

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 24

На 21 април 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисиия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно регистрация на кандидатска листа за членове на Европейския парламент от Република България, издигнати от партия „Национален фронт за спасение на България” за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Докладва: Румен Цачев

2. Проект на решение относно регистрация на кандидатска листа за членове на Европейския парламент от Република България, издигнати от партия „Българската левица” за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Докладва: Румен Цачев

3. Проект на решение относно регистрация на кандидатска листа за членове на Европейския парламент от Република България, издигнати от коалиция „Реформаторски блок” за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Докладва: Маргарита Златарева

4. Възражение от Баки Солак, председател на Общинския съвет на ПП „ДПС”, община Ветово, с вх. № ЕП-10-46 от 17.04.2014 г.

Докладва: Росица Матева

5. Проект на решение относно приемане на правила за отразяване от БНТ и БНР на проявите на кандидатите за членове на Европейския парламент от Република България в изборите на 25 май 2014 г., регистрирани от партиите, коалициите и инициативните комитети по време на предизборната кампания.

Докладва: Александър Андреев

6. Доклад относно интернет страницата на Централната избирателна комисия.

Докладва: Ерхан Чаушев

7. Становища от Обществения съвет.

Докладва: Таня Цанева

8. Доклад относно проведена среща с „Информационно обслужване” АД по повод списъците за гласуване извън страната.

Докладва: Маргарита Златарева

9. Доклад относно постъпило писмо от областния управител на Пловдив.

Докладва: Севинч Солакова

10. Писмо до всички районни избирателни комисии във връзка с писмо от областния управител на Пловдив.

Докладва: Севинч Солакова

11. Писмо до главния секретар на Народното събрание по повод постъпило писмо от МВнР.

Докладва: Севинч Солакова

12. Докладна записка от Л. Богданова относно закупуване на периферна офис техника.

Докладва: Севинч Солакова

13. Писмо от община Аврен с вх. № ЕП-06-18 от 17.04.2014 г. на Централната избирателна комисия.

Докладва: Иванка Грозева

14. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Вергинова Алексиева, Маргарита Иванова Златарева, Мария Веселинова Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев Андреев, Камелия Стоянова Нейкова, Цветозар Томов Томов, Владимир Георгиев Пенев, Георги Славчев Баханов, Емануил Христов Христов, Ерхан Юксел Чаушев, Ивайло Кирилов Ивков, Иванка Атанасова Грозева, Йорданка Цвяткова Ганчева, Мария Христова Бойкинова, Росица Борисова Матева, Румен Лилянв Цачев, Румяна Кирилова Сидерова, Таня Анчева Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Няма отсъстващи.

Заседанието бе открито в 14,20 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата присъстват 11 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Христос възкресе! Бъдете живи и здрави!

Колеги, дневният ред ви е раздаден. Имате ли предложения за изменения и допълнения към така представения ви дневен ред?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: След събирането на група 1.10. написах едно писмо до Външно министерство с няколко указания, уточнения и изисквания, което е качено на сайта. Може да мине в точка „Разни”, но нека колегите да го видят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Златарева, даже ми се струва, че може да бъде при т. 9 – доклад относно проведена среща и това писмо.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Към точка „Разни” имам разпределено едно писмо относно питане на един политолог как се изчислява формулата за депутатите в парламента.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения дневен ред в едно с направените допълнения, моля да гласува, като ще помоля колегата Ивков да брои.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против - няма.**

Извън залата са: Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Владимир Пенев и Мария Мусорлиева.

Благодаря, колега.

Преминаваме към **точка първа** от дневния ред:

Проект на решение относно регистрация на кандидатска листа за членове на Европейския парламент от Република България, издигнати от партия „Национален фронт за спасение на България” за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, предлагам на вашето внимание проекта на решение:

„Постъпило е предложение от партия „НАЦИОНАЛЕН ФРОНТ ЗА СПАСЕНИЕ НА БЪЛГАРИЯ“, подписано от Валери Симеонов Симеонов, Данчо Димитров Хаджиев и Валентин Кирилов Касабов в качеството им на представляващи партията, заведено под № 9 на 17 април 2014 г. в регистъра на кандидатите за членове на Европейския парламент от Република България, за регистрация на кандидатите: Валери Симеонов Симеонов, Славчо Пенчев Бинев, Велизар Пенков Енчев, Силвия Чавдарова Трендафилова, Александър Духомиров Минев, Анна-Мария Людмилова Гюзелева, Румен Димитров Христов, Константин

Живков Бачийски, Розалия Василева Николова, Доброслав Иванов Иванов, Любомир Александров Желев, Николай Иванов Божков, Светослав Генадиев Георгиев, Ивайло Вагенщайн Русинов, Георги Василев Манев, Данчо Димитров Хаджиев и Борис Янков Ячев.

Към заявлението са приложени следните документи:

- декларации по чл. 365, ал. 1, т. 4 от ИК от кандидатите – 17 бр.;
- декларации по чл. 365, ал. 1, т. 5 от ИК от кандидатите – 17 бр.;
- заявления по чл. 365, ал. 1, т. 3 от ИК от кандидатите – 17 бр.

По преписката е представено писмо вх. № 92-00-160 от 17.04.2014 г. от ГД „ГРАО“ в МРР за извършена проверка на кандидатската листа на партия „НАЦИОНАЛЕН ФРОНТ ЗА СПАСЕНИЕ НА БЪЛГАРИЯ“ със заключение, че проверката е установила, че лицата, посочени в листата, отговарят на условията на чл. 351, ал. 1 от ИК и т. 1 от Решение № 133-ЕП от 9 април 2014 г. на ЦИК.

Налице са изискванията на чл. 364, чл. 365, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс и Решение № 86-ЕП от 7 април 2014 г. на ЦИК за регистрация на кандидати за членове на Европейския парламент от Република България, издигнати с кандидатска листа на партия „НАЦИОНАЛЕН ФРОНТ ЗА СПАСЕНИЕ НА БЪЛГАРИЯ“ за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 12 във връзка с чл. 364 и чл. 365, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

1. РЕГИСТРИРА за кандидати за членове на Европейския парламент от Република България:

1. Валери Симеонов Симеонов
2. Славчо Пенчев Бинев

3. Велизар Пенков Енчев
4. Силвия Чавдарова Трендафилова
5. Александър Духомиров Минев
6. Анна Мария Людмилова Гюзелева
7. Румен Димитров Христов
8. Константин Живков Бачийски
9. Розалия Василева Николова
10. Доброслав Иванов Иванов
11. Любомир Александров Желев
12. Николай Иванов Божков
13. Светослав Генадиев Георгиев
14. Ивайло Вагенщайн Русинов
15. Георги Василев Манев
16. Данчо Димитров Хаджиев
17. Борис Янков Ячев

издигнати и подредени в кандидатска листа от партия „НАЦИОНАЛЕН ФРОНТ ЗА СПАСЕНИЕ НА БЪЛГАРИЯ“.

2. На регистрираните кандидати да се издадат удостоверения.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, представихте подробно проекта за решение.

Колеги, имате думата за забележки, допълнения.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз ще гласувам листата със забележката, че това решение не подлежи на обжалване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, желаете ли да поставя отново на гласуване това Ваше предложение?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, с особено мнение.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения проект на решение. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против - няма.**

Извън залата са: Георги Баханов, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова и Мария Бойкинова.

Приема се Решение № 195-ЕП.

Продължаваме с **точка втора** от дневния ред:

Проект на решение относно регистрация на кандидатска листа за членове на Европейския парламент от Република България, издигнати от партия „Българската левица“ за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, представям ви проекта на решение:

„Постъпило е предложение от партия „БЪЛГАРСКАТА ЛЕВИЦА“, подписано от Вергиния Василева Костадинова в качеството ѝ на пълномощник на Маргарита Милева Милева – представляваща партията, заведено под № 8 на 17 април 2014 г. в регистъра на кандидатите за членове на Европейския парламент от Република България, за регистрация на кандидатите Маргарита Милева Милева, Боян Борисов Киров, Ирина Петкова Алексова, Огнян Борисов Боюклиев, Силвия Красиминова Кирилова, Александър Цветков Богданов, Цветелина Нотева Христова, Петър Кирилов Христов, Анелия Георгиева Дамянова, Димитър Чавдаров Панайотов, Вергиния Василева Костадинова, Николай Любомиров Радулов, Радостина Антонова Божкова, Юрий Георгиев Сапунджиев, Янко Илиев Стоянов, Павел Райков Павлов и Мариян Йорданов Димитров.

Към заявлението са приложени следните документи:

- заявления по чл. 365, ал. 1, т. 3 от ИК от кандидатите – 17 бр.;

- декларации по чл. 365, ал. 1, т. 4 от ИК от кандидатите – 17 бр.;

- декларации по чл. 365, ал. 1, т. 5 от ИК от кандидатите – 17 бр.

По преписката е представено писмо с изх. № 92-00-160 от 17.04.2014 г. от ГД „ГРАО“ в МРР за извършена проверка на кандидатската листа на партия „БЪЛГАРСКАТА ЛЕВИЦА“ със заключение, че проверката е установила, че лицата, посочени в листата, отговарят на условията на чл. 351, ал. 1 от ИК и т. 1 от Решение № 133-ЕП от 9 април 2014 г. на ЦИК.

Налице са изискванията на чл. 364, чл. 365, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс и Решение № 86-ЕП от 7 април 2014 г. на ЦИК за регистрация на кандидати за членове на Европейския парламент от Република България, издигнати с кандидатска листа на партия „БЪЛГАРСКАТА ЛЕВИЦА“ за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 12 във връзка с чл. 364 и чл. 365, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

1. РЕГИСТРИРА за кандидати за членове на Европейския парламент от Република България:

1. Маргарита Милева Милева
2. Боян Борисов Киров
3. Ирина Петкова Алексова
4. Огнян Борисов Боюклиев
5. Силвия Красиминова Кирилова
6. Александър Цветков Богданов
7. Цветелина Нотева Христова
8. Петър Кирилов Христозов
9. Анелия Георгиева Дамянова
10. Димитър Чавдаров Панайотов
11. Вергиния Василева Костадинова

12. Николай Любомиров Радулов
13. Радостина Антонова Божкова
14. Юрий Георгиев Сапунджиев
15. Янко Илиев Стоянов
16. Павел Райков Павлов
17. Мариян Йорданов Димитров

издигнати и подредени в кандидатска листа от партия „БЪЛГАРСКАТА ЛЕВИЦА“.

2. На регистрираните кандидати да се издадат удостоверения.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари?

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ще гласувам решението със забележката, че то не подлежи на обжалване. Съгласно чл. 366, ал. 2 единствено решения на Централната изборителна комисия, с което се обявява недействителност на регистрираните кандидати, подлежи на обжалване. Многократно съм излагала съображения, няма да ги излагам отново. Но така или иначе, поддържам категорично това становище и мисля, че Върховният административен съд също го поддържа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Златарева, Вие изказахте особено мнение. Гласувахте „за” с особено мнение.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против - няма.**

Извън залата са: Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов и Мария Бойкинова.

Приема се Решение № 196-ЕП.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: За кандидатските листи, които докладвате, проверката е върната от ГД „ГРАО”, нали?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме с доклада на колегата Златарева и **точка трета** от дневния ред:

„Проект на решение относно регистрация на кандидатска листа за членове на Европейския парламент от Република България, издигнати от коалиция „Реформаторски блок” за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Отново във връзка с този въпрос, другите проверки не са върнати, затова днес ще регистрираме само листата на „Реформаторски блок”. Всички тези партии, които днес регистрираме, бяха дошли в четвъртък и аз бях дежурна. По тази логика аз ще докладвам регистрацията на кандидатска листа за членове на Европейския парламент, издигнати от коалиция „Реформаторски блок”.

„Постъпило е предложение от коалиция „РЕФОРМАТОРСКИ БЛОК“, подписано от Стамен Стаменов Янев – упълномощен представител на коалицията, заведено под № 11 на 17 април 2014 г. в регистъра на кандидатите за членове на Европейския парламент от Република България, за регистрация на кандидатите Меглена Щилиянова Кунева, Светослав Христов Малинов, Божидар Цецов Лукарски, Корман Якубов Исмаилов, Николай Нанков Ненчев, Гертана Николова Гергова, Виктор Стефанов Лилов, Пламен Иванов Даракчиев, Янко Димитров Димитров, Сергей Цветанов Петков, Росица Желязкова Рачева, Дончо Николаев Златев, Ива Евгениева Йорданова, Валерия Александрова Кардашевска-Ранчева, Ивана

Иванова Енева, Настимир Ананиев Ананиев и Радан Миленов Кънев.

Към заявлението са приложени следните документи:

- заявления по чл. 365, ал. 1, т. 3 от ИК от кандидатите – 17 бр.;
- декларации по чл. 365, ал. 1, т. 4 от ИК от кандидатите – 17 бр.;
- декларации по чл. 365, ал. 1, т. 5 от ИК от кандидатите – 17 бр.

По преписката е представено писмо изх. № 92-00-160 от 17.04.2014 г. от ГД „ГРАО“ в МРР за извършена проверка на кандидатската листа на коалиция „РЕФОРМАТОРСКИ БЛОК“ със заключение, че проверката е установила, че лицата, посочени в листата, отговарят на условията на чл. 351, ал. 1 от ИК и т. 1 от Решение № 133-ЕП от 9 април 2014 г. на ЦИК.

Налице са изискванията на чл. 364, чл. 365, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс и Решение № 86-ЕП от 7 април 2014 г. на ЦИК за регистрация на кандидати за членове на Европейския парламент от Република България, издигнати с кандидатска листа на коалиция „РЕФОРМАТОРСКИ БЛОК“ за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България“ на 25 май 2014 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 12 във връзка с чл. 364 и чл. 365, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

1. РЕГИСТРИРА за кандидати за членове на Европейския парламент от Република България:

1. Меглена Щилиянова Кунева
2. Светослав Христов Малинов
3. Божидар Цецов Лукарски
4. Корман Якубов Исмаилов
5. Николай Нанков Ненчев
6. Гергана Николова Гергова
7. Виктор Стефанов Лилев
8. Пламен Иванов Даракчиев
9. Янко Димитров Димитров

10. Сергей Цветанов Петков
11. Росица Желязкова Рачева
12. Дончо Николаев Златев
13. Ива Евгениева Йорданова
14. Валерия Александрова Кардашевска-Ранчева
15. Ивана Иванова Енева
16. Настимир Ананиев Ананиев
17. Радан Миленов Кънев

издигнати и подредени в кандидатска листа от коалиция „РЕФОРМАТОРСКИ БЛОК“.

2. На регистрираните кандидати да се издадат удостоверения.”

Не е отразено, че решението подлежи на обжалване, защото поддържам това, че това решение не подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, мнения, допълнения, забележки?

Колега, както е приело мнозинството, молбата ми е да допълните и последното изречение, че решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в 3-дневен срок от обявяването му. Колеги, обединяваме се около това.

Подлагам на гласуване така предложения проект на решение с направеното допълнение. Разбира се, че отразим в протокола особеното мнение на колегата Златарева. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против - няма.**

Извън залата са: Георги Баханов, Владимир Пенев, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева и Камелия Нейкова.

Приема се Решение № 197-ЕП.

Колеги, продължаваме с **точка четвърта**, тъй като от ГД „ГРАО” не са се върнали все още, имаме уверение, че днес ще се върнат, но все още не са се върнали проверките на другите кандидатски листи.

Заповядайте, колега Матева.

Възражение от Баки Солак, председател на Общинския съвет на ПП „ДПС”, община Ветово, с вх. № ЕП-10-46 от 17.04.2014 г.

РОСИЦА МАТЕВА: Възражението е срещу Решение № ЕП-7 от 14.04.2014 г. на РИК Русе. Възражението е постъпило по пощата в оригинал на 17 април. В него се оспорва решението на РИК Русе относно ситуирането на една от избирателните секции в с. Смирненски, община Ветово, СИК 18 в частен двор по следните причини. „Заповедта на кмета на община Ветово за образуване на СИК на територията на общината е неправомерно издадена, тъй като в нея не са упоменати срокове за обжалване. Местонахождението на СИК в частен дом при достатъчно налични възможности за разполагане в сграда общинска собственост създава условия за опорочаване на изборните резултати с оглед партийните симпатии и общественото положение на собственика на имота. Промяната на местонахождението на СИК затруднява избирателите и със своята отдалеченост от техните домове. Сградата, в която традиционно се разполагаше въпросната СИК, е годна за експлоатация, собствеността е общинска и в момента няма друго предназначение.”

Възражението освен по пощата е пристигнало и по електронната поща, като към него е изпратена и една снимка на въпросния частен имот. Днес се опитвах да се свържа с РИК Русе, звънях на обявените телефони за връзка и на председателя, никой не ми отговори. Написах един имейл с молба да бъде изпратена

незабавно цялата преписка по решението, тъй като самото решение на районната изборителна комисия, има издадено възражение срещу заповедта на кмета и до районната изборителна комисия и с Решение № 7, което се обжалва пред нас, е оставено без разглеждане възражението на Баки Солак, общински председател на ДПС, тъй като всъщност е подадено извън 3-дневния срок по чл. 8, ал. 4 от Изборния кодекс.

Предлагам ви за момента да не вземаме никакво решение, да изчакаме да не бъде изпратена преписката, за да се запознаем с нея и тогава ще ви предложи проект за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Матева. Колеги, вашите мнения, предложения?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това е втори такъв случай, сигурно ще има и други. Не е ли добре, а знам, че предния път трудно стигнахме до там да вземем решение, не е ли добре да поискваме в подобни случаи някаква допълнителна информация от РИК-овете за мотивите, при които РИК постановява едно или друго решение, за да можем по-добре да се ориентираме, когато гласуваме? Би трябвало да имаме такова право. Поставям го като тема. В момента съм съгласен напълно, че трябва да изчакаме да пристигнат всички документи, няма защо сега да вземаме решение.

РОСИЦА МАТЕВА: Би трябвало в цялата преписка, която пристигна от РИК Русе, да се съдържа както обжалваната заповед на кмета, възражението, входящия номер, как е пристигнало в районната изборителна комисия, кога е обявена заповедта на кмета, за да се прецени дали е просрочена. Всичко това би трябвало да се съдържа в преписката, за да можем ние да се произнесем. Ако не се съдържа, ще го искаме допълнително.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Не виждам други мнения. Който е съгласен с така направеното предложение от колежата Матева, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев,*

*Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева), **против - няма.***

Извън залата са: Георги Баханов, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева и Камелия Нейкова.

Предложението се приема.

Колеги, по искане във връзка със следващи доклади давам 10-минутна почивка. След 10 минути продължаваме.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, 11 човека сме в залата, имаме необходимия кворум, продължаваме заседанието на Централната изборителна комисия.

Стигнахме до **точка пета** от дневния ред:

Проект на решение относно приемане на правила за отразяване от БНТ и БНР на проявите на кандидатите за членове на Европейския парламент от Република България в изборите на 25 май 2014 г., регистрирани от партиите, коалициите и инициативните комитети по време на предизборната кампания.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаема госпожо председател, проектът е качен във вътрешната мрежа, под него са и правилата за отразяване на предизборната кампания. Тъй като решението е свързано със самото приемане на правилата, аз бих предложил първо да разгледаме правилата, тъй като самото решение на основанията на Изборния кодекс е да приемем тези правила и текстът е съвсем кратък и ясен. Тъй като за първи път приемаме такива правила, бих предложил да ги изчетем, тъй като ако има редакционни бележки, да ги нанесем направо, за да може после да ги приемем заедно с допълненията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Андреев, и на мен ми се струва, че е добре да се изчетат. Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: „Правила за отразяване от БНТ и БНР на проявите на кандидатите за членове на Европейския парламент от Република България в изборите на 25 май 2014 г., регистрирани от партиите, коалициите и инициативните комитети по време на предизборната кампания

1. На основание чл. 189, ал. 3 от ИК Централната изборителна комисия приема настоящите правила за отразяване от Българската национална телевизия и Българското национално радио на проявите на кандидатите за членове на Европейския парламент от Република България в изборите на 25 май 2014 г., регистрирани от партиите, коалициите и инициативните комитети, във времето на предизборната кампания.

2. Българската национална телевизия и Българското национално радио отразяват проявите на кандидатите за членове на Европейския парламент от Република България в изборите на 25 май 2014 г., регистрирани от партиите, коалициите и инициативните комитети, въз основа на следните принципи:”

Ако искате, може би чисто редакционно може тези тирета да ги напишем като 2.1., 2.2., за да може да е по-прегледно, както до момента е практиката ни в правилата и решенията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, присъединяваме ли се към това, че ще ги номерираме така, както е вече трайната практика на ЦИК? Не виждам възражения, продължавайте, колега.

„2.1. Спазване на разпоредбите на ИК и на принципите, установени в чл. 10 от ЗРТ;

2.2. Спазване на Решение № 106-ЕП от 9 април 2014 г., Решение № 107-ЕП от 9 април 2014 г. и Решение № 156-ЕП от 14 април 2014 г. на ЦИК;

2.3. Обективност при отразяването на проявите на всички кандидати в различните форми: диспути, клипове и други форми;”

В предишния Изборен кодекс имаше и хроники като самостоятелна форма, но тук вече са само тези.

„2.4. Справедливо отразяване на предизборните прояви на всички кандидати;

2.5. Равнопоставеност на всички кандидати при отразяване на техните прояви, чрез многообразие от гледни точки и осигуряване на възможност за свободно изразяване на мнения;

2.6. Зачитане на значимостта на всички кандидати при отразяване на предизборната им кампания;

2.7. Зачитане на правата и доброто име на всеки кандидат;

- Регулация и саморегулация за отговорно, обективно, точно и честно медийно поведение, при упражняване на редакторската свобода.”

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Искам да попитам какво означава „зачитане на значимостта на всички кандидати”? Какво си имал предвид с това да зачетеш значимостта на всички кандидати? Това означава ли, че има и такива, които са незначими?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Принципът на „значимост” е уреден в чл. 189 и в тази връзка значимостта е определена чисто законово.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Всъщност, доколкото разбирам, колега Андреев, тук Вие сте изредили принципите, които са заложили в Изборния кодекс.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Точно така, тъй като ние не бихме могли да излизаме от тях.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли аз да кажа какво разбирам под „значимост”? За мен под значимост се разбира, че всички кандидати са значими, а не че единият е значим, а другият е по-малко значим. Тоест, да не се въвежда неравенство на тази основа.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Защото аз в закона чета, че принципът е равнопоставеност и значимост. Както го тълкувам, според мен

едновременно трябва да са равнопоставени и значими, а не като отделен принцип.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, Вие предлагате предходното тире и това тире да бъдат обединени в едно?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Андреев, точката да стане „равнопоставеност на всички кандидати и зачитане на значимостта им”.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз лично считам, че това са два самостоятелни принципа и затова съм ги отделил, защото имаме равнопоставеност и съответно значимост на кандидатите като отделни принципи, като отделни основни начала, въведени в Изборния кодекс.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Може да стане и така: „Равнопоставеност и значимост на всички кандидати”, както е в закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имаше и второ предложение „обективност и значимост при отразяването”.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз лично държа на формулировката, която съм дал, тъй като според мен ние не трябва просто да преписваме правилата. Иначе можеше да се съдържат само в един текст правилата на ал. 3. Това е въпрос, който може да се гласува като отделно предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбираме и Вашата логика, разбираме и другата логика, когато стигнем до гласуване, ще говорим за това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз лично съм за запазване на отделното тире, което урежда равнопоставеността и второто, което урежда зачитането на значимостта, но бих казала „на всеки кандидат” при отразяване на предизборната му кампания. Защото тогава става ясно, че всички кандидати са еднакво значими. Поне моята трактовка е такава.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да, приемам това, което предложи колегата Сидерова, тъй като това е и принципът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Доколкото законът ги е дал кумулативно, дали са един или два отделни принципа според мен е схоластика да го обсъждаме толкова дълго. Не виждам пречка да се приеме така, както го предлага докладчикът, не виждам пречка и така, както го предлага колегата Бойкинова. Като е на всички кандидати е и на всеки кандидат, госпожо Сидерова. Аз мисля, че е по-добре да го оставим както той го предлага, защото иначе трябва да го променим навсякъде. Пак казвам, че е същото.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Последната поправка мисля, че създава малко различие, защото да зачиташ значимостта на всички кандидати е едно, а на всеки един кандидат е друго, защото нали имаме преференции. Преференцията позволява да считаме един за по-значим от другите. Така че единственият род мисля, че бърка нещата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Златарева. Мисля, че по тази точка изчерпахме дискусията. Продължаваме нататък, а после ще гласуваме.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: „3. Българската национална телевизия и Българското национално радио отразяват проявите на кандидатите за членове на Европейския парламент от Република България в изборите на 25 май 2014 г., регистрирани от партиите, коалициите и инициативните комитети, като прилагат редакторска свобода и отговорност при спазване на посочените в т. 2 принципи, спазване на действащото законодателство и добрата журналистическа практика, установена в Етичния кодекс на българските медии.”

Само да направя едно уточнение. В смисъл тези принципи, които са залегнали както в Закона за радиото и телевизията, така са и включени в предходните споразумения, които ние сме сключвали както със СЕМ, така и с АБРО, във връзка и с БНТ и БНР във връзка

с отразяването на предизборната кампания в предходните случаи. Затова го включих, защото мисля, че все пак спазването на тези етични норми е от значение в тези правила, които би трябвало да уредят отразяването на предизборната кампания на кандидатите.

„4. Българската национална телевизия и Българското национално радио отразяват предизборната кампания на кандидатите за членове на Европейския парламент от Република България в изборите на 25 май 2014 г. регистрирани от партиите, коалициите и инициативните комитети, в рамките на специално предназначени за това предавания под формата на диспути, клипове и други форми, договорени в споразумението за формите, темите, форматите и екипите, сключено между главните директори на Българската национална телевизия и Българското национално радио, и упълномощените представители на партиите, коалициите и инициативните комитети.

В споразумението за формите, темите, форматите и екипите, сключено между главните директори на Българската национална телевизия и Българското национално радио и упълномощените представители на партиите, коалициите и инициативните комитети, следва ясно да бъдат регламентирани безплатните и платените форми на предизборни прояви по БНТ и БНР, видът, времето и редът на излъчванията, условията и цените за изработване и излъчване.

5. Българската национална телевизия и Българското национално радио следва да предприемат организационни мерки за недопускане на нелоялно предизборно съревнование в други свои рубрики, извън определените програми и предавания за тази цел.

6. Съветът за електронни медии извършва мониторинг върху дейността на БНТ и БНР за спазването на настоящите правила, Изборния кодекс и Закона за радио и телевизия.

7. Българската национална телевизия и Българското национално радио, спазвайки принципа на равнопоставеност, предоставят равна възможност на всички кандидати за членове на

Европейския парламент от Република България в изборите на 25 май 2014 г., регистрирани от партиите, коалициите и инициативните комитети, да заявят, заплатят и използват телевизионно и/или радиовреме за излъчването на предизборни клипове и за използването на други форми на отразяване на предизборната кампания.

8. Редът за отразяване на предизборните клипове в БНТ и БНР е този, посочен от ЦИК след жребия по чл. 192 от ИК, при спазване на принципа на ротация за всеки следващ ден. В случай че дадена партия, коалиция или инициативен комитет не предостави за излъчване клип, то нейният ред при излъчване на клипове се заема по право от следващата по ред съгласно жребия проведен от ЦИК.

9. Българската национална телевизия и Българското национално радио предоставят на партиите, коалициите и независимите кандидати ефирно време за провеждане на директни диспути, при условия и ред определени в Споразумението по чл. 189, ал. 3 от ИК, въз основа на предоставената им редакторска свобода и отговорност и при спазването на принципите посочени в т. 2.

10. Диспутите протичат под формата на отговори от страна на участниците, зададени от водещия въпроси по предварително определени със Споразумението по чл. 189, ал. 3 от ИК теми. Водещият на диспута следи за осигуряване на равна възможност за участие в диспута като предоставя еднакво време за отговор на участниците.

11. В диспутите се допускат встъпителни и заключителни изявления на представителите на партиите, коалициите и инициативните комитети. Редът на встъпителните и заключителните изявления на кандидатите и представителите на партиите, коалициите и инициативните комитети в диспутите се определя от изтегляния в ЦИК жребий съгласно Решение № 158-ЕП от 14.04.2014 г.

12. Българската национална телевизия и Българското национално радио се задължават да излъчват анонси за диспутите най-малко два дни преди датата на всеки диспут в програмите си.

13. При спазването на принципите по т. 2 БНТ и БНР със Споразумението по чл. 189, ал. 3 от ИК предоставят на партиите, коалициите и инициативните комитети, регистрирали кандидати за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г., ефирно време за участие в други форми на предизборна кампания в програмите на БНТ и БНР.”

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Споразумението не е ли по чл. 189, ал. 4? В ал. 3 са правилата според мен.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Навсякъде, където е ал. 3 на споразумението, трябва да стане ал. 4, тъй като правилно колегата Бойкинова отбеляза това. Явно при писането съм го объркал.

„14. Формите по т. 13 се определят със споразумението по чл. 189, ал. 4 от ИК.

15. Забранява се излъчването на предизборни прояви на партии, коалиции и независими кандидати, както и участие в прояви независимо от техния характер, които могат да се интерпретират като прояви и елементи на предизборна дейност на партиите, коалициите и инициативните комитети в рамките на редовните информационни емисии на БНТ и БНР.”

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Точка 15 в този вид ми изглежда неуместно да остане, защото вникнете в съдържанието ѝ. Няма предизборна проява на партия, коалиция и независим кандидат, която да не може да бъде интерпретирана и като проява на местна предизборна дейност. Това е чиста тавтология. Или забраняваме изобщо информационните емисии да излъчват предизборните прояви на партии, коалиции и независими кандидати, което пък е информационен абсурд, или просто мислим за редакция, в която смисълът на т. 15 да се изяви, защото тук той не се изяснява. Значи да се спекулира с редовните информационни емисии за пропаганда на тази или онази партия безспорно трябва да се ограничи по някакъв

начин, но при тази формулировка на т. 15 не се постига този ефект. Фактически се забранява каквото и да е излъчване на предизборни прояви, което няма как да бъде прието от медиите. Не се е получил замисълът. Затова обръщам внимание. Може би трябва да се прередактира изцяло.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Томов, заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз благодаря на колегата Томов, замисълът мога да кажа, а дали се е получил и дали трябва да се прередактира би могло евентуално да се прецени. Идеята е, че може определена проява да бъде отразена като новина, т.е. в новинарските емисии, но тя да не представлява сама по себе си предизборна проява, в която да се съдържа агитация по отношение на определен кандидат, партия или инициативен комитет. Това е бил замисълът на тази т. 15. А ако трябва да се прередактира, аз ще помоля колегата Томов да помогне и да каже как ще бъде по-ясно. Ако искате, да продължим, колегата да помисли в това време.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Томов, докато приключим, Вие ще можете да формулирате някакво предложение, което после ще подложат на обсъждане и на гласуване.

Колеги, до т. 15 включително имате ли други забележки? Не виждам. Моля колегата Андреев да продължи.

„Забранено е в търговска реклама да се отправят политически внушения в полза или във вреда на един или друг кандидат, партия, коалиция и инициативен комитет, и/или друг участник в изборите. Не се допуска използването в готовите за излъчване клипове на елементи на търговска реклама, както и участието на кандидати и представители на партии, коалиции и инициативни комитети в излъчваните търговски реклами.

16. Забранява се в предаванията на БНТ и БНР да бъдат накарнявани правата и доброто име на кандидат за член на Европейския парламент, издигнат от партия, коалиция или инициативен комитет.

17. Когато е излъчено предаване, накърняващо правата и доброто име на кандидат или на лице, което представлява партията, коалицията или инициативния комитет, то има право на отговор при условията на чл. 18 от ЗРТ. Искането може да се направи в срок до 24 часа след излъчване на предаването. Отговорът се излъчва незабавно, без коментар, в същото време, предаване и рубрика.

18. Забранява се излъчването на анонимни материали, свързани с предизборната кампания, както и се забранява излъчването на материали с антидържавен, нехуманен характер или материали, насаждащи етническа, верска нетолерантност и омраза.

19. При нарушаване на реда за провеждане на предизборната кампания от БНТ и БНР партиите, коалициите и инициативните комитети чрез лицата, които ги представляват, или чрез упълномощени от тях лица могат да подадат жалба в срок до 24 часа след излъчване на съответното предаване.

20. Настоящите правила за отразяване от Българската национална телевизия и Българското национално радио на проявите на кандидатите за членове на Европейския парламент от Република България в изборите на 25 май 2014 г., регистрирани от партиите, коалициите и инициативните комитети, се прилагат и за предизборните предавания и излъчвания от регионалните центрове на Българската национална телевизия и Българското национално радио.

21. Настоящите правила за отразяване от Българската национална телевизия и Българското национално радио на проявите на кандидатите за членове на Европейския парламент от Република България в изборите на 25 май 2014 г., регистрирани от партиите, коалициите и инициативните комитети, са приети с решението, което ще гласуваме.”

Текстът на самото решение предлагам да бъде следният:

„На основание чл. 57, ал. 1, т. 22 във връзка с чл. 189, ал. 3 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

ПРИЕМА Правила за отразяване на проявите на кандидатите за членове на Европейския парламент от Република България в изборите на 25 май 2014 г., регистрирани от партиите, коалициите и инициативните комитети по време на предизборната кампания от БНТ и БНР.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Андреев.

Колега Томов, дайте Вашата редакция за т. 15.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предлагам следният текст: „Забранява се в редовните информационни емисии на БНТ и БНР да се излъчват съобщения, репортажи и коментари, които не са обявени като предизборни прояви на партиите, коалициите и независимите кандидати, но могат да се интерпретират като тяхна предизборна дейност.”

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Може ли да прочета ал. 2 на чл. 189? Никъде не се говори за информационни емисии, говори се за програмите на БНТ и БНР. „Не се разрешава използването на програмите на БНТ и БНР за целите на предизборната кампания извън времето в посочените в ал. 1 форми.”

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз съм съгласен с това разширение, но текстът на т. 15, както беше прочетен, се отнасяше до редовните информационни емисии, затова го предложих така. Но съм съгласен, че би могло да се мисли за разширяването му върху програмите на БНТ и БНР изцяло.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз имам предложение тази т. 15 да отпадне, тъй като виждам, че в стария Изборен кодекс, чета ви дословно ал. 3 на чл. 139: „Българската национална телевизия и Българското национално радио са длъжни да спазват принципите за равенство и обективност при отразяване на проявите на кандидатите, регистрирани от партиите, коалициите от партии, инициативните комитети в информационните емисии”. Тоест, там е имало изрично такава възможност. В споразумението може да бъде предвидено предизборните прояви да отразяват само хрониките и

клиповете. А сега виждам, че в новата уредба просто не се споменават изрично. Имаме само единственото ограничение, че не се разрешава използването на проявите за предизборната кампания извън времето, определено за формите по ал. 2. Така че предлагам най-добре да не го разискваме, а да отпадне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Бойкинова предлага да отпадне.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям предложението на колегата Бойкинова. Ще стигна и по-нататък. Тя разви законовите текстове от гледна точка историята на развитие на текста, но аз бих я подкрепила и от тази гледна точка, че едни избори са най-важното събитие на територията на една държава в този изборен период, за което Българската национална телевизия и Българското национално радио, за да излъчват новините имат съответната субсидия от българската държава. Затова по-добре да не навлизаме в такива дебери и да стигаме чак до забрани, каквито не са въведени в Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Има предложение за отпадане.

ИВАЙЛО ИВКОВ: По отношение на т. 15 наистина е сложно и аз мисля, че ние трябва първо да си изясним, без да гледаме новия и стария закон, макар че благодаря на колегата Бойкинова, защото в крайна сметка тук виждаме откъде идва замисълът на текста. Обаче трябва първо да си изясним искаме ли, т.е. правилно ли е или не е правилно да се отразяват на част от партиите и коалициите предизборни прояви в новините и в другите предавания извън посочените в ал. 1 на съответните участници в изборите. Това е тук диспутът. И тогава трябва да редактираме или да не редактираме точката.

Аз искам, ако докладчикът приеме отделно, в т. 20 да обърнем внимание. Хубаво е според мен като казваме, че жалбата се подава в срок от 24 часа, да кажем пред кого и да го развием. Такава е практиката досега, за да става ясно на хората, да не търсят закона.

Пред ЦИК ли е жалбата? Тя дори не е пред ЦИК, така че още повече трябва да посочим.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тъй като ние съвсем подробно сме определили в наше Решение № 107-ЕП реда за обжалване, аз тук мислих първоначално да го включа цялото, но щеше да стане прекалено тромаво. По отношение на регионалните центрове става по един начин, а в национален ефир става пред ЦИК, затова не го посочих. Можем да добавим само „по реда на Решение № 107-ЕП”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обединяваме ли се около това в т. 20 да допълним този текст, така че да насочим адресатите ни към конкретното решение? Мисля, че се обединяваме. Отидохме към т. 15. Имаше предложение за нейното отпадане. Имаше предложение на колегата Томов, затова искам да го чуя той съгласен ли е тя да отпадне.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Има резон в предложението за отпадане, защото в крайна сметка колкото по-малко регулации, толкова по-свободни избори. Изборите трябва да бъдат свободни. Аз държа на предложението си, ако решим точката да не отпадне, за да бъде по-ясно какво собствено искаме да забраним, т.е. това, което искаме евентуално да забраним, със спекулациите при които под формата на поднасяне на информация или коментар се прави по същество предизборна кампания, без това да се обявява. Това е порочната практика, която има в българските медии, затова предложих тази формулировка, която ми изглежда по-ясна. Но по принцип бих подкрепил предложението т. 15 да отпадне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Андреев, какво е Вашето мнение?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ако се обединим да отпадне, аз приемем, нека да отпадне като т. 15. При това положение ще направим преномерация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам, че има обединение, така че няма да го подлагам отделно на гласуване, а заедно с общото решение.

Сега отивам в началото с общите правила. По т. 2 имаше предложения. Първото предложение беше „обективност при отразяване на проявите и справедливо отразяване на предизборните прояви”, но те да бъдат обединени. Първото предложение беше за „обективност и справедливост”. Второто предложение беше за „равнопоставеност и зачитане на значимостта”. Така че аз поставям на гласуване по реда на текста.

Първо, обективност и справедливо отразяване, принципите да бъдат в една подточка, ако бъде прецизна. Който е съгласен с това предложение „обективност и справедливо отразяване” да се включат в една подточка, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 7** (*Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Йорданка Ганчева, Маргарита Златарева, Емануил Христов, Цветозар Томов, Иванка Грозева*) **против – 8** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Таня Цанева и Росица Матева*).

Извън залата са: Георги Баханов, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева и Камелия Нейкова.

Предложението не се приема.

Отиваме на второто предложение. То беше принципът в отделна подточка, принципът на равнопоставеност на всички кандидати и значимостта на всички кандидати да се обединят в една подточка.

Отново подлагам на гласуване това предложение. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 8** (*Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Йорданка Ганчева, Маргарита Златарева, Емануил Христов, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Румен Цачев*) **против – 7** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Таня Цанева и Росица Матева*).

Извън залата са: Георги Баханов, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева и Камелия Нейкова.

И това предложение е отхвърлено.

Колеги, така че двете предложения не са приети.

Заповядайте за процедура.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, вижте, дали ще обединим или няма да обединим равнопоставеността и зачитането е въпрос 8 на 8 или 7 на 7, което означава, че само затова ние не можем да напишем правилата и трябва да ходим на Върховен административен съд. Така че нека докладчикът да се съгласи да съберем двете точки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, преди да се обясни процедурата, оказа се, че има още нещо. По процедура ние вземаме решенията с две трети от присъстващите, когато не е взето решение. Ние не сме взели решение. В случая беше подложено на гласуване едно предложение, по което не се постигна съгласие и второ предложение, по което също не се постигна съгласие.

Сега моля госпожа Солакова да каже какво предлага по т. 10 и т. 11.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз ще започна с проекта на решение. Честно казано, на мен ми се струва, че имаме едно готово решение и в диспозитива всички тези правила могат да бъдат дадени. Но ако докладчикът държи те да бъдат оформени като един отделен документ, който и на страницата на ЦИК да се публикува, аз нямам нищо против, само бих предложила, ако проектът на решение остане така, само да препраща към приложението, защото ще бъде приложение към решението.

В т. 10 и т. 11, тъй като дори и аз като изчетох т. 11 ми се наложи втори път да я изчета, това всъщност са встъпителни и заключителни изявления в диспутите, а диспутите са уредени в т. 10. Честно казано, може би въпросът на редакция не заслужава внимание в днешното заседание, но бих предложила както в т. 10 сме казали как протичат под формата на отговори, т. 11 ако започне, че в диспутите се допускат встъпителни и заключителни изявления, като редът им се определя съгласно изтегляния в ЦИК жребий и т.н.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Приемам го да бъде така редакционно: „В диспутите се допускат встъпителни и заключителни

изявления на представители на партии, коалиции и инициативни комитети” и второто изречение да бъде: „Редът на встъпителните е съгласно жребият”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обединяваме се около това.

Колегата Ивков искаше нещо да каже.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз искам да си изясня един процедурен въпрос. Не считам, че трябва да се ходи на Върховен административен съд, защото ние сега гласувахме две предложения и аз гласувах „за”, защото подкрепям, струва ми се по-удачно това, което предложи колегата Бойкинова. Но предполагам, че сега Вие ще подложите на гласуване целия текст. След като докладчикът не се съгласи, аз пък ще гласувам за целия текст, макар тази точка да не е от такава важност. Защото ако действително нещата ще стигнат до Върховния административен съд, аз бих помолил за прегласуване и бих се съгласил да остане така. Наистина, колега Бойкинова, според мен беше по-добре да са заедно, но дали ще са заедно или не, направих едно предходно изказване, което не е чак от толкова голямо значение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, процедурата по гласуване е следната: имаме основен текст, към този текст се правят предложения за изменения и допълнения, когато тези предложения не намерят необходимото мнозинство, гласува се целият предложен текст. Така че аз ще го подложя на гласуване.

Колегата Томов искаше думата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Моето мнение е много близко до това на колегата Ивков. Наистина тук търсим по-удачна формулировка на едни според мен не толкова изпълнени със съдържание правила, защото не са достатъчно конкретни. И това само по себе си не би трябвало да ни кара да занимаваме Върховния административен съд.

Но в тази връзка искам да кажа следното. Законът ни задължава да вземаме решения с две трети, но не ни отнема правото да проявяваме колегиален дух при обсъжданията. И когато се

разделим на две по един въпрос от такъв характер, който не е толкова важен, нека се мъчим да стигаме до някакъв консенсус, а не да бъдем принуждавани, защото не се постига мнозинство от две трети практически става така, че позицията на предлагащия се фаворизира, дори ако има едно крехко мнозинство срещу нея. Това няма да е добра практика. Нека проявим добрата воля и здравия разум да не се принуждаваме да гласуваме против цялото предложение, което само по себе си не е лошо и няма кой знае какви недостатъци, за да защитим правото си да критикуваме отделни негови недостатъци. Моля за това да проявяваме този тип разбиране независимо от изискването за две трети.

В случая възникна обикновено мнозинство по отношение на едното предложение и обикновено мнозинство по отношение на противоположното предложение по втория случай. А спазвайки правилото за две трети отхвърляме и двете. Така се създава излишно напрежение. Това е мнението ми.

Аз лично ще гласувам „против“ само поради тази причина, заради принципът, че така не бива да се постъпва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Томов.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз благодаря на колегата Томов, но все пак аз тогава, когато беше направено предложението, а именно да бъдат заедно, аз обясних защо съм ги отделил, тъй като считам, че те са отделни и трябва да намерят място отделно. И мисля, че този довод никой не го оспори, освен че трябва да бъдат добавени. Това, че законодателят ги е написал едно след друго по определен начин не означава, че е равнопоставеност и значимост не са самостоятелни принципи, на които трябва да се основават тези правила. Или обективност и справедливост. Обективността е едно, а справедливостта е съвсем различно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, това беше дублика.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз се присъединявам към колегата Томов. След като толкова е важно докладчикът да запази своята чертичка означава, че за събирането на равнопоставеност и зачитане в едно при 8 на 7 в полза на другата страна, която не е докладчик, няма никакво значение. Така или иначе и за двете предложения нямаме 10 души, за да бъдат две трети. И след като за толкова дребни неща докладчикът не желае да отстъпи, при първото събиране му даваме право да не ги събере, на второто искаме да ги събере, след като той не иска да отстъпи на това толкова просто нещо, аз също ще гласувам „против” цялото решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз направо съжалих, че направих това предложение, но моето мотиви бяха от това, че законодателят ги е поставил като кумулативна равнопоставеност и значимост. И тъй като ние не обясняваме какво е значимост, за да избегнем и да е като отделен много важен критерий, моята идея беше да ги обединим, както и законодателят го е направил. Нищо друго не съм имала предвид.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Бойкинова.

Колега Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз считам, че може би законодателят, използвайки съюза „и”, е имал предвид кумулативна давност, но не виждам така описани в отделни тирета къде се губи тази кумулативност. Напротив, тя е изложена по този начин като е пояснен всеки отделен принцип какво означава. Така че аз затова гласувах в подкрепа на предложението на вносителя, защото се казва едно и също. Дали ще бъдат обединени или не за мен разлика няма и не мисля, че това би трябвало да е причина да се гласува против целите правила.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Междувременно припомням, че в началото на тази дискусия колегата

Ивков постави този въпрос по същия начин и стана ясно, че всяко тире представя един принцип.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз съм напълно съгласен, че въпросът не е от такава важност, че предложенията могат да бъдат отхвърлени, респективно това, което е предложено в проекта за решение може да бъде прието. Тук става дума за етоса на вземане на решение. Защото се оказва, че едно предложение може да бъде наложено с две трети от гласовете, а предложеното от вносителя да бъде възприето с едно сиво гласуване с малко над една трета от гласовете. Това не е подход, който според мен е нужно да се толерира, когато става дума за решаване на редакционни въпроси по отношение на обсъждане на текст. Именно заради този принцип ще гласувам „против”, а не защото е толкова лошо предложението. Напротив, то може да бъде прието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз ви разбирам, колега Томов, и Ви казвам, че има приети процедурни права в тази държава, които са такива.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз нямаше да се намеся, но пак започнахме да разводняваме нещата. И ще взема дума от последното изказване. Все пак в едно изказване, в този тип риторични похвати, с които започнахме пак, има етос, има логос и има патос. Хайде, с патоса засега сме общо взето добре. За етоса разбрахме, защото се поставиха два различни подхода. А къде е проблемът с логоса сега по въпросния диспут, който ние водим? Текст ли обсъждаме, взаимоотношения ли обсъждаме, обсъждаме този въпрос ли? Защото започнахме пак от градината с разклоняващи се пътеки, от едното, та второто, та третото, та четвъртото и т.н. в цялата му кумулативност.

Какъв е проблемът, уважаеми колеги, с един съюз „и”, който просто обединява, той не разделя и едното, и второто, и третото? И не е нужно да влизаме в логически конструкции и т.н., за да кажем, че става въпрос за едно и също нещо. Дали ще го сложа отгоре, дали

ще го сложа отдолу какъв е проблемът? Само че явно проблемът тук е някакъв друг, както говорих и преди. Ние с думите решаваме едни други проблеми. Само че сега ли му е моментът на тези проблеми? Защото ако става въпрос за текста, какъв е проблемът? Никакъв. Само че от дума на дума сега към 5 часа започваме тези безкрайни лакардии по същество.

Предлагам да свършим тази дискусия с етосите му, с логосите му, с патосите му!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване така предложените ни правила с направената корекция в т. 2 тиретата да станат подточки, т. 15 да отпадне и точките от 16 до 22 се преномерират, също допълнението, направено в т. 20, което реферира към съответното решение на Централната изборителна комисия. И предложението на колегата Солакова в т. 11. Също предложението в т. 2 – „Зачитане значимостта на всеки кандидат при отразяване на предизборната кампания”.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Таня Цанева, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Румен Цачев, Иванка Грозева, Ерхан Чаушев, Росица Матева, Александър Андреев и Румяна Сидерова*), **против** – **5** (*Мария Бойкинова, Йорданка Ганчева, Маргарита Златарева, Емануил Христов и Цветозар Томов*).

Извън залата са: Георги Баханов, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова.

Приехме правилата, колеги.

Сега ще гласуваме решението, което предложи колегата с добавката съгласно приложението. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Таня Цанева, Ивайло Ивков, Емануил Христов, Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Румен Цачев, Иванка Грозева, Ерхан Чаушев, Росица Матева, Александър Андреев и Румяна Сидерова*), **против** – **4** (*Мария*

Бойкинова, Йорданка Ганчева, Маргарита Златарева и Цветозар Томов).

Извън залата са: Георги Баханов, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова.

Приема се Решение № 198-ЕП.

Преминаваме към **шеста точка** от дневния ред:

Доклад относно интернет страницата на Централната изборителна комисия.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ще ви докладвам целия текст, който в по-голямата си част са отзиви за нашата страница. Ще започна с основните текстове. С вх. № ЕП-00-72 от 15.04.2014 г. сме получили предложение от „Информационно обслужване”, което поддържа нашата интернет страница. Става въпрос за визуализацията на регистъра за публикация на регистрираните наблюдатели. Те са в две основни групи: наблюдатели от страната и наблюдатели от Европейския парламент, чуждестранните парламенти и чуждестранни партии, както е по нашия закон. И е показана визуализация как ще изглежда страницата. Тази визуализация ще бъде в регистри, естествено.

Освен това предложението е да разгледаме и вида на удостоверенията за наблюдатели, т.е. „Информационно обслужване” има готовност по този начин да се оформят наблюдателите. За наблюдателите от България съответно са изписани трите имена. По отношение на наблюдателите от чужбина не винаги в личните им документи са посочени трите им имена, затова те са дадени в два варианта: едните са с три имена, а другите са с две имена. Да не се учудвате защо са в два варианта. Действително за някои документите са им в две имена.

Така че аз като цяло предлагам Централната изборителна комисия да приеме предложението и този вид визуализация на тези

регистри, за което да бъдат уведомени „Информационно обслужване”, които поддържат въпросния сайт.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Чаушев.

Имате ли възражения, допълнения? Не виждам.

Който е съгласен да приемем с протоколно решение така да изглежда регистъра за публикуване на регистрираните наблюдатели, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против - няма.**

Извън залата са: Георги Баханов, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Цветозар Томов и Александър Андреев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Сега ще ви докладвам и с вх. № ЕП-11-2 от 17.04.2014 г. предложение от Румен Йорданов Петков, който представлява коалиция АБВ, с което предлага в нашия сайт там, където сме посочили проверката на списъка на лицата, подкрепяща регистрацията на партия, коалиция, инициативен комитет, да се допълни с уточнението, че става въпрос за участие в изборите за членове на Европейския парламент, насрочени на 25 май 2014 г.

Уважаеми колеги, аз считам, че това е удачно, добре е да се уточни, че тези подкрепящи партии, коалиции и инициативни комитети са тъкмо за тези избори. Мисля, че няма пречка. Аз лично го поддържам и би било добре да се уточни, че става въпрос за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България, насрочени за 25 май 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам дискусия по този въпрос.

Който е съгласен с такова допълнение на нашия сайт, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против – 1** (*Емануил Христов*).

Извън залата са: Георги Баханов, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Цветозар Томов, Ивайло Ивков и Александър Андреев.

Предложението се приема.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател. Аз гласувах против просто защото на нашата страница най-отгоре пише „Избори за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.” После пише, че до изборите остават 34 дни. Цялата ни страница е направена именно за тези избори, затова именно гласувах „против”. Нашата страница в момента е ориентирана само към тези избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С вх. № 22-145 от 15.04.2014 г. по имейл господин Алексиев ни казва, че се е опитал да отвори сайта и не е успял в пиковите моменти, когато са проверявали гражданите списъка на проверките. Проблемът е отстранен, страницата се отваря. Той явно е влязъл в пиков момент. Днес проверих, отваря се. Това го докладвам за сведение.

Уважаеми колеги, също така от Стефан Борисов по имейл сме получили писмо, с което той пита откъде могат да се научат резултатите от парламентарните избори за 2013 г. Ами те вече могат да бъдат намерени точно с линк „Парламентарни избори 2013”. Проблемът също е решен.

Същото пита по същество и Георги Антонов от 12.04.2014 г. Твърди, че не може да отвори страницата с резултатите и т.н. Може да се отвори и въпросната страница. Пред мен я провериха.

С вх. № 22-7 от 30.03.2014 г. има питане относно публикацията на протоколите от заседанията на ЦИК. Аз мисля, че протоколите се публикуват ритмично съобразно регламента на нашата страница.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Чаушев, позволете ми тук да направя едно допълнение. Протоколите се публикуват малко по-бавно, защото се оказва, че в първите протоколи от заседанията на Централната изборителна комисия не е добре отразено поименното гласуване и поради тази причина се налага да се изслуша още веднъж записва, за да може коректно да бъдат отразени лицата, които са гласували „за” и които са гласували „против”. Именно поради тази причина се наложи леко забавяне на качването на интернет страницата ни, а не във вътрешната мрежа. Но да, те се публикуват.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С вх. № ЕП-24 дали има предоставена интернет страница за проверка на списъците? Да, има такава.

Също за сведение с вх. № 22-30 от 06.04.2014 г. също има питане за този списък, който функционира. Такава възможност е изведена.

И с вх. № 26-08 от 2014 г. ни питат къде точно да се подават електронните заявления за гласуване в чужбина. Това е малко старичко, ние го изведохме на първа страница. Там има възможност да се подават тези заявления.

И толкова, уважаеми колеги, по отношение на тази страница. Общо взето реагираме на всички положения за подобряване на страницата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Чаушев, с което изчерпахме тази точка от дневния ред

Отиваме към следващата, **седма точка** от дневния ред:

Становища от Обществения съвет.

Заповядайте, колега Цанева, като колегата Томов също ще дойде.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Аз първо искам да ви кажа, уважаеми колеги, че тъй както бях докладвала становищата, че са дошли до Централната избирателна комисия, са предоставени от Обществения съвет на 16 април, качени са в нашата поща в пълния вариант. Аз си позволих да направя един кратък вариант, който също е качен в мрежата. Така че можете да видите и на двете места. Съжалявам, че колегата Томов в момента го няма. Сега ще си позволя да ви прочета краткия вариант, тъй като знаете, че имаме решение на ЦИК и съгласно кодекса трябва да качваме становищата на Обществения съвет на страницата в техния сектор.

Групирайки становищата, не бива да ви учудва, че има някои неща, които вече не са актуални, но те си ги подадоха становищата на 16-и от няколко заседания на Обществения съвет. Аз съм ги групирала в няколко раздела.

1. Предложение за защита на личните данни при проверка по ЕГН в подписките на партии и коалиции. Тук са дадени три предложения. При попълване на данните за проверка да се въвежда и имейл на потребителя, на който да се изпращали за потвърждение. При тази възможност съществува вариант проверката да бъде ограничена. Втора възможност – въпросният имейл може да се получава и от произволно дълъг код, който да бъде въведен при всяка повторна проверка на същото ЕГН. НДП кодът може да бъде временно или трайно до края на изборите асоцииран с имейла, който ще предотврати възможността за проверка на няколко ЕГН-та с един имейл. И трета опция – по-скъпата за операторите и държавата възможност е да се получава SMS с код, който да се въвежда при проверка. Тук е необходимо проверяващият да желае да даде мобилния си номер, а АДП кодът, описан по-горе, може да бъде ползван за ограничаване на възможността от проверка на повече от едно ЕГН.

2. Централната избирателна комисия не е публикувала до 06.04.2014 г. списък с номерата и адресите на избирателните секции и броя на избирателите в тях. Препоръка към това становище е да се

публикува целият списък в екселски файл, а не на всяка община и населено място поотделно.

Друг въпрос към този проблем е, че от Обществения съвет са установили, че има прекъсване в поредността на номерацията на секциите. Установено е наличие на секции с 0 избиратели. Това грешка ли е или ще остане по този начин? И че има секции под 10 души. Препоръка трета: Централната изборителна комисиия да публикува обобщена справка на ГД „ГРАО” за проверените подписки на партии, коалиции и инициативни комитети, като предостави данните според реквизитите, залегнали в Решение № 39-ЕП, допълнено с Решение № 79-ЕП.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Мен още миналия път тази точка ме смути с оглед на решението на Централната изборителна комисиия, поне така както говорителите обявяват по медиите, да не обявява кои партии колко грешно са използвали личните данни на своите привърженици. Това го възприехме. Аз мисля, че на тази точка трябва деликатно да се отговори, че общото решение на ЦИК е да не излагаме тези данни по партии, по бройки на оплакалите се.

РОСИЦА МАТЕВА: В подкрепа на казаното от госпожа Златарева, ние с протоколното решение, с което взехме решение за препращане по компетентност, всички се обединихме, че не е в нашите компетенции да преценяваме сигнала основателен ли е или не и когато получим достатъчно данни, че е такъв, тогава вече можем да даваме такава информация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Отвѣд това, колеги, когато дискутирахме този въпрос, ние всички казахме ясно, че ние не водим такава статистика, не обобщаваме по този начин подадените сигнали, защото наистина е извън рамките на нашата компетентност.

Заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Четвъртата точка е свързана с информационно-разяснителната кампания за изборителите. Общественият съвет казва, че е препоръчително информационно-разяснителната кампания да следва предварително разработен план

за достигане на различни целеви групи и да работи с индикатори, измерващи удовлетвореността на гражданите от получаваната информация и степента на информираност на таргет групите.

Петата точка е подаване на сигнали за нарушения. Общественият съвет счита за целесъобразно Централната изборителна комисия със свое решение да определи процедурен ред за подаване, приемане, срокове и начин на реагиране на жалби и сигнали и записването им в публичен регистър не само в ЦИК, но и в РИК.

Шестата точка е относно изборните книжа. По мнение на Обществения съвет относно Приложение № 5, което е изборителен списък за гласуване в места за изтърпяване на наказание лишаване от свобода и за задържане, предлагат ЦИК да допълни Приложение № 5, като към обяснителните бележки под таблицата с графите от изборителния списък приеме нова точка 3 със следното съдържание:

„В деня на гласуването самоличността на лицата с изборителни права в местата за изтърпяване наказания лишаване от свобода и за задържане се установява по предвидения в ЗИНЗС ред.”

И по отношение на Приложение № 70 от изборните книжа предлагат ЦИК с решение да допълни Приложение № 70, като след последното изречение от текста под таблицата се създаде втори самостоятелен абзац със следното съдържание:

„Изборител – български гражданин, посочва имената и единния граждански номер, а изборител – гражданин на друга държава-членка на Европейския съюз, имащ статут на постоянно или продължително пребиваващ – имената, личния номер, номера на личната карта или паспорта, номера на удостоверението за пребиваване и датата на регистрация, посочена в него.”

Основание за това предложение: създава се неравнопоставен подход в условията за регистрация на независимите кандидати и условията за регистрация на политическите партии и коалиции.

И седмо становище и препоръка: Общественият съвет настоява за специално решение на ЦИК относно обявяването на

данни, рейтинги и прогнози от предизборни рейтингови изследвания и по-специално за паспортните характеристики за всяко изследване, като 5 % от площта за публикуване, както и като начало и край в електронните медии.

Аз се извинявам, колеги, че толкова дълго се наложи да ви занимавам, но трябваше да ги зачета.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Запознахте се, чухте, а сега нека да чуем и колегата Томов, който редовно контактува с Обществения съвет.

Но първо колегата Сидерова искаше думата. Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето желание да взема думата е свързано с точка шеста и направените предложения по отношение на изборните книжа. Приемам предложението, което е по т. 6.1., като необходимост да бъдат дадени съответните Методически указания, но не е възможно да излезем извън рамките на закона и да поправяме изборна книга с указания, които не са изрично вписани в закона. Става дума за образец на изборна книга, още повече за поясненията под текста при това в такава по-късна фаза. В Методическите указания в частта, която е за начина на гласуване, тъй като там се описва и гласуването в особените секции, едните от тях са в затворите, в болничните и други социални заведения и прочее, там ще си разпишем тези предложения, които са за пояснение по начина на гласуване на задържаните лица.

Що се отнася до предложението за промяна в изборна книга № 70, считам, че не е необходимо да се прави тази промяна по следните две причини. Първо, тя към днешния ден е вече безсмислена, доколкото утре приключва регистрацията на кандидатите, но даже и в срок 5 дена преди края на регистрацията мисля, че не е редно в средата на процедурата по събиране на подписки да създаваме различни правила и различни начини на пояснение, още повече че една такава процедура по промяна предполага и обявяване в „Държавен вестник”. Иначе може да се отчете, задължително при това, за следващите книжа, които ние ще

изработим и то в доста кратък срок след приключване на изборите, да направим по-добро разяснение под изборната книга по начина, по който е предложил и Обществения съвет, разбира се, и ако нещо друго предложат членовете на Централната изборителна комисия.

Тука виждам една точка седем в техните предложения, която отнесох към протокола на секционните изборителни комисии, но лично аз не считам, че има някакво двусмислие, доколкото в т. 7 от протоколите, всъщност във всички протоколи – и на ЦИК, и на РИК, това е все т. 7, са описани недействителните гласове и в един доста дълъг пояснителен текст сме изброили кои са различните видове, които водят до недействителност на гласа, за да могат комисииите, когато извършат преброяването и се срещнат с този некоректен начин на отразяване на вот или каквото и да е друго различие от установения начин за действително гласуване, да могат да си класифицират недействителния глас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова. Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Само да добавя към колегите и по т. 1 все пак не е лошо на Обществения съвет дали чрез нашите представители, които присъстват на техните заседания или отделно писмено, но все пак да им кажем, че ние сме направили във връзка с указанията на Комисията за защита на личните данни, които са ни дадени, писмо, в което искаме разяснения с оглед евентуално прилагането на една допълнителна защита, ако тя е допустима и не навлиза по друг начин, не засяга лични данни на лицата. Тоест, хубаво е това да им отговорим, тъй като те са поставили този въпрос и е коректно ние да им дадем информация, въпреки че тя е качена на сайта. Но така или иначе в едно следващо заседание би било добре да им се спомене.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Пропуснах нещо. Приемам, има удачно насочване вниманието на комисията, че Централната изборителна комисия трябва да вземе нарочно решение относно обявяването на данните, рейтингите и прогнозите от предизборните

рейтингови изследвания по специално за паспортните характеристики на всяко едно от изследванията. Мисля, че може да помисли групата, която се занимава с този тип решения, евентуално за специално решение. Ние не сме стигали до такава дълбочина на регламентиране, но няма пречка с оглед на интереса, който има към тези изследвания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова. Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз бих направил само едно предложение, което струва ми се съответства и на статута на Обществения съвет, както е заложен в Изборния кодекс и решенията, които взехме в тази връзка. Това са 7 становища, които Общественият съвет е гласувал. Нашата функция в момента би трябвало да бъде да ги одобрим или да не ги одобрим, ако смятаме, че имаме сериозни основания да не ги одобрим. Моето предложение е да гласуваме всяко от тези 7 становища едно по едно, за да видим кои одобряваме и кои не. Ако го сметете за уместно. Тъй като, ако ги гласуваме ан блок, съществува риск заради едно от становищата някои колеги да отхвърлят и седемте.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, правилата за дейността на Обществения съвет ние ги гласувахме. Казано е, че независимо от решенията на Централната избирателна комисия, отношението, мотивацията, приема или не приема определено становище на Обществения съвет, те така или иначе се качват на сайта на Обществения съвет. Така че няма смисъл да ги гласуваме поотделно, по-добре е да ги гласуваме ан блок. И даже аз мисля, че по-скоро вие ще кажете, защото Общественият съвет е нещо ново, дали ще гласуваме или просто ние протоколно ги приемаме за сведение, защото ние вече имаме решения по този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, на мен ми се струва, че предложението на колегата Цанева е разумно, защото ние

ги разглеждаме, водим дискусия, по т. 1 имаше предложение какви действия да предприемем, около които ми се струва, че се обединихме. По т. 2 стана ясно, че списъкът вече е публикуван. По т. 3 госпожа Златарева и останалите колеги изказаха мнения. По т. 4 мисля, че приемаме предложението за сведение. Говорихме по т. 6 по отношение на приложенията и стана ясно, че ние ще ги имаме предвид. Тоест, ние така или иначе и тук нещо сме предприели благодарение на това, че членовете на Обществения съвет са ни обърнали внимание.

Затова ви предлагам заедно с тези становища, които вече изразихме, да ги приемем с едно протоколно решение за сведение в едно с нашите коментари, които ще бъдат отразени детайлно в нашия протокол от днешното заседание. Ако се обединявате около това. Благодаря, колеги.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Освен това мисля, че освен в правилата в закона никъде не е определено, че ЦИК трябва да одобрява, за да може ние да гласуваме одобряваме или не одобряваме. Тоест, това е нещо, което ние няма как да одобрим. Това са едни препоръки, които ние с оглед обсъжданията, които направихме, приемаме в определена степен и изказваме нашето мнение и оттам нататък ги включваме в следващите ни решения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Прав сте, колега, остава за сведение. Благодаря ви, колеги. Молбата ми е наистина във връзка с проведените дебати колегата Томов и колегата Цанева да адресират обратно Обществения съвет, да предадат, че тук се е състояла дискусия и едновременно с това със съответната работна група да се погледнат стандартите, които са предоставени по отношение на обявяването на данни във връзка с изпълнението на закона.

Колеги, току-що колегата Солакова представи една добра идея, която впоследствие аз ще развия в друга насока, но обособяваме една папка Обществен съвет, в която ще събираме всички материали, така че всеки член, независимо дали членовете, които осъществяват връзка с Обществения съвет, присъстват или не

присъстват и независимо дали те са задържали преписките, защото трябва да ги разгледат или не, ние обособяваме една такава папка, в която ще се събират всички документи, за да може всеки член на Централната изборителна комисия да се запознае с постъпилите документи от Обществения съвет.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Само да уточня. Становищата не са задържани в членове на Централната изборителна комисия, а в самия Обществен съвет и Общественият съвет ни ги представи на 16-и всички обобщени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря затова уточнение, то по-скоро беше към мен.

Колеги, продължаваме със следващата **осма точка** от дневния ред:

Доклад относно проведена среща с „Информационно обслужване” АД по повод списъците за гласуване извън страната.

След това и колегата Златарева ще представи един проект на писмо до Министерството на външните работи.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, днес се събира работната група, която отговаря на провеждането на избори извън страната в среща с „Информационно обслужване” с цел да се уточни реда, по който ще се проверяват тези списъци. Знаете, получихме още в петък информация, че много голяма част от подадените в хартиен вид заявления до ДКП-тата, оттам предадени на нас, не са възприети от системата, т.е. са с дефекти, които бихме могли да считаме за невалидни. Но в разговора с „Информационно обслужване” стигнахме до следните предложения. Там, където има технически грешки в заявлението, то да не се счита за неприето. Там, където е не е посочено мястото за гласуване, да се счита, че място за гласуване, макар и непосочено от изборителя, ще бъде ДКП. Когато адресът не е пълен, а е посочено само населено място, а то е твърде

малко, т.е. да разбираме села, да се счита, че е изряден, защото е възможно в селото да няма улици.

При тези указания „Информационно обслужване” обеща да пусне отново списъка за проверка и ще видим какви резултати ще даде след втората проверка, като се изчистят тези технически грешки.

Уточнихме се още, че заявленията подадени на хартиен носител и вкарвани по електронен път от дипломатическите и консулските представителства, стигащи до нас и до „Информационно обслужване”, ще бъдат проверявани по ЕГН, име, паспорт, съответно лична карта. Тоест, тези елементи трябва да съвпадат абсолютно. Допълнителните елементи ще се проверяват повторно, за да е възможно да се отчетат тези технически грешки.

В тази връзка аз изготвих едно проектописмо до Министерството на външните работи, което можете да видите в сайта на днешното заседание, в което уточняваме следните моменти на МВнР. Оказа се, че ние не уточняваме от МВнР, респективно от ДКП-тата заявленията на хартиен носител, които се сканират в ДКП. Ние не ги получаваме. Изискваме да се изпратят всички сканирани заявления, защото точно тук е моментът, в който може да се направи първата грешка – заявлението на хартиен носител да е неправилно качено в електронен вид от самата дипломатическа или консулска служба.

Второ, тези същите заявления, подадени на хартиен носител, работната група прие, че трябва да се изпращат по електронен път директно на ЦИК, а ЦИК да ги препраща на „Информационно обслужване”. По този начин няма да имаме съмнение, че някои от изпратените списъци се губят или втори път се препращат, защото имаме и този случай – изпратени веднъж от ЦИК до „Информационно обслужване”, „Информационно обслужване” ни ги връща на нас и ние пак ги препращаме. Така че пътят, за който ще дадем указания на Външно министерство, е директно да се изпращат до ЦИК, а ЦИК да ги изпраща на „Информационно обслужване”.

И третото в тази първа група въпроси, свързани с избирателните списъци на заявления, изпратени на хартиен носител, третото указание е, че всички указания, които Министерството на външните работи дава на дипломатическите и консулски представители, с копие да се изпращат и на ЦИК. Защото имаме информация, че някои от указанията не са достатъчно пълни. Това е по първата група въпроси, които трябва да уточним с Министерството на външните работи.

Втората група въпроси възникна от едно писмо на един избирател, не само писмо, а едно заявление на един избирател, изпратено от посолството на Австралия чрез Министерството на външните работи, в което той посочва място за гласуване Сидней. Ние знаем, че в Сидней няма да има избирателна секция, ще има само в Канбера, поради това че ДКП има само в Канбера. Затова, коментирайки с групата как да информираме тези избиратели, че няма да има избирателна секция там, където те са заявили, ние в това писмо заявяваме, че Министерството на външните работи трябва да качи на своя сайт и да препоръча на дипломатическите и консулски представители да качат на своите сайтове съобщения в кои места от държави, които не са членки на Европейския съюз, ще се откриват секции за гласуване, разбира се, при условие че са получени минимум 20 броя заявления от лица с право на глас с оглед изискванията за уседналост или от български граждани, които са изпратени там от Българската държава. Качвайки такова съобщение в сайтовете на Министерството на външните работи, респ. на всяко от дипломатическите и консулски представителства, ще информира гражданите предварително и в един по-дълъг период от деня на изборите, че в еди-коя си държава, примерно в Сидней няма да има избирателна секция и съответно гражданинът или ще си преадресира заявлението, или ще знае, че няма да може да упражни гласа си.

И третата група въпроси, за които също трябва да информираме Външно министерство и само им препоръчваме, дойде от факса, че няколко български граждани, млади хора, студенти,

проявиха желание, работейки или учейки в държави – членки на Европейския съюз, прояви желание да участва в организирането на изборите в съответната страна, даже си изпращат по имейл имената, за да бъдат включени в секционни избирателни комисии. Поради правилата на закона ЦИК не може да направи това, знаете, че консултациите се правят с политическите партии, затова ние си позволяваме да препоръчаме на Министерството на външните работи да препоръча на дипломатическите и консулските представители да имат предвид тези лица при организиране на изборите, което означава, че когато някой млад човек прояви желание, името му да се запише в списък на самото ДКП, за да може да бъде използвано дори когато не е попълнена секционната комисия 5 дни преди изборния ден, а не да ни ги препращат на нас имената, защото ние сме безсилни да използваме тези имена. Ние нямаме право да ги прикреем към една или друга партия, която има право да си прави секционните комисии.

В този смисъл ми е писмото до Външно министерство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Златарева. Колеги, имате думата за мнения, становища, предложения. Заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Днес присъствах на работна група по тези въпроси, тъй като досега, нищо че съм член на тази работна група, явно и аз изпусках кога има заседание. По отношение на последния абзац обсъждахме млади, интелигентни хора да могат да се включат под една или друга форма, но аз мисля, че тук трябва да се направи една по-ясна редакция. След 2014 г. за бъдат включени в списъците за членове на СИК. Защото така не става ясно. Или да бъдат предложени, но за членове на СИК, защото само да фигурират в списъците не е много ясно. И днес останах доволна от това, че вече ще получаваме сканирани заявленията в ЦИК.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Още нещо. И в тази обща връзка работната група реши, че е необходимо, след като се изпращат все повече и повече заявления, да се направи отделен електронен адрес в

ЦИК, в който точно тези електронни заявления, тези сканирани заявления да се получават, за да се види по-ясно движението на тези заявления. Иначе потъват в общата поща и справката е много трудна. Самото „Информационно обслужване” каза, че това е въпрос на два часа. А господин Христов ми даде в допълнение един нов адрес. Това е, около което се обедини работната група.

И забравих да ви кажа, че първо започнахме с „Информационно обслужване” с това, че те трябва да направят списък на нередовните заявления с отметка в какво не са редовни. Това ще го направят в най-скоро време след анализа и след проверката. Предполага се, че ще отпаднат някои отхвърлени и тогава вече отхвърлените или тези, които могат да се поправят, ще се изложат на отделен списък.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз само да допълня колегата Златарева, че възприехме, че там, където в населените места има по една секция, фактът, че има само една секция в това населено място, а няма улица и номер, не е проблем заявлението да се приеме за редовно. Но бих ви предложила в първото изречение, което е: „С оглед приближаващият срок за обявяване на секциите за гласуване извън страната и с оглед проверката не „на списъците за гласуване”, а „на списъците на лицата, заявили, че ще гласуват извън страната”.

В т. 2 всъщност да стане „данните от подадените в ДКП заявления се изпращат в електронен вид в ЦИК”, нали така? Знаете ли защо? Защото ние в работната група решихме, че сканират и изпращат на ЦИК сканираните заявления, които освен по електронен път няма как да се изпратят. Второто, че таблицата, която подготвят в електронен вид, за да може да работи и по-лесно да върши проверката „Информационно обслужване”, също ще се изпраща първо в ЦИК, а след това от ЦИК ще бъде предавана на „Информационно обслужване”. Аз така разбрах тази втора точка. Затова така предложих да се редактира точката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, тук струва ми се, че постигнахте общо разбиране и детайлизация. Колеги, други предложения?

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз искам да взема отношение по тази точка, по която госпожа Сидерова мисля че намери добра редакция. Предложението ми е по отношение на предпоследния абзац. Примера, който даде колегата Златарева, всъщност трябва да стане текст на този трети абзац. Струва ми се обаче, че е малко неясна редакцията и се опасявам да не предизвикаме някакви други негативни както за нас, така и за самите избиратели последици. Нашата идея е не просто да обявят от сега в кои населени места ще има, а особено в държави извън територията на Европейския съюз, там където ще се гласува само в ДКП-тата, това изрично да бъде указано на страницата на съответното ДКП, че в тази държава ще има образувани секции, ако отговарят на условията на еди-коя си разпоредба от Изборния кодекс, само в ДКП, които се намират в следните градове. Като примерът беше много удачен. Особено в последната част на изречението ми се струва, че сме вече некоректни спрямо Изборния кодекс, доколкото дефиницията за уседналост съдържа изискването за изпращане от българската държава на тези български граждани. Но те не са отделна категория, те също трябва да отговарят, като времето, което се отчита като изпратени от българската държава, всъщност е като условие да отговарят на изискването за уседналост.

Аз лично считам, че тази категория лица просто не следва да фигурира в писмото, още повече че за самото ДКП това не се налага да се даде като допълнително пояснение в нашето писмо. Нашата идея е да се каже в кои градове там, където ще се гласува само в ДКП-тата, говорим извън Европейския съюз, особено в тези случаи, и къде се намират тези ДКП-та.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: „За държави извън Европейския съюз Министерството на външните работи следва да качи на сайта си

и да препоръча на ДКП да качат на своите сайтове съобщение в кои места...” Да започне абзацът с „За държави извън Европейския съюз”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения текст на писмо в едно с направените към него допълнения, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против - няма.**

Извън залата са: Георги Баханов, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Камелия Нейкова и Росица Матева.

Предложението се приема.

Колега Солакова, заповядайте по **точка девет:**

Доклад относно постъпило писмо от областния управител на Пловдив.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвах ви за сведение, когато се получи писмото от директора на ГД “Национална полиция”, сега вече съм подготвила отговор на това писмо с входящ номер от 16.04.2014 г. В писмото, тъй като си спомняте, ставаше дума за два въпроса относно две категории лица. Първата категория лица са командированите да охраняват турската граница, както и разпределителните центрове за бежанци. В самото писмо се съдържаха писмо може ли служебна бележка, издадена от директора на РД „Национална полиция” в Елхово да послужи тези лица да бъдат дописани в изборителните списъци в изборния ден и така да упражнят правото си на глас.

В писмото-отговор се спирам на уредените възможности по закон за издаване на удостоверение за гласуване на друго място, на второ място, за служебно заетите лица, а именно на членовете на

секционните избирателни комисии и за лицата, заети с охраната на съответните секции, да могат в изборния ден да гласуват като те се дописват в избирателния списък в допълнителната страница и за тях важи правилото да са служебно ангажирани в изборния ден. Ето защо тези лица, които са снабдени със служебна бележка в уверение на това, че изпълняват задача по охраната на българо-турската граница или охрана на разпределителните центрове за бежанци не могат в това си качество да подадат заявление за гласуване на друго място, както и да гласуват по реда на чл. 233 като лицата, служебно ангажирани в изборния ден въз основа на тази съответна заповед или разпореждане.

По втория въпрос, който е относно гласуването на задържаните лица, спрямо които няма влязла в сила присъда в деня на произвеждане на изборите, те гласуват в местата за задържане, ако там е образувана секция при условията на чл. 9, ал. 6.

Сега обаче с оглед на становището на Обществения съвет разбирам, че може би има друг подтекст тази част от запитването на ГД „Национална полиция” и ако считате, в тази част можем да допълним, че Централната избирателна комисия в Методическите указания за деня на изборите ще посочи реда за установяване на самоличността на задържаните лица. Едно такова изречение с оглед на становището и препоръките на Обществения съвет ми се струва удачно, ако вие го приемете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колеги, имайте време да се запознаете с текста и да ги обмислите. Имате ли въпроси, забележки, мнения?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може би по отношение на гласуването в затворите можем да напишем тази част, която ще залегне в Методическите указания, че проверката на самоличността, ако трябва да я продиктувам както беше в предложението на Обществения съвет, а то е извадка от нашите указания през 2013 г., които ние сме приемали, е: „В деня на гласуване самоличността на лицата с избирателни права в местата за изтърпяване на наказание

лишаване от свобода и за задържане се установява по предвидения в Закона за изтърпяване на наказанията ред”. Аз ще включа на отделен лист този израз и ще го вкараме в Методическите указания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения, допълнения по така предложения ви проект? Няма.

Който е съгласен с така предложения проект на писмо, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против - няма**.

Извън залата са: Георги Баханов, Владимир Пенев, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Камелия Нейкова.

Предложението се приема.

Благодаря, колеги, давам 15-минутна почивка.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в момента в залата сме 12 члена на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, продължаваме заседанието.

Давам думата на колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, току що е получено едно искане от Испания да извършим проверка за една българска гражданка, която се е кандидатирила за изборите в Испания и която има постоянен адрес в България, София, но е родена в Загреб. Искането е написано на испански в четири точки, ние не можем да възложим на ГД „ГРАО” проверка преди да има превод, затова ви го докладвам първо, че ще отиде на превод и след това ще го изпратим преведено на ГД „ГРАО” за проверка дали госпожата отговаря на съответните условия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Златарева, на този етап е за сведение.

Заповядайте, колега Солакова, продължете с вашия доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В началото искам да ви съобщя една хубава новина, получена на 16 април 2014 г., писмо на министър-председателя на Република България господин Пламен Орешарски в отговор на наше писмо от 7 април 2014 г., с което помолихме за съдействие с оглед на необходимостта от осигуряване на жилища на двама наши колеги. Господин Орешарски ни уведомява, че могат да бъдат предоставени два апартамента от ведомствения жилищен фонд на администрацията на Министерския съвет за нуждите на ЦИК. Посочва адресите и лице за контакти.

Предлагам да упълномощим колегите Йорданка Ганчева и Георги Баханов да се свържат с лицето за контакти, да извършат оглед и след това да ни предложат да предприемем необходимите последващи действия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Солакова.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против - няма.**

Извън залата са: Георги Баханов, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Камелия Нейкова.

Предложението се приема.

И сега колегата Андреев има думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, във връзка с приетите правила днес с наше Решение № 198-ЕП ви докладвам две писма, които са постъпили съответно от Българската национална телевизия, с вх. № ЕП-20-114

от 16 април 2014 г. и писмо от Българското национално радио, с вх. № ЕП- 23-117 също от 16 април 2014 г. Те са свързани с правилата, които ние приехме, тъй като питането е с оглед сключване на споразумението с кандидатите за участие в изборите за членове на Европейския парламент.

В тази връзка аз съм подготвил две писма. Тъй като съдържанието на двете писма от страна на Българската национална телевизия и Българското национално радио са с идентично съдържание, затова докладвам в момента и двете. Така или иначе отговорите са подготвени както за Българската национална телевизия, така и за Българското национално радио. С тях ги уведомяваме, че с днешна дата е прието съответното решение. Въз основа на чл.189, ал. 3 са приети правилата и че във връзка с въпросите, които те ни поставят, съответно споразумението следва да отговаря на приетите от нас правила.

Молбата ми е да погледнете писмата и ако трябва, да се добави нещо, ако не, да ги гласуваме така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли своите възражения, своите допълнения?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: От Българската национална телевизия и Българското национално радио ни задават един конкретен въпрос, на който ние не отговаряме. Допустимо ли е – питат те, - т.е. разрешено ли е от закона да направят такова разделение на следните групи. Ние с писмата, които предлагаме да им отговорим, не им отговаряме на запитването.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Как ще си организират диспутите е въпрос на споразумение, няма никакви законови норми, разпоредби относно това какво ще бъде разпределението на диспутите, нито времена. Така че не може изначално ние да решаваме каквито и да било въпроси, без да видим въпросните срещи на представители и въпросното споразумение, което би следвало да се сключи. Както е било винаги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други мнения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложените проекти на писма, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против – 1** (*Иванка Грозева*).

Извън залата са: Георги Баханов, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова и Цветозар Томов.

Предложението се приема.

Имам молба тези писма да бъдат изпратени бързо на БНТ и БНР, защото доколкото знаем утре ще бъде датата, на която ще се преговаря за подписване на споразумение.

Преминаваме към **точка единадесета** от дневния ред:

Писмо до всички районни изборителни комисии във връзка с писмо от областния управител на Пловдив.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, пристигна писмо от областния управител на област Пловдив с вх. № ЕП-05-56 от 17.04.2014 г., сканирано, то е изпратено по електронната поща. В това писмо във връзка с получено в областната администрация решение и писмо на РИК Пловдив се поставят въпроси относно броя на специалистите към районните изборителни комисии. Както знаете, приемайки Решение № 20 от 27.03.2014 г. на ЦИК и изготвяйки предложението за план-сметката в частта относно РИК-ове и специалисти към тях, Централната изборителна комисия на този етап реши, че към всяка районна изборителна комисия могат да се привлекат по двама специалисти, от които един технически сътрудник и един експерт, като определени с методиката размера на техните възнаграждения.

Оказва се, че в пловдивската администрация, включително такъв въпрос беше поставен на срещата на 17 април тази година, организирана от министъра на регионалното развитие, от страна на областните администрации вероятно и при тях бяха постъпили такива решения на районните изборителни комисии. Приложеното решение на РИК 16 – Пловдив от 10 април 2014 г. е със съдържание, че се определя един експерт и трима технически сътрудници, които да подпомагат дейността и работата на РИК 16 – Пловдив. Посочват се имената на тези специалисти и размера на техните възнаграждения. Съгласно и наше протоколно решение под формата на съобщение на страницата на ЦИК договорите трябва да бъдат включени от областните управители.

По повод на това писмо, включително и по повод на поставените въпроси пред Централната изборителна комисия аз съм подготвила един проект на писмо до всички районни изборителни комисии, като предложението ми е да уведоим всички районни изборителни комисии, тъй като вече този етап е приключил с Решение № 20 по отношение на двамата и направо да кажем тези, които са определили повече от двама специалисти, и да уточним в скоби, че става дума за технически сътрудник и експерт, следва да предоставят на областните управители с копие до ЦИК мотивите си към решение, обективирани в протокол от заседание на районната изборителна комисия. С решението на РИК трябва да се определят конкретни лица, функциите, които ще изпълняват, срока на договора и размера на възнаграждението съгласно Решение № 20-ЕП от 27 март на ЦИК. Обръщам ви внимание, че в настоящия момент няма решение на ЦИК за, ако гледате проекта, предлагам тук да направим малка редакция и вместо „привличане” да кажем „за осигуряване на технически сътрудници към РИК в деня на изборите и при приемане на протоколите на СИК”. Такова решение може да бъде прието въз основа на мотивирано искане от РИК и становище от съответния областен управител относно наличие на средства по план-сметката.

С това писмо предлагам да обърнем внимание на нещо, което констатираме с оглед получаваната и водена кореспонденция с районните изборителни комисии, да обърнат внимание, че решенията, протоколите, удостоверенията и кореспонденцията на РИК се подписват от председател и секретар, а при отсъствие – по реда на чл. 70, ал. 8 от Изборния кодекс. Това е писмо до всички районни изборителни комисии с копие до областните управители.

„Уважаеми колеги,

Във връзка с постъпили запитвания от областни администрации относно броя на експертните и техническите сътрудници към РИК и протоколно решение на ЦИК от 21 април 2014 г. Ви уведомяваме за следното:

Всички РИК, които са определили повече от двама специалисти (технически сътрудник и експерт), следва да предоставят на областните управители с копие до ЦИК мотивите си към решенията, обективирани в протокол от заседание на РИК. С решението на РИК трябва да се определят конкретни лица, функциите, които ще изпълняват, срокът на договора и размерът на възнаграждението съгласно Решение № 20-ЕП от 27 март 2014 г. на ЦИК. Въз основа на мотивираното решение на РИК областният управител сключва граждански договор.

Обръщаме внимание, че към настоящия момент няма решение на ЦИК за осигуряване на технически сътрудници към РИК в деня на изборите и при приемане на протоколите на СИК. Такова решение може да бъде прието въз основа на мотивирано искане от РИК и становище от съответния областен управител относно наличието на средства по план-сметката, приета с ПМС № 74 от 31.03.2014 г. (обн., ДВ, бр. 31 от 04.04.2014 г.), или за възможността за осигуряване на необходимите финансови средства, ако такива не са предвидени.

Обръщаме внимание, че решенията, протоколите, удостоверенията и кореспонденцията на РИК се подписват от

председател и секретар, а при отсъствие – по реда на чл. 70, ал. 8 от ИК.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждате текста на писмото-отговор на писмото на областния управител Пловдив и до всички районни изборителни комисии. Вашите предложения, мнения, коментари?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз искам само да попитам госпожа Солакова дали не е редно да включим едно изречение с оглед на това, че има случаи, в които областните управители отказват да сключат договори и все пак да напишем едно изречение по този въпрос.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Добре, съгласна съм.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за това пояснение. Виждам, че постигаме съгласие по предложението за допълнение от колегата Бойкинова. Други мнения, становища, предложения за допълнения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложениия ни проект на писмо, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против - няма.**

Извън залата са: Георги Баханов, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова и Цветозар Томов.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И вече в отговор на конкретното писмо на областния управител на област Пловдив с техен № И-10-20 от 17 април 2014 г. отговаряме, че до всички районни изборителни комисии сме изпратили такова писмо, в което сме казали еди-какво си. Това предложение на Мария Бойкинова ще го добавя като последно изречение – „Въз основа на мотивираното решение на РИК

16 – Пловдив областният управител сключва граждански договор с определените лица”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте това предложение. Имате ли други предложения за допълнение или изменение? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на писмо, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против - няма.**

Извън залата са: Георги Баханов, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова и Цветозар Томов.

Предложението се приема.

Следващата **точка** от дневния ред е **дванадесета:**

Писмо до главния секретар на Народното събрание по повод постъпило писмо от МВнР.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Следващият ми доклад е във връзка с писмо, което сме получили от постоянния секретар на Министерството на външните работи, с вх. № ЕП-04-01-22 от 17.04.2014 г., с което писмо във връзка с организирането на временен комуникационен пост и осъществяването на комуникацията между ЦИК и изборителните секции извън страната има поставени искания относно осигуряване на помещение, достъп до АТМ мрежата на държавната администрация, факс линия, телефонна линия и пропуски за служителите на Министерството на външните работи.

В тази част Централната изборителна комисия е необходимо да се съдоби със съгласието и разпореждането на главния секретар на администрацията на Народното събрание госпожа Петя Гладилова, затова ви предлагам да изпратим писмо до госпожа

Гладилова, в което писмо да поставим исканията, да ги преповторим, от страна на Министерството на външните работи – да се осигури помещение, което е достатъчно голямо, инсталиране на 12 компютърни конфигурации и да позволява работа едновременно на 12 души служители от МВнР.

В тази връзка правя едно уточнение. В изборите за народни представители тези служители и компютрите бяха 8 на брой. Нямаме информация кое мотивира от страна на Министерството на външните работи искането за 12 броя компютърни конфигурации и едновременна работа на 12 души, посочени от тях служители.

Но считам, че и с оглед на проведената среща от страна на госпожа Златарева на този етап ние да преповторим искането във вида, в който то е стигнало до нас. Искаме достъп до АТМ мрежата на държавната администрация, факс линия директна - 1 брой и телефонни линии с международно избиране - 2 броя. Всичко това за периода от 12 до 30 май. На миналите избори то е било една седмица преди изборния ден и една седмица след това. Сега е две седмици преди изборния ден и една седмица след изборния ден.

Още от сега посочваме, че въз основа на допълнително представен списък на служители от страна на Външно министерство е необходимо разпореждането на главния секретар на администрацията на Народното събрание за получаването на пропуски за този период от време.

И тъй като още от сега докладвам цялото писмо, останалите искания се отнасят и трябва да се осигурят от администрацията на Централната избирателна комисия, като принтери, скенери, канцеларски материали.

В частта му по т. 9 и т. 10, а именно относно списък на задграничните избирателни секции, след като бъде уточнен, и по отношение на индивидуални електронни пощенски адреси на всички СИК зад граница и временния комуникационен пост в домейна sik.bg, предлагам тези точки да се възложат на работна група 1.10 с ръководител Маргарита Златарева. А по останалите точки, които

касят администрацията, ще упълномощим главния секретар госпожа Богданова за осигуряването им за целите на комуникационния пост.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, чухте проекта на писмо, имате ли своите забележки, коментари, становища, допълнения?

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Искам да питам госпожа Солакова – 12 компютърни конфигурации, а искаме 10. Десет или дванадесет, защото пише десет?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Така е искането в писмото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Уточнението се получи. Колеги, други становища по така предложения проект на писмо? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на писмо, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против - няма.**

Извън залата са: Георги Баханов, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов и Камелия Нейкова.

Предложението се приема.

Колеги, да гласуваме сега упълномощаването на главния секретар. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против - няма.**

Извън залата са: Георги Баханов, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов и Камелия Нейкова.

Предложението се приема.

И по двете точки е упълномощен главният секретар.

И точка тринадесета от дневния ред:

Докладна записка от Л. Богданова относно закупуване на периферна офис техника.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Сега ще докладвам докладна записка с вх. № ЦИК-00-47 от 17.04.2014 г. от главния секретар на администрацията. Колеги, цялата папка докладна записка, включително и получените оферти са качени сканирани във вътрешната мрежа. Става дума за това, че е необходимо да се осигури на администрацията скенер и копирна техника. Особено за сферата на деловодната система е много важно скенерът да обезпечава бърза работа.

По тази причина аз предлагам да упълномощим главния секретар в рамките на праговете по Закона за обществените поръчки да се закупи скенер и копирна техника, а при необходимост от закупуване на допълнителна техника администрацията да изготви съответната документация по Закона за обществените поръчки с откриване на процедура.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, имате ли други предложения по този повод? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против - няма.**

Извън залата са: Георги Баханов, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов и Камелия Нейкова.

Предложението се приема.

Продължаваме с **точка четиринадесета** от дневния ред:

Писмо от община Аврен с вх. № ЕП-06-18 от 17 април 2014 г. на Централната изборителна комисия.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, с посочения входящ номер на ЦИК по електронен път е пристигнало писмо от община Аврен, с което ни уведомяват, че във връзка с изпратеното от община Аврен писмо до ЦИК по електронната поща и на хартиен носител ни уведомяват, че поради допуснатата грешка в т. 2 от приложението на писмото им с вх. № ОП-14-51 от 17.04.2014 г. да се чете „копие от писмо на ГД „ГРАО” София с вх. № ОП-12-49-1 от 17.04.2013 г. Изпратен ни е като приложение към този имейл и отговорът на Министерството на регионалното развитие, ГД „Гражданска регистрация и административно обслужване” до кмета на община Аврен господин Емануил Манолов. Тази преписка явно е постъпвала в Централната изборителна комисия и с две думи мога да ви кажа, че става въпрос за над 2500 лица, които не са включени в изборителните списъци под предлог, че имат сгрешен адрес, т.е. нямат посочен постоянен адрес съгласно изискванията и нормите по регистъра, по който се изготвят списъците на изборителите.

Цялата папка е качена още на 17 април във вътрешната мрежа, с приложенията, питането на кмета на община Аврен, отговорът на ГД „ГРАО”, както и приложна таблица на българските граждани в община Аврен.

Много ви моля за следващия път, защото въпросът не е маловажен, да се запознаете с писмата и да можем да обсъдим впоследствие този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, нека да отложим разглеждането на този въпрос за утре. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева,*

Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева), **против - няма.**

Извън залата са: Георги Баханов, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова и Цветозар Томов.

Предложението се приема.

Разни.

Заповядайте, колега Христов, във връзка с писмото за формулата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря. Получено е по електронната поща едно запитване от Николай Николов, съвсем кратко е и затова ще ви го прочета:

„Здравейте, студент съм по политология и европеистика в Американския университет и се интересувам от формулата, по която се разпределят между българските партии местата на българските депутати в Европейския парламент. За съжаление не успях да открия подобна информация в интернет, затова се обръщам към вас. Благодаря предварително.”

Предлагам да ме упълномощите да отговоря по електронната поща, че методиката за разпределяне на местата се съдържа в самия Изборния кодекс, в Приложение № 3. И тъй като не ми е проблем да му извадя само методиката, да му я приложа като файл към писмото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада. Някакви предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против - няма.**

Извън залата са: Георги Баханов, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова и Цветозар Томов.

Предложението се приема.

Колега Матева, заповядайте, имате думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Само да ви докладвам един сигнал, постъпил по електронната поща на Централната изборителна комисиия във връзка с решението на кмета на община Ивайловград да „разнася изборителните списъци“, както е написано, преди да се произнесе Централната изборителна комисиия и Върховния административен съд. С оглед на това, че към днешна дата вече имаме влязло в сила решение по въпроса, смятам този сигнал да остане само за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Сега колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределено писмо, получено по електронен път с вх. № ЕП-22-231 от 18 април 2014 г. В него лицето, което се е подписало „С уважение: Алексей“ пише: „Здравейте, в „Държавен вестник“ пише следното: има линк съответно към „Държавен вестник“, и отдолу ни е представена извадка на чл. 350 от Изборния кодекс, съответно след това извадка как Изборният кодекс регламентира „живял най-малко през последните 3 месеца в Република България“, т.е. уседналостта.

Към разпределения ми имейл е приложена предходна кореспонденция с лицето Алексей. Всъщност става дума за следното. Той пита дали има изборителни права и дали може да гласува в предстоящите избори, като в последния си имейл, държа да отбележа, че в последния, защото в предходните си дава други данни, отбелязва, че адресната регистрация по постоянен адрес и по настоящ адрес е в България от преди 11 месеца. „Вярно ли съм разбрал, че аз нямам право да гласувам на изборите за членове на Европейския парламент от Република България?“

Ние сме му отговорили на 16 април отново на негов мейл, като сме му написали: „Във връзка с Ваш имейл от 15 април отговаряме на поставените от Вас въпроси. Първо, с оглед посочените от Вас обстоятелства следва да имате предвид, че не отговаряте на изискванията на чл. 350, ал. 1 от Изборния кодекс във

връзка с § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на същия. Второ, с оглед липсата на активно изборително право не следва да подавате заявление-декларация по чл. 16, ал. 1 от ИК за гласуване извън страната. Трето, в случай че подадете заявление при извършване на проверка за наличие на активно изборително право подаденото от Вас заявление няма да бъде взето предвид и няма да бъдете включен в списъка за гласуване. Надявам се на Вашата активност при изборите за народни представители и при изборите за президент и вицепрезидент на Република България”.

Колеги, бях обстоятелствена, тъй като моето лично мнение като докладчик е, че към момента лицето има право да гласува. Но държа да ви прочета имейла, в резултат на който ние сме написали отговора: „Здравейте, роден съм в Молдова и постоянно живея в Молдова. Имам молдовски гражданство, преди година съм придобил българско гражданство. Имам българска лична карта и български паспорт. На 25 май 2014 г. ще бъдат произведени избори за Европарламента. На сайта на българския ЦИК прочетох следното...” Отново говори за уседналост и след това повтаря конкретните въпроси, на които сме отговорили конкретно в отговора, който ви изчетох.

Не съм подготвила отговор на писмото, тъй като се запознах в 13 часа с разпределения ми доклад, но по мое мнение той с последната изнесена от него информация има право да участва.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, в първия си имейл той прави едно признание. Аз лично считам, че това е признание, защото той казва, че постоянно живее в Молдова. Самият факт на признаването, че той постоянно живее в Молдова, независимо че има българско гражданство и български документи означава, че той не попада в определението за уседналост, което е дадено съгласно чл. 350 от Изборния кодекс. В тази връзка въз основа на данните, които ние тогава имаме, ние сме му дали отговор на неговото запитване. Така или иначе, дори да се изготви някакъв нов проект, то следва да се обясни, че дори да се гласува, все пак трябва да знае и

отговорността, която носи съгласно закона при упражнено право за гласуване, което той де факто може и да няма.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, моят отговор е преюдициален на отговора по същество. Именно по повод на жалбата на Алексей се справих със Закона за достъп до публична информация. В този закон се посочва кога държавната институция е длъжна да отговаря на зададени въпроси. В този закон изрично е написано, че лицето трябва да се идентифицира с три имена и тогава вече държавната институция е задължена да отговаря. Така че това, което застъпвах миналия път, че на лицето Алексей от Молдова е смешно да се отговаря, вече го подкрепям със законова аргументация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз също бих предложила с оглед на фактите, които са противоречиви в двете писма на Алексей, може би и колегата Ганчева е съгласна, че ще останем в рамките на закона и ще отговорим кога едно лице, което живее извън територията на Европейския съюз има право да гласува. Това писмо и становищата, които се изразяват обаче в Централната избирателна комисия, е поредният случай, в който си давам сметка, че нашата разяснителна кампания трябва да бъде само за разясняване на това що е „живял” по смисъла на Изборния кодекс е достатъчна, за да постигне целта си. На този етап намирам за необходимо да обърна внимание, че не само гражданите, а и институции, които прилагат Изборния кодекс, може би се нуждаят от дефиниране и разясняване на тази дефиниция.

Постоянният и настоящият адрес, не говорим за конкретното лице, защото е извън държава-членка на Европейския съюз, постоянният и настоящият адрес, регистриран в която и да е държава по местното законодателство на приемащата държава е ирелевантен факт по отношение на гражданската регистрация на българските граждани. Тези факти трябва да се отразят в националния регистър

„Население”, за да имат значение при определяне на активното, съответно на пасивното изборително право.

Сега е поводът да кажа, че още на 9 април аз се запознах в неформален разговор, че едно момче Радослав Василев, който живее от 1997 г. в Швейцария, се обади по телефона, тъй като е направил справка за изборителни права на нашия сайт и тъй като проверката е показала, че той разполага с изборителни права, а е получил писмо от посолството ни в Швейцария, че лица, които нямат постоянен и настоящ адрес в страната и в страна-членка на Европейския съюз и не са изпратени в държави не членки от българската държава, нямат право да гласуват в тези избори. Намирайки този резултат от извършената проверка, той написа писмо до нас. Колегата Цачев ще го докладва.

Предоставената справка от ГД „ГРАО” посочва, че настоящият адрес, заявен от този български гражданин два пъти в заявление за издаване на български документи за самоличност, сега лични документи, не е отразена промяна в настоящия адрес в общината и по тази причина лицето продължава да фигурира, независимо че живее в Швейцария, продължава да фигурира в изборителния корпус и излиза, че има право да гласува.

Затова пак казвам, много внимателно трябва да се отговори що е то „живял съответен период от време на територията на страната или в страна-членка на Европейския съюз”, за да може да има право да гласува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, не ви прекъснах, защото изказването беше косвено свързано с разглеждания въпрос.

Заповядайте, колега Ганчева, искахте думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, отново ще ви прочета какво лицето Алексей казва: „Адресната регистрация по постоянен адрес и по настоящ адрес в България съм придобил преди 11 месеца (през май 2013 г.). Вярно ли съм разбрал, че аз нямам право да гласувам на

изборите за членове на Европейския парламент от Република България?”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имах въпрос към колегата Ганчева, иначе изцяло се присъединявам към казаното от колегата Солакова и Ганчева преди това, че само по принцип трябва да му се разяснят правата. Нищо конкретно за него самия, защото очевидно това лице е некоректно с отправяне на въпросите към нас и с дадената от него информация. И то супер некоректно. Казвам това, защото така се случи, че първото му питане, което беше разпределено на колегата Андреев, аз също го четох и там лицето категорично заявяваше, че живее постоянно в Молдова. Дали наистина има настоящ адрес, не мога да кажа, затова е по-добре да му отговорим само по принцип, както и че може да се провери на нашата страница дали има избирателни права.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Само едно пояснение искам да направя и аз от гледна точка на различното разпределение на преписката. Нали видяхме всички противоречието, затова исках да се докладва и от друг докладчик. Аз също подкрепям това единствено да се цитират текстовете от закона без повече пояснения, защото очевидно лицето е некоректно в представяне на информацията.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз, колеги, имам конкретно предложение. Подкрепям колегата Златарева, че ние много време и внимание отделяме на хора, които правят запитване само с едно име. А искам да ви кажа, че на електронната поща са пристигнали твърде много питания от хора с две или три имена как да си подадат жалбите и къде да ги подадат. С наше протоколно решение ние решихме, че ще ги оставяме за сведение. Също така с протоколно решение в началото на нашата работа взехме решение, че на имейли, изпратени само с едно име, няма да отговаряме изобщо. Така че моето конкретно предложение е да не отговаряме на този имейл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има две предложения.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз като докладчик напълно подкрепям, че на лицето в случай че комисията прецени да му се отговори, би следвало да бъде като цитираме отново закона, не даваме конкретни отговори на въпроса вярно ли е и имам ли право, тъй като считам, че лицето в действителност е некоректно, тъй като залива Централната изборителна комисия с няколко имейла, които по своята същност се различават. Така че ние не може с оглед цялата си работа, въпреки че искаме да сме в услуга на изборителите, да се занимаваме с моментно състояние на определени лица. Така че, ако отговорим, той да е в посока на изреденото от госпожа Солакова и госпожа Сидерова, което аз като докладчик изцяло подкрепям. Остава вече на комисията да прецени дали да отговорим или не, като аз ще изготвя проектът за отговор в случай че решим.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не мога да приеми, че гражданинът е некоректен. Просто в това законодателство гражданите не могат да се организират и да си формулират нещата така, както би следвало да си ги формулират. Ако направим едно социологическо изследване, аз съм убеден, че 70 % от българското население в нашата държава не знае и не прави разлика между постоянен и настоящ адрес, какво е отразено в личната карта и как става процесът на отразяване на настоящ адрес. Това е табула раза. След като тук е табула раза, не знаем за какво точно става въпрос, какво очакваме от гражданите в чужбина, които тръгват от употребимата думичка живял в страната, без да се конкретизира, че всъщност това живял е само сложено така, а то се уточнява, че после ставало въпрос за постоянен и настоящ адрес. Защо се хващаме за думичките. Тези думички са ни ясни, само че практиката е именно имащи постоянен и настоящ адрес. Човекът просто се хваща къде живее и ние започваме сега да твърдим, че бил некоректен. Коректен или некоректен, той не може да се ориентира. И той не знае какво

става. Затова става въпрос тук и това не е въпрос на некоректност. Това е именно въпрос на разяснителна кампания, която трябва да си направим като хората и да напишем ясно нещата. Става въпрос за постоянен адрес и настоящ адрес и то не каквото си го мислиш, а каквото е отразено в масива, в ГД „ГРАО“ по същество. Защото той може да си мисли, че е така, а в масива на ГД „ГРАО“ може и да не е така.

Така че аз подкрепям да му се отговори да си провери правата и да свършим с тази история. Но е добре на тези неща да се отговаря и да си направим разяснителната кампания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Чаушев, както и колегата Солакова постави акцент върху разяснителната кампания. Този разговор ще го върнем не утре, а в присъствието на колегата Мусорлиева. Нашата разяснителна кампания е важна.

А сега като се върнем на конкретния казус, колеги, имаше процедурно предложение да не се отговаря на лицето. Който подкрепя това предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **4** (*Росица Матева, Маргарита Златарева, Емануил Христов и Мария Бойкинова*), **против** – **10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Извън залата са: Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Владимир Пенев, Камелия Нейкова и Цветозар Томов.

Благодаря, колеги, значи ще отговорим на писмото в този смисъл – пряко цитиране на закона в тези му части.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Пряко цитиране на закона, но и там законът казва, че не е важно къде е живял, а къде е постоянния му адрес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Параграф 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на закона.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам колегата Ганчева да му каже, че от правомощията на кметовете е да включват в избирателните списъци и че може да провери дали има избирателни права. И толкова. Без да му обяснява той има или няма избирателни права.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз ще помоля наистина комисията да формулира някакъв отговор, тъй като тук доста дебатирахме и по принцип се притеснявам от моята формулировка, която ще подготвя. Или ви предлагам да изготвя някакъв отговор, който утре ще внесе на заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ганчева, мисля че се обединихме около това. Благодаря за изказаната от Вас позиция.

Колеги, продължаваме със следващ доклад. Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, вече бях ви запознала с поканата на областния управител на Враца, с която покана ни канят за участие в 21-я обществен антикорупционен форум. Предполагам, че си спомняте, че пренасочихме покана към Обществения съвет, но от там не постъпиха заявки за участие. Затова предлагам да изпратим един отговор, с който благодарим за поканата и отговарям, че поради голямата натовареност на Централната избирателна комисия във връзка с предстоящите избори за членове на Европейския парламент от Република България няма да имаме възможност да участваме с наш представител във форума.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Цанева. Има ли други мнения? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка*

Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева), **против - няма.**

Извън залата са: Ивайло Ивков, Георги Баханов, Владимир Пенев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Мария Мусорлиева.

Предложението се приема.

Колега Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, на мой доклад е разпределено днес писмо, което е пристигнало по имейл с вх. № ЕП-00-47 от 16.04.2014 г. Същото ми е изпратено от господин Томас Маркес, който е директор в Секретариата на Венецианската комисия. Препратено ни е от господин Роси ди Поло от ГД „Правата на човека“, съответно на законодателна рамка към Венецианската комисия. Става въпрос за покана за участие на Централната изборителна комисия в 11-та Европейска конференция на Централните изборителни комисии, която ще се проведе в Хелзинки, Финландия, на 26 и 27 юни 2014 г. Темата, на която ще се проведе конференцията, е „Борба с неправомерното използване на административен ресурс в изборителния процес“. Работните езици са английски, френски, руски и фински. Съответно Венецианската комисия ни уведомява, че те няма да успеят да покрият разходите както по престой, така и допълнителните разходи.

До 25 април 2014 г. трябва да се попълни и изпрати съответната проформа за запазване на хотел, а до 23 май трябва да се изпрати съответната форма за участие в самата конференция до лицата за контакт, които са посочени в писмото на господин Маркес.

В тази връзка аз ви го докладвам за сведение, като съответно ако някой от членовете на Централната изборителна комисия изяви желание за участие, бихме могли в следващите дни, имаме достатъчно време до 23 май, да заяви желание, то е качено във вътрешната мрежа, съответно комисията да вземе решение впоследствие дали да изпрати свои представители на разноски на Централната изборителна комисия или пък съответно да не изпращаеме представител.

Самата конференция ще бъде само на 26 в две части, като разбира се има прекъсване на обяд, след което ще продължи от 2 до 4 часа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Андреев. Колеги, помислете наистина дали и ако да, кой да участва и кой има такова желание.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Имам още едно писмо, което ми е разпределено на доклад, то също е пристигнало по имейл – ЕП-22-465 от 21.04.2014 г. В него подателят, който е Стрестослав Бачуров иска от нас да поясним на кой адрес в Ню Йорк може да гласува на 25 май, тъй като по това време ще бъде там. Постоянният му адрес е в София. Вторият въпрос е освен личен паспорт необходимо ли е да представи и друг документ пред изборната комисия.

Ако комисията реши да отговорим с писмо, аз бих казал, че Централната изборителна комисия ще обяви не по-късно от 21 дена преди изборния ден местата и държавите, в които ще може да се гласува. Мисля, че в Ню Йорк има консулско представителство, за което не съм сигурен, но в този списък ние ще го определим. А по отношение на това с какви документи освен личния паспорт, той трябва да подаде съответното заявление-декларация, че има изборителни права и не е гласувал на друго място за същите избори.

Моето предложение е да изпратим писмо в този смисъл, а комисията да реши дали да изпращаме или не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението да изпратим писмо в този смисъл, имате ли някакви коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против - няма.**

Извън залата са: Ивайло Ивков, Георги Баханов, Владимир Пенев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Мария Мусорлиева.

Предложението се приема.

По ред мисля че беше колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, по имейла сме получили запитване от господин Радослав Василев, на който предлагам да отговорим, тъй като лично си е направил труда и е разговарял по телефона със секретаря на комисията госпожа Солакова, което предполага сериозно отношение към изборния процес, който тече в момента. Питането на господин Василев е следното:

„Понеже Централната изборителна комисия иска уседналост в Европейския съюз през последните 3 месеца, какъв е каналният ред да се уведоми ЦИК, че съм извън Европейския съюз, следователно нямам право на глас. Става дума превантивно да се предотвратят в най-лошия случай евентуални злоупотреби с гласа ми. Благодаря.”

От неговото запитване можем да направим извода, че той е извън страна-членка на Европейския съюз през последните 3 месеца, т.е. няма право да гласува. От друга страна, има притеснение да не би фактът, че той фигурира в изборителните списъци, може да доведе до там да бъде злоупотребено с неговото право на глас.

Предлагам да му отговорим, че от изборителните списъци се заличават изборителите, за които са налице едновременно две условия, това са лицата, които повече от 3 месеца преди датата на изборите се намират в държава, която не е членка на Европейския съюз и, второ, които нямат регистриран настоящ адрес в Република България и друга държава – членка на Европейския съюз. И ако тези две условия са налице, името на този изборител ще бъде заличено от изборителните списъци, ще бъде вписано в списъка на заличените лица и това лице няма да има право да гласува. Съответно това лице може да направи справка в списъка на заличените лица, които общините са задължени да публикуват не по-късно от 10 дни преди

изборния ден. Предлагам в този смисъл да изпратим отговор на господин Василев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Цачев.

Колеги, чухте предложението.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, няма никакво основание да бъде изключен от избирателен списък лице, което пребивава извън България. Единственото основание да не бъде включено такова лице в избирателен списък е то да има настоящ адрес на територията на друга държава, която не е членка на Европейския съюз, отразен в национална база данни. И за мен е много тревожен този симптом, защото аз държа едно запитване по имейла, което ще ви докладвам след това. На лицето трябва да се отговори, че то ще бъде заличено само ако има настоящ адрес, отразен в национална база данни на територията на друга държава, членка извън Европейския съюз, а не че се намира извън Република България. Няма такива текстове в Изборния кодекс. Текстът, който гласеше, че при парламентарни избори лица, които повече от два месеца преди изборите са напуснали територията на България се заличават от избирателните списъци не съществува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз мисля, че колегата Цачев е разбрал насоката на допълнението.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Извън това, ако ще се отговаря на лицето, ще трябва да коригираме отговора. Колеги, не можем да не си дадем сметка, че с лицето сме направили допълнително уточнение в телефонен разговор и аз ще ви уведомя в какво се състои той. Казах го преди малко по повод преписката на колегата Ганчева. И в тази връзка считам, че не е необходимо да отговаряме на лицето, а да получим официален отговор от господин Гетов. Лицето твърди, че в заявление за издаване на български документ – лична карта или друг документ за самоличност, заявление е подадено в ДКП в Швейцария, тъй като живее там от 1997 г. и два

пъти вече е подавало такова заявление. Последния път, когато си е сменил личната карта, е било 2010 – 2011 г. В това заявление лицето е посочило настоящ адрес в чужбина. Ако не ме лъже паметта в Закона за гражданската регистрация има специална норма, която предвижда когато лице подава в дипломатическо или консулско представителство заявление за издаване на български лични документи и посочва държава за настоящ адрес, държава извън Република България, това се отразява служебно в личното досие в Национална база данни, национален регистър „Население”. Това е съгласно Закона за гражданската регистрация. И се изписва само държавата извън Република България.

В този случай нека да получим официален отговор от господин Гетов въз основа на извършена справка в националния регистър е ли е отразена промяната в общината по неговия постоянен адрес по отношение на настоящия му адрес. А иначе на лицето аз съм му отговорила по телефона.

РОСИЦА МАТЕВА: Мога ли да попитам само ние каква информация имаме, че това заявление наистина е подадено, за да бъде отразено? Защото всъщност в този закон има ред, по който той би могъл да поиска да бъде отразено това, което е поискал в заявлението си и съответно по административен ред да бъде задължен органът да го нанесе като корекция.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Освен неговите твърдения нямаме друга информация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, мнения, предложения? Бяха поставени два въпроса. Първият въпрос е дали и доколко да отговаряме на това лице, след като вече е проведен разговор по телефона. Колега Цачев, понеже Вие бяхте докладчик, какво е Вашето мнение?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ако не получим официален отговор по отношение искането му за настоящ адрес, това измества самото питане. Така че мисля, че ако има възможност наистина да получим информация какъв му е настоящия адрес, дали това лице е заявило

друг настоящ адрес, тогава можем да изчакаме с отговора и в зависимост от този отговор ще можем да отговорим най-правилно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Цачев предлага първо да гласуваме предложението, постъпило от колегата Солакова да изпратим запитване до ГД „ГРАО”.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против - няма.**

Извън залата са: Маргарита Златарева, Георги Баханов, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова и Цветозар Томов.

Предложението се приема и на базата на този отговор ще се изготви конкретния подробен отговор.

Колегата Сидерова имаше доклад. Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, разпределено ми е писмо с вх. № ЕП-22-463 от днешна дата. Писмото е получено по имейл. То е от гражданин, който си е написал и двете имена – Божко Аладжов. Живее на територията на район „Лозенец”. Писмото е с копие до омбудсмана, до заместник-председателя на Народното събрание, до министъра на вътрешните работи, до кмета на Столична община, до кмета на район „Лозенец” и до „Господари на ефира“, като последното е без правна стойност. Макар и да са много адресатите, Централната изборителна комисия е първа по ред като адресат в това писмо и поставените в него въпроси са много сериозни и касаят наличието, възможността да бъдат заличавани български граждани от изборителните списъци или да не бъдат включвани в изборителните списъци, без да има правна основа за това.

Господин Аладжов ни уведомява, че на дата 2 април 2014 г. е получил съобщение от Столична община, район „Лозенец“, с което е уведомен да се яви на адреса на общината в град София, в което пише, че датата, до която трябва да се яви, е 25 февруари 2014 г. за потвърждаване или промяна на настоящия адрес. Същия ден на домашния си адрес е получил и писмо от същата районна администрация, което е с идентичен текст като се сочи и на кой етаж и в коя стая трябва да се направи справка, от кое до кое време.

Поради служебни ангажменти лицето е успяло да се яви в общината на 11 април. Казва, че писмото има изходяща дата след 25 февруари. Явило се в общината на 25 април и не е допуснато до посочената в писмото стая, в която е следвало да направи справка. Разрешили са му да разговаря със служебното лице по телефона. Анонимен служител, който не се е представил как се казва, му е отговорил, че по техни данни, т.е. на общината, получени от Гранична полиция, е изваден от избирателните списъци и няма право да гласува. След настояване да разбере кой и защо го е извадил от избирателния списък му е отговорено да върви да се оплаква на министъра на вътрешните работи, тъй като Гранична полиция била в неговото ведомство. Отказано му е да се запише на прием при кмета на район „Лозенец“ и лицето констатира, че общината е абсолютно недостъпна.

Лицето поставя няколко въпроса.

Кой стои зад очевидната манипулация на избирателните списъци? Конкретно коя институция и на какво основание зад моя гръб ме е извадило от избирателните списъци при положение, че през последните 5 години моето постоянно местожителство и работно място е в Република България? Защо получавам писма без изходяща дата, в което да се иска да се явя някъде на дата, която е вече отминала? Как общината е оставила и останалите държавни институции, на които съм редовен данъкоплатец, са защитили моите интереси и граждански права? Последното няма да ви го чета, защото е без значение, човекът си излиза чувствата.

За мен е много тревожна тази констатация и този симптом, че някой, при това общинска институция и при това орган, на който са прехвърлени правомощията по чл. 23, ал. 1 от Изборния кодекс, защото в Столична община с избирателните списъци боравят кметовете на райони, си е позволил да събира данни не от Национална база данни в ГД „ГРАО” в МРРБ и да заличава на това основание лица от избирателните списъци, с което реално да ги лишава от избирателни права. Казвам, че това е много тревожно, много лош показател. Това означава, че ако в Столична община това се е мултиплицирало и е практика и в останалите райони, ще избухне огромна бомба в изборния ден.

Поради тази причина аз ви предлагам следните действия. На първо място, ще напиша с два-три реда на лицето следния отговор, че следва да извърши проверка в избирателния списък на секцията си по настоящ адрес, който е обявен вече от 14 април, дали фигурира в този списък. Освен това да провери на нашия сайт в раздела за информация за гражданите дали има избирателни права. Ако не е включен в избирателния списък, да подаде писмено заявление, ще посоча номера на съответното приложение, за вписването му в избирателния списък. В случай на отказ, че може да обжалва това пред Административния съд на София град.

И второ, предлагам да напишем едно писмо до кмета на район „Лозенец” с копие до кмета на Столична община, че му изпращаме писмото от гражданина, получено по имейла и приложеното към него писмо от... апропо, лицето има три имена и адрес, защото в писмото на общината са посочени трите имена – Бойко Димитров Аладжов, ... Столичната община, район „Лозенец” с една молба да ни изпрати незабавно отговор на какво основание се търси информация от Гранична полиция и въз основа на нея, на получени от същата данни се заличават лица от избирателните списъци и вярно ли е това.

Както подсказаха колегите, да ни изпрати копие от писмото, с което е изискана информация от Гранична полиция, копие от

отговорите на Гранична полиция, касаещи в дадения случай гражданите, живеещи на територията на район „Лозенец“.

И ви предлагам след като получим отговор от район „Лозенец“, след това вече да продължим разговорът, ако се налага, да си контактуваме и с министъра на вътрешните работи. Но ние трябва първо да знаем дали наистина има изпращани писма и наистина има отговори или е някаква акция на базата на извършвани проверки в предишни години. Затова ви предложих тези две писма. За мен симптомът е много тревожен. В милионния град, където има повече от милион и двеста хиляди избиратели, може да избухне страхотна бомба в изборния ден. Знаете през 2012 г., когато изборите бяха две в едно и когато част от лицата бяха заличени в единия, а други и в другия списък без правно основание. Нека сега да не си създаваме тази емоция. Нашата цел е да осигурим правата на гражданите, които да могат свободно да изразят правото си на глас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, имате думата за мнения, предложения по така направените предложения на госпожа Сидерова. Не виждам.

Който е съгласен с така предложените два проекта на писма, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против - няма.**

Извън залата са: Георги Баханов, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Маргарита Златарева, Севинч Солакова и Цветозар Томов.

Предложението се приема. Благодаря.

Колега Сидеров, имахте някакво допълнение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Като получим отговор, вече ще питаме министъра и на какво основание отговаря на тези въпроси.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Съобразно съдържанието на отговора ще процедираме оттук нататък.

Колеги, имате ли други доклади?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Като слушам колегите, може би аз трябва да докладвам две писма, които днес бяха сред стотиците, които обработихме с колегата Матева по отношение на сбъркани ЕГН-та. Те са от друго естество. Ако позволите, ще ви ги докладвам, защото хората също поставят въпроси.

Едното писмо е от Атанас Колев. Няма три имена.

„Здравейте, с майка ми живеем в Германия от близо 5 години. Интересува ме, ако гласуваме на настоящите избори, можем ли да го направим с личните си карти само. Необходимо ли е да се регистрираме преди това в интернет, за да сме в избирателните списъци в консулството в Мюнхен?”

Може би отговорът трябва да се, че могат да гласуват с личните си карти, но за целта е необходимо в срока по еди-кой си член от Изборния кодекс да подадат заявления лично в консулството или на хартиен носител. Това предлагам да отговорим.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Но в дена на изборите могат да отидат с личните си карти и да бъдат дописани.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Приемате отговора с това допълнение. Добре, ще подготвя отговора и утре ще ви го докладвам

Второто е: „Моля да уточните какво да разбираме под „място на гласуване” на 25 май в Белгия, Брюксел.” Бойко Колев се казва лицето. „Това е важно, за да може човек да избере удобната му секция. Всъщност неясни са абривиатурите, които използвате, поне за повечето хора, които попитахме”. Тоест, точният въпрос е какво да разбира под „град Брюксел, ПП към БП. И аз трябва да си призная, че в момента също не знам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, писмото вероятно е попаднало по грешка в списъка с жалбите, заради това благодаря за доклада, ще го преразпределя на друга работна група.

Колеги, аз имам един кратък доклад. „Информационно обслужване”, Пловдив, с които имаме сключен и изпълнен договор по отношение на деловодната ни система ще дойдат утре, 22.04., в 11.00 часа, за да проведат допълнително обучение за работа с деловодната ни система. Обучението ще бъде тук, в тази зала, в 11.00 часа. Така че моля всички онези, които не са преминали през обучение, а имат нужда, да бъдат тук в 11.00 часа.

В тази връзка предлагам на вашето внимание, вие знаете, че деловодството ни в момента е изключително натоварено, предлагам ви да вземем протоколно решение, с което утре да бъдат обучени госпожа Пенка Добрева, която е наш сътрудник, и госпожа Ваня Стоянова, които също да работят с тази деловодна система. Като госпожа Пенка Добрева ще работи постоянно, а при отсъствие на някой от тримата, госпожа Ваня Стоянов, разбира се, със собствено име и парола също ще има достъп до тази система.

Имате ли други предложения? Не виждам.

Моля, който е съгласен с така направеното предложение, да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Извън залата са: Георги Баханов, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Маргарита Златарева, Севинч Солакова и Цветозар Томов.

Предложението се приема. Благодаря.

Колеги, отново във връзка с тежестта в деловодната система ви предлагам колегите Юлиана Караиванова и колегата Калина Василева да поемат покрай изпълнението на другите си задължения и прегледа на входящите имейли, така че своевременно да ги принтират и да ги предоставят на деловодителките, с което нашите деловодителки да бъдат облекчени от необходимостта да преглеждат

едновременно деловодство, входящи, да завеждат докладни, изходящи и в същото време да въвеждат имейлите и да ги принтират.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против - няма.**

Извън залата са: Георги Баханов, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Маргарита Златарева и Цветозар Томов.

Благодаря.

Колеги, имате ли други доклади? Не виждам.

С това приключва днешното заседание на Централната избирателна комисия.

Свиквам следващото заседание утре в 14.00 часа.

(Закрито в 19,00 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Невена Чехларова