

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 69

На 3 юли 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Проект на решение относно заличаване на наблюдатели.

Докладва: Таня Цанева

2. Проект на решение по жалба на Гани Димитров Митев от 19 май 2014 г.

Докладва: Владимир Пенев

3. Проект на решение по жалба на Гани Димитров Митев от 22 май 2014 г.

Докладва: Владимир Пенев

4. Проект на решение по жалба на Венелин Василев.

Докладва: Росица Матева

5. Одобряване на предпечатния образец на бюлетината за втори тур и упълномощаване на представители за първия отпечатък.

Докладва: Севинч Солакова

6. Писмо до печатницата на БНБ.

Докладва: Румяна Сидерова

7. Доклади по писма до РУП – 9 бр..

Докладва: Георги Баханов

8. Доклад по писмо до Комисията за защита на личните данни.

Докладва: Георги Баханов

9. Доклад по писмо с вх. № ЕП-18-180 от 23 май 2014 г.

Докладва: Камелия Нейкова

10. Обсъждане на изборни книжа.

Докладва: Румяна Сидерова

11. Разни.

Допълнително включени точки в дневния ред на заседанието:

1. Предложение за разпределение на бюлетините.

Докладва: Емануил Христов

2. Доклади, заключения и анализи от кампанията от неправителствения сектор – към точка „Разни”.

Докладва: Таня Цанева

3. Разглеждане на писмо от Федералното министерство на вътрешните работи на Република Австрия – към точка „Разни”.

Докладва: Румен Цачев

4. Доклад на две писма, получени по електронна поща:

- във връзка с конференция, която ще се проведе в Лондон;
- във връзка с въпросник, изпратен от Асоциацията на изборителните комисии от страните на Европа – в точка „Разни”.

Докладва: Александър Андреев

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов.

ОТСЪСТВАТ: Камелия Нейкова и Мария Бойкинова.

Заседанието бе открито в 14,45 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на Комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата присъстват 14 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимият кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, преди да преминем към проекта за дневен ред, първо да ви поднеса извинение за това, че заседанието започва по-късно. Причината за това е продължителната работа на работна група 1.2., която доведе до добър резултат – подготовка на актове, които се надявам в следващите дни да приемем.

Второто съобщение: част от отсъстващите от залата в момента подготвят финално проекти, които ще бъдат включени в дневния ред, друга част от тях са в Печатницата на БНБ във връзка с полагане на подпис върху първият отпечатък и третата част колеги отсъстват по обективни причини.

Колеги, предлагам ви следния проект на дневен ред. Той е качен и на интернет страницата на комисията.

Колеги, т. 4 и 5 ще бъдат докладвани в момента, в който колегите се върнат от печатницата.

С тази уговорка, имате ли предложения за допълнение по дневния ред?

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Искам да направя едно допълнение към дневния ред – да разгледаме едно предложение за разпределение на бюлетините, които предстои да излязат до края на тази седмица. Винаги сме правили такова предложение, тъй като издателят сам да поеме ангажимент да разпрати голяма част от планираните от нас бюлетини по места, за да не ги трупаме тук в Архива и да се получават от тук.

Направил съм такова предложение, което е качено в дневния ред и всеки междувременно може да го види и, разбира се, да предложи допълнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Христов, включвам точката в дневния ред.

Други предложения? Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: В точка „Разни” предлагам „Доклади, заключения и анализи от кампанията от неправителствения сектор”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включено е като предложение за дневния ред, колега Цанева.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Предлагам да се включи в точка „Разни” от дневния ред разглеждане на писмо от Федералното министерство на вътрешните работи на Република Австрия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, Колега Цачев.

Други предложения, колеги?

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В точка „Разни” бих искал да докладвам две писма, получени по електронна поща. Едното е във връзка с конференция, която ще се проведе в Лондон, а другото е във връзка с един въпросник, който ни е изпратен от Асоциацията на изборителните комисии от страните на Европа.

Във връзка с този въпросник, който е изпратен и е свързан с използването на информационни и комуникационни системи в изборите. Тъй като въпросникът засяга работата на няколко работни групи, бих предложил да го качим във вътрешната мрежа, но да бъде предоставен за обсъждане в работните групи, тъй като все пак някои от въпросите би следвало да бъдат обсъдени подробно и не само да го докладвам за сведение, а считам, че трябва да отговорим и на съответния въпросник.

Предлагам просто да ми разрешите да го качим в мрежата и съответно да може да бъде обсъден след това в работните групи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се, колега. Ще Ви помоля в т. „Разни” накратко да съобщите какви са въпросите.

Има ли други предложения за допълнения към дневния ред? Не виждам.

Подлагам на гласуване така предложения и допълнен дневен ред.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*), **против – няма.**

Преминаваме към **точка първа** от дневния ред – Проект на решение относно заличаване на наблюдатели.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, получихме молба с вх. № ЕП-18-233 от 25 юни 2014 г. за заличаване на регистрирани наблюдатели. На по-предното заседание ви бях споменала, затова сега ви предлагам проект на това решение под № 594 във вътрешната поща, относно заличаване на регистрирани наблюдатели на Сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори”, като заличаваме, „които не са се справили с възложените им задачи като наблюдатели на изборния процес” – така е цитирано в молбата.

За първи път ни се налага да пишем такова решение, затова ще ви помоля на последната страница да погледнете дали да остане така в решението – след „Анулира издадените удостоверения”, тъй като в случая не става дума, че те ще бъдат заличени. Те вече са били регистрирани наблюдатели, датата, в която те са си изпълнили и неизпълнили задълженията, е минала и ние не можем просто да ги заличим в регистъра.

Предложението ми е в Публичния регистър да бъде отбелязано, че съответните 310 лица са заличени с Решение на ЦИК, еди-кой си номер, което ще приемем днес. Тоест не да бъдат заличавани, а срещу името да бъде написано, че е заличено с Решение на ЦИК.

Ако приемете да бъде написано така?! Аз много се чудих как да го напиша.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Разбирам, че това Ваше предложение е свързано и с осигуряване на публичност, че тези лица са били включени за наблюдатели, но впоследствие са заличени. Бих помолила тук отношение да вземат и членовете на работната група по публичните регистри дали и доколко те подкрепят това.

Откривам дискусията, колеги.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Макар и темата на тези избори стана притча во воязицех на тези избори, все пак си има и един закон. Тук чета текст, че някои не се били справяли със задачите си, защото някой си бил твърдял това. Ние не ги назначаваме по заслуги или ги освобождаваме поради недобре справяне с работата и т.н., ние просто ги назначаваме по простата причина, че в закона няма никакви причини за назначаване или освобождаване. Просто един иска, регистрираме ги, съответно по искане на същия този ги и заличаваме, просто защото в закона няма абсолютно нищо друго.

Да изкарваме никакви твърдения, най-малкото дали са се справили или не, ние общо взето не знаем. Само че сме го изкарали в нашето решение, че те не са се били справили. Какво значи това? Спрямо какво са се справили и спрямо какво не са се справили не е ясно. Твърдения – никакви си, на някого си, в някакъв си момент, под някакъв си афект.

Освен това регистрацията е едно, а реалното осъществяване на дейността на наблюдателите е нещо съвсем друго. И дали тези наблюдатели, дето сме ги били регистрирали, тоест предполагали сме, че сме регистрирали, дали те са отишли в съответните секционни изборителни комисии или не са отишли в тези секционни изборителни комисии може да се установи само от протоколите. Това, че има някаква регистрация, не значи че дейността е осъществена. Да правим разлики!

Много обичаме от една думичка да почнем да правим изводи за неща, които я са станали, я не са станали, но все пак сме юристи. Добре е да си познаваме материята.

Предлагам в крайна сметка да заличим тези хора. Защо? Не че са се справили или не са се справили – това е абсолютно субективно, не е ясно как да го установим, не е и работа на ЦИК в крайна сметка, най-малкото защото няма и законово основание за това. Просто да ги освободим без каквито и да било мотиви така, както са били и назначени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Чаушев, доколкото разбрах изказването Ви, всъщност Вие предлагате в изречение първо от мотивите след думите „българска неправителствена организация за заличаване на регистрирани наблюдатели” да се постави точка и текстът след това до края на изречението да отпадне.

Колеги, на мен също ми се струва, че не е необходимо да се описват мотивите, които съответната организация е изложила, тъй като те са и релевантни към факта на регистриране. Това не е жалба, в която ние описваме фактически правна ситуация.

Други коментари, колеги? Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Напълно съм съгласен с това, което каза колегата Чаушев за редакция в самото решение. Но си мисля, колеги, да погледнем, преди да гласуваме това решение, въпросът по принцип, защото знаете, че наблюдателите, които регистрирахме, са хиляди.

Да погледнем както е даден записът в чл. 111. В ал. 1 е казано, че наблюдателите осъществяват дейността си от регистрацията до следващите избори от същия вид. Безспорно, различни видове избори, имаме регистрация. Но ал. 2 конкретизира специално за изборите за общинските съветници и кметовете за наблюдателите, които са регистрирани, и лицата, които осъществяват дейността си като такива, че освен че могат да работят до следващите избори, е казано, че регистрацията на организациите

и на наблюдателите по чл. 112 могат да осъществяват такава дейност, могат да се правят промени в списъка на регистрираните наблюдатели. Мисля си, по аргумент за обратното, дали общият принцип за регистрация на наблюдатели за избори, при които районните комисии приключват дейността си с приключване на изборите, всъщност по този начин дали не приключва и дейността на наблюдателите, респективно на организациите. При общинските избори имаме комисии, които в своя мандат така или иначе се налага да работят, всички знаем. Може би това е първото решение от подобен характер и си мисля, че ще предстоят други. Да не би да допуснем грешка, която да се чудим как да изправим впоследствие? Това е въпроса, който си задавам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, ако ми позволите да допълня. Да, важно е да помислим дали става дума – ще си позволя да го кажа – за непрецизност на законодателя, дали става дума за мисъл на законодателя промени в списъка на регистрирани наблюдатели да могат да се извършват само и единствено при избори за общински съветници и кметове между едни и следващите общи избори и дали и доколко организациите на наблюдатели биха могли и ние би следвало, след като те заявят воля за заличаване на наблюдатели, да ги заличим.

Колеги, моето усещане е, че всъщност ал. 2 има предвид нещо друго. Тъй като става дума за едни общи и други общи месни избори, да става ясно, че между първите и вторите общи избори би могло да има и друг вид избори – например частични избори, и че за тези избори съответните организации не бива да се регистрират отново. Запазват регистрацията си, както и наблюдателите.

Що се касае до промените, аз го чета по начин – волята на организацията, както и волята на наблюдателя да бъде по-силна. Тоест на мен ми се струва, че тук е допусната непрецизност от законодателя. Може би не съм права, но така ми се струва.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз харесах изказването и на колегата Чаушев, и на колегата Цачев и съм склонна да подкрепя колегата Цачев в смисъл не само относно разсъжденията. Вашето изказване ми хареса и има някакъв резон, но си мисля, че ние не можем да санираме пропуските или недомислията, или както щете го наречете, на законодателя. За мен, ние не можем да си играем на регистрация и на дерегистрация, хайде да го кажем.

Прав е колегата Цачев – ще се вкараме сами в един филми с едно решение, с което по никакъв начин не ни се дават такива права от закона. В края на краищата като не ни се дават такива права, няма да ги осъществяваме.

Абсолютно съм съгласна, че кой каква преценка имал, кой си бил свършил и как не си бил свършил работата, ние не можем да припокриваме с воля на държавен орган това становище, тоест да го отразяваме по някакъв начин. По никакъв начин не можем да го отразим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Мусорлиева.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, предлагам ви още веднъж да прочетем текста на ал. 1 на чл. 111 – „наблюдателите осъществяват дейността си от регистрирането им до насрочването на следващите избори от същия вид”, което означава, че след като организацията, която веднъж ги е предложила за регистрация, тя има право съответно да предложи и да бъдат заличени. В противен случай законодателят би казал, че „от регистрацията им до окончателното приключване на съответния вид избор”, и тогава нямаше да има проблем. Но в този случай считам, че искането е напълно резонно и не виждам защо да не го удовлетворим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колегата Грозева изложи част от това, което исках да кажа, защото ние имаме и практика да заличаваме.

Това, че не я наричаме досега deregистрация, ние имаме такава практика – това е едното. Поддържам тези основания.

По отношение на основанието, което сме записали. Аз го записах, първо, защото това е волята на структурата – неправителствената организация, по тази причина да бъдат заличени. Както и в другите решения, които писахме, ние пишем, че „Решението подлежи на обжалване”. Когато няма мотивация, не знам дали тогава ... По принцип, мога да приема да премахна тези мотиви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Подкрепям разсъжденията на колегата Грозева и ще допълня основание. Считам, че заличаването, без обаче непременно да се вписва мотива, който е посочила самата организация, може да стане като се позовем и като прочетем внимателно чл. 112, ал. 4, т. 3 и 4. В т. 3, където се урежда какво трябва да представлява списъка, изрично е написано „изрично упълномощени представители на организация”. По същество това е оттегляне на упълномощаването. Те са ни обяснили по какви причини, които нас не ни обвързват, но това си е парекселанс оттегляне на упълномощаването, което, апропо е едностранна правна сделка.

За същото говори и т. 4, която пък обяснява, че може в едно общо пълномощно или в отделни пълномощни да стане упълномощаването, поради което аз съм съгласна да не пишем защо – „тъй като не са се справили”, а да пишем „по искане”.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Съгласна съм.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Именно затова, защото те не са просто наблюдатели и ние не сме преценявали техните качества, а са упълномощени представители на организацията, която е регистрирана като наблюдател. Заради това вече, след последваща регистрация по нейно предложение, са добили качеството „наблюдател”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Присъединявам се към колегата Сидерова, което беше също част от основаниято, което и аз исках да допълня. Но мисля, че трябва да допълним още едно – чл. 111, ал. 2, относим абзац, където казва, че „организацията може да прави промени в списъка на регистрираните наблюдатели”.

Виждам, че ал. 2 е по отношение на общинските, но когато има празнина някъде и има спор е нормално да се приложи най-близкия текст, който е и за общинските. Мисля, че макар че е изрично за общински, то не изключва. Просто не се повтаря при другите. Това е едно общо правило, че организацията може да прави промени в списъка. Дали ще го сложим или не, не е толкова важно, просто го подлагам на разсъждения, ако случайно е убягнало на докладчика.

Принципно съм съгласен с колегите, не е нужно да има някаква причина или да съществуват някакви условия. Достатъчна е волята на представляващия организацията или на организацията, за да бъдат заличен, но пък не виждам нищо лошо в обстоятелствената част на решение да изтъкнем с каква молба сме сезирани. Ние цитираме какво е казал той в молбата. Това не е присъда на ЦИК, така че дори да остане текста, с който посочена причината, поради която искат заличаването им, не виждам никакъв проблем, доколкото това не е съждение на Централната изборителна комисия, а на молителя и ние просто го цитираме. Така поне аз възприемам защо докладчикът го е оставил, но не възразявам и да отпадне, тъй като виждам, че повечето колеги се присъединиха.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ще взема отношение по два въпроса.

Първо, действително регистрацията е само вид изпълномощаване и то е едностранна сделка. Само че трябва да има и една друга сделка и тя се нарича изпълнителна сделка. Съжалявам,

че минавам в юридическа терминология. Изпълнителната сделка след упълномощаването е вписването в съответната секционна избирателна комисия, която ще предаде качеството на наблюдателя. Едно е регистрацията, а качеството наблюдател е едва, когато отиде в съответната секция.

РЕПЛИКА: Не е!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Как да не е? Ако нямам като отида в съответна секция какви действия мога да извърша. (Реплики.)

Не, не мога! Не съм в това качество, при положение невалидно удостоверение, още повече ... Но да не изпадаме в правна казуистика – любимото ни занимание тук.

По втория пункт. Има и други действия, които трябва да са налице, не е просто да упълномощаваме. Става въпрос и реализацията на това упълномощаване, което е малко по-различно, но както и да е. Това, че имам примерно упълномощаване да продам един имот значи ли, че ще отида и ще го продам? Мога и да го продам, мога и да не го продам. Нали така? То не зависи от онзи, дето ме е упълномощил. Както и да е. Това между другото.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз мога да ти оттегля пълномощното.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не оспорвам това, че Вие можете, но аз дали ще направя това или няма да го направя, не зависи от онзи, дето ме е упълномощил. Аз го казах още в началото, преди 15 мин.

Минавам вече към т. № 2. Всеки може да си прави каквито си ще твърдения. Само че да бъде така добър и да си ги доказва пред едно трето лице. В този смисъл, като пишеш нещо, хайде бъди така добър да си обосновеш и съответното твърдение на въпросната организация. И тъй като тя не го е обосновала, и тъй като иска от мен аз да взема едно решение по необосновано твърдение, аз просто или казвам, че твърденията са необосновани, или отхвърлям, или пък минавам по по-късата лйсна и просто ги освобождавам и свършваме с тази история.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колега Чаушев, не съм съгласна с Вас, защото дейността на наблюдателите не е само в изборния ден и в съответната секция. Дейността на наблюдателите започва с обявяване кога ще имат избори. Те проследяват и предизборната кампания, и медии, и правят социологически изследвания, когато са регистрирани като такива – не наблюдателите, а социологическите агенции. Мисълта ми е, че дейността на наблюдателя не е само в изборния ден. Това не означава, че ако не се е регистрирал в една секция като наблюдател, това означава, че не е бил наблюдател. Той може да бъде наблюдател и в РИК, и в ЦИК да присъства като наблюдател.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Има ли данни, че не са осъществили дейността на наблюдател?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, и точно структурата, която ги е регистрирала, вероятно има такива данни. Но аз приемам да не пишем. Добре, няма да напишем по какви причини. (Реплика от господин Ерхан Чаушев.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за тишина!

Колеги, в залата се говори на микрофон с искане на думата от председателя. (Реплики от господин Ерхан Чаушев.)

Колеги, чухме дотук изказванията.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, предлагам да преустановим разискванията по тази тема и да подложим проекта на госпожа Цанева на гласуване. (Реплики.)

Докладчикът току-що каза, че е съгласна да оттегли всички направени предложения до този момент.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ще подложим на гласуване, но искам да видя дали има съгласие.

Първото предложение, което постъпи, е в мотивите, абзац първи след думата „наблюдатели” да бъде поставена точка и текстът на изречението до края да отпадне. Виждам, че има съгласие по това.

Второто предложение беше по отношение на правните основания.

Колега Ивков, поддържате ли да подложа на гласуване ал. 2, доколкото виждам, че няма такова разбиране, или бихте оттеглил предложението си?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Мисля, че ако включим чл. 113, където се говори за регистъра общо, ще се публикува във връзка с чл. 111, ал. 2, макар да се касае само за общински съветници, доколкото там законодателят е уредил това, че организацията има право по принцип и по аналогия трябва да се приложи. Да поддържам предложението си. И да не мине, аз мисля, че е по-добре да присъства в решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Третото предложение дойде от колегата Сидерова като правно основание – чл. 112, ал. 4, т. 3 и 4.

Колеги, макар че докладчикът поиска, все пак ние не направихме обсъждане по отношение на диспозитива, което означава, че така формулирани, тези изречения съответстват на нашето разбиране.

Колеги, ще подложа на гласуване предложенията така, както постъпиха, защото не по всички от тях има съгласие.

Колеги, който е съгласен в мотивите след запетаята текстът до края на изречението да се заличи, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*), **против** – **3** (*Георги Баханов, Ивайло Ивков и Цветозар Томов*).

Заповядайте за отрицателен вот, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, абсолютно споделям направените разсъждения както от колегата Чаушев, така и от госпожа Алексиева, така и колегата Сидерова и колегата Ивков, но

не знам дали обърнахте внимание на въпроса, който постави докладчикът, тъй като считам, че тя в най-пълна степен е проверила, обосновала е, прегледала е цялата нормативна база, която се отнася към решението. Изслушайте ме за какво става въпрос.

Предложението ми е конкретно: да се запише, че е постъпила молба от сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори“, за заличаване на регистрирани наблюдатели” с мотив „несправяне с работата”.

Да опишем мотива на организацията и след това да напишем, че ги заличаваме, тъй като колегата Таня Цанева сподели – „дали това решение подлежи на обжалване?”. Имайки предвид, разсъждавам в посоката, ако аз съм един от тези 300 наблюдатели, имам мотива на организацията, която ме е представила, че не съм се справил с работата си, аз искам да обжалвам, тъй като се нарушава моята професионална, или чест, или достойнство. Аз считам, че съм се справил с работата. Разбирате ли ме? (Реплики от членовете на комисията.) В тези посока разсъждаваме. Те казват, че не са се справили. (Реплики от членовете на комисията.)

Добре, кой може да обжалва тогава това? Разсъждаваме дали подлежи на обжалване и от кой подлежи на обжалване. (Реплика от госпожа Румяна Сидерова.)

Нещо в този смисъл, тъй като, ако подлежи на обжалване, от кой подлежи на обжалване? – От организацията, ако решението не удовлетворява нейното искане?!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Баханов.

Тъй като сме в процес на разглеждане на проекта с различни предложения, затова ще позволя и в тази връзка, ако има допълнителни предложения.

Колега Баханов, само да припомня, че в началото на разговора тази тема може би беше засегната съвсем леко, но беше засегната и надделя становището, че упълномощаването като едностранна сделка може да бъде оттеглено, независимо от

мотивите. Но сега, във връзка с Вашето изказване, ми се струва, че има допълнително предложение за изречение.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В мотивите вместо да пишем как се е мотивирало ГИСДИ да напишем, че по същество искането представлява оттегляне на пълномощията от определени наблюдатели, регистрирани за изборите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам съгласие.

Ще подложа на гласуване така постъпилото предложение за допълнение.

Който е съгласен, моля да гласува

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*), **против – 1** (*Цветозар Томов*).

Искате ли думата за отрицателен вот, за да обоснове, господин Томов? Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Уважаеми колеги, на завършилата през месец май кампания за избори за Европейски парламент ние регистрирахме 60 хил. наблюдатели, но мисля, че бяха около 30 граждански сдружения. Направихме това без да поемаме никаква отговорност за това как ще работят тези наблюдатели на терен – нещо, което беше доста коментирано в българското общество. Прехвърлихме изцяло отговорността на гражданските организации, които ги предлагат. В момента, при едно искане за заличаване на регистрация, поради недоволство на една от организациите, на които сме прехвърлили отговорността, обсъждаме въпроса дали тя има право да изрази недоволството си от тяхната работа или не. За мен, това е непристойна позиция на Централната избирателна комисия и затова гласувах „против”. Благодаря.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е непристойна оценка от страна на колега за работата на комисията. *(Реплика от господин Цветозар Томов.)* Това е непристойна оценка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може ли за внимание?

Няма реплика на отрицателен вот, но всеки, който се е почувствал лично засегнат от изказване, би могъл да се изкаже. *(Господин Цветозар Томов напуска залата.)*

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съжалявам, че бях емоционална, но се чувствам лично засегната. Протестирам за некоректното поведение на колегата Томов да ни квалифицира като непристойни. На нищо не прилича това поведение от негова страна! Лично аз не съм прехвърляла на никого отговорност, точно и ясно съм спазвала законът така, както всички останали колеги – юристи и неюристи в Централната изборителна комисия. Преценяваме налице ли са изискванията и сме взимали правилните решения. В момента преценяваме налице ли е право на тази организация да поиска заличаване. Преценихме, че има законово основание и взехме това решение. Това е моето лично обяснение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Когато колегата Томов се върне, понеже беше споменат, ще му дам думата и на него. *(Шум и реплики между членовете на Централната изборителна комисия. Господин Ерхан Чаушев напуска залата.)*

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, аз мисля, че тук никой не изрази мнение, че дадена организация, както беше изказването на колегата Томов, че няма право да си оттегли предложението. Това никой не го е изразил. Поне аз не го чух като мнение от нито един колега. Никой не изрази мнение, че организация не може да си заличи наблюдателите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващото предложение, което постъпи, за допълнение на основанията.

Второто предложение за допълнение на основанията е чл. 113 във връзка с чл. 111, ал. 2

Който е съгласен с това допълнение на основанията – чл. 113 във връзка с чл. 111, ал. 2, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*), **против** – **7** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов и Румен Цачев*).

Колеги, на основанията сме.

Следващото предложение беше да бъде посочен и чл. 112, ал. 4, т. 3 и 4.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*), **против** – **1** (*Маргарита Златарева*).

Понеже виждам, че има още едно предложение за допълнение на основанията, ще дам думата на колегата Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Колеги, предлагам да погледнем и да помислим дали не е удачно да добавим като основание чл. 57, ал. 1, т. 14, изречение второ, тъй като на практика по този начин, с това решение, актуализираме регистъра. (*Реплики от членовете на комисията.*)

Казах „да помислим”, защото с това решение актуализираме списъка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, не виждам съгласие в залата. Поддържате ли предложението си?

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Оттеглям предложението си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване така предложения проект на решение с така направените и гласувани изменения и допълнения към него в залата.

Който е съгласен, моля да гласува.

Колеги, който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 620-ЕП.

Позволете ми да обобщя след тази дискусия, която беше необходима, защото това беше важно – колегата Цачев го постави като въпрос, комисията вече има единно становище, че по искане на организацията, която е регистрирала наблюдатели, ние ще можем да извършваме промени. Така че оттук насетне се надявам, че този дебат няма да се състои втори път, след като вече имаме единно разбиране.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само да допълня. Според мен, редно е пък те да изразяват точно смисълът, който каза госпожа Сидерова – изрично упълномощаване и съответно неупълномощаване. Тоест, че оттеглят пълномощията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Преминаваме към **точки 2 и 3** от дневния ред – Проект на решение по жалба на Гани Димитров Митев от 19 май 2014 г. и Проект на решение по жалба на Гани Димитров Митев от 22 май 2014 г.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, не знам дали няма да отложим гласуването – вие ще прецените. В днешното заседание в папка

„ВП” са качени като PDF файлове две жалби на господин Гани Димитров Митев, тоест всички материали във връзка с жалбите. С Проект № 596 и респективно Проект № 597 са предложени проекти на решения по тези две жалби. Мога да докладвам, докато се запознавате. Бих предложил да четете проектите на решения, защото в обстоятелствената си част са доста подробни и това ще ви ориентира в казусите и вече при необходимост – в PDF файловете, всички данни във връзка с жалбите.

Като цяло се касае за подадени две жалби – едната на 19 май, другата на 22 май. Оплакванията са идентични, затова ви ги докладвам едновременно. Касае се за оплаквания срещу кмета на община Сливен, като се твърди, че същият е участвал в предизборни мероприятия на БСП или по-скоро на Коалиция за България, като е използвал служебен автомобил, за да посещава съответните населени места, където тези мероприятия са организирани.

Към първата жалба, която е от 19 май, са приложени множество разпечатки от интернет страници на различни местни новинарски сайтове, като във всички тези новини, публикувани на тези сайтове, е видно, че се отразяват събития, на които е присъствал кмета на община Сливен, на които същият пред местното население в съответното населено място е представял дейността си като кмет и на общинската администрация за конкретното населено място – какво е извършено, какво предстои да се извърши. В нито един от тези материали не се съдържа призив за предизборна агитация.

Оплакванията и в двете жалби са, че кметът на община Сливен е участвал в мероприятия, с които е извършена предизборна агитация, и в същото време за целта е използвал публичен ресурс, като се визира служебният му автомобил.

Към първата жалба, извън тези разпечатки, е приложено много лошо копие на снимка, на която е сниман един автомобил със съответен регистрационен номер, но от нея не може да се установи нито кога е направена, нито къде е направена, къде се намира този

автомобил, нито пък се вижда някой да има в него, да слиза от него, да се качва в него. Няма такива данни.

Втората жалба е депозирана на 22 май със същите оплаквания, но по нея се твърди за едно конкретно участие в населено място Панаретовци. Описано е към жалбата приложение, представляващо DVD диск с видео записи от проведеното мероприятие.

По първата жалба Районна изборителна комисия в Сливен е провела заседание, на което не е могла да формира мнозинство във връзка с предложениа проект на решение, който е бил да се остави жалбата без уважение като неоснователна и е постановила едно решение, въпреки че не е формирано мнозинство, с което е оставила жалбата без уважение като неоснователна. Това Решение с № 32-ЕП е обжалвано от Гани Димитров Митев до Централната изборителна комисия с мотив, че е незаконосъобразно, тъй като при липса на съответното мнозинство е следвало диспозитивът на решението да бъде: „Отхвърля предложениа проект на решение”.

С наше Решение № 516-ЕП от 20 май 2014 г. Централната изборителна комисия е отменила това решение на РИК – Сливенски, като незаконосъобразно и е върнала преписката на РИК – Сливенски, за да се произнесе по съществото на жалбата и да изпише съответния законосъобразен диспозитив.

В изпълнение на дадените указания РИК – Сливенски, на 28 май 2014 г. е постановил Решение № 79 от 28 май 2014 г. Тъй отново не е формирано мнозинство е изписал: „Отхвърля предложениа проект за решение”, след което, странно по каква правна логика или по кой ред, в кой закон РИК – Сливенски, решава да изпрати това решение по компетентност на ЦИК, без да има каквито и да било данни това решение да е обжалвано, като в диспозитива на решение изрично записва: „Изпраща решението по компетентност на ЦИК”.

На свое заседание Централната изборителна комисия – това решение е докладвано е пак от мен, е приела, че решението ще остане за сведение, тъй като няма данни да е обжалвано.

Впоследствие на 13 юни 2014 г. постъпва жалба от Гани Димитров Митев срещу мълчалив отказ – така е озаглавена жалбата, на Централната изборителна комисия, която е отказала да разгледа неговата жалба от 19 май 2014 г.

Преписката е комплектувана със съпроводително писмо е изпратена на Върховния административен съд, образувано е административно дело № 8120 от 2014 г. на IV отделение. Върховният административен съд с определение от 20 юни 2014 г. е приел, че жалбоподателя с непрецизните – така е формулирано в мотивите на определението, действия на районната изборителна комисия е поставила жалбоподателят в заблуждение, че неговата жалба ще бъде разгледана от Централната изборителна комисия и е възприел, че жалбата от 13 юни 2014 г. фактически е жалба срещу последващото решение на РИК, тоест Решение № 79 от 28 май 2014 г. Върнал ни е преписката и ни е задължил да се произнесем по тази жалба по реда на чл. 73.

По същия начин се развива производството и по другата жалба от 22 май 2014 г. с тази разлика, че там РИК – Сливенски, след като в мотивите изрично е описал, че по нито едно от направените предложения не се е формирало мнозинство, изписват диспозитив, който се изразява в следното: „Изпраща жалбата по компетентност на ЦИК”.

Тази жалба е пристигнала в ЦИК, докладвана е от колегата Матева и по същия начин е останала за сведение, тъй като няма данни решението с този диспозитив, колкото и да е странен той и юридически неприцизен, няма данни това решение да е обжалвано.

По същия начин на 13 юни 2013 г. постъпва жалба отново срещу мълчалив отказ на Централната изборителна комисия. Образувано е административно дело и Върховния административен съд е възприел същите мотиви – че жалбоподателят е поставен в заблуждение и че всъщност тази жалба от 13 юни 2014 г. е срещу съответно Решение № 56 от 23 май 2014 г. на РИК – Сливенски.

В тази връзка предложеното от мен решение е да приемам на първо място, че жалбата от 13 юни 2013 г. е просрочена. Решение № 56-ЕП на РИК – Сливенски, е публикувано на интернет страницата на РИК – Сливенски на 24 май 2014 г. в 9,00 часа сутринта. В тридневният срок от 24 май 2014 г. насетне жалба не е постъпила. Жалбата постъпва фактически на 13 юни 2014 г. и то директно в Деловодството на Централната изборителна комисия. Тридневният срок по чл. 73 за обжалване решението на районната изборителна комисия е преклузивен. Тоест жалбата е просрочена и като просрочена е недопустима и не може да бъде разгледана.

Отделно от това аз съм предложил в мотивите да изразим съображение и за неоснователност на жалбата, доколкото всъщност към нея няма приложени никакви доказателства. Посочено е, че се прилага DVD диск, но към административната преписка такъв диск няма. От разговорите ми с всички колеги, при които е постъпвала тази преписка, всички потвърдиха пред мен, че такъв диск не е бил приложен към жалбата, поради което всъщност няма представени никакви доказателства, които да установяват, че са извършени нарушенията, които се твърдят в жалбата. Фактически по същество жалбата е неоснователна.

Въпреки това предлагам диспозитивът да бъде: „Оставя без разглеждане жалбата като недопустима”.

Това е предложението ми по отношение и на двете жалби с тази разлика, че жалбата, която е подадена от 19 май 2014 г. там датата, на която е публикувано решението, е друга, но при всички случаи и там срокът, в който е могла да бъде подадена жалбата, е изтекъл и също е недопустима. Според мен, следва да я оставим без разглеждане.

Виждам един пропуск в диспозитива. Може би все пак трябва да напишем, че я оставя без разглеждане като недопустима.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за обстояния доклад, колега Пенев.

Откривам разискванията.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз също благодаря, защото съм забравил случая и колегата горе долу ни го припомни и влязох в най-общи щрихи в час, но не мисля, че е толкова просто, защото в своето определение Върховния административен съд просто – искам да обърна внимание на докладчика, който може би е най-наясно, казва: „Изпраща делото като преписка на ЦИК за произнасяне по жалбата, съобразно изложените в настоящото определение мотиви”.

Аз не можах да се запозная много внимателно с мотивите, но, доколкото разбирам, Върховния административен съд възприема, че този гражданин е бил заблуден от районната изборителна комисия в Сливен и че едва ли не ще чака решение по жалбата си от Централната изборителна комисия. Дали тогава е оправдано ние да приемем, че е изпуснат срока, дали тече този срок през това време, в което е траяла всъщност неговата заблуда? Просто го поставям като въпрос, който ми изниква сега. Нямам никакво твърдение, нямам несъгласие с проекта, но го поставям като нещо, което ми направи впечатление.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тъй като това е въпрос, аз ще помоля колегата-докладчик да отговори, след това ще дам думата на колегата Златарева.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, има известна неяснота, така деликатно да се изразя, в мотивите на определението на Върховния административен съд. Върховният административен съд е приел, че тази жалба от 13 юни 2014 г. следва да се третира като жалба срещу Решението на РИК – Сливен, № 79 от 28-ми, респективно жалба срещу другото решение, след което ни е указал, че следва да се произнесем по реда на чл. 73 от Изборния кодекс и никъде, и по никакъв начин съдът не е обсъждал въпроса в срок ли е, не е ли в срок тази жалба. Но след като няма, според мен, в определението изрично произнасяне по въпроса, че я приема като подадена в срок, а просто ни насочва, че е жалба срещу онова решение и че трябва по

реда на чл. 73, според мен, следва да обсъдим всички въпроси във връзка с допустимостта, основателността точно по реда на чл. 73. Именно, от друга страна, поради тези съображения, в мотивите, в обстоятелствената част на решението, в неговата мотивна част съм посочил и съображения за неоснователност на жалбата, за да може все пак да е ясно, че ние не сме подхождали формално към разглеждането на жалбата, а сме я обсъдили и по същество. Но тъй като е недопустима, затова я оставяме без разглеждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, възприемам изцяло мотивите на колегата Пенев и мисля, че Върховния административен съд вече на три-четири пъти казва, че ние нямаме право да оставяме жалба за сведение – нещо, което направихме многократно. Ние жалба за сведение не можем да оставяме. Ние трябва да придвижим всяка жалба, било то, че е недопустима, без разглеждане, изтекъл срок и прочие. Това е трябвало да направим и с тази жалба. Изтекъл е срока – да. А това, че Върховния административен съд е казал, че жалбоподателят се е заблудил – да, очевидно тази правна фигура, отхвърлително решение при липса на мнозинство, е странна дори за нас, та камо ли и за един жалбоподател. И той, знаейки, че РИК се произнася счита, че трябва да има решение и очаква решение. Но така или иначе това отхвърлително решение очевидно е публикувано на страницата на РИК и той вече знае за това решение. Така че не мисля, че Върховния административен съд ни е казал нещо, както господин каза, че жалбата е в срок или нещо от този род, просто той ни казва, че жалба не може да се оставя за сведение и абсолютно правилно е ние сега, постфактум да ги оставяме всичките, да ги преценяваме за допустимост.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колега Ивков, искахте да допълните? Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само един кратък въпрос, за да изясня за себе си поне донякъде нещата. За това в определението си съда

казва: „Настоящата жалба на Гани Димитров Митев до вас следва да се приеме като жалба срещу Решение на РИК – Сливен, с № 56”. Въпросът е: дали след като е така – значи тя се приема като жалба срещу Решението на РИК, Върховния административен съд ни я препраща на нас, тъй като следва да бъде адресирана до ЦИК – дали срокът е спазен от Решението на РИК – Сливен до жалбата? Съжалявам, не съм го разбрал.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз направих изрична проверка кога са публикувани двете решения на РИК – Сливен. Едното е публикувано на 24 май 2014 г. в 9,00 ч., а другото – да не ги цитирам по памет, но в мотивната част на решенията изрично съм посочил в колко часа. Жалбите са подадени не три или четири дни по-късно, а със седмици по-късно. Така че при всички случаи не са в срок след обявяване на двете решения..

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, струва ми се, че този въпрос беше изяснен.

След така обстойното представяне на фактическата и правна обстановка от колегата Пенев, имате ли други въпроси и коментари? Не виждам.

Закривам разискванията.

Подлагам на гласуване първият проект на решение във вътрешната мрежа с № 596.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

Колеги, това е Решение № 621-ЕП.

Сега ще подложа на гласуване следващият проект, който във вътрешната мрежа е с № 597.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

Колеги, това е Решение № 622-ЕП.

С това изчерпахме т. 2 и т. 3 от дневния ред.

Колеги, точки 4 и 5 ще бъдат докладвани, когато колегите се върнат от Печатницата на БНБ.

Продължаваме с **точка шеста** от дневния ред – Писмо до Печатницата на БНБ.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не знам дали да докладвам т. 6. Тоест, аз поддържам изцяло направеният вече доклад на предишното заседание на Централната изборителна комисия, но имаше поет ангажимент от колегата Цветозар Томов да направи едно по-изчерпателно писмо, проект на писмо, което да съдържа и подробни цифрови данни от последните парламентарни избори. Той считаше, че това трябва да бъде включено в отговора. Може би да минат и други точки, за да можем да установим дали колегата Томов има подготвен такъв проект и дали ще докладва и след това вече ще преминем към писмото. Аз считам, че писмото е достатъчно ясно. (*Господин Цветозар Томов влиза в залата.*)

А, ето, дойде.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тъй като колегата Томов идва в момента, очевидно е наблюдавал заседанието на Централната изборителна комисия отвън, за да чуе, че се преминава към тази точка от дневния ред.

Колеги, бих искала да припомня, че Централната изборителна комисия заседава вътре.

Заповядайте, колега Томов. С кой вътрешен номер е?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мисля, че предложих да направим такава справка и съм се опитал да я подготвя. Използвал съм данни на Националния статистически институт, ГРАО и съм прегледал резултати от предишните избори. Разбира се, това са прогнозни числа, които очаквам да се окажат близо до реалността тогава, когато Главна дирекция „ГРАО” обяви списъците си. *(В залата звъни мобилен телефон.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Простете, че Ви прекъсвам, колега Томов.

Колеги, чувам мобилен телефон. Преди известно време извън камера, а сега вече на камера отправям към всички вас молба да си намаляваме мобилните телефони.

Продължете, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Има една техническа грешка – не са 110%, а 100%. Не съм прибавил 10-те процента, съгласно Изборния кодекс. Моля да ме извините, сега забелязах грешката.

Тоест, моето предложение е да пратим тази разбивка като ориентируваща информация за Печатницата. Надявам се, че съм се справил прилично.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Каква е общата бройка.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: И общата бройка, и бройката по области не включват тези 10 на сто, които Изборния кодекс предвижда, а отгоре съм оставил 110 на сто, което е техническа грешка. Тоест 100 на 100 съм искал да напиша. Това обясних.

Моето предложение е да изпратим една такава по-разбита справка с цел да облекчим хората от Печатницата в предварителната подготовка за отпечатване на бюлетините. Не очаквам да има изменение, хайде да не прекалявам, но повече от 3-4 хиляди броя, за която и да е от областите, за всяка една, пък ще видим. Това беше целта, затова го предложих, за да облекчим малко тяхната предварителна работа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включено е в протокола от вчера, колега Томов, защо го предложихте.

Колеги, искам да отправя към вас едно питане. Много е добре да облекчим печатницата. Убедена съм и всички тук сме убедени в професионалните качества на колегата Томов. Единственото ми питане към вас е: дали и доколко като Централна изборителна комисия можем да си позволим да изпращаме официално подобна информация?

Имам предвид, че ние можем – сега се протоколира, ние бихме могли да кажем на Печатницата: „Уважаеми дами и господа, уважаеми господин изпълнителен директор, ние в ЦИК, понеже имаме член от ЦИК, който разполага със съответните професионални качества, сме направили някаква наша прогноза” и да представим тази прогноза за да ги облекчим. Но бихме ли могли – аз не зная, затова ви питам: бихме ли могли като институцията официално да изпратим тази информация? Не казвам да не я изпращаме, просто питам: можем ли да я изпратим официално?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз мисля, че нямах предвид тя да бъде изпратена като официален документ. Напълно съм съгласен, че това не бива да става, а само като приложение към отговора, който обсъждахме вчера, в който изрично да се отбележи, че тя има ориентиран характер и, разбира се, не представлява официална информация. Това беше смисъла на предложението ми. Но те имат нужда от такава информация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Безспорно имат нужда. Благодаря за уточнението.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз исках да помоля колегата Томов да повтори. Това е колко биха били евентуално – нали разбираме прогнозният характер, изборителите по изборни райони? Нали това имате предвид?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, именно. Очаквам подобно разпределение на избирателите в списъците на Главна дирекция „ГРАО”, освен ако не ме изненадат приятно с отстраняването на постоянните адреси, които са на хора, живеещи по настоящ адрес в чужбина. Едва ли ще го направят обаче. Да, точно това имам предвид и смятам, че справка е сравнително коректна.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Значи това са лицата с постоянен адрес на територията на съответния избирателен район?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, повтарям, като ориентировъчна бройка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това уточнение също беше важно.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, не знам дали е пристойно или не, но всяко твърдение общо взето трябва да бъде обосновано. Като всяка прогноза тя изглежда една линейна функция и си има определен тип формула с едни изходни величини, които определено при тип формули за прогнози имат определен друг тип величини – средна, висока или ниска. Не знам как вървят величините на господин Томов и коя формула за прогноза е използвал, не знам кои са и данните за изходната величина. Доколкото схващам, изходната величина е брой постоянен адрес. Към коя дата? Не е ясно. За кои избори? Не е ясно. Как върви процесът с дългите демографски процеси също не е ясно. Там има едни други истории, така че пак е нещо, наречено прогноза, без каквото и да било обосноваване. Ей така, хваната някаква си цифра засега. Разбира се, господин Томов ще обясни, за да можем да дадем точната цифра. Все пак прогнозата си е прогноза. Би било добре ясно да бъде обоснована на какви величини стъпва тази прогноза и ако влезем в нормална терминология.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имате ли реплика?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не, не виждам смисъл да отговарям на такъв зададен въпрос.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Докладчикът на писмото – какво ще кажете, госпожо Сидерова?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Възприемам това, тъй като се касае за ориентировъчни данни, а не за нещо окончателно, което ние ще направим в съответния конкретен срок. Но питането на Печатницата е свързано с това, за да могат да предвидят определено количество хартия. Само бих дописала тук: „извън страната”.

На предишните избори са гласували близо 116 хиляди, да напишем, че извън страната биха гласували поне 120 или 130 хиляди, за да могат те да имат предвид. Това се иска с оглед количеството прогнозна хартия. След това, в хода на процеса, може да бъдат поръчани, но вече по-малки количества, за да може голямото количество да дойде предварително и да започне навреме отпечатването на бюлетините.

Приемам таблицата с тази добавка – „извън страната”. Може би да напишем поне около 130 хиляди.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Томов, за „извън страната”?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Госпожо Сидерова, много мислих за извън страната, но според мен достатъчно убедителна и точна прогноза за количество избиратели извън страната не може да се направи. И 130 хиляди наистина ще бъде изсмукано от пръстите. Има промяна в Изборния кодекс, не знам колко секции ще разкрием този път. Трудно можем да прогнозираме избирателната активност там. Просто, поне аз не можах да се справя с това, затова не съм дал данни за извън страната. Нямам достатъчно убедителна хипотеза, въз основа на която да правя прогноза за извън страната.

Ако бях направил такава, вероятно репликите на господин Чаушев по отношение на мен биха били справедливи, каквото и число да сложа за извън страната. Затова съм се отказал за извън страната.

За останалото държа. Ще дойдат изборите и мисля, че няма да се отклоним много.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А можем ли да изпратим по този начин писмото без данни за извън страната? Тогава прогнозата отива ... Не ги подготвяме.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, защото в 31 от 32 случая ги облекчаваме. За чужбина освен това формата на бюлетината ще бъде друг, защото няма преференции и е съвсем друг технически проблем.

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, предлагам наистина да има някакви данни, но да запишем колко са гласували и ако можем да кажем само каква е тенденцията – положителна или отрицателна, без да пишем нищо конкретно като прогноза. Нищо повече от това.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Госпожо водеща, аз бях преди господин Цачев, все пак. Понеже сме много стриктни в процедурите, но кой знае защо сега – по едно време. Както и да е! След 15 мин. ще последва същата реплика. За това говоря.

Същината на моя въпрос беше за изходните величини и именно за тенденцията. Но както и да е! Дори и така да е, това че нещо е наречено „прогноза“, аз само питах кои са изходните величини. Не се бърках във формулките на господин Томов. Само питах: кои са изходните величини? Доколкото схванах, все пак не са европейските избори. Все пак!

Защото в един момент постоянните адреси ще се разиграят и с онези там, в чужбина, и не знам как ще стане тази история. Именно затова е малко странно да се обосновават прогнози за брой гласоподаватели, списъци и т.н. Както и да е! Нека са тези цифри, само че е добре всяко твърдение да бъде що-годе и обосновано по някакъв си начин, а не хващано така, от въздуха.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, ако желаете и искате да загубя 40 мин. на комисията, ще обясня подробно по какъв начин съм направил тази прогноза. Доколкото разбирам, питането на господин

Чаушев е в тази посока. Само че не мога да отговоря за една минута, няма да е сериозно. Ако пък не желаете, няма да го направя. Както искате?!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в тази връзка и с цел рационализиране на работата на Централната изборителна комисия, бих предложила – това наистина е сериозен дебат, той да се проведе в рамките на почивка между колегите, които имат компетентност, и колегите, които имат желание да разберат съответно приложената методика, изходни величини и тенденции.

Колеги, ако желаете, аз бих могла да дам сега почивката – обръщам се към вас, ако желаете, да отложим това, но въпреки това мисля, че днес ние трябва да им отговорим.

Отново поставям въпроса: дали и доколко Централната изборителна комисия в рамките на своите правомощия в официална кореспонденция, включително и като приложение към официална кореспонденция би могла да си позволи и да се ангажира с прогнози?

Спомням си един разговор тук, в залата, изказването на колегата Златарева, която тогава изчете по друг повод правомощията на Централната изборителна комисия и отново обсъждахме дали и доколко определен акт, определено действие, определено изказване влиза в нашите правомощия – ще се сетя и за конкретния случай, в момента не си спомням за него. Както и да е. За мен, това е основният проблем. Въпросът каква е методиката и технологията е вторичен. Но първият проблем е: дали в нашите правомощия е да правим и да представяме като институция подобна прогноза. А оттук насетне на чисто, да, защото това ангажира институцията, а институцията, включително и в своята официална кореспонденция не може да превишава рамките на своите правомощия. Одеве поставих като въпрос, а сега ще го направя като предложение:

Колеги, аз предлагам да бъде изпратено – ако желаете, ще го обмислим след почивка, но моето предложение е до Печатницата да бъде изпратено писмото с точно онова съдържание, което колегата

Сидерова беше подготвила, а прогнозата, която господин Томов е извършил, би могло в разговор или по електронна поща и в неофициален стил да се каже: „Колеги от Печатницата, ние, като Централна избирателна комисия, положихме усилия, макар че не е в рамките на нашата компетентност” – все пак имаме човек, който ... и да се изпрати като това не ни ангажира. Това е предложението ми – официалното писмо да бъде писмото от вчера, а другата информация да бъде изпратена като електронна поща.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Подкрепям изцяло предложението Ви. Въпросът е да получат такава предварителна информация. Нищо друго не е важно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както се казва: „На дългата приказка, късият край”.

Уважаеми колеги, става въпрос за нещо съвсем реално и става въпрос за следното – Печатницата трябва да изразходи едно определено количество за хартия за едно определено количество хора, които ние в случая наричаме избиратели по постоянен адрес, доколкото схванах изходната величина. Но Печатницата ги интересува броят, общият брой хора, за да може да си го умножи по едно число, наречено хартия на не знам какви си сантиметри, метри или не знам какви си там кубически или не знам какво си, за да може да си даде поръчките, за да може да отпечата този брой хартия. Как тази хартия ще бъде разпределена по области ще стане в един малко по-късен вариант и то именно като си получим официалните данни от ГРАО. Няма нужда въобще в разбивки в какъвто и да е вариант, както и да ги гледаме – с формулки, без формулки, във функции, координатни системи или не знам какво си, линейни, нелинейни. Все тая. На Печатницата е важно в момента да може да си умножи две величини и да си определи въпросният брой хартия, които да си отпечата с номерца. За това става въпрос, а не в отделните разбивки,

които ще станат малко по-късно. Много важно за Печатницата дали този общ брой ще го раздели за Варна не знам какво си Хикс количество или за Пазарджик Игрек количество.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Чаушев, простете, но не мога да се съглася с Вас, защото хартията е зависима от дължината на листите, а за различни изборителни райони те са различни.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колега Чаушев, бюлетините ще бъдат различни, защото листите в тях ще бъдат различни. На Печатницата е необходимо да направи спецификации за всеки изборителен район поотделно. И вчера разговаряхме с тях и за това ставаше дума. Разбира се, дали ще им бъде полезна такава информация или не, на мен ми е трудно да преценя, но така или иначе общата бройка не им е достатъчна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това бяха две реплики към Вас, колега. Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Понеже разговорът е в детайли, аз не знам дали е правен сравнителен анализ за дължината на бюлетините по отделните области, за да мога да изкажа пък предното твърдение. Защото, ако видите дължината на бюлетините за отделните области, ще видите една пренебрежима величина от 1 см или 2 см не повече, с едно-две изключения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Процедурата по реплики и дуплики приключи.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз казах, че е хубаво да я има тази таблица, но забелязах, че броят на изборителите по изборителен списък през 2013 г. е бил 6 млн. 919 хил. 360 – става дума по изборителен списък по постоянен адрес. А тук ние изведнъж намаляваме с 300 хил. или малко по-малко – 250 хиляди. *(Реплика от господин Ерхан Чаушев.)*

Чакай, не е въпрос за заяждане. Въпросът е за относително, нещо по-близко до истината да ориентираме Печатницата, защото пък листите по райони ще са абсолютно различни. *(Реплики от господин Ерхан Чаушев.)*

Броят на бюлетините – късичките и дългите, едните, дето ще имат 4 мандата максимум до 8, а другите, дето ще има 16 мандата, 13 мандата, 15 мандата е от голямо значение. Още повече, че дългите ...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Мандатите не се изписват. Зависи колко партии ще участват в съответния район, а не колко мандата има.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Което означава, че мандатите нямат никакво значение, точно така е. *(Шум и реплики между членовете на Централната изборителна комисия.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължете, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вариантите са два. Първият го казах – възбуди спорове. Искам да кажа, че в краен случай, ако не прилагаме таблицата, тогава трябва да пишем, че на предишните избори гласоподавателите са били 6 млн. 919 хил. 360, което значи, че за страната трябва да се предвиди хартия за толкова бюлетини – един Господ знае колко дълги, но те няма да са по-къси от бюлетините за европейските избори, както и отделно независимо броят на избирателите по постоянен адрес трябва да се предвиди хартия за напечатване на бюлетини извън страната, които ще са не по-малко от 17 хиляди или 16 хиляди. Като се има предвид обаче порастването на интереса сред хората, които живеят извън страната, да участват в общи избори, може да се окаже и малко по-голям. Но при всички случаи като хартия – тонове, ролки и прочие, това трябва да се калкулира. Не може да бъде конкретно числото. Ако не сте забравили, ние в писмото сме написали, че към 40-я ден преди изборния ден те ще имат сравнително точна информация, а най-

точна, естествено, на 32-я ден, когато приключим с регистрациите.
(Реплика.)

Добре, не е 32-я ден. Ще погледна по Хронограмата на кой ден регистрирахме. Но партиите не се регистрират в РИК-те, така че на 32-я ден ще е най-точната картина.

Да преценим дали да включим тази прогноза на колегата Томов или да напишем колко са гласували миналия път, колко са гласували в чужбина, колко са били по списъци, колко са гласували в чужбина, както и една евентуална прогноза, която ние не се ангажираме да е точна, но може да ги ориентира, ако те смятат, че това ги ориентира

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви.

Колеги, не мога да разбера в качеството си на какви ние ще даваме прогнози на Печатницата?! Ние сключваме договор с Печатницата ли, че питат нас или това е задължение на Министерския съвет? Ние поддържаеме ли, въпреки че го пише в Изборния кодекс, регистър на избирателите, за да знаем колко са или получаваме тази сума от Главна дирекция „ГРАО”? Не мога да разбера защо трябва толкова много да обсъждаме неща, които изобщо не са ни работа, с извинение. Ние самите питаеме Главна дирекция „ГРАО” къде колко има, сега трябва да отговаряме на печатницата Извинявайте, но както се казва: „Децата как кажат, ... манда поща” – „Ние ще питаеме един, за да кажем на другите”.

Както правим с другите документи, които получаваме – като разберем, че не са за нас ги препращаеме там, закъдето са, ако Печатницата ни е питала, или трябва директно да препратим на ГД „ГРАО” това, или да ги уведомим, че тази информация може да им даде ГД „ГРАО”. Но да се ангажираме и ангажимента ни да струва пари, съжалявам, аз не съм съгласен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Извинявайте, че взех още веднъж думата, но искам да кажа няколко неща.

Първо, госпожо Сидерова, по отношение на броя избиратели през 2013 г. не е така, защото общият брой, който Вие цитирате, е броя на избирателите, които се появяват след като приключват изборите и включва дописването в избирателните списъци в изборния ден, което предварително „ГРАО” не го дава. Иначе ще намерите едно число, което е 6 млн. 800 и нещо, но не е там проблемът. Дали тази информация ще е по-точна от това, което съм представил, ще разберем след два месеца и половина.

По отношение за това нужно ли е ние да даваме такава информация и ще бъде ли полезна на печатницата? Уважаеми колеги, защо всъщност тези съображения не излязоха в предното заседание на комисията преди два дни, за да не си играя един ден да я представям пред комисията? Аз поех този ангажимент, след като комисията гласува да направя това нещо.

Мисля, че бихме били по-коректни един към друг, ако подобни въпроси по принцип решаваме преди да се полага излишен труд. Както и да е, това нещо не е толкова съществено. Лично на мен ми беше интересно.

Третият въпрос – по отношение на Печатницата. Печатницата има проблеми и очевидно, че част от тези проблеми са свързани с това, че не комуникира така, че да реши тези проблеми само от комуникацията си с Министерския съвет. Понеже ние реално работим с тях, когато се отпечатват бюлетините, понеже бях доста време в Печатницата при предната кампания и понеже аз самия настоях за едно решение на бюлетината, което им създаде огромни проблеми, в един съвсем джентълменски тон се опитваме да взаимодействаме по начин, който да им позволи да си предвидят собствената работа занапред.

В това обсъждане аз забелязвам, че някои от нещата, които на мен не ми бяха ясни, продължават да не бъдат особено ясни. Първо, Печатницата ще произведе бюлетини с дължина или 30,5 или 41 см,

или 60,5 см. Тома са трите им формата, които ги устройват. Кой ще им подадем ние, разбира се, ще зависи и от регистрацията, и възможностите да намерим технически вариант на бюлетината, който да задоволява основното към което ние се стремим – да гарантираме честност и разбираемост на изборните книжа.

На тях им е ясно, че ние това не можем да кажем отсега. Тази бройка по области и общо за страната, за която те, струва ми се, госпожо Сидерова, Ви питат в писмото си, разбира се, доколкото можем да ги ориентираме, им трябва, за да направят някакви предварителни спецификации – с колко смени ще работят, как ще натоварят машините, кога, какво, защото това е свързано и с транспортирането на бюлетините. Да си направят един предварителен план за тази не лека работа, която доста товари печатницата.

Не забравяйте още веднъж – бюлетините са 31 вида. Тоест те трябва да зареждат отделно на машина всеки избирателен район. Хората искат, ако можем да им подадем някаква ориентираща ги информация, те не искат тя да е официална, не искат да ангажират ЦИК. Наясно са, че тя може да бъде обременена с грешки. Въпросът е: дали да им дадем, или – не?

Приемам всички съображения. Ако искате, нищо да не им даваме, да говорим общи приказки пред тях, но те не това очакват от нас. Държа на това, ще го видите, когато минат изборите, че ако просто съобщим данните от предишните избори, ще бъдем по-неточни, отколкото ако се опитаме все пак, изхождайки от тези данни, да направим прогноза какво ще се случи на тези, което съм се опитал да направя. Благодаря, повече няма да взимам думата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега.

Колеги, връщам се към предложението, което ви направих – да гласуваме първо писмото, което колегата Сидерова е подготвила, защото бих искала да ви напомня, че това писмо не е само и единствено по отношение точното количество бюлетини, а е и по отношение на грамажа на хартията, по отношение образците на

бюлетини и други въпроси. Колеги, това да бъде нашата официална позиция. Тук е изписано, че приблизително точното количество ще може да бъде определено към 40 дни преди изборния ден, когато се изготвят предварителните избирателни списъци. Това реферира и към забележката, която господин Христов направи. Защото кой изготвя тези списъци, кой ги публикува, кой ги обявява ние знаем.

Колеги, предлагам ви първо да гласуваме това официално писмо към Печатницата, а след това ще говорим по какъв начин да бъде предоставена другата информация неофициално.

Който е съгласен с така предложения ни проект на писмо, моля да гласува.

Подлагам на гласуване първият проект на решение във вътрешната мрежа с № 596.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*), **против** – **2** (*Емануил Христов и Румен Цачев*).

Колеги, сега ще ви предложи нещо друго. Колегата Томов е упълномощен да представлява Централната избирателна комисия при полагане на отпечатьци или при унищожаване.

Колега Томов, Вие сте положил един труд, влизате в комуникация с Печатницата, бихте могъл на собствено основание, ако желаете ... (*Реплика от госпожа Румяна Сидерова.*)

Оттеглям си предложението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние в момента не говорим за точно количество. Ние говорим за ориентировъчно количество на базата, на което хората да си поръчат хартия, която се произвежда от 4 до 6 седмици от сключване на договора. За това говорим – за ориентировъчно, за да могат, когато дойде 40-я ден да си включат в допълнителния договор и да си допълнят количеството хартия и докато изразходват едната част да може да дойде втората част да

допълнят отпечатването на бюлетините. Аз не знам от какво се страхуваме в момента?! Ние не определяме брой бюлетини, а казваме: „Горе долу за такова количество, не по-къси от европейските избори си направете сметката”. Като имате предвид, че с Министерския съвет сме заедно, в един куп, с общи отговорности по бюлетините.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново повтарям, става въпрос за количество хартия и тук се играе на средни величини и много добре го знаем това. Ако в едните ще бъдат по-дълги, явно другите пък ще бъдат по-къси, така че в тези разбивки не знам защо стигнахме до там с едни странни числа, неясно как станало, та го направихме пак в безкраен разговор кой е по-велик от най-великите.

По същество. Става въпрос за количество хартия горе долу една ориентировъчна цифра там е напълно достатъчно Печатницата да започне да си прави поръчките горе долу колко хартия ще им трябва. Естествено тя подлежи след това на прецизиране и т.н., включително и товарене по камиони. Защото в Печатницата няма да тръгнат да гледат за коя област колко да е дълга и машинарията да реже или да не реже и да си правят предпечатните подготовки, които малко по-късно ще дойдат като си получим основното писмо от „ГРАО”. Аз не знам защо въобще тръгнахме по тази линия?!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, като второ предложение – в момента виждам, че се оформят две, едното е да бъде изпратено ...

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За да избегнем тези спорове и да им дадем относително по-добра информация, предлагам да направим от нашия сайт разпечатка с изборните резултати от 2013 г. за страната и по райони, където те са концентрирани и имат числото ... *(Реплика от господин Ерхан Чаушев.)*

Аз така предлагам и считам, че така е редно. Не може като те питат нещо ти, който държиш базата данни за брой гласоподаватели и за гласували хора, да се правиш на оципан и да викаш: „Няма да ти кажа”. Аз разсъждавам така.

Затова ви предлагам да извадим информацията от нашата страница и да я приложим към това писмо, след като ни е страх да кажем някакви числа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В продължение на това, което каза госпожа Сидерова, аз мисля, че с придружително писмо можем да изпратим цифрите, подготвени от господин Томов. Той би могъл да ни обясни, че по същия начин, както казва госпожа Сидерова, е използвал нашите данни, той не може да използва други данни, от информацията, която се съдържа в ЦИК, така че е излишно да правим второ събиране на цифри.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Думата „данни” означава ясна и категорична информация и тази база данни действително съществува за предните избори. Целият спор тръгна от типа прогноза при какви изходни величини и тяхната целесъобразност или нецелесъобразност, да влезнем пак в изходната позиция. Тези прогнозни величини не е ясно как е формирано уравнението, пи какви величини и как са получени тези цифрички. За това ставаше въпрос, че общо взето имаме една табличка с едни цифри и не е ясно как са станали те.

Другият въпрос е вече дали тези изходни величини са достоверни и дали тази формула ще действа в определен момент – е втората част.

Третата част вече е дали въобще ни е необходима цялата тази работа, при положение че Печатницата я интересуват просто едни средни величини. Това са трите нещица тук.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, предварително ще ви кажа, че ще гласувам „против”, но ще ви кажа какво е положението и защо изобщо е безсмислен този спор, който водим.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Абсолютно безсмислен!

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Абсолютно безсмислен по една елементарна причина. Вижте числото, което е дадено тук – 6 млн. 600 хил. Вижте числото, с което са отпечатани бюлетини от същата печатница за евроизборите – 6 млн. 600 хил. От тях 2 млн. 600 хил. гласоподаватели и сега 4 млн. бюлетини ще ги унищожаваме. Четири милиона! Тоест прекалено много бюлетини имаме. Е, господа, планирането, което е направил господин Томов, не е на база на броя на гласувалите, а на броя на гласоподавателите. Колкото и да гласуват в България, повече от 60% няма да има активност. Тоест едно 40% от бюлетините пак ще бъдат унищожени, ако приемем, че 100% се отпечатат. На всичкото отгоре слагаме и 10%. Ами ние почти двойно повече бюлетини отпечатваме. Какво спорим сега за два или три процента, или тук да бъде две хиляди или три хиляди повече? Тази цифра е дори прекалено достатъчна. Дайте да им я дадем.

Честно казано, не е било необходимо да искат от нас информация, а просто да вземат информацията от предните избори, защото РИК-овете са същите, същите общински избирателни комисии, почти същото гласуване. В чужбина ще има 100 хиляди разлика, да речем, не повече. Положението е ясно. Като искат някаква информация, дайте да не спорим, да им дадем или старото положение, или това, което е, не се разминава кой знае колко, независимо че тук е дадено по изборни райони, но това няма значение. Прав е, че на тях им трябва обща цифра.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека да не забравяме, че поне 300 хил. избиратели, които съществуват в база данни „Население” и са избиратели, съгласно чл. 42, ал. 1 от Конституцията, тоест за парламентарни и президентски избори, когато няма никакви ограничения за уседналост, не са съществували в избирателните списъци за Европарламент и за това е тази разлика в тези броеве на гласоподавателите. Именно поради тази причина ние имаме лица, неотпечатани, защото настоящият им адрес е извън територията на Европейския съюз.

Според мен, трябва да се дадат данните от – ако искате, да остане да говорим навън през почивката, за да нямаме спорове, да се дадат данните от изборите през 2013 г. А колко по-малко, колко повече ще станат гласоподавателите, къде ще гласуват повече, къде – по-малко ... Виждаме тенденцията в чужбина с всяка изминала година да гласуват повече на Запад, по-малко – на Изток, но като цяло повече гласоподаватели. Така че няма защо да издребняваме. Да им представим данните, които са официални, от 2013 г. и това за тях ще е достатъчно добър ориентир, щом като не можем и толкова болезнено преживяваме прогноза.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, давам почивка до 16,45 ч. за уточняване на методиката и текста.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 12 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимият кворум, продължаваме днешното заседание.

Колеги, отлагаме предходната дискутирана точка, тъй като на колегата Томов, който е основен инициатор, му се наложи ...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Отлагаме приложението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Отлагаме приложението към писмото, тъй като на колегата Томов му се наложи да отсъства от днешното заседание по важни лични причини.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред, която беше отложена поради факта, че колегите бяха в Печатницата.

Преминаваме към **точка четвърта** – Проект на решение по жалба на Венелин Василев.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, във вътрешната мрежа е качена жалбата на господин Венелин Василев. Входящият номер е ЕП-23-292, накрая пише РМ. Проектът за решение по тази жалба е № 595. Ще ви запозная с няколко думи.

Постъпила е жалба от този господин, който твърди, че е регистриран за наблюдател от Сдружение „Гражданско движение днес – общество срещу произвола“, като е записан в списъка под № 30 и ни е изпратил даже копие от решението, с което твърди, че е регистриран. Това е Решение № 542-ЕП от 24 май 2014 г.

На практика обаче Централната изборителна комисия е отхвърлила предложеният проект за регистрация, защото, ако си спомняте, това беше в последния ден преди изборите късно вечерта. Искането е постъпило в 20,00 часа и няколко минути, докато се обработи, някъде към 12,00 часа преди изборния ден ние взехме това решение. Така че на практика нямаме регистрация на този човек за наблюдател и не е издадено удостоверение. По тази причина аз съм подготвила проект за решение, с което оставяме без уважение жалбата до нас. Тъй като тя е адресирана с копие и до Комисията за защита на личните данни, ще ви предложа освен това решение да решим с протоколно решение да я препратим и на Комисията за защита на личните данни по компетентност да предприемат съответните действия. *(Реплика от госпожа Севинч Солакова.)*

Той се е видял от нашето решение, с което сме отхвърлили проекта за регистрация, че е в списъка.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Жалбата е недопустима.

РОСИЦА МАТЕВА: Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря на колегата Матева за доклада.

Колеги, откривам разискванията.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За да не губим време, колега Матева, бих искал да Ви попитам: в жалбата той се жали срещу това, че е регистриран или срещу това, че са подадени името му и личните му данни за регистрация?

РОСИЦА МАТЕВА: И срещу двете.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Защото това има значение дали ще е без разглеждане или ще е без уважение и изобщо какво ще е решението.

РОСИЦА МАТЕВА: Искането му е да бъде заличен от масивите на сдружението и на Централната изборителна комисиия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Според мен, щом той иска да бъде заличен от списъците на Централната изборителна комисиия, а ние списък с наблюдатели от това сдружение нямаме ...

РОСИЦА МАТЕВА: Имаме, но него го няма.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Отказ? Да, той не е в списъка. Тук няма правен интерес и жалбата е недопустима.

РОСИЦА МАТЕВА: Да доуточня. Ние това сдружение сме го регистрирали доста по-рано и няколко пъти с наше решение ...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Разбрах Ви, няма нужда да се повтаряме. Това го разбрах много от отдавна. Той просто е отхвърлен като наблюдател и не е регистриран като наблюдател.

РОСИЦА МАТЕВА: Но той си намира името в нашето решение, което е качено на сайта на ЦИК, защото списъкът, който придружава искането за регистрация в този ден и проекта, който ние сме отхвърлили, се намира на сайта на ЦИК и той там го е открил.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, забелязвам, че изложената фактическа обстановка се приема от колегите, но има две предложения.

Едното предложение е: оставя без уважение жалбата, което е на докладчика.

Другото предложение, което колегата Златарева искаше да формулира, поради факта, че лицето няма в случая правен интерес, жалбата да бъде оставена без разглеждане. Нали така, колега Златарева?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, аз поддържам тезата, че жалбата е подадена от лице, което няма правен интерес, защото не е регистрирано от ЦИК като наблюдател в тази организация. Поради тази причина трябва да оставим жалбата без разглеждане. Това, че някой е използвал личните му данни, е съвсем нормално да се напише едно изречение: „Да се изпрати на Комисията за защита на личните данни”. Това че фигурира в някакъв списък, този списък не е позитивен, ние не сме го регистрирали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моето предложение, което до някаква степен съвпада с това на колегата Златарева, е, че тъй като жалбата е адресирана и до Комисията за защита на личните данни, единственото, което да добавим, е, че по отношение на това, че е сезирана Комисията за защита на личните данни, съответно да бъде препратена жалбата и до комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева предложи с отделно протоколно решение. Вие обаче предлагате да се включи в това.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз лично считам, че няма пречка да бъде посочено в самото решение, тъй като така или иначе с това решение разглеждаме самият казус. Няма смисъл да взимаме друго протоколно решение извън решението, което колегата Матева е подготвила като проект.

РОСИЦА МАТЕВА: Подкрепям го.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата-докладчик подкрепя това предложение в диспозитива като втори абзац. Нали така, колега Андреев?

Колеги, виждам, че по това предложение няма възражения.

По отношение на оставяне без уважение или без разглеждане, колега-докладчик, поддържате ли Вашата теза?

РОСИЦА МАТЕВА: Ако колегите се обединяваме около това – да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обединяваме ли се да оставим жалбата без разглеждане? Мисля, че се обединяваме.

Който е съгласен с така предложеният ни проект на решение с двете допълнения, които са направени, ...

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз изчетох така наречената жалба, която, според мен, не е жалба, а е просто сигнализиране за извършено нарушение, заради това че си е видял името. Той не иска от нас ние да заличим регистрацията му или нещо такова. Няма петитум в това основание.

Аз също мислех първо, че трябва да оставим жалбата без разглеждане поради липса на правен интерес, но той не твърди, че е регистриран и да иска да се заличи като наблюдател, просто казва, че е намерил името си и констатира едно нарушение и ни моли да вземем мерки, съгласно нашата компетентност.

Възприемам го като тези многобройни сигнали, които препращахме до Комисията за защита на личните данни и Прокуратурата, без да се произнасяме с решения по тях. Сега факт е обаче, че има жалба. Но кое оставяме без разглеждане? Ние де факто пренасочваме към Комисията за защита на личните данни. Може би трябва да пренасочим и да го уведомим с едно писмо, че това е от компетенцията на Комисията за защита на личните данни, доколкото той не е регистриран.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Жалбата започва с изреча: „Констатирах, че съм вписан в качеството си на наблюдател” и

никъде в жалбата не се излага твърдението, че той не е вписан. Напротив, твърди се, че е вписан като последното изречение е: „Заличаването на моите данни от масивите ...”.

Според мен, това си е петитум отвсякъде. Ако не се погледне самото решение – нашето, не става ясно, че ние не сме го регистрирали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, струва ми се, ситуацията беше изяснена.

Подлагам на гласуване така предложеният ни проект на решение ведно с двете допълнения, направени в залата.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

Колеги, това е Решение № 623-ЕП.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, дали мога да докладвам първо за това, че с господин Томов с протоколно решение на ЦИК бяхме упълномощени на 2 юли 2014 г. да присъстваме при унищожаването на макулатурата от произведените избори за членове на Европейския парламент и от двата частични избори на 8 юни 2014 г.

Изпълнихме това решение и вчера макулатурата беше унищожена, за което са изготвени протоколи №№ 012, 013 и 014 с входящи номера в Деловодството на ЦИК - № ЕП-23-293, съответно № 23-3 ЧМИ и № ЧМИ-24, всички от 2 юли 2014 г.

Докладвам ви го за сведение и одобрение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с това одобрение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев,*

Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова).

До момента, в който преписката бъде открита – измежду многото преписки, един Указ на президента, колеги, ще помоля да бъде докладван за сведение.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, получили сме Указ № 166 от 1 юли 2014 г. на президента на Републиката, с който е насрочен частичен избор за кмет на кметство Стефаново, община Радомир, област Перник за 12 октомври 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Матева.

Преминаваме към **седма точка** от дневния ред – Доклади по писма до районни управления на Полицията – 9 броя.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, в днешното заседание в папка „ГБ” са качени проекти на отговори – 9 на брой, повечето от Трето районно управление „Полиция” на Столична дирекция на вътрешните работи по повод изпратени до нас писма, с които се иска да бъдат представени заверени копия от различни документи по повод на жалби на граждани, които са установили, че присъстват в списъците на различни партии, без да са дали съгласието си за това. Ще прочета входящите номера: вх. № ЕП-04-02-311 от 2 юли 2014 г.; вх. № ЕП-04-02-297 от 26 юни 2014 г.; вх. № ЕП-04-02-309 от 1 юли 2014 г.; вх. № ЕП-04-02-308 от 30 юни 2014 г.; вх. № ЕП-04-02-315 от 2 юли 2014 г.; вх. № ЕП-04-02-314 от 2 юли 2014 г.; вх. № ЕП-04-02-313 от 2 юли 2014 г.; вх. № ЕП-04-02-310 от 2 юли 2014 г.; вх. № ЕП-04-02-307 от 27 юни 2014 г.

Колеги, това са писмата. Комплектувани са с изисканите от нас документи, а именно: заверен препис-извлечение от регистъра на съответната партия; заверен препис от съответната страница от

списъка на избирателите, подкрепящи съответната партия; регистрация на съответната партия или коалиция и заявление за регистрация на съответната партия, така както досега процедираме стандартните отговори.

Ще Ви моля, госпожо председател, ако колегите са се запознали с тях и ако има някакви забележки, ако – не, да се поставят на гласуване ан блок.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, моля да се запознаете. Имате ли предложения за изменения и допълнения в така предложените от колегата Баханов проекти на писма – отговори? Не виждам.

Подлагам на гласуване ан блок така предложените проекти на отговори.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

Колеги, за протокола искам да кажа, че госпожа Матева ме уведоми и излезе по обективни причини. Няма да отсъства от цялото заседание, но – в една малка част от него.

Преминаваме към **осма точка** – Доклад по писмо до Комисията за защита на личните данни.

Колега Баханов, продължете със следващата си точка.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, имаме изпратено писмо от Комисията за защита на личните данни, в което се иска да им предоставим заверени копия от 33 бр. страници за различни партии, отново касаещи жалби на граждани, които Комисията за защита на личните данни на свое заседание на 25 юни 2014 г. е обявила или е приела за допустими подадените жалби. Мога да ги изброя – срещу „Зелена партия”, партия „Глас народен”, партия „Зелените”,

Национален фронт за спасение на България, „Атака”, „Българска комунистическа партия”, „Българска демократична общност” и Партия на българските комунисти. За всяка една от партиите искат съответен брой заверени копия от страници.

Подготвил съм писмо до председателя на Комисията за защита на личните данни с приложение от съответните страници от списъците, подкрепящи регистрацията за исканите в писмото страници от списъци на съответните партии.

Виждам, че има една грешка – отдолу е записано „заместник-председател Мария Мусорлиева”, Тази техническа грешка ще бъде коригирана.

В писмото също така искат и електронен носител, и да бъдат анонимно изведени, но имаме наше решение, което сме приели, че се изпращат целите страници, без да се пращат електронните носители.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, виждам, че сте се запознали с писмото. Имате ли допълнения?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Едното ми предложение е козметично, ако докладчикът го приеме – вместо „Приложено, изпращаме ви” да стане „Приложено ви изпращаме”.

Другото, не ми става ясно, тъй като е кратко – „на които се съдържат личните данни на всеки жалбоподател от списъците на избирателите”. Може би „в които се съдържат личните данни на цитираните от вас лица”? Или за какво става въпрос – „в които се съдържат личните данни на всеки жалбоподател от списъците на избирателите”? Те са в списъците на избирателите, а не ... Не знам?!
(Реплика от господин Георги Баханов.)

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, самият израз, словосъчетанието „на които се съдържат личните данни на всеки жалбоподател от списъците на избирателите” не го разбирам добре, в смисъл какво казва. Може би да кажем – те искат на дадени лица, които са

жалбоподатели от тях, че съществуват в подписките. Може би да кажем „на които се съдържат личните данни на цитираните от вас жалбоподатели, в които се съдържат личните данни на ...”? Чисто като изказ не ми става ясно.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Мога да поясня. Те за съответната партия прилагат списък, не един, а списък, както е по съответните РПУ-та, дето ни пращат, предлагат към всяка партия списък с 5, 6 или 10 човека от тези 6 партии, дето са искали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Приемате, колега.

Други забележки, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на писмо, ведно с направената корекция относно списъците на избирателите, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

Преминаваме към **девета точка** – Доклад по писмо с вх. № ЕП-18-180 от 23 май 2014 г.

Колега, продължете и със следващата си точка.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, в предходното заседание беше качено във вътрешната мрежа, днес отново са качени с вх. № ЕП-18-180 от 23 май 2014 г. – това е пък отново по сигнала, подаден от Сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори” (ГИСДИ), относно нарушение на чл. 177 от Изборния кодекс, ако си спомняте, че има нарушение, тоест че в „Стандарт” са публикували анонимен материал, който според сигналът с приложните материали – днес също са качени абсолютно всички материали към този сигнал. Казвам го за улеснение на колегите.

Тъй като на миналото заседание бях натоварен да направя проверка дали сме изпратили само по имейл или и по пощата писмото, с което задаваме четири въпроса до главния редактор на в. „Стандарт”. Направих такава проверка и се установи, че освен по имейл е изпратено и по пощата – след справка, направена в Народното събрание, тъй като те изпращат тези писма. Това писмо е изпратено е на 26 май 2014 г. Имаме и номера на клеймото, което е установено – 1169000G80A, с което е изпратено. Тоест изпълнили сме задължението и каквато е практиката на Централната изборителна комисия освен по имейл да се изпращат и по пощата официално с подпис и печат на комисията. До настоящия момент пак констатираме, че нямаме отговор и тук са двата варианта, колеги.

Единият вариант е да направим до главния редактор на в. „Стандарт” напомнително писмо, ако може да отговори на тези въпроси, които сме изпратили с първоначалното писмо, за да може ние да вземем едно мотивирано решение.

Другият вариант е по-радикален – да наложим глоба, ако преценим, че тези материали, които са ни изпратени към сигнала, са достатъчни, за да може да се състави акт за нарушение от страна на Централната изборителна комисия и да се наложи съответната глоба по чл. 495 от Изборния кодекс. Това са двата варианта, според мен. Ако някой друг има предложение, готов съм да го чуя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Баханов.

Простете, може би ще прозвуча малко по-рязко, но имам спомен, че на предходното заседание, когато обсъждахме, Ви помолих да бъдете готов с Ваше предложение. Вие в момента предлагате два варианта. Затова Ви питам: какво е Вашето предложение? Считате ли, че трябва да се изпрати отново писмо или считате, че не е необходимо? Ако считате, че не е необходимо, считате ли, че са налице достатъчно основания, за да бъде издаден акт за установяване на административно нарушение или не?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, аз затова помолих и са качени всички материали, тъй като аз самостоятелно, като докладчик, не мога да взема това решение. Представени са материали – един и същи материал, публикуван в различни медии, като сравнение. Тоест публикуван материал във в. „Стандарт”, в. „Преса”, в. „24 часа”, ако не се лъжа, по повод почти една и съща публикация.

Затова считам, че е необходимо да се отговори от главния редактор, за да може комисията да вземе едно мотивирано решение. Иначе, ако сметем, че наистина материалът е анонимен, по това дете ни е представено, може да се наложим и веднага да състави акт.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Баханов. Вие имате своето предложение и поради тази причина не сте подготвил проект на решение. Разбирам.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Лично аз считам, че в случая, поне по отношение на някои от материалите, а именно във в. „Преса”, където е видно, че на страницата за предизборна агитация за Евроизбори 2014 – отгоре е маркирано със съответното и пише: „Евроизбори 2014” и отдолу е текста, който е изнесен по отношение на представляващия определената партия. Това, лично за мен, като член на комисията съм убеден, че имаме предизборна агитация и никъде не пише, че съобщението е платено. Сега кой го е изготвил и дали то по някакъв начин е анонимно или не е, за мен, имаме нарушение на предизборната агитация, тъй като никъде не е посочено, че това е платен материал.

Същото се отнася и по отношение на материала, който е във в. „Труд”. Също на страницата, където е за „Евроизбори 2014”, това е едно от приложенията – сега точно кое от всичките, също пише „Евроизбори 2014”. И тук считам, че има нарушение на предизборната агитация и според мен лично не би следвало да наложим санкцията, тоест да установим нарушението и съответно да се пристъпи към налагане на съответната санкция на лицето.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колега Андреев, сигналът е по повод публикацията на едно от приложенията за в. „Стандарт” конкретно, не за в. „Преса”. Правят сравнение между в. „Преса” ...

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ние можем да се сезираме по отношение на целите материали, още повече че бих искал да кажа, че все пак ние сме сезирани и от организация, която е наблюдател и която е член на Обществения съвет, който ни е изпратил материалите. Те са извършили един мониторинг, който е сериозно направен по отношение на цялата дейност. Считам, че в случая ние не бихме могли само да се ограничим до в. „Стандарт”. Той е един и същи материал, който е разпространен. Считам, че и там би могло да има, независимо че не пише, че е на страницата за Евроизбори, но така или иначе се отнася за същото.

Затова, за мен лично, имаме нарушение на кампанията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Андреев.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Наистина, ако се запознаете със сигнала на ГИСДИ на първата страница, не знам откъде го виждате, че е обозначен като платен предизборен материал. В самия сигнал пише, че във в. „24 часа”, във в. „Труд” и в. „Преса” материалът е бил обозначен като платен предизборен, но във в. „Стандарт” не бил обозначен като такъв.

Също така в подкрепа на това, което каза колегата Андреев, аз не виждам там и автор на тези материали също в останалите вестници – „Преса”, „24 часа”, „Труд”, също няма автор на материала. Дали е авторски материал и в тези печатни издания също не става ясно. Но защо подалият сигнал се конкретизира само до в. „Стандарт”?!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз като цяло споделям схващането на колегата Андреев, още повече че ние имаме основание за това доколкото същата тази организация – ние установихме нарушения

при прословутите SMS-и, което издържа във Върховния административен съд, и макар да нямаше директен призив за подкрепа или неподкрепа, съдът се произнесе като одобри нашите мотиви, че макар и формално да няма предизборна агитация, съгласно определението в т. 17 от Преходните разпоредби, това представлява предизборна агитация.

Според мен, сигналът е и за нещо друго – за нарушение по чл. 177. Според мен, там потърпевш би трябвало да е печатното издание, а не политическия субект или пък лицето, за което става въпрос. Член 177 забранява публикуването и излъчването на анонимни материали. Тук вече възниква следващият въпрос: дали материалът е анонимен и какво се има предвид под анонимни материали? Защото в крайна сметка този материал е публикуван във вестника и отговорност носи главният редактор на вестника и можем да разберем кой е съставил.

Според мен, под „анонимни материали” се разбира получени от някого материали, без лицето да се е индивидуализирало. Изобщо да помислим чисто правно дали влиза в хипотезата и дали няма да падне един евентуален акт, ако го направим в това отношение. Това имам предвид. А иначе съм напълно съгласен с колегата Андреев, че имаме предизборна агитация макар и да няма директен призив за подкрепа и неподкрепа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, отвъд това в момента се опитвам да видя и трудно съумявам да вида материалът от в. „24 часа”, в който се твърди в сигнала към нас, че е обозначен. В смисъл не мога да видя дали е обозначено или не е обозначен материалът като платен предизборен материал. Струва ми се, че тук виждаме – това е вече с ангажиране на отговорността на различни медии, не само на медията, която се цитира в сигнала като медия, която не е обозначила материала и сигнал, в който се твърди, че материала е анонимен. Може би е необходимо, колега Баханов, да направим обследване и на тези вестници, за които се твърди, че материала е обозначен като платен предизборен материал?

Аз също подкрепям – това е по отношение на другите, защото снимковият материал е твърде малък и не може да се види и да се прочете. Но по отношение на в. „Стандарт” аз също подкрепям изказаната теза от колегата Андреев и колегата Ивков.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Единственото, което е, във в. „Преса” отгоре, както каза колегата Андреев” поне е обозначено, че е „Евроизбори 2014”. Тоест предполага се, че това е част от предизборната агитация. Към конкретната публикация има отбелязване. Във в. „24 часа” долу вдясно, след края на статията, пак има нещо като печат или, ако е на PDF формат, може да се увеличи, да е отбелязано пак, че е за Евроизбори. Това мисля, че е разликата. А в „Евроизбори” на в. „Труд” отново има „Евроизбори 2014”, отбелязано горе, че е към тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Искам само да попитам, тъй като ние получаваме тези вестници и не знам дали имаме съответно архив от тях от 22 и 23 май 2014 г. Дали бихме могли евентуално да направим справка в тях?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: С получаване на сигнала аз се опитах поне за в. „Стандарт” да намеря печатното издание тук, в нашия архив, но го нямаше. Това е само като уточнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, струва ми се, че тук стигаме до обединение за това, че трябва да бъде изготвен проект на решение, с който да се установи нарушение. Затова ще помоля колегата Баханов за следващото заседание да изготви такъв проект.

Продължаваме с **пета точка** от дневния ред – Одобряване на предпечатния образец на бюлетината за втори тур и упълномощаване на представители за първия отпечатък.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ще ви докладвам писмо от Печатницата с вх. № ЧМИ-00-15 от 2 юли 2014 г. Писмото е

публикувано във вътрешната мрежа. Към писмото имаше приложени два екземпляра предпечатен образец на бюлетината за гласуване във втория тур на частичния избор за кмет на кметство Черни връх на 6 юли 2014 г. Предпечатният образец ни беше изпратен за одобрение така, както е по нашето Решение № 563 от 29 май т.г. във връзка с контрола, който осъществяваме. Поради технологичното време, което е необходимо на печатницата, прегледахме предпечатните образци, формално оформихме като одобрени, за да предоставим на Печатницата време за отпечатване на бюлетините. Междувременно в 14,20 часа се наложи да отидем, за да одобрим първите отпечатъци на бюлетината за гласуване на втория тур на 6-и, аз и госпожа Росица Матева, за което ще помоля с протоколно решение Централната изборителна комисия да одобрят упълномощаването и извършените действия от нас с госпожа Матева, като упълномощени представители на ЦИК, по одобряването на първия отпечатък, както и одобрението на предпечатните образци в двата екземпляра, единият от които се съхранява в касата в кабинета на председателя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада и така направеното предложение.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

Продължете, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ще помоля с протоколно решение във връзка с вх. № ЧМИ-00-16 от 3 юли 2014 г., писмо отново до Централната изборителна комисия, като копие до министъра на финансите, до кмета на община Камено, адресирано е до председателя на Общинската изборителна комисия – Камено. С писмото всички ние сме уведомени за това, че в 11,00 часа на 4 юли

2014 г. отпечатаните бюлетини ще бъдат предадени на упълномощени представители на община Камено и на Общинската избирателна комисия. Знаете, в изпълнение на нашето Решение за осъществяване на контрол, то се извършва в присъствието на упълномощени членове на ЦИК и на длъжностни лица от Министерството на финансите.

Разговаряла съм с госпожа Матева. Тя има възможност двете утре в 11,00 часа да присъстваме при предаването на бюлетините.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да упълномощим колегите, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

Продължете, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви за сведение вх. № ЦИК-09-24 от 3 юли 2014 г. Доколкото виждам резолюцията на председателя, материалът трябва да е качен във вътрешната мрежа. Това е Докладна записка от главния секретар в Администрацията на ЦИК въз основа на изискана справка за наличие на мобилни телефонни апарати от председателя и предоставена справка от лицето от Администрацията, което се занимава с тези въпроси – господин Стоян Русинов. Към докладната записка има приложение. Ще помоля да погледнете и тези колеги, които разполагат със стари телефонни апарати, които създават проблеми или пък не се поддържат вече от доставчика на тези услуги, да се заявят, за което ще изготвим и списък и допълнително ще възложим председателят да сключи съответния договор. На този етап това е за сведение.

Тъй като на 4 юли 2014 г. изтича срокът по писмо от Администрацията на Министерския съвет – главният секретар, с вх. № ЦИК-03-3 от 18 юни 2014 г., което писмо беше докладвано

неколкократно с молба за становище дотолкова, доколкото изготвянето на справката и изпращането на отговор на това писмо следва да бъде след изразяване на становище от страна на Централната изборителна комисия относно приложимостта на Закона за администрацията по отношение на ЦИК и нейната Администрация.

Становището, което изразих и в предишното заседание, включително и на днешното заседание на работна група 1.1. по повод обсъждането на изменение в Правилника и Вътрешните правила, повтарям го и на днешното заседание: Моето мнение е, че по отношение на Централната изборителна комисия не се прилага Закона за администрацията. Стигам до този извод след преглед и на съответните разпоредби от Изборния кодекс от 2011 г. с измененията най-вече в тази част от 2013 г. и разпоредбите в действащия Изборен кодекс, който урежда въпросите относно статута на Централната изборителна комисия и Администрацията с нейните функции, независимо от факта, че към настоящия момент с Правилника е предвиден срок, в който да се преуредят или да се уредят съществуващите към влизането в сила на закона трудови и служебни правоотношения.

Становището, което поддържам, е, че Централната изборителна комисия не следва да се счита адресат на писмото на главния секретар на Министерския съвет, поради което не следва да се изготвя отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други становища, колеги? Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, мисля, че въпроса е много по-обширен и е свързан с другите доклади, които главният секретар на ЦИК ни представя. Вчера прегледах всички с приложения и със сравняване с всички други колективни органи на държавни агенции, държавни комисии, включително Висшия съдебен съвет, Конституционен съд и прочие. Свързан е и

Правилника и с Вътрешните правила за реда за определяне изплащане на възнаграждения.

Поддържам тезата на госпожа Солакова, че всъщност много категорично Изборният кодекс е изключил възможността Администрацията на ЦИК да бъде в различни от трудово-правните отношения. След като сме по Кодекса на труда ние не можем да бъдем по Закона за администрацията. Поне такива са различията в двата случая.

Това, че ние, новата комисия, сме заварили Администрация, в която има и държавни служители, и служители по Кодекса на труда не мисля, че ни обвързва с това, просто защото едно изречение, макар че написано между първо и второ четене на Изборния кодекс, изрично казва, че Администрацията на ЦИК работи по трудово-правни отношение и то пише „само по трудово-правни отношения”, което е много категорично. Мисля, че с това трябва да се съобразят и Правилникът на ЦИК, и Вътрешните правила за изплащане на възнаграждения, изобщо всички тези документи, които няколко дни висят във вътрешната страница. Що се отнася за писмото на Министерския съвет се солидаризирам с факта, че ние не сме по Закона за администрацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Златарева. Като председател бих искала да кажа, че напълно се солидаризирам с така изказаните преди мен становища.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма разлика в моето становище по отношение на приложимия закон. То изцяло съвпада с изказаните мнения, но ние все пак сме плащали едни възнаграждения по реда на Закона за администрацията. Не трябва ли да отговорим какво сме плащали към този момент? Пред мен стои този въпрос, защото тези хора, в нарушение на Изборния кодекс стоят на тези правоотношения заради нас, нашето бездействие и ние формираме техните възнаграждения и всичко останало именно, както са се формирали до влизане в сила на новия кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, както разбираме, Закона за администрацията всъщност урежда правното положение и структурата на администрацията, без да включва начина на формиране на възнагражденията, които в случая са част от бюджета на Централната изборителна комисия, утвърдени с приемането на Закона за бюджета на държавата за 2014 г. Възнагражденията на служителите от администрацията и това, че все още измежду тях има държавни служители и служители, назначени по Кодекса на труда, за които обаче се отнася и се прилага разпоредбата на чл. 107а от Кодекса на труда, а съобразно и в изпълнение на изричното изискване на Изборния кодекс – отменения, не означава, че сме в нарушение или сме в бездействие. Защото при приемането на Изборния кодекс законодателят остави това в правомощията на Централната изборителна комисия да уреди въпросите, свързани със съществуващите, заверените трудови и служебни правоотношения на Правилника, приет с Решение на Централната изборителна комисия и обнародван в “Държавен вестник”. Знаете, че за определяне на срока – този срок, в който да се уредят въпросите, свързани с тези съществуващи правоотношения, беше поставен на вниманието на Министерството на финансите дотолкова, доколкото министърът на финансите има правомощия по изпълнението и на Закона за държавния бюджет.

Становището на представителите, включително на директора на Дирекция „Държавно съкровище” беше, че срок от четири месеца е изключително резонен дори за организации, които не се намират в интензивен период по подготовка на произвеждане на избори, в случая изборите на 25 май т.г. Те дори ни казаха, че имаме възможност и за по-дълъг срок, например шест месеца. Ние се отказахме от тази възможност и в Преходни и заключителни разпоредби на правилника предвидихме четиримесечен срок, в който да уредим тези въпроси.

Затова не считам, че нито е налице нарушение, нито е налице определяне на възнаграждения по смисъла на Закона за администрацията. По тази причина считам, че възнагражденията, които се изплащат, са на законово основание и са за сметка на бюджета на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други становища, колеги? Не виждам.

Разбирам, че се обединяваме около това да не отговаряме на това писмо, тъй като Закона за администрацията не ни касае. Колеги, тъй като имаше и различни становища, аз все пак ще го подложа на гласуване.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

Колеги, радвам се, че имаме еднакво юридическо становище по отношение на статута на нашата администрация.

Преминаваме към **десета точка** – Обсъждане на изборни книжа.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В днешното заседание има папка „Изборни книжа – МИ”.

Предлагам ви първите 40 книжа да гледаме в папка „РЦ”. Имаше едни предложения на колегата Цачев, които обсъдихме с него, и ще видите, че те не се различават с нищо съществено от това, което сме обсъдили. Колегата е подсказал някъде изпуснати неща, някъде бяхме забравили изрази, които са свързани с Европейските избори и сме ги изчистили от този пакет книжа. Затова ви предлагам да отворим папка „РЦ” от 1 до 40. Някъде има текстове, които са в синичко. Колегата Цачев предлага те да влязат в Изборната книга и

са в синьо, тъй като не са били предмет на обсъждане на работна група. Мисля, че ще се съгласите с неговите предложения.

Вървим по Приложение № 1 в избирателния списък. Всъщност е добавен текстът, в който пише, че от избирателните списъци се заличават имената на гражданите, които до изборния ден са изгубили правото си да избират или са починали, както и които имат настоящ адрес през последните шест месеца преди датата на пребиваване на изборите извън Република България.

Аз обаче ви предлагам тази част от изречението, която е: „както и които имат настоящ адрес през последните шест месеца преди датата на изборите извън Република България” да отпадне, тъй като това е предвидено при първоначалното изработване на списъците. Тук става дума за заличаване на лицата, които са починали, поставени под запрещение или са започнали да изтърпяват наказание „лишаване от свобода” – „или са починали” точка.

Приложение № 1 – избирателен списък. Приложение № 1, основният избирателен списък, по-надолу в текста.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не е ли прието.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нищо не сме приемали от книжата. Сега ги караме книга по книга и предлагам да вървим експедитивно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както винаги, аз не съм против да гледаме изборни книжа, най-малко днес, само че проблемът е както винаги предвидимост. Какво правим сега – всичките ли ще гледаме, сто книжа ли ще гледаме, до 20,00 часа ли ще работим евентуално, до 21,00 часа ли ще работим и как ще процедираме? Парче по парче ли ще ги гледаме, общи забележки ли ще правим? Това е чисто процедурното ми предложение.

Лично аз ще вися цял ден, ако решите, обаче да има някакъв тип предвидимост, за да знаем какво вършим за бъдеще. Едно решение винаги се взима при определен тип предвидимост. Във

всеки случай един от най-големите пороци на определен тип заседания е именно този тип не-пред-ви-ди-мост за определен период от време.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Понеже въпросът беше към мен – вървим книга по книга, защото няма как да ги гласуваме топтан. Бързо гласуваме книга по книга, като ви насочвам вниманието към тези добавки, които не са минали през групата, за да ги погледнете. Те не са толкова много, ще ги видите, пренебрежимо малко число са. Ако няма обструкция, досега щяхме да сме минали поне 3-4 изборни книги.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Десет пъти се събирахме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Десет души се събираха 5 човека, а комисията е от 20 човека. Много ви моля!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, всички тези изборни книжа, първо, са изготвяни, след това преглеждани и оглеждани от членове на Централната изборителна комисия оперативен порядък, но и задълбочено. В тази връзка предложението е днес да видим първите 40 книги. Да ги приемем една по една с промените, които е предложил и колега Цачев, а след това ще продължим с други изборни книги на следващо заседание.

По първата изборна книга с така направеното предложение?

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Предложението е да отпадне до „починали”, но остава само за чл. 27, ал. 1 текста от закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложената ни изборна книга с корекцията, нанесена в залата, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

Продължаваме с втората книга.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 2 – в обяснителния текст, в графа „Име” се допълват и графите „Личен №” – с друг цвят, и че и текста ...

Предлагам ви направо да го възприемем, тъй като не е спорно, това е текст от закона. *(Реплики между членовете на Централната изборителна комисия.)*

Не, гледаме изборни книжа за общински съветници и кметове – Приложение № 2. Там има ми граждани на друга държава – членка на Европейския съюз, и има Част втора. Единственото добавяне е със синия цвят – горе в обяснителния текст в петия абзац.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не виждам коментари.

Колеги, който е съгласен с така предложената изборна книга, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** *(Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова).*

РУМЯНА СИДЕРОВА: В Приложение № 3 – това е гласуване с подвижна изборителна урна, има графа „Гражданство за лицата от друга държава – членка на Европейския съюз, и в графа „Документи” е добавена и датата на регистрация към Удостоверението за пребиваване, тъй като това е текст от закона и изискване на закона, за да не забравят да записват и датата на регистрация, отбелязана в това удостоверение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** *(Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова).*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 4. По същия начин единствената добавка е след „Удостоверение за пребиваване” – „Дата на издаване”. Информация също необходима според закона.

Долу е пояснителния текст, че този списък се изпраща не по-късно от 48 часа на кмета по постоянния адрес. Точка 2 е допълнението и след това останалият текст е преномериран, което също е текст от закона. Няма нищо, което да е съществено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Коментари, колеги? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на изборна книга, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Извинете, може ли за минута?

Извинявам се, че ви връщам на избирателен списък с подвижна секция. Имам едно-единствено нещо, нямам отношение по самия текст освен заглавието. Тъй като в закона пише, че това е „Списък за гласуване с подвижна избирателна кутия” не е ли по-добре да отпадне „Избирателен списък” и да остане само „Списък за гласуване”?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали вътре са избиратели?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Защото така е записано – като списък, отделен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Андреев постави въпрос. Моля за вашето становище.

Колега Андреев, аз ще си позволя да изразя обратно становище. Очевидно става дума за избирателен списък за гласуване с оглед съдържанието на този списък.

Колеги, предлагате ли за прегласуване тази изборна книга с отпадане на ...? Не предлагате.

Продължаваме с Приложение № 5.

Има ли коментари и предложения? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

Преминаваме към Приложение № 6.

Има ли коментари и предложения? Не виждам.

Който е съгласен с тази изборна книга, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

Колеги, с цел оперативност, позволете ми при тези гласувания и аз в лично качество да обявявам колко гласуват „за” и ако отсъстват.

Продължаваме с Приложение № 7.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 7 – Заявление за отстраняване непълноти и грешки.

Няма никакви промени, както няма и добавки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли коментари и предложения? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 8 – Декларация. По същия начин. Няма промени. (*Реплики между членовете на Централната изборителна комисия*.)

Не в сравнение с евроизборите, а в сравнение с изработени книжа. В сравнение с евроизборите няма промени, но има други текстове. Има си, разбира се, те са книжа за други избори, но понеже ние сме ги работили няколко пъти и стоят на сайта от 17 юни, затова ви казваме, че ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:

Който е съгласен с така предложения проект на изборна книга, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 9 – Заявление за заличаване от избирателния списък. Мисля, че беше на гражданите от държава – членка на Европейския съюз. Няма никакви промени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли коментари и предложения? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 10 е Заявление за вписване на пропуснат избирател в избирателния списък. Тук сме добавили – аз приех тезата на колегата Цачев, че трябва да има и удостоверение за пребиваване, както и кога е издадено и дата на регистрация, тъй като и лице, което е подало декларация, може да бъде пропуснато от Избирателен списък, Част втора.

Предлагам ви да възприемем предложения текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли коментари и допълнения, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с този проект на изборна книга с това допълнение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков,*

Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 11 – Заявление за изключване от списъка на заличените лица. Няма никаква промяна. Това е идентичен текст. Той ще бъде такъв за всички видове избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложената изборна книга, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 12 – Заявление за вписване в списъка по настоящ адрес. Няма промяна. Този документ е идентичен при всички видове избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с предложения проект Приложение № 12, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 13 – Заявление за изключване от списъка на заличените лица в изборния ден. По същия начин книгата е идентична. Тук само са нови текстовете, тъй като става дума за чл. 38 – други точки, но това е обсъждано в работната група. Няма нищо добавено, предлагам да се гласува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с така предложения проект на изборна книга, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев,*

Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 14 – Удостоверението по чл. 40, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс, което се издава на лицата, които неправилно, по погрешка или по неотпаднало основание трябва да бъдат заличени от списъка на заличените лица. Няма промени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения образец на изборна книга, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 15 – Декларация от лицата, които са снабдени с удостоверение по чл. 40. Знаете, че секционната избирателна комисия ги изключва от списъка на заличените лица с една черта и ги вписва в избирателния списък след като подадат тази декларация, че не са гласували и няма да гласуват на друго място. Предлагам да се гласува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения образец на изборна книга, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 16 – Заявление за гласуване с подвижна избирателна кутия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не виждам промени тук.

Коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на Приложение № 16, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 17 – Удостоверението за назначаване на член на общинска изборителна комисия. Предлагам да се гласува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с така предложения проект, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 18 – Удостоверението, което издава Централната изборителна комисия, когато ще назначи СИК или ПСИК в случай, че не е назначена от общинска изборителна комисия. Предлагам да се гласува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 19 – Удостоверение, което издава Общинската изборителна комисия за назначаване на член на секционна изборителна комисия. Предлагам да се гласува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Коментари? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 20 – Заявление за регистрация на българска неправителствена организация. Там сме изчистили – някъде беше отбелязано, че списъка е в 2 екземпляра Той е в един екземпляр. Всичко това е коригирано. Моля да се гласува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Коментари? Не виждам.

Който е съгласен с проекта за Приложение № 20, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 21 – Заявлението, когато българска неправителствена организация, вече регистрирана, прави предложения. Предлагам да се гласува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Коментари? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 22 – Искането от Министерството на външните работи за регистрация на наблюдатели, които не са българска неправителствена организация, а предложени или поканени чрез министерството.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с образа на изборна книга, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 23 – Входящият регистър. В него няма предложения за добавки, предлагам да се гласува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Коментари? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 24 – Регистър за публикуване. Предлагам ви направо да го гласуваме. Там също няма никакви промени или предложения, но не само защото няма, просто той е изчистен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 25 – Удостоверение за наблюдател от българска неправителствена организация. Моля да го гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 26 – Удостоверение за международен наблюдател. Също предлагам да го гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с така предложения ни проект, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 27 – Заявление за регистрация на социологическа агенция, която ще извършва социологическо проучване в изборния ден. Моля да гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с така предложения проект, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 28 – Регистърът за агенциите. Предлагам да го гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с така предложения проект, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 29 – Регистър за агенциите за публикуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с така предложения образец на изборна книга, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 30 – Удостоверението за анкетъор. Няма никакви проблеми и може да се гласува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с така предложения образец на изборна книга, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение) 31 – Заявление за регистрация на партия за участие в изборите за общински съветници и кметове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с така предложения ни образец на изборна книга, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще поясня за някои от колегите, че някъде в тези книжа, които сме публикували в “Държавен вестник”, пише „само за кметове”, някъде са изпуснати „общински съветници”, а част от книгите не сме ги правили. Затова правим нова

преномерация и поредност и ще вземем решение сега, че приемаме тези книжа, приетите с предишното решение ще действат до произвеждане на частични избори и това ще бъде. Това предлагам.

Приложение № 32 – За регистрация на коалиция за участието на общински съветници и кметове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с така предложения образец на изборна книга, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 33 – Списъка на подкрепящите регистрация на партия или коалиция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с така предложения образец на изборна книга, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 34 – Удостоверение за регистрация на партия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с така предложения образец на изборна книга, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 35 – Удостоверение за регистрация на коалиция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с така предложения образец на изборна книга, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 36 – Заявление за промени в състав на коалиция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с така предложения образец на изборна книга, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 37 – Удостоверение за промяна в състава на коалицията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с така предложения образец на изборна книга, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 38 – Регистъра на партиите за участие в изборите за общински съветници и кметове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с така предложения образец на изборна книга, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев,*

Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 39 – Регистър на коалициите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с така предложения образец на изборна книга, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 40 – Заявление за участие в частичен избор за кмет на регистрирана в ЦИК партия и коалиция.

Дотук стигнахме с колегата Цачев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с така предложения образец на изборна книга, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Колеги, преминаваме към **допълнително включените точки в точка „Разни“** от дневния ред на заседанието.

Точка първа – Предложение за разпространение на бюлетините.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря ви, госпожо председател.

Колеги, във вътрешната мрежа е качено „Разпределение на бюлетините“. Понеже доста от колегите са за първи път, да ви кажа, че такава е практиката, тъй като бюлетините се отпечатват в 750 екземпляра пък сега са в два тома, значи са 1500 броя. Това е

едно не малко количество и като килограми, и като бройки. Затова по споразумение с този, който отпечатва, даваме един списък с наше предложение, така че бройките, които сега ще утвърдим, да бъдат уговорени и получени директно от „Информационно обслужване”, а да не идват в Централната изборителна комисия и да бъдат предавани от нас.

Списъкът е общо взето един стандартен. Ще ви помоля да го видите. Знаете, че съгласно договорът се отпечатват 150 броя с твърди корици и 600 броя с меки корици. Затова сме направили отделно разпределение на бройките, които са с твърди и меки корици. Както виждате, тези, които са с твърди корици, са предвидени по един брой: за президента, вицепрезидента, председателя на Народното събрание, министър-председателя, председателите на Конституционния съд, на Върховния административен съд, на Върховния касационен съд, за главния прокурор, за омбудсмана, за председателя на Сметната палата, за председателя на Българската академия на науките, за директора на Народна библиотека „Кирил и Методий”; отделно 10 броя за Библиотеката на Президентството, 16 броя за Министерския съвет – определили сме 16 броя, като се има предвид, че де факто министерствата са 16, изключваме министър-председателя. Дано да не са станали 17, защото съм взел миналата година цифрата, но мисля, че и сега са 16 и 9 броя за Библиотеката на Народното събрание; 25 броя са за Централната изборителна комисия, тук се има предвид всеки един от членовете на Централната изборителна комисия и няколко броя, които са на разположение в тази зала и в Администрацията на ЦИК. Това прави общо 88 броя. Тук съм записал, че разликата от определените 88 броя до 150 броя, което означава 62 броя ще останат в Архива на Централната изборителна комисия, тоест ще имаме възможност впоследствие, ако възникнат други нужди, да предоставим от тези бройки.

По отношение на Бюлетина с меки корици, който е по заявка, по договор 600 броя, сме определили 161 броя за Министерския

съвет, като под Министерския съвет разбираме фактически цялата администрация, затова сме писали: „В които се включват Администрацията на Министерския съвет, областните администрации и общинските администрации”.

Може би ще кажете, че общините в България са 265 и 161 броя няма да стигнат, но все пак знаете, че има по-големи и по-малки администрации, затова оставяме въпроса самите областни администрации, когато се прехвърлят тези бройки, да решат как да разпределят нещата, защото общо взето не са малко и много малките общини, които надали ползват този сборник.

В същото време сме предвидили 250 броя за Народното събрание като имаме предвид, че народните представители са 240, нормално е да има за всеки един, и 10 броя за самата Администрация на Народното събрание.

Определили сме 100 броя за политически партии. Вярно, че в България са към 300 партии, но тези, които са участвали, и тези, които имат желание да получат бройки, сме заделили 100 броя и до 600 броя остават 89 броя, които остават в Централната изборителна комисия, също са като архив. Тоест при нас в Архива ще останат, да го закръгля, 90 броя и остатък 62 броя – 60, около 150 броя ще има налични, които в течение на годините, виждате, и сега имаме случаи отделни анализатори и т.н. искат бройки, да можем да им предоставим.

Миналата година, не е включена в тази листа – сега ще ви кажа и вие ще прецените дали трябва да го направим, имаше предложение да представим допълнително и сме представили, в случая са 14 екземпляра, става въпрос от наличните, които са за Централната изборителна комисия, които са с меки корици, да има в библиотеките на някои висши учебни заведения, особено които имат юридически факултети при тях. Ще зачета: предвидили сме Юридическият факултет във Великотърновския университет; Департамент „Право” в Нов български университет; Правно-исторически факултет в Югозападния университет в Благоевград;

Центърът „Политически науки” в Бургаския свободен университет; Юридическият факултет в Софийския университет „Св. Климент Охридски”; Юридическият факултет в университета за национално и световно стопанство; Юридическият факултет в Пловдивския университет „Паисий Хилендарски”; Юридическият факултет към Варненския свободен университет „Черноризец Храбър”; Юридическият факултет в Русенския университет; Академията на МВР; Института за изследване на население и човека” при Българската академия на науките; Института за държавата и правото при БАН; Института за икономически изследвания при БАН и Института за изследване на обществата и знанието при Българската академия на науките.

Мисля, че и сега имаме тази възможност, защото все пак това са научни институти, които сигурно е добре да имат в библиотеката си по един екземпляр. Трябва да кажа, че в някои от тези институти работят и наши колеги – и бивши, и сегашни, и т.н. Така че, ако нямате нищо против, този списък миналата година го разгледахме съществено и благодарение на колегата Влади Христов, който беше главен асистент, доколкото знам, в Института за държавата и правото към БАН, той пое ангажимент.

Лично аз бих ви предложил да включим и тези 14, тъй като имаме в Архива, и мисля, че заслужава да се включат.

Миналата година включихме допълнително – пак не съм ги включил, и неправителствените организации, с които бяхме работили. Под „бяхме работили” имам предвид, че миналата година се срещнахме с тези неправителствени организации. Част от тях ни помагаша, но те бяха в рамките на около десетина организации.

Тук ми е изготвен един списък на неправителствени организации, които са регистрирали при нас наблюдатели. Този път са доста повече на брой – 36 такива организации. Не знам обаче дали трябва на всички тези 36 организации да дадем от бюлетините.

Бих казал да се въздържим малко, да вземем с друго решение, поне да видим кои организации са откликнали на нашата молба да

ни дадат отчети за работата, която са свършили, защото предполагам, че част от организациите не са се заинтересовали.

Ако сте съгласни с мен, това, което сме качили на вътрешния сайт, заедно с предложението, което ви направих за висшите учебни заведения – 14, да ги гласуваме сега, а да помолим допълнително, тъй като не е проблем, може да стане в рамките до една седмица. За говорим с Обществения съвет те да ни дадат предложение на кого следва да дадем. Имаме бройки, но да не ги раздаваме така, на калпак, а все пак нека те да кажат с кои от организациите работят. Може би поне тези, които са в Обществения съвет – да, но в тези 36, които са заявили наблюдатели не фигурират всички и не знам дали трябва. Смятам специално това да го съгласуваме с тях и на следващото заседание да вземем отношение, пък аз ще помоля специално госпожа Цанева и господин Томов, дори ще им дам списъка на всички наблюдатели, ако го нямат, тъй като е изведен, да водят разговори. Не знам във вторник ще имат ли заседание, да поставят въпроса, да съгласуват и това, което ни дадат, не е проблем за нас да осигурим тези бройки.

Ако сега сте съгласни, да гласуваме предложението плюс университетите, в които има Юридически факултети. При мен, освен това, което ви казах, има и адресите, тъй като „Информационно обслужване” поема ангажимент да ги уведоми, за да им предостави тази информация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, за обстояния доклад. Искам да допълня само две неща. Разбира се, струва ми се, че имаме пълно обединение около изпращане на институциите, които представихте, ведно с висшите училища и научни институти.

Колега, ще предложи и на членовете на Обществен съвет, както и ще предложи като организации в Обществения съвет и също така ще предложи, тъй като зная, че миналата година Конституционният съд е искал повече от една бройка, а пък знаете, че Конституционният съд разглежда и такива дела, пък и в момента

има конституционно дело. Аз бих предложила бройките на този етап да се увеличат от една на три, а вече оттам насетне, ако от Конституционния съд поискат допълнителни бройки, ние ще им предоставим.

Предполагам, че приемате колега-докладчик?

Имате ли други предложения, колеги? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Точка втора – Доклади, заключения и анализи от кампанията от неправителствения сектор.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Колеги, във вътрешната поща можете да видите получените към днешна дата нови, от последното ни заседание - № ЕП-18-238; № ЕП-18-240; № ЦИК-00-110 и № ЦИК-99-58, като искам да ви помоля в тези свободни дни, когато имате, да погледнете особено последното № ЦИК-99-58 от 3 юли 2014 г. Това са едни критерии, които са ни предложили от Сдружение „ГИСДИ” за наблюдатели. Да видим дали ще можем да ползваме нещо от това при изготвяне на решението за регистрация на наблюдатели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, наистина моля да се запознаете и след това вече ще обсъждаме.

Преминаваме към **точка трета** – Разглеждане на писмо от Федералното министерство на вътрешните работи на Република Австрия.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, по електронната поща с вх. № 07-34 от вчерашна дата, качено е в днешното заседание във вътрешната мрежа, е получено писмо от Федералното министерство на вътрешните работи на Република Австрия, Генерална дирекция по юридически въпроси. Всъщност това е едно запитване. Писмото е дадено за превод и на днешна дата ми е разпределено за докладване.

Това представлява едно запитване от тяхна страна, молейки за отговор от нас относно гласуване по пощата в Република България. Запитването съдържа шест въпроса от които първият е: Използва ли се във вашата страна гласуване по пощата? А следващите пет въпроса са свързани, ако е да – отговор на първия; детайли по отношение на гласуването.

Вътре пише: „Достатъчно е да дадете кратки отговори”, но все пак да не отговаряме едносрично, предлагам ви текст на отговор, който, ако приемем или променим, да изпратим на колегите в Австрия в следния смисъл:

„В Република България не се гласува по пощата. Гласуването във всички видове избори и в чужбина се извършва лично с хартиени бюлетини в избирателни секции. Изборният кодекс на Република България предвижда през 2015 г. да бъде въведено и машинно гласуване”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Цачев.

Колеги, не виждам възражения.

Който е съгласен с така предложения отговор, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Преминаваме към **точка четвърта** – Доклад на две писма, получени по електронна поща.

Заповядайте, колега Андреев, да ни запознаете с няколко думи с двете писма.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, постъпило е с вх. № ЦИК-07-33 от 29 юни 2014 г. по електронната поща предложение от Обединените нации, а именно Секретариата по икономически и социални работи. Не е качено в пощата, но след това ще ви го дам за сведение.

Става въпрос за организирана в периода 28 до 31 юли 2014 г. в Лондон, в Конферентния център „Кралица Елизабет II” на конференция от Световна среща, както е наречена, в рамките на дейността на Организацията на обединените нации, на която канят икономисти, педагози, производители, изследователи, професори, неправителствени организации, религиозни водачи, всички компании, юристи, адвокатски фирми, лица от публичния и частния сектор. Темата, която ще бъде обсъждана, това е „Световният икономически спад от голямата депресия до сега” като се очаква съответно всички участници да направят своите предложения как може да се излезе от тази икономическа криза.

Организацията на обединените нации покрива разходите по пътуването като всички останали разходи за участието. Самата конференция е безплатна, но настаняване и съответно други разходи ще бъдат за сметка на участниците.

В Конферентния център ще бъдат осигурени уредби за симултанен превод на английски, френски, испански, арабски и китайски.

Лично аз считам, че е за сведение, тъй като тя е и на тема, която няма нищо общо с изборите, но някой колега, ако смята, че в лично качество би могъл да участва, би могъл, разбира се, да се запознае с материала.

Вторият материал обаче, който е по-важен, тъй като е свързан с нашата дейност, а и на нас като членове на Асоциацията на избирателните комисии от Европа . Това е едно писмо, което е пристигнало от господин Боднер като проджик мениджър от

Асоциацията, който ни е препратил писмо от Зоуноки, генерален секретар на Асоциацията, с което ни се изпраща с придружително писмо. Ще го зачета, тъй като от него може да се разбере за какво става въпрос.

„Международният институт за демокрация и електронна подкрепа и Международна правителствена организация, чиято мисия е да подкрепя устойчивата демокрация по света инициира световното проучване с цел установяване ползването на информационни и комуникационни технологии в изборните процеси и развитие на нова база данни по този въпрос”.

В тази връзка съответно Асоциацията на европейските избирателни комисии ни е изпратила един подробен въпросник, който следва да бъде попълнен до 15 юли 2014 г. и изпратен съответно обратно, като проучването се отнася до използването на информационни и комуникационни технологии в изборните процеси.

Той е структуриран в четири отделни части, а именно: първата част се отнася до регистрацията на гласоподаватели и тяхната идентификация; втората – до гласуването; третата – до обработката на резултати и използването на данни с отворен код.

Подробно са описали каква е целта на всяка една от частите на въпросника, като са дадени и съответните насоки за попълване на съответния въпросник и речник какво точно следва да се разбира под дадените регистри.

Аз лично считам, че тъй като въпросникът засяга доста от въпросите, свързани с изготвянето на избирателните списъци и съответно отчитането на резултатите от изборите, би следвало този материал освен да го качим във вътрешната мрежа за всички колеги да се запознаят, но може би е по-добре преди това да мине през работна група, за да може съответно работната група да обсъди какво да бъде попълнено, тъй като съответно от Асоциацията изискват подробни данни както по приложимото право, тоест съответните текстове, но и дали на практика дадените текстове от

закона се прилагат. Тоест и коментари от страна на Централната изборителна комисия или на този, който попълва въпросникът по отношение на въпросите, които са поставени.

Ще го кача във вътрешната мрежа, но молбата ми е така или иначе, според мен, най-добре е този въпросник да отиде в „Принципни решения” и „Изборни книжа”, тоест в тези групи, за да може те все пак да се запознаят подробно с въпросника. Има превод на български език.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, във връзка с така направения доклад аз имам следната молба. След като той бъде качен днес, в срок до 10 юли 2014 г., четвъртък, работната група по Методически указания и принципни решения” както и другите работни групи, тъй като става дума и за информационни и комуникационни технологии, да погледнат и в частта, в която те работят основно, да попълнят отговорите, така че ние след това да можем да приемем тези отговори и да имаме необходимото време да бъде извършен превод на английски език, за да бъде пуснат отговора в определения ни срок до 15 юли 2014 г., вторник.

Продължаваме със следващият доклад.

Колеги, във вътрешната мрежа с PDF файл ЦИК-09-25 Докладна „ВГ” е качена Докладна записка от Виолета Георгиева – главен счетоводител в Администрацията на Централната изборителна комисия относно представяне на бюджетната прогноза за периода 2015-2017 г. Както знаете, ние имаме такова задължение, но всъщност утре трябва да бъде изпратено писмото за тази прогноза. Тя е разработена в рамките на бюджетните средства, които са утвърдени до този момент.

Колеги, разликата е във връзка с броя на членовете на Централната изборителна комисия, които към настоящия момент са 20 – те са включени в бюджетната прогноза¹ и очаквания брой служители към Администрацията, които също са 20. Молбата ми е да я погледнете, както и Приложение № 2А. В Приложение № 2А е

описано в прогноза по бюджети и програми – това е Раздел трети. Има едно изречение, което и преди е фигурирало и то е: „За осигуряване функционирането на ЦИК и нарастващия брой на нейната Администрация е възможно преместване в самостоятелна сграда. Това налага необходимостта от предвиждане на капиталови разходи в периода 2015-2017 г. за закупуване на дълготрайни материални активи”.

Обръщам ви внимание, че това изречение е всъщност една отворена врата, ако се наложи, да могат да се извършват необходимите преговори за осигуряване на подобни средства.

Моля ви да погледнете и да утвърдим след това тази бюджетна прогноза и доклада към нея, за да може да бъде изпратен към Министерството на финансите.

Не виждам възражения и коментари.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа в папка „Вътрешни правила” е качен проект на Вътрешни правила за реда за определяне и изплащане на възнагражденията на членовете на ЦИК, който днес беше обсъден и съгласуван в работната група.

Обръщам внимание, че откакто е конституиран новият състав на ЦИК ние с наши протоколни решения уреждахме въпроси, които са включени в тези вътрешни правила. Целта, както беше коментирано и днес в работната група, е те да бъдат систематизирани и да бъде приет един единен акт в Централната избирателна комисия.

Предлагам да се запознаете с него и да бъде подложен на гласуване.

За ваше сведение докладвам, че ми е разпределен имейл, който е на английски език и е получен от Роси ди Поу във връзка с проведената XI Международна конференция в Хелзинки, на която аз и колегата Матева, съответно колегата Цанева взехме участие. Председателят е резолирал при готовност, след извършен превод, да се качи във вътрешната мрежа. Затова не е качено. Но аз, преглеждайки текста, искам да ви уведомя, че ни благодарят за взетото участие и като приложение ни изпращат окончателния вариант на приетата декларация, която участниците са приели единодушно, както и контакт листа на участниците в тази конференция. Също така ни напомнят, че очакват нашето присъствие за следващата международна конференция, която ще бъде в Белгия – Брюксел, в периода 30-31 март 2015 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, предполагам, че сте могли да погледнете и да се запознаете и с Вътрешните правила, които преди малко ви бяха посочени.

Имате ли готовност за тези вътрешни правила? Докато се запознаете, искам да кажа, че работната група е направила и съответните консултации с главния счетоводител. (*Уточнения между членовете на комисията.*)

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, имайте предвид, че този правилник не е нов. Фактически той беше качен преди повече от 10 дни във вътрешната мрежа като са направени единствено редакционни поправки от колегата Матева, колегата Ганчева и колегата Цачев, а няма съществени изменения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не виждам допълнителни коментари, колеги.

Подлагам на гласуване така предложеният ни проект от работната група и другите колеги, които се включиха в дейността.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев,*

Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева).

Какво ще правим с другите изборни книжа?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз смятам, че имаме готовност. Качени са „Народно събрание” в днешната мрежа и предлагам колегата Сидерова да пристъпи към доклад.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз че мисля, че няма пречка да приемем ан блок книжата, но за „Народно събрание”, откровено казано, не чувствам възможност да ги приемем сега. Нека не ми се сърди госпожа Грозева, но бюлетината не сме я гледали на работна група. Аз съм я правила, обаче не бива без да е минала през работна група. *(Реплика от госпожа Иванка Грозева.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека започнем по ред. Разгледахме от Приложение № 1 до Приложение № 40 за местни избори. Имаме и готовност от Приложение № 41 до следващите приложения до края за местни избори.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За мен, има готовност, ама ...

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз имам по тях корекции, които съм направил, и бих искал да ги обсъдя с работната група или с колегата Сидерова, както правихме, след което тогава можем да ги приемем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по отношение на „Народно събрание” разбрахме, че трябва да обсъдим вида на бюлетината, но по отношение на останалите изборни книжа имаме ли готовност?

РУМЯНА СИДЕРОВА: През работната група не са минавали няколко изборни книги – това са двете бюлетини. Изготвила съм едно уведомление за промяна на оправомощените представители на партии и коалиции или други промени в Устава, които са от значение за изборите, така както казва закона.

Защо съм го направила? Знаете, че голямото затруднение, което възниква особено при коалиции, които променят представителството, престават да съществуват в пространството след изборите. Това е с оглед, че и самия закон в „Частични и нови избори” предвижда изрично такива промени. Това уведомление ще е необходимо с оглед на формиране на съставите на РИК и СИК при следващи избори. Такива коалиции или партии, които имат промяна в представителството си, да ни уведомят, така както казва законът, за да е известна Централната изборителна комисия. Тук колегите – и Солакова, и други, които са от предишната комисия, ще потвърдят, че ние сме разсъждавали по такава идея, че е хубаво да има.

Предлагам го на обсъждане и евентуално да го възприемем или не възприемем, но при частични и нови избори това, за мен, е абсолютно задължително, особено в изборите за общински съветници и кметове, които след това са последвани от низ от частични и нови избори, тъй като там този процес е много динамичен, много избори се провеждат в рамките на мандата на общинските съвети.

Бюлетината, декларациите са с нова идея, те са групирани – петте вида декларации, които се подават в изборния ден от лицата, които са служебно заети – членове на СИК и охрана; от инвалидите, извинявам се, но този израз е по-популярен и по-лесно разбираме; ученици и студенти, както и лицата, които са излезли от затвор, ако са били вписани в списъка на затвора, както и лицата, които са били включени в списък на болница и са излезли от болницата в изборния ден. Тоест всички тези категории лица не се заличават от изборителните си списъци, поради което те също подават декларация в секцията си по постоянен адрес. Тя е с еднакво съдържание във всички тези случаи, затова сме ви предложили една обща декларация за всички тези пет случая и най-вече няма да са седем вида различни декларации.

Що се касае за декларациите, които се подават по чл. 40, предложили сме да има и такава декларация. Тоест лицата, които

идват с удостоверение по чл. 40, както и лицата, които се връщат в страната в изборния ден, а фигурират в списък на заявители, защото тези две категории лица фигурират в списъка на заличените лица и секционната комисия трябва да ги извади оттам като ги зачертае с една черта и след това да ги вписва след подаване на декларация. Затова съм си позволила да групирам два вида декларации.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Едната е № 84.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, една обща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, можели да Ви прекъсна само за секунда? Огромен обем работа извършихте ...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само да кажа, че има и списък в края на тази дълга поредица от 96 книги. Ако решите да ги гледаме на друго заседание, не съм против, но нека да ги видите така, както са групирани, след това ще групираме и за изборите за президент и вицепрезидент. Ние сме прегледали тази част, която колегите подготвиха и ни изпратиха, но има една част, която не е преглеждана, но е едно към едно от изборите за народни представители и тя просто ще се включи тук само с една лека корекция – текстът за президент и вицепрезидент - примерно „Избирателни права”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждаме тези книжа, стоят от доста време. Обръщам се към колегата Сидерова, но и към другите колеги: Колеги, бихте ли били в състояние да отправите всички свои забележки, ако имате такива, в рамките на утрешния ден за остатъка от изборните книги за местни избори и по отношение на изборните книжа за изборите за народни представители за Народно събрание, така че в понеделник до обяд изборните книжа за Народно събрание и изборните книжа за местни избори да бъдат финално готови и да ги гласуваме в понеделник след обяд?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ще отсъствам в понеделник по обективни причини.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други доклади?

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви за сведение писмо-заявка на кмета на община Камено с вх. № МИ-15-96 от 2 юли 2014 г. за пълнота на целия доклад във връзка с отпечатването на бюлетината за втория тур.

Докладвам ви докладна записка от главния секретар с вх. № ЦИК -99-57 от 1 юли 2014 г. Тази докладна записка е във връзка с всички въпроси, свързани с изменение и допълнение на Правилника за дейността на ЦИК и Вътрешните правила.

Във връзка с писмо вх. № ЦИК-03-4 от 1 юли 2014 г. писмо от главния секретар на Министерския съвет, адресирано до министъра на финансите и до председателя на Централната избирателна комисия във връзка с изплащане на възнаграждения на общинските избирателни комисии. В писмото е публикувано във вътрешната мрежа. Наред с това във вътрешната мрежа е публикувана справка, извършена от Администрацията – посочени са всички решения по области на Централната избирателна комисия за одобряване на искания за изплащане на възнаграждения на членовете на общинските избирателни комисии, с оглед на това, ако решим да събираме информация, бихме могли отговорниците по области да се свържем със съответните колеги от ОИК, за да разберем има ли проблем с изплащането на възнагражденията, тъй като поставения проблем касае изискване на Закона за публичните финанси, а всяка една корекция по бюджета на Администрацията на Министерския съвет да се извършва с акт на Министерския съвет, като се има предвид, че средствата, одобрени за изплащане като възнаграждения на членовете на общинските избирателни комисии касаят точно такава корекция за което е необходим акт на Министерския съвет от нормативен характер – ПМС.

В писмото се изисква становище по въпроса: не следва ли да се промени редът за изплащане на възнагражденията за проведени

заседания и дежурства на изборителните комисии като се има предвид правомощието на Централната изборителна комиссия да одобрява тези възнаграждения?

На този етап не сме обсъдили въпроса на работна група. За целта ще имаме заседание следващата седмица, да ги обсъдим заедно с въпросите, свързани с Правилника и на Работна група 1.2. Можете да помислите предварително по въпроса за изразяване на такова становище. Лично моето мнение е, че не се налага промяна в реда, дотолкова доколкото не би следвало да е в правомощията на Централната изборителна комиссия както да прави предложение за акт на Министерския съвет, както да прави предложение за законодателна промяна, както пък и да се предвидят тези средства по бюджета на Централната изборителна комиссия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Колеги, моля ви за готовност за работна група по този въпрос.

Има ли други доклади, колеги? Не виждам.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната изборителна комиссия. Свиквам следващото редовно заседание на 8 юли 2014 г., вторник, от 13,00 ч.

(Закрито в 19,00 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Мая Станкова