

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 113

На 20 септември 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисиия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Доклади по медийни пакети.

Докладва: Таня Цанева

2. Проект на решение относно изменение на решение за осъществяване на контрол при отпечатване на бюлетините за местни избори.

Докладва: Севинч Солакова

3. Регистрации на наблюдатели.

*Докладват: Ивайло Ивков, Таня Цанева,
Мария Бойкинова, Иванка Грозева*

4. Проект на решение относно поправка на явна фактическа грешка в Решение № 975-НС на ЦИК.

Докладва: Ивайло Ивков

5. Проект на решение относно поправка на явна фактическа грешка в Решение № 980-НС на ЦИК.

Докладва: Ивайло Ивков

6. Проект на решение относно промяна в състава на ОИК – Копривщица.

Докладва: Росица Матева

7. Разяснителна кампания.

Докладва: Мария Мусорлиева

8. Проекти на решения относно регистрации на социологически агенции.

Докладва: Цветозар Томов

9. Искане от община Кирково, област Кърджали, за отварянето на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. и отваряне на помещение в община Куклен, област Пловдив.

Докладва: Емануил Христов

10. Искане от община Габрово за отварянето на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Докладва: Румен Цачев

11. Отговор на запитване на община Джебел.

Докладва: Росица Матева

12. Решение за определяне на 8-цифрения номер на бюлетината за гласуване в изборите за кмет на община

Докладва: Севинч Солакова

13. Писмо от Министерството на външните работи във връзка с Методическите указания за гласуване извън страната и проект на решение.

Докладва: Александър Андреев

14. Доклад относно експерименталното машинно гласуване.

Докладва: Ерхан Чаушев

15. Доклади по жалби и сигнали.

*Докладват: Александър Андреев, Владимир
Пенев, Йорданка Ганчева*

16. Доклад по предложение от Обществения съвет.

17. Доклади по писма до главния секретар на Народното събрание, до Болница „Лозенец“ и до началника на сектор „НСО“ към НС.

Докладва: Севинч Солакова

18. Доклади относно проведени обучения.

19. Проект на оперативен план.

20. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева и Цветозар Томов.

ОТСЪСТВАХА: Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Метин Сюлейманов, Румяна Стоева-Сидерова.

Заседанието бе открито в 13,25 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 20 септември 2014 г.

Разполагате с проект за дневен ред.

Имате ли предложения за допълнения към така предложения ви дневен ред? – Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Има искане за отваряне на помещение в община Кирково във връзка с монтирането на допълнителни шкафовe за предстоящите избори, и аналогично отваряне на помещение в община Куклен, област Пловдив, но там ще стане с писмо, тъй като искат само предварително разрешение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: След проектите на решения включвам точката.

Други? – Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Госпожо Алексиева, ако има възможност, да разгледаме медийните пакети доста по-напред, защото това са запитвания, и докато ги докладвам, медиите чакат за одобрение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, записвам това да бъде точка първа от дневния ред.

Други предложения? – Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ще помоля в дневния ред да се включи едно решение за определяне на 8-цифрения номер на бюлетината за гласуване в изборите за кмет на община. И две писма до ОИК – Братя Даскалови, и до Лясковец – във връзка с номерацията в одобрените от тях образци на бюлетини.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Доклад за експерименталното машинно гласуване – как тече процесът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Чаушев.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Имам едно писмо - отговор на запитване на община Джебел във връзка с наше решение за отваряне на помещение. Моля да го разгледаме, за да го изпратим. Затова го предлагам като отделна точка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: включвам го преди отговорите на писма, колега Матева.

Други предложения, колеги? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения променен по поредност и допълнен дневен, моля да гласува, като ще помоля колегата Мусорлиева да брои.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма**.

Дневният ред е приет.

Колеги, преминаваме към разглеждането на точка първа от дневния ред:

1. Доклади по медийни пакети.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, докладвам ви постъпили заявки за одобрение на медийни пакети:

Вх. № 20-330-НС от 19.09.2014 г. – това е заявка от независим кандидат – Тонев, с „Евроком“ на стойност 840 лв. Телевизията е коректна, вече сме я докладвали.

С вх. № 20-331-НС от 19.09.2014 г. е заявка между БНТ и коалиция „БСП – Лява България“ на стойност 14 904 лв. Те почти са накрая, тъй като имат 15 000 лв., както знаете съгласно наше решение.

Вх. № 20-333-НС от 19.09.2014 г. – това е коалиция „Левицата“ и „Зелена партия“ с БНТ на стойност 2706 лв. Проверени са, както съм ви казвала. Имат суми в медийния пакет все още.

Следващата заявка е с вх. № 20-336 от 19.09.2014 г. Тя е между БНР и ПП „Новото време“ на стойност 3984 лв.

Вх. № НС-20-337 от 19.09.2014 г. – това е между БТВ и НДСВ на стойност 20 102,38 лв.

С вх. № НС-20-338 от 19.09.2014 г. между БНТ и Партия „Българска социалдемокрация“ на стойност 39 981,60 лв. Това им е първата заявка и вероятно последната, защото е почти 40 000 лв.

Следващата заявка е с вх. № НС-20-329 от 19.09.2014 г. – това е между БТВ и Социалдемократическа партия, която е на стойност 36 369 лв. И тя е към горната граница, следим ги.

Следващата заявка е с вх. № 20-313 от 18.09.2014 г. и е между ПП „Нова алтернатива“ и „Медиапул.бг“. Забавихме я с един ден, защото малко ни затрудни проверката на обявяване на тарифите, но от Сметната палата ги взехме, обявени на 26.08.2014 г. Това е електронна медия, както колегата Нейкова ни каза, и те са до 5-ти, така че са коректни.

Това е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, за изчерпателния доклад.

Колеги, имаме ли въпроси, коментари? – Няма.

Колеги, който е съгласен да одобрим така предоставените ни заявки, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма**.

Приема се.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Чакам всеки момент да качат във вътрешната мрежа без току-що докладваните заявки всичко, което е било снощи до 10 ч. вечерта. Сложили сме го в таблица и ще можете да се запознаете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря колега. Като я качат, ще кажете с кой вътрешен номер е, за да можем да я погледнем.

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред:

2. Проект на решение относно изменение на решение за осъществяване на контрол при отпечатване на бюлетините за местни избори.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, проектът на решение е във вътрешната мрежа в папка с моите инициали. Става въпрос за изменение на Решение № 563-МИ от 29 май 2014 г. на Централната избирателна комисия.

В решението се налага да направим изменение, дотолкова доколкото да го съобразим с решението за извършване на контрол по отпечатването на хартиените бюлетини при произвеждане на изборите за народни представители.

Знаете, че въз основа на един цялостен анализ – доклада от изпълнението на решението за Европейския парламент и след

разисквания в Централната изборителна комисия ние приехме решение, с което определихме обхвата на контрола по чл. 209, ал. 1 от Изборния кодекс при отпечатване на хартиените бюлетини за изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Решението, чието изменение днес предлагам, е с цел да се приведе в съответствие с решението за контрол при отпечатване на бюлетините за изборите на 5 октомври. Във връзка с това се налага в два абзаца да се направи тази промяна.

В девети абзац, колеги, да отпаднат думите „Централната изборителна комисия“, тъй като това е периодът на предаване на бюлетините, отпечатани от Печатницата на БНБ на упълномощени представители на районните изборителни комисии и на областните администрации, да се извършва в присъствието на Министерството на финансите.

И в абзац дванадесети (последен) знаете, че ние предвидихме участие на Централната изборителна комисия чрез нейни упълномощени членове в унищожаването на всички подлежащи на унищожаване материали, свързани с производството на хартиени бюлетини, освен на технологичния отпадък.

Това са двете изменения, които предлагам да бъдат гласувани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма**.

Това е Решение № 1008-МИ, с което изчерпихме и тази точка от дневния ред.

Преминаваме към следващата точка от дневния ред:

3. Регистрации на наблюдатели.

Заповядайте, колега Ивков. Ако явните технически грешки също са свързани с наблюдатели, докладвайте и тях.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Докладвам ви проект № 939 за регистрация на един наблюдател от Сдружение „Земеделски младежки съюз“. Виждате го.

През времето, в което го преглеждате, само ще ви кажа, че заявлението е с вх. № 10 (10-6) от 19.09.2014 г. То по-скоро не е за членовете на Централната изборителна комисиия, но след това при подпис на решението не си мислете, че има грешка с оглед на това, че в проверката пише, че това лице - Катя Йорданова Чукарска-Йончева, присъства в предварителна проверка по друга преписка. Тя наистина присъства. Аз проверих преписката, само че в онази преписка са били над 100 лица и тя е едно от тях. Извършена ѝ е проверката, отговаря на изискванията на закона, включително има допълнителните изисквания, които така или иначе наложихме от преди няколко дни, но тя не е регистрирана, защото е отхвърлена регистрацията на всички наблюдатели на организацията, но не поради причини ин туито персонае с това лице. То отговаря на изискванията. Просто е отхвърлено поради липса на мнозинство, при хипотезата, че не е имало мнозинство от две трети.

Това е пояснението. Не съм го описал в обстоятелствената част, тъй като считам за излишно и тъй като искането се удовлетворява съгласно моя проект.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Достатъчно ясно обяснихте и за Централната изборителна комисиия, и за протокола.

Колеги, коментари, становища? – Не виждам. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма**.

Това е Решение № 1009-НС.

Продължете със следващия си проект.

4. Проект на решение относно поправка на явна фактическа грешка в Решение № 975-НС на ЦИК.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Проектът е с № 938 във вътрешната мрежа относно поправка на техническа грешка, допусната в Решение № 975-НС от 18 септември 2014 г. на ЦИК. Вижте го – то е два реда и да не го чета.

Просто пояснявам, че лицата са били 120, но тъй като липсва ред 27, ние сме регистрирали до номерирани 120, но едно е изпуснато и са 119. Затова просто допълваме, без да обясняваме надълго и нашироко лицето, което не е регистрирано. Тоест, ние сме при хипотезата на липса на произнасяне на отношение на това лица и допълваме решението с това лице: Павел Иванов Кръстев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма**.

Това е Решение № 1010-НС.

5. Проект на решение относно поправка на явна фактическа грешка в Решение № 980-НС на ЦИК.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Следващият проект е 933 във вътрешната мрежа и относно поправка на техническа грешка – тя наистина е

чисто техническа грешка, допусната в Решение № 980-НС на мой доклад от 18 септември 2014 г. Бяха заявени 17 лица, две отпаднаха, регистрираме 15, както са и в изброения списък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1011-НС.

Продължаваме с:

3. Регистрации на наблюдатели.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа под № 940 е публикуван проект на решение относно регистрация на наблюдатели от сдружение „Институт за социална интеграция“. Заявлението е с вх. № 7 (7-4) от 19.09.2014 г. Сдружението е регистрирано за наблюдение с Решение на ЦИК № 845-НС от 4 септември 2014 г.

Приложени са всички необходими документи. Предлагат ни списък с 11 упълномощени наблюдатели.

От извършената проверка на лицата от списъците се установи, че 4 от лицата към датата на регистрацията отговарят на изискванията на Изборния кодекс – имат навършени 18 години, не са регистрирани като наблюдатели на други организации, не са регистрирани като анкетъори и не са регистрирани като кандидати за народни представители в изборите на 5 октомври 2014 г., а 7 лица присъстват в предварителна проверка в сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори“.

От извършената проверка се установи също така, че лицата в управителните органи на сдружението не са регистрирани като кандидати за народни представители.

Въз основа на извършената проверка и на основание чл. 57, ал. 1, т. 14, чл. 112, ал. 1, т. 1, ал. 2–4, ал. 7 и 8, чл. 115 от Изборния кодекс и Решение № 685-НС от 13 август 2014 г. предлагам Централната изборителна комисия да регистрира като наблюдатели четири упълномощени представители на сдружение „Институт за социална интеграция“ със съответните ЕГН. Отказва да регистрира Драгомир Венциславов Лозанов, Теменужка Стефанова Андреева, Деница Венциславова Лозанова, Виолета Пантелеева Кутева, Стефан Георгиев Тамбуев, Антон Борисов Митов и Донка Тодорова Ганева поради присъствие в предварителни проверки.

Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз искам да попитам докладчика: какво означава това поради присъствие в предварителна проверка? Регистрирани ли са с друго решение като наблюдатели от друга организация или просто са проверявани?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ще отговоря. В отговора от „Информационно обслужване“ АД не посочват в кое наше решение тези лица, предложени за наблюдатели, са били регистрирани. Единствено пише: Осем от лицата са включени в предварителната проверка на друга организация по вх. № 3-9 (но това не означава, че има решение), по която все още не е взето решение на ЦИК за регистрация или отхвърляне.

ОБАЖДАТ СЕ: Трябва да се провери.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, налага се допълнителна проверка, защото ако ние не сме ги регистрирали, нямаме основание да им откажем.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ще продължа с второто, което е получено от „Информационно обслужване“ АД.

„Приложено изпращаме лицата, които са включени в друга предварителна проверка като файл грешки. И във файл грешки са ми изпратени тези лица, които прочетох, за които пише: ЕГН, присъства в сдружение... Всичките те присъстват в списък на сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори“.

ОБАЖДАТ СЕ: Но не са регистрирани.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Решенията са над 10 и това означава, че аз трябва да проверя всяко едно решение за регистрация на сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, лесно е да откажем, но не мисля, че без да извършим достатъчно ясна проверка, можем да откажем. Това е предварителна проверка. Нека да направим тази втора справка дали са регистрирани.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Когато са регистрирани като наблюдатели, „Информационно обслужване“ АД пише: тези лица са регистрирани като наблюдатели. Предварителна проверка означава, че преписката още е текуща, т.е. ние още не сме се произнесли и те някъде присъстват в някаква проверка, но нямат още качеството на регистриран наблюдател.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Пише само, че тези лица присъстват като ЕГН в сдружение „ГИСДИ“.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предварителна проверка означава предхождаща проверка за съответното решение по съответната преписка. Тя продължава след това да си носи името предварителна проверка поне по комуникацията на „Информационно обслужване“ АД, дори след като сме взели решение. Така беше и в предходния случай: ние сме отказали регистрация, идва нова преписка с това

лице и те казват, че по предварителна проверка по друга преписка... Тя е предварителна за момента по отношение на решението ни по онази преписка. Но ние вече сме взели решението и тя си остава. И както каза колегата Христов не на микрофон, няма окончателна, има само предварителна проверка по отношение на решението ни.

РОСИЦА МАТЕВА: И ако ние вече сме ги регистрирали, ще излязат, че са регистрирани като наблюдатели. Очевидно не са, но все пак не е лошо да се провери в нашите регистри дали не са регистрирани в другата организация, в която фигурират.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, ако сега ги включим и след като е направена предварителна проверка в друга организация, и ако дойде ред да гласуваме другата организация, няма да се прави втори път предварителна проверка. И може да стане така, че да бъдат регистрирани и от двете организации. Предварителната проверка означава, че са подадени, проверени са и всичко е наред. Тоест, ако ние приемем за регистрация и в „ГИСДИ“, наистина може да се окаже, че два пъти ще бъдат регистрирани. Няма окончателна. Проверката е една.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както винаги, аз пак ще започна пак за дефиниции и ясни понятия. Имаме проверка – окончателна, предварителна. Кое решение определя тези понятия. Понеже ме нямаше известно време, да взема и аз да се запозная с тези понятия. Какво означава предварителна проверка, какво включва тя, в какъв обseg, по отношение на кои лица? Какво означава окончателна проверка? Тя какво прави? И решението, което ние правим, кога го вземаме? След окончателна проверка или можем да се произнесем и при предварителна?

Чисто организационно не ми е ясен процесът. Лично не ми е ясен. Как тече потокът на информация и как ни връщат обратната информация от общо взето почти същите структури? Там в зоната на здрача не се знае какво става. Нашето решение как е? (*Реплики.*)

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз мисля – може и да греша. За мен са подадени два списъка от две различни български неправителствени организации за проверка. Ние не сме взели решение още, примерно, за „ГИСДИ“ в случая кои са в списъка. И аз така приемам информацията от „Информационно обслужване“ АД. Те казват, че още не е взето решение на ЦИК за регистрация или отхвърляне, но тези лица съществуват в списъка на „ГИСДИ“ и в списъка на „ИСИ“ – тази, която докладвам в момента, те също съществуват. Може би съм първата, която докладва в случая тези лица, затова ги отхвърлям и от „ИСИ“. Но те са в списъка на сдружение „ГИСДИ“ и там те ще бъдат регистрирани.

ОБАЖДАТ СЕ: Може и да не бъдат. (*Обсъждане.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме със следващи доклади по точката от дневния ред.

Колега Бойкинова, ваш ред е, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, проектът е № 936 и е проект на решение относно регистрация на наблюдатели от сдружение „За младежта, културата, традициите и спорта“. Това е нова регистрация.

Към заявлението са приложени всички изискуеми документи в полза на пет лица. Всичките тези лица отговарят: към датата на регистрацията имат навършени 18 години, не са регистрирани като наблюдатели на други организации, не са регистрирани като анкетъори и не са регистрирани като кандидати за народни представители.

От извършената проверка се установи също така, че лицата в управителните органи на сдружението не са регистрирани като кандидати за народни представители. Също така не участват в управителните органи на партиите и партиите в състава на коалициите, регистрирани за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Поради което ви предлагам да регистрираме сдружение „За младежта, културата, традициите и спорта“ за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. като българска неправителствена организация.

И да регистрираме като наблюдатели 5 упълномощени представители на сдружение „За младежта, културата, традициите и спорта“, както следва...

Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, виждате пред вас проекта на решение. Регистрираме нова организация. Имате ли коментари, предложения? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1012-НС.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, следващият проект е с № 937 и е за регистрация на сдружение „Съвременна европейска младеж“. Това също е първа регистрация за това сдружение.

Приложени са всички изискуеми документи. Представят пълномощно в полза на четири лица, които да бъдат наблюдатели. Извършени са всички справки и четирите лица отговарят на основанията за регистрация като наблюдатели, поради което ви предлагам да регистрираме сдружение „Съвременна европейска младеж“ за участие с наблюдатели в изборите за народни

представители на 5 октомври 2014 г. като българска неправителствена организация. И да регистрираме като наблюдатели четири упълномощени представители на сдружение „Съвременна европейска младеж“, както следва:

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения, да се впишат в публичния регистър.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1013-НС.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Проектът е № 942 и е относно регистрация на наблюдатели от сдружение „Институт за развитие на публичната среда“. Сдружението вече е регистрирано и предлага да се регистрират 38 упълномощени представители. Представени са всички изискуеми документи, поради което ви предлагам да регистрираме като наблюдатели 38 упълномощени представители на сдружение „Институт за развитие на публичната среда“, както следва: ...

Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли предложения, коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1014-НС.

Колеги, ще помоля с тези решения да процедираме бързо, за да може на регистрираните наблюдатели да бъдат издадени удостоверенията за наблюдатели.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред:

6. Проект на решение относно промяна в състава на ОИК – Копривщица.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, моля да отложим за по-късно или за следващо заседание тази точка, тъй като и по двете постъпили предложения за промяна на състава очакваме още документи и не са изпратени.

Преминаваме към разглеждането на точка седма:

7. Разяснителна кампания.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, аз ви благодаря, че докато бях на обучение, сте приели плаката и клипа. Той вече е предаден на телевизиите и върви. Ще се свържем вече и за машинното гласуване за последния клип.

Исках само да ви кажа, че относно този материал, който подготвяме – обучителен фактически, учебен материал с видеозаснемане по повод секциите в чужбина, много сме напреднали в обработването, в сценария, но ще го завършим преди да ви го поднеса с колегите Сидерова и Андреев, защото така сме го

започнали и ще ви го предложим на вниманието след като го довършим докрай.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Дали са качени клиповете ни на сайта? В такъв случай флашките къде са? (*Реплики.*) Тоест, флашките са тук, налице? – Благодаря.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Налице са, качени са.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В такъв случай, уважаеми колеги, предлагам да се попълни, защото бяха само аудио... (*Реплики.*)

Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, връщаме се към:

3. Регистрации на наблюдатели.

Към проекта на решение, предложен от колегата Цанева. Заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз направих справката по проекта на решение за регистрация на наблюдатели от сдружение „Институт за социална интеграция“.

С Решение 1003-НС от вчера сме гласували наблюдатели на сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори“. И цитираните лица са в списъка на сдружение „ГИСДИ“. Вчера е докладвано и вчера сме взели решението.

Затова аз продължавам да мисля по същия начин, както ви казах. Едновременно са подадени, оставят ги в единия списък, а „Информационно обслужване“ АД от другия списък ги изключва като присъстващи в списъка на друга структура.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, предлагам в решението да бъде добавено, че отказваме на тези лица поради обстоятелството, че са регистрирани за наблюдатели с Решение № 1003-НС в друга организация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обединяваме се около това. Други коментари?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Бих искал с една дума да кажа, че това е нагледен пример как, когато не се съобразяваме с волята на самите наблюдатели дали искат или не и когато няма тяхна декларация, могат да станат грешки. Ние не знаем сега тези лица към коя организация искат да бъдат. Но ги регистрираме към първата, която ги е заявила.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ивков, мога ли само една реплика да ви отправя? – Позволете ми, защото съм била наблюдател.

Била съм наблюдател, понеже изборната материя и прилагането на изборното законодателство е представлявало интерес за мен. Колега Ивков, ако ме бяха поканили от две или повече организации, аз щях да ги информирам, че съм поканена и в друга организация за наблюдател, но щях да си дам принципното съгласие към тези организации, които аз уважавам, да бъде регистрирана от една или от друга организация. Не само от една. Може би поради тази причина се получават подобни грешки.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Има я и другата хипотеза: че не искате да сте в нито едната, но си мълчите и те ви заявяват и в двете.

РОСИЦА МАТЕВА: Когато приемахме принципното решение как да регистрираме наблюдатели и как да определим условията и изискванията за регистрация, моето предложение беше да изискваме декларация от физическите лица. Централната избирателна комисия не го прие, така че смятам, че е безсмислено в момента да го обсъждаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме предложения проект на решение, извърши се корекция в диспозитива относно отказа за регистрация, а именно посочване на конкретната причина, която е вече регистрирани наблюдатели от друга организация с конкретно решение на ЦИК.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Емануил Христов*).

Това е Решение № 1015-НС.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Гласувах против, защото за мене не е нормално една организация, която иска да бъде наблюдател, да заявява 11 човека, от които само четири могат да бъдат наблюдатели, а останалите седем – не. Тоест, две трети от тях е недопустимо да бъдат наблюдатели. За мене това е просто едно несериозно отношение към работата, която са се устремили да вършат. Имало е случаи на обратното – една трета да бъдат недопустими, но тук е точно обратното: повече от половината не могат да бъдат представители, което означава, че тази организация няма достатъчно добър подбор на хората, които трябва да предлага.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Преминаваме към следващата точка. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Молбата ми е по-късно да разгледаме тази точка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред, която включихме тук.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Съжалявам, не съм качил проекта на сайта, а флашката е в джоба ми. Става въпрос за отваряне на помещение. След малко ще докладвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Отлагаме и тази точка до качването на информацията във вътрешната мрежа.

Заповядайте, колега Цачев.

10. Искане от община Габрово за отварянето на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа е налице проект на решение за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Искането е направено от кмета на община Габрово за отварянето на помещението, за да могат да съхраняват съвместно изборните книжа и материали както от произведените през м. май избори, така и от тези, които предстоят на 5 октомври 2014 г. за народни представители.

Колеги, от самото писмо, което сме получили, не е мотивирано конкретно, че трябва да се извършва някакъв належащ ремонт, че трябва да се поставят стелажи или някакви други такива належащи спешни нужди, свързани с предварителна дейност преди изборите. Но от общината са посочили, че е необходимо да бъде осигурено място и условия в помещението за чувалите и материалите, които ще бъдат поставени там на 5 октомври 2014 г.

От този текст на писмото аз изхождам, че наистина е необходимо да бъде отворено помещението и да бъде пригодно за предстоящите избори, да има готовност. След отварянето му, разбира се, трябва да бъде затворено. От тази гледна точка съм подготвил проект на решение за отваряне, а не писмо, с което им казваме какъв е редът и че ще вземем нарочно решение в тази посока.

Предлагам ви да гласуваме проекта на решение за отваряне на помещението, след което казваме как се осигурява достъпът и че помещението трябва да бъде запечатано отново.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: От доклада на колегата Цачев аз не можах да разбера какво е основанието, за да се отваря помещението. В смисъл каква е нуждата това нещо сега да бъде правено, а не след като приемем нашето решение за отварянето на помещенията.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз не мога да кажа в момента физически колко време ще е необходимо, за да бъде приведено помещението в такъв вид, в който да могат да се поставят изборните книжа и материали от изборите на 5 октомври. Но това, което се казва в писмото, е че на тях им е необходимо да бъде осигурено място в помещението. Това означава според мен най-малкото пренареждане на материалите и книжата от предходните избори на 25 май 2014 г., да бъдат създадени условия за съхранение на книжата и материалите от предстоящия избор. Не мога да кажа физически наистина колко време е необходимо, но изхождам от писмото и считам, че е необходимо наистина да бъде отворено помещението, след което отново да бъде запечатано.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В тази тема да кажа нещо във връзка с обучението, колеги. Много кметове са притеснени дали ние ще излеем с такова общо решение, поради което пращат искане. Този въпрос получихме и на обученията. Кметовете казват: ама вие за едни давате разрешение, а ние... И тъй като са отговорни институции, те имат притеснение и затова пускат такива писма с оглед осигуряване на място – да видят нужно ли е стелажи да поръчват. Във връзка с това. И вчерашното решение, което докладва колегата Ганчева, е по същия начин – за осигуряване на място.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз съжалявам, че вчера не съм бил на заседанието поради друго обстоятелство, а именно обученията, но считам, че ние по този начин не би следвало да даваме разрешение просто да видят дали могат да ги преместят и кога ще ги преместят. За останалите случаи ние сме излезли с едно писмо, с което ги уведомяваме, че Централната изборителна комисия

ще излезе със свое нарочно решение и въз основа на него те вече ще могат да извършат тези действия, за които в момента се иска отварянето и осигуряването на възможност да бъдат поставени книжата и материалите от изборите на 5 октомври. Ние сме разрешавали до момента само там, където се налагат някакви работи: монтиране на стелажи или пък обединяването на изборните книжа от два избора, за да може да се освободи място. Но ако ние създадем в момента и такъв прецедент – да даваме сега разрешения, това означава, че ще завалят всякакви искания за отваряне предварително, което според мене не е правилно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз мисля, че след като ние даваме разрешение за отваряне на помещение за монтиране на стелажи, без да изследваме дали ще се монтират стелажи, а само на база на твърденията на молителя, следва да дадем и тук. Въпрос на израз е дали ще кажеш, че ще монтираш стелаж или че ще направиш място. Като монтираш стелаж, ти също правиш място за книжата, така че те са равнозначни изрази за мене и не следва да отказваме на едни, след като сме приели толкова решения за монтажни работи. Следва да удовлетворим искането.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, все пак да не предполагаме недобросъвестност от страна на кметове.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, имам процедурно предложение да прекратим разискванията и да гласуваме проекта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен разискванията да бъдат прекратени, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 10** (*Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Ивилина Алексиева*).

Предложението се приема.

Отрицателен вот: Не дадохме възможност на колегата Цачев за последните му реплики.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Александър Андреев*).

Колеги, това е Решение № 1016-ЕП.

Колеги, връщаме се към отложената точка. Заповядайте, колега Христов.

9. Искане от община Кирково, област Кърджали, за отварянето на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. и отваряне на помещение в община Куклен, област Пловдив.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, във вътрешната мрежа има проект „Запечатани помещения община Кирково“.

Получено е писмо от кмета на община Кирково, област Кърджали, който иска да отвори запечатаното помещение в община Кирково, където се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Искането е обосновано с това, че искат да инсталират допълнително метален шкаф и стелажи във връзка със съхраняването на книжата и материалите от предстоящите избори за народни представители на 5 октомври 2014 г. И именно затова, тъй като става въпрос за предварителен монтаж на такива съоръжения, съм подготвил проекта за решение, който ви предлагам и който е с един стандартен текст – решение относно искане за отваряне на запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за членове на Европейския парламент от

Република България на 25 май 2014 г., за монтирането на допълнителен метален шкаф за съхраняване на книжата и материалите от предстоящите избори за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Постъпило е искане с вх. № ЕП-14-26 от 19.09.2014 г. на ЦИК от община Кирково, област Кърджали, за отварянето на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Искането за разпечатването и отварянето на помещението е във връзка с необходимостта от монтиране на допълнителен метален шкаф, за да се осигури място в настоящото помещение за съхраняване на книжата и материалите от предстоящите избори за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Съгласно Решение № 314-ЕП от 8 май 2014 г. на ЦИК достъпът до запечатаните изборни книжа и материали и до помещенията, където те се съхраняват, се извършва само по разпореждане на съдебните органи, искане на разследващите органи по чл. 52 от НПК или по решение на ЦИК в присъствието на определените със заповед на кмета длъжностни лица.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 1 и 2, чл. 287, ал. 7 от Изборния кодекс, т. 17 и 18 от Решение на ЦИК № 314-ЕП от 8 май 2014 г. предлагам да вземем решение, че разрешаваме отварянето на запечатаното помещение в община Кирково, област Кърджали, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. за монтирането на допълнителен метален шкаф за съхранение на книжата и материалите от предстоящите избори за народни представители и че достъпът трябва да се осъществи съгласно т. 17 и 18 от Решение на ЦИК № 314-ЕП от 8 май 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията – закривам ги.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Колеги, това е решение № 1017-ЕП.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аналогично писмо е получено и от **община Куклен**, само че основанието е различно. От и.д. кмет на Куклен се иска разрешение за отваряне на запечатаното помещение във връзка с необходимостта от поставяне и съхранение на изборните книжа от 5 октомври. Тъй като тук не става въпрос за някаква предварителна подготовка на помещението, предлагам на това писмо да отговорим по стандартния начин с писмо - това, което в последните седмици коментираме, че ще има специално разрешение от Централната изборителна комисия за отваряне на помещенията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Предлагам освен това писмо, което наистина приехме като вид образец за отговор, да направим препратка и към съобщението, което направихме от 11 септември и е качено на страницата на Централната изборителна комисия, в което казваме, че Централната изборителна комисия дава съгласие да се съхраняват в едно помещение при необходимост, разбира се, книжа и материали от различните видове избори. И там също е посочено, че ще има решение относно отварянето на тези помещения предвид предстоящия избор на 5 октомври 2014 г.

Съобщението е от 11.09.2014 г., и аз съм го отворил в момента, тъй като имам друго подобно искане, на което мисля да направя препратка и към това съобщение. Но да отговорим конкретно, тъй като имаме конкретно запитване, разбира се.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Напълно съм съгласен с това. Друг е въпросът, че има два начина на отваряне на помещенията, които ще трябва да се коментират по-късно в зависимост дали съдържат материали от местните избори през 2011 г. Случаят тука е точно такъв, че съдържат материали и от Европарламента, и от местните избори, така че ще има два печата: единият восъчен, а другият с обикновена книжна лента. Съгласен съм да се цитира това нещо.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, други отметки? – Няма.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект от колегата Христов с допълнението, което направи господин Цачев и Христов се съгласи, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Приема се.

11. Отговор на запитване на община Джебел.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, писмото е качено във вътрешната мрежа. Отнася се за община Джебел. Предлагам този текст на писмо да изпратим в отговор на запитване на секретаря на община Джебел във връзка с наше Решение № 779, с което сме дали разрешение да бъде отворено помещението, в което се съхраняват книжа от изборите за президент и вицепрезидент и местни избори – 2011 г., национален референдум 2013 г., парламентарни избори 2013 г., изборите за членове на Европейския парламент 2014 г.

Въпроса, който ни задава секретарят на общината е защо трябва да присъстват и лица, упълномощени със заповед на

областния управител. И аз ѝ отговарям, че тъй като достъпът до запечатаните помещения, в които се съхраняват книжа от изборите за народни представители през 2013 г. се извършва съгласно наше Решение № 2511-НС, а в т. 18 е предвидено, че присъстват лица, упълномощени със заповед на областния управител.

Предлагам да изпратим това писмо като отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, тъй като секретарят на община Джебел ми се обади във връзка с това решение, оказа се, че в изпълнение на решението те са потърсили съдействието на областна администрация, като от областната администрация не са намерили основание да присъстват при отваряне на помещението, тъй като тези книжа се съхраняват в помещение в общинската администрация и са на отговорност на кмета.

Аз използвам този случай отново може би да помислим по въпроса в случаите, когато се отваря помещение, в което се съвместява съхраняването на книжа от различни видове избори, да има малко по-голяма яснота и в нашата теза – както в решенията, така и по отношение на указанията, които даваме.

Да не забравяме, че съхраняването на изборните книжа и материали от изборите за народни представители през 2013 г. е подчинено на разпоредбата на чл. 233, ал. 7 и 8 от отменения Изборен кодекс. Съгласно тези норми помещенията се определяха със заповед на областния управител в областната администрация, прибираха се от комисия, в чийто състав – спомнете си, че тогава комисията се определяше по друг ред, а именно по реда на назначаване на секционните комисии, по предложение на партии и коалиции, които имат право да излъчват представители в съставите на СИК. И в съставите на тези комисии се включваше представител на областната администрация.

В случая обаче помещението не се намира в областната администрация и отговорността най-вероятно е прехвърлена на

кмета на общината, тъй като помещението е в общинската администрация. Да не говорим, че в Решение № 2511 действията на всички наши решения, приети от Централната изборителна комисия по Изборния кодекс, който е отменен, се запазват доколкото те не противоречат на новия Изборен кодекс.

Без да търся противоречие с новия кодекс обръщам внимание, че в случая при положение, че помещението е на отговорност на кмета на общината, без да сме изследвали цялата фактическа обстановка – дори и сега, след като има зададен въпрос, не би следвало според мен просто да се позоваваме на Решение № 2511 от 2013 г. Пак казвам: тъй като помещението е в общинската администрация, отговорността е на кмета на общината и комисията, която трябва да отвори това помещение, ако няма разбира се книжа от местните избори и не участва общинската изборителна комисия, трябва да бъде от комисия, съставена от длъжностни лица от общинската администрация. Това е моето мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз само ще ви припомня, че когато докладвах това решение, с което ние разрешихме отваряне на запечатаното помещение, тук, в заседанието на Централната изборителна комисия, се проведе една дискусия дали не е удобен повод това искане, тъй като това беше първото искане за отваряне на помещение, в което се съхраняват книжа от пет вида избори, включително и националния референдум: местни, президентски, за Народно събрание, Европейски парламент и национален референдум.

И тогава изрично по указание на колегата Сидерова и на колегата Солакова взехме решение да участват и двете комисии: по чл. 233 от отменения Изборен кодекс, по чл. 242, с двата восьмични печата и представителите на ОИК. И така сме го написали. И в изпълнение на това наше решение и на Решение № 2511, в което изрично се указва, че трябва да участват представители на

областната управа, аз отговарям на зададения въпрос. А ако преценим друго, трябва да вземем нарочно решение според мен.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз честно казано, нямам спомен по конкретния случай, но благодаря на колегата Матева, че ми напомня тази дискусия. Вярно е, че сме поставили въпроса, но сега, разбирайки че помещението е в общинската администрация, по отношение на което не се разпростира компетентност на областния управител, аз поставям въпроса вече стъпвайки на тази фактическа основа. И от тази гледна точка коригирам дори собственото си становище, което съм изразила по повод прилагането на Решение № 2511.

И още нещо. Решение № 2511 се прилага непроменено в същия вид, в който е, тогава когато помещенията се намират в областната администрация, искането се прави от областния управител и комисията се създава със заповед, издадена от областния управител. Но в случая ми се струва, че трябва да се съобразим с фактическата обстановка или поне да ги попитаме писмено, за да потвърдят, че печатът на комисията по чл. 233 се съхранява в общинската администрация. Аз не съм изследвала този въпрос. Просто само приех като обаяване, че има проблем с осигуряване присъствието на комисия, назначена от областния управител. Дали комисията по чл. 233 е предоставила печата на областния и областният съответно на кмета на общината? Дали в случая се намира все още в областния управител, за да можем ние да задължим областния управител да издаде тази заповед. В противен случай поставяме при невъзможност да се отвори това помещение, независимо че има разрешение от Централната изборителна комисия.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, възможно е в телефонния разговор на колегата Солакова да е обяснен по този начин проблемът. В запитването, което е направено от секретаря на общината и изпратено по имейл на Централната изборителна комисия, пише следното:

„Уважаеми представители на ЦИК! С настоящето искам да ви обърна внимание, че в Решение № 779 от 25 август сте посочили, че трябва да има и заповед на областния управител при преместването на материалите от изборите, за които ви бяхме поискали разрешение. В общинска администрация – гр. Джебел, няма материали, които да се съхраняват със заповед на областния управител, за да е необходима тяхна заповед при настоящето преместване. Считам, че ще прегледате вашето решение и ще го прецизирате.“

Аз от това съдържание на писмото не разбирам, че областният управител е отказал да издаде заповед за лицата. И всъщност от така зададения въпрос и от първоначалното искане, в което се съдържаше информация, че в това помещение се съхраняват книжа и материали от изборите, произведени през 2013 г. за народни представители, ми става ясно или поне така го изтълкувах, че трябва да обясним допълнително на общинската администрация защо сме предвидили този ред за отваряне на помещението. От тук на мен не ми става ясно, че областният управител е отказал да издаде заповед.

Ако трябва, да отложим вземането на решение да им отговорим с това писмо и да се обадя по телефона да поискам допълнителна информация, за да имаме пълна. Но за мен, понеже аз бях докладчик на онова решение, в искането се съдържаше информация, че помещението е в сградата на общината.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз, тъй като ще гласувам, ако се изпрати писмото, против, тогава ще обясня отрицателния си вот. Сега искам само да кажа, че във всички тези случаи оттук-нататък, когато имаме искане от кметовете на общини за отваряне на помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за народни представители през 2013 г., моето предложение ще бъде винаги да се изисква и искане от областния управител за отваряне на съответното помещение, след като считаме, че единствено и само той може да определя комисия, която да

присъства при отварянето на помещение, независимо че помещението е в общинската администрация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, да отложим за събиране на допълнителна информация и още малко обмисляне.

Колеги, който е съгласен да издирим допълнителната информация и тогава да разглеждаме случая, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Севинч Солакова*).

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред. Заповядайте, колега Солакова.

12. Решение за определяне на 8-цифрения номер на бюлетината за гласуване в изборите за кмет на община

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, спомнете си, че с Решение № 579-МИ от 30 май 2014 г. ние определихме начина за структуриране на 8-цифрения номер на бюлетините за гласуване в изборите за кмет на кметство, тъй като към този момент имаше насрочени избори за кметове на кметства. В случая обаче, с оглед на факта, че на 12 октомври 2014 г. е насрочен частичен избор за кмет на община, предлагам един проект на решение, аналогичен на Решение № 579-МИ, за определяне на структурата на 8-цифрения номер на бюлетината за гласуване в изборите за кмет на община.

Проектът на решение е във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари, предложения? – Не виждам. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил*

Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Цветозар Томов), против – няма.

Колеги, това е Решение № 1018-МИ.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, снощи ви докладвах за сведение писма, които се получиха от **ОИК – Братя Даскалови** и ОИК – Лясковец, за утвърждаване на образца за гласуване в частичните избори за кмет на кметство на 12 октомври т.г.

Към писмото на ОИК – Братя Даскалови, което е с наш вх. № МИ-15-197 от 19.09.2014 г., са приложени решения от 17.09.2014 г. за утвърждаване на образца на бюлетина за избор на кмет на кметство, и за обявяване на поредността на номерата на участващите кандидати в този избор.

В номерацията обаче, която е с осем позиции и е нулева номерация, няма пречка за това, но с оглед на факта, че печатницата на БНБ ще очаква първият номер да бъде посочен в утвърдения образец на бюлетината, както беше в изборите досега от 8 юни и 29 юни в частичните избори, затова ви предлагам да изпратим едно писмо до ОИК – Братя Даскалови, и да укажем, че при определяне на номера на бюлетината трябва да се съобразят с Решение № 579-МИ от 30 май 2014 г. относно структурата на 8-цифрения номер на бюлетината, като имат предвид, че първите четири цифри трябва да съответстват на първите четири цифри от изборния район, а последните четири позиции да започват с 1000 и да продължават с последователна номерация, съобразно броя на бюлетините, които са поръчани със съответния договор за отпечатване. В случая изборният район е 2404 и след това следват четирите позиции с начално 1000.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за сведение ви докладвах снощи и писмо от **Общинската изборителна комисиия – Лясковец** – също с приложен образец на бюлетина и решението за утвърждаване на този образец с вх. № ЧМИ-15-39 от 19.09.2014 г.

Допълнително към този номер са получени също на 19.09.2014 г., но в по-късен час решенията по електронната поща, по факса. И в случая това, което искам да ви докладвам, е проект на писмо до Общинска изборителна комисиия – Лясковец поради факта, че при определяне на изборния район те са посочили само четири позиции, съответстващи на номера по ЕКАТЕ на населеното място, което е център на областта и населеното място, което е център на общината.

Затова ви предлагам да изпратим писмо до Общинска изборителна комисиия – Лясковец и да им укажем, че трябва към номера, така както е определен на изборния район, трябва да се добави и номера по ЕКАТЕ на населеното място Джулйонца, а това е 20835.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари, предложения? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега, за предложения.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаема госпожо председател, моля да включите в дневния ред като точка писмо, което е пристигнало от Министерството на външните работи във връзка с нашите Методически указания за гласуване извън страната. Молбата ми е да можем да го докладваме. Аз ще докладвам какви предложения са постъпили и съответно да приемем решение, с което да допълним и променим нашето решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен това да бъде следваща точка от дневния ред с оглед приоритета, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Приема се.

Заповядайте, колега Андреев.

13. Писмо от Министерството на външните работи във връзка с Методическите указания за гласуване извън страната и проект на решение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № НС-04-01-52 от 17.09.2014 г. е пристигнало писмо от Министерството на външните работи, подписано от заместник-министър Тодорова. То е качено във вътрешната мрежа на 18 септември и ще помоля да го погледнете.

С писмото Министерството на външните работи в лицето на заместник-министър Тодорова ни уведомява, че във връзка с приетите Методически указания са забелязали някои неточности и две технически грешки. Аз бих искал да ги докладвам.

На първо място, по отношение приемането и подписването на протокола при приемането на изборните книжа в предизборния ден. Записано е, че те се приемат от председателя и секретаря, а в тяхно

отсъствие – от двама членове на комисията. Във връзка с това докладвам, че това беше искането от страна на Министерството на външните работи в предходните избори, поради което предлагам в тази си част нашата т. 4 в Част Втора – Предизборен ден, да остане в този си вид, в който е приета като методически указания.

В т. 10 на Част Втора – Предизборен ден, наименованието на файловете е останало. Това е техническа грешка, че ние сме написали приложения №№ 82 и 96 в скобите, а де факто от новите изборни книжа, които са за Народно събрание, са съответно 79 и 76. Предлагам да направим поправка на тази техническа грешка, тъй като те са изписани правилно в методическите указания на стр. 8, т. 10. Отдолу в скобите са изписани правилно приложенията, но в сигнатурата, която е дадена, е направен пропуск. Затова предлагам да изменим сигнатурите и да бъдат поправени с оглед забелязаната от Външно министерство техническа грешка.

В т. 12 от Част Втора – Предизборен ден, на стр. 8 от методическите указания. Съдържанието на т. 12 е същото, но не е толкова точно изписано с оглед предаването на сканираните документи. Затова предлагам да възприемем редакцията, която министерството ни указва, тъй като де факто дипломатическите и консулските представителства, съответно секционните изборителни комисии извън страната ще го прилагат. Затова е правилно така, както те са го отделили в две подточки: по отношение на секциите в ДКП и по отношение на другите секции, да бъде уточнено. Затова ви предлагам да приемем това изменение.

Същото се отнася и по т. 6 от тяхното писмо, а това т. 5 от Част Шеста – Изпращане на резултатите от гласуването. И там приемаме, че така изписано, в две подточки: за СИК в ДКП и за СИК извън ДКП, е по-правилно и по-разбираемо може би за техните служители и съответно за членовете на секционните изборителни комисии.

Що се отнася до т. 4 от писмото, а именно това е т. 1 от Част Трета – Откриване на изборния ден, считам че следва да остане

нашата редакция, тъй като чл. 114 се отнася до наблюдателите от българските неправителствени организации. Що се отнася до международните наблюдатели, там режимът е различен, тъй като те най-често ходят в делегации, отправени от съответната организация и във връзка с това предлагам тук да си остане нашата редакция, а не така предложеният от тях текст.

И в т. 5 на писмото, а именно това е Част Шеста – Изпращане на резултатите от гласуването, е допусната техническа грешка. Наистина, проверих в нашите методически указания, има две точки т. 3 – просто станала е техническа грешка. Във връзка с това предлагам да приемем предложението да остане първата редакция на т. 3, а втората да бъде заличена. За изпращането де факто във втората редакция се предвижда да бъде стандартът „ISO 3166 Alpha-3“, който включва и съответната сигнатура на държавата. Де факто така, както са изписани секциите с район и съответно другите цифри, сочат държавата и съответната секция, което ще облекчи и предаването на документите.

Това са точките. Във връзка с това ви предлагам да вземем решение, с което да допълним и да извършим поправка в методическите указания по прилагане на Изборния кодекс за секционните избирателни комисии извън страната, приети с Решение № 885-НС от 9 септември 2014 г., съгласно приложението.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз ще предложа да отложим това малко във времето, тъй като е необходимо да се запознаем и да го осмислим. Това за мене е важно. Доколкото ми е известно, някъде обучението ще бъде на 29-ти, така че вероятно все още има време или те ще изпращат методическите указания.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Методическите указания би следвало да бъдат подготвени и разпечатани, за да бъдат изпратени. Аз предлагам да се запознаем и в рамките на днешния ден да приключим, а не да го отлагаме за вторник или сряда, тъй като времето прекалено ще напредне. Не е толкова писмото. Ние приемаме почти всичките забележки с изключение само на първата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека да се запознаем. Тъй като на срещата с Министерството на външните работи, проведена вчера, стана ясно, че вече получили бюлетините, те ги изпращат по график заедно с другите книжа до дипломатическите и консулските представителства, вероятно и този материал вече се подготвя да бъде изпратен, а именно Методическите указания за секционните избирателни комисии извън страната. Затова аз след малко ще дам почивка и ще имаме време да се запознаем, за да може след това да обсъдим и да приемем съответния проект на решение.

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред:

14. Доклад относно експерименталното машинно гласуване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, докладвам процеса към настоящия момент по отношение на експерименталното машинно гласуване. Във връзка с това ви докладвам, че вече има избран изпълнител на доставката на тези машини и той е „Сиела Норма“ АД, която е спечелила конкурса, организиран от администрацията на Министерския съвет по отношение на наемане на 300 машини за гласуване, като съответно договорът е изпратен и на Централната избирателна комисия – сключеният договор с фирмата-изпълнител.

Във връзка с това аз предлагам да се организира среща за вторник с фирмата-изпълнител, евентуално представители на администрацията на Министерския съвет, респективно и „Информационно обслужване“ АД, тъй като получените данни от машините трябва да бъдат съгласувани за въвеждане в нашите данни, съответно в районните изчислителни центрове, а също и в нашия изчислителен център в ЦИК.

Във връзка с това предлагам също така в понеделник, когато ще имаме заседание, работната група да обсъди точно какви въпроси ще поставим и на какви въпроси ще искаме изпълнение в съответния срок, съобразно нашите изисквания. Предлагам тази среща на

Работна група „Експериментално машинно гласуване“ да бъде около 10-11 ч., съобразно насроченото заседание, за обсъждане на всички въпроси по отношение на насрочената среща, която се планира да бъде във вторник.

Във връзка с това моля също така евентуално с отговорниците на Перник, Кюстендил и Пловдив-окръг също да обсъдим връзката с районните избирателни комисии, най-малкото защото трябва да отработим момента за получаване на актуалните план-графици за обучение на секционните избирателни комисии, за да може да се съгласуват и двата процеса. А именно, по време на обучението на секционните избирателни комисии от съответните РИК, да се организира обучението и представянето на машините. В понеделник ще оправим това, за да можем да бъдем готови за съответната среща.

Разбира се, на групата за експерименталното машинно гласуване е поканен всеки член на ЦИК, съответно може би е добре и с тези колеги от тези райони да се видим и те да си кажат мнението, защото са били на обучение там. Предполагам, че е имало доста въпроси и точно тези неща да обсъдим за понеделник.

Във връзка с това има едно искане от господин Цонев, който ни моли да получи нашите технически изисквания, които ние сме взели за провеждането на обществената поръчка за доставка на тези машини, съответно тяхното наемане. Ние бяхме взели едно приложение, което не бяхме публикували. Мотивът беше именно, че това приложение ще се публикува след като е определен изпълнителят на тази обществена поръчка. Във връзка с това аз предлагам да качим на нашия сайт и въпросното приложение, което моля да се постави на обсъждане и съответно гласуване. Както бяхме го направили и за европейските избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. В секция „Експериментално машинно гласуване“ да публикуваме нашите изисквания към програмната и апаратна част.

Колеги, имате ли други предложения във връзка с това? – Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: По-скоро имам питане и дали е отчетен фактът, че 22 септември е почивен ден и след като ще се провежда среща с представители на различни институции.

ОБАЖДАТ СЕ: Срещата е на 23 септември.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Добре, на 23 септември.

Предлага се съвместно обучение на секционните изборителни комисии както за машинно, където се провежда, така и общото обучение. Бих казал, че някои от районните изборителни комисии вече са си провели обученията на секционните комисии. Не знам дали районите съвпадат.

От обучението, което ние проведехме, имам информация, че секционните изборителни комисии започват своите обучения на част от местата на 23 септември, така че не знам дали би могло да се съвмести единият тип обучение с другия, тъй като районните комисии нямат информация затова, което в момента се предлага, и те си работят по техните въпроси.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз само да допълня, че в двата района, в които ние онзи ден проведехме обучението с колегата Баханов – Кюстендил и Перник – където също е предвидено машинно гласуване, ни помолиха и ние сме записали кога е графикът на обучението на секционните комисии, в които има най-много предвидени секции с машинно гласуване. Помолиха да съобразим това обстоятелство с обучението с машините, което трябва да бъде проведено в тези райони. Така че аз съм съгласна с предложението на колегата Чаушев в понеделник на работна група да уточним тези графици и да го направим.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Включително получих обаждане и от Софийската РИК. Тъкмо за вторник ще се уточни тяхното провеждане на тези обучения именно във връзка и с

експерименталното машинно гласуване. Доколкото схванах, вече Кюстендил, Перник чакат, а за София също ще уточним във вторник, доколкото се разбрахме с председателя на РИК. И остана единствено Пловдив, който не ми е ясен към момента, но и него ще го видим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега и само последен въпрос: документацията, свързана с проведената обществена поръчка къде се намира, за да може колегите, които искат, да се запознаят?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се, ще бъде на разположение в канцеларията, за да може всеки, който прояви интерес, да се запознае с тази получена документация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, постъпи предложение за качване на интернет страницата, в рубрика „Експериментално машинно гласуване“, на нашите технически изисквания към програмната и апаратната част.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Румен Цачев*).

Предложението се приема.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Като точка от дневния ред са включени доклади по обученията и там с колегата Мусорлиева ще вземем думата. Но тъй като ние проведохме обучението в 17.Пловдивски РИК, където е предвидено също експерименталното машинно гласуване, се уточнихме с председателя на районната избирателна комисия, че те ще ни изпратят графика на обученията с оглед това, ако е възможно, в рамките на това обучение също така да бъде предвидено и обучението във връзка с експерименталното машинно гласуване, тъй като бяха зададени доста въпроси затова как

ще бъде организирано. Очакваме, че те ще ни уведомят и се надявам обучението да съвпадне, тъй като те го предвиждат за втората част на седмицата, а именно от сряда нататък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, за тази информация.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред. Имаме ли възможност да започнем с жалби и сигнали, след което ще дам почивка?

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви за сведение, че е получено от РИК – Благоевград тяхно Решение № 69-НС, с което заличават регистрацията на **Ахмед Ахмедов Пингов** като кандидат за народен представител, регистриран в листата на политическа партия „Република бг“. Това е за сведение. Ще се изпрати в стая № 60, така че който иска да се запознае с него, то ще бъде на разположение там и ще бъде отразено в нашите регистри.

Другото писмо, което ви докладвам за сведение е, че сме получили уведомление от РИК – Велико Търново, за образувана избирателна секция за гласуване с подвижна избирателна кутия в **община Сухиндол**.

И третото писмо, което искам да ви докладвам - то е на доклад на колегите Нейкова, Христов и Сидерова, но аз ще докладвам отговора. Във вътрешната мрежа на 16 септември е качено **писмото от Николай Недялков** от „Информационно обслужване“ АД, с което са отправени три въпроса. Моля ви да го погледнете – сканирано е писмото.

Задава се въпрос във връзка с решението на Централната избирателна комисия когато се заличи кандидат, да не се пренарежда листата. И свързаните с това някои решения на районни избирателни комисии, взети преди вземането на нашето решение за пренареждане на листите. Всъщност въпросът е как да бъде направен техният софтуер и как да се отчитат тези полета, които са предвидени за кандидати, заличени от листите.

Подготвен е отговор от колегите Нейкова, Сидерова и Христов. Съгласувала съм го с тримата и е качен във вътрешната мрежа. Всъщност ги уведомявам, че Централната изборителна комисия е взела и протоколно решение, че ако има отразени преференции за този кандидат от листата, който е заличен, те трябва да се броят „без“. Такива указания се дават на районните изборителни комисии, те да обучават съответно секционните изборителни комисии.

И предлагаме Централната изборителна комисия да даде съгласие на „Информационно обслужване“ АД в полетата, в които трябва да се отразят преференциите за заличени кандидати, автоматично софтуерът да пише нула, за да не стават грешки от приплъзвания или други при броенето от секционните изборителни комисии.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, заповядайте за становища.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Тук въпросът е за следното. Да го кажа малко по-просто, защото писмото е написано като отговор. Тук въпросът е за следното. Тъй като взехме решение заличените да не се разместват, а на тяхно място да пише „заличен“, чисто и просто ако някой все пак е отбелязал в бюлетината преференция за такъв човек, тази преференция да бъде не за номера, а да се брои, че няма преференция, тъй като няма човек насреща. Това е целта на писмото.

Тук допълнителното предложение е, че тъй като се знае преди деня на изборите кои ще бъдат заличените, чисто и просто софтуерът да се направи, за да не се сбърка с приплъзване: предварително да има нула, така че да се прескача това нещо.

Единственото нещо, което искам да отбележа, защото не му е сега времето, че това писмо не решава казуса, който възникна с Ловеч. Там допълнително се решава.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И в писмото е посочено, че когато районните изборителни комисии са постановили решение преди решението на ЦИК, с което казваме какво се случва в тези случаи, тези решения запазват действието си, нали? А какво се случва в

случаите, когато те са взели решение и не са се съобразили с решението на ЦИК? Дали е поставен този въпрос?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Имаше в Ловеч, но те се отказаха – отмениха своето решение.

РОСИЦА МАТЕВА: Те пак запазват действието си, само че единственият случай е точно в Ловеч и те отмениха своето решение, с което пренаредиха листата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Когато казваме какво се случва в единия случай, нормално е да кажеш какво се случва в другия случай, защото изречението започва с: когато районните комисии... тези решения запазват действието си. А когато пък след нашето решение... Или да видоизменим решението, или да отпадне този абзац, знам ли.

РОСИЦА МАТЕВА: След нашето решение няма взето от РИК решение... *(Реплики.)* Добре.

В случая тук говорим за хипотезите, в които районните избирателни комисии са взели решение преди ние да вземем нашето решение да им укажем да не пренареждат листите. Тогава тези решения са взети, пренаредени са листите. Те са влезли в сила, не са обжалвани и са валидни и законни. Оттук-нататък нямаме хипотеза, в която да има взето решение след нашето решение и да са пренаредени листите. Хипотези има – случай няма. И се надявам да няма. Единственият случай беше в Ловеч, но те си отмениха решението и спазиха нашите указания с нашето решение. Затова така указваме на „Информационно обслужване“ АД. Ако се случи нещо допълнително и възникне хипотезата, за която говори колегата Цачев, мисля, че ние отново ще се произнесем с решение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В Пазарджик например бяха отпечатани и попитаха: какво става, ако примерно се откаже кандидат. Там бяха отпечатани информационните табла и черновите, на които отчитат преференциите. Ние им дадохме указание да бъде заличено името и срещу него да пише: заличен, защото иначе трябва да преотпечатват отново материалите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, изяснихме ситуацията в оперативен порядък.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на писмо, ведно с корекциите, направени в залата, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, давам 20 минути почивка.

(След почивката.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 11 членове на ЦИК. Имаме необходимия кворум. Продължаваме днешното заседание.

13. Писмо от Министерството на външните работи във връзка с Методическите указания за гласуване извън страната и проект за решение.

АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е качен проект 944, който е за допълване и поправка на нашето Решение № 885-НС от 9 септември 2014 г. за приемането на Методическите указания за секциите извън страната. Освен това в днешното заседание са качени и Методическите указания с нанесените поправки във връзка с полученото писмо, което ви докладвах преди почивката в днешното заседание.

Промените са в т. 10 на стр. 8, където в сигнатурите Pril е добавено 79, а преди беше 82. И приложение 96, което е наше приложение 76. И в примера, който е изписан - Пример: 320100001_PRIL79.pdf^с, също е променено на 79.

В т. 12 е следващата промяна, която е във връзка с писмото,

именно че е описано какви са комуникационните канали за изпращане на сканираните документи от секционните изборителни комисии, които са в дипломатическите и консулските представителства, и съответно в случаите, в които имаме образувани секции извън дипломатическите и консулските представителства. Това е изпращането на сканираните документи във връзка с приемането на формуляра на списъка за гласуване в чужбина и протокола за приемане на изборните книжа и материали.

Следващата поправка е на стр. 24 и 25. Бяхме допуснали грешка и имаше две точки три, като е останала тази, която е съгласно писмото на Министерството на външните работи, тъй като ние във втората т. 3 бяхме предвидили изписването съгласно стандарт „ISO 3166 Alpha-3“ и съответно наименованието на страната.

И следващата поправка е в т. 5, където по същия начин е променен, съгласно предложението на Министерството на външните работи, начинът на определяне на комуникационните канали за предаването на протоколите след изборния ден.

Предлагам ви да приемем нашето решение, с което да допълним и извършим поправка на тези технически грешки в методическите указания. (*Обсъждане.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за вашите коментари, предложения? – Не виждам такива.

Колеги, който е съгласен с предложениия проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев*), **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1019-НС.

Заповядайте, колега Матева.

6. Проект на решение относно промяна в състава на ОИК – Копривщица.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа за вчерашното заседание е качен проект за промени в ОИК – Копривщица. Той е на доклад на колегата Сидерова, но снощи не го докладвахме, защото липсваха документи, които пристигнаха днес с вх. № МИ-15-200 от 20.09.2014 г. Това са заявленията на двамата членове на ОИК, които желаят да им бъдат прекратени правомощията, поради което ви предлагам да вземем решение, с което да освободим като член на ОИК – Копривщица Мария Недельова Димова с посочено ЕГН и Цветанка Христова Христова – също с посочено ЕГН. И да назначим на тяхно място Елена Асенова Лудова и Ненка Димитрова Ценова с посочени ЕГН. Всички необходими документи за новопредложените и назначени лица са пристигнали и са описани в решението.

Предлагам ви да вземем решение в този смисъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, предложения? – Не виждам.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, само да ви обърна внимание, че в проекта на решение от вчера в мотивите преди основанията ще добавя, че с писмо с вх. № МИ-15-200 от 20.09.2014 г. са постъпили заявления от лицата Мария Недельова Димова и Цветанка Христова Христова за прекратяване на правомощията им.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1020-ПВР/МИ.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: (*Издаването първо е без микрофон.*)

Изказване тогава по случая. Какво можем да направим? Ако искаме – можем. Ако не искаме, естествено няма да направим с безкрайните ни приказки. Естествено. Какво искаме в крайна сметка?

Тука ситуацията е безспорно следната. Няколко потока текат и общо взето действията между отделните субекти, които обработват някакви изборни книжа, не са съгласувани помежду си. Ето това е чисто организационният момент тук. Към определена дата някои хора са получили едни документи – в случая се наричат удостоверения, с които трябва да упражнят едното си право към определена дата, която е 20-ти в случая, съгласно Изборния кодекс.

Както знаем, съгласно Изборния кодекс, няма почивни дни. Няма почивни дни! Включително и за органите, които трябва да обработват някакъв тип документи. В случая очевидно става въпрос, че едни хора с едни документи са отишли на 20-ти, така както им посочва законът и нашата хронограма, и един орган на общинската администрация не им ги приема. По тоя начин ги лишава от определен тип права. Ето затова става въпрос тук. Поне до 17 ч. е напълно нормално време да се работи. Поне до 17 ч., а не до един – един и половина.

Поради което аз мисля, че проблемът е наистина сериозен: в тези критични дати към определен тип моменти би могло да се подхожда и малко по-широко. Поне до 17 ч. А не както е прието тук, администрацията да си ходи на обяд в предпразнични или празнични дни. Все пак това не е само работно време, а има и едни други дейности, които трябва да се свършат и те не са вързани с простото работно време. Както и ние стоим днеска, в събота. Сега трябва да се позова на това, че сме събота и да свършим в един и половина?

Поради което аз предлагам, ако има такъв сигнал или какъвто и да е този сигнал, евентуално да се разгледа този случай и евентуално на следващото заседание по-обстойно да се разгледа целият този случай. Това не е само тук. Аз съм убеден в това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ще допълня, че днес изтича срокът и за подаване на заявления за гласуване по настоящ адрес. Някой сутринта спомена, че дори емисиите по радиото прекъсват, за да може в рамките на разяснителната кампания на Централната избирателна комисия да бъдат излъчени клиповете във връзка точно с изтичащия срок за подаване на такива заявления.

Разбира се, че няма да ни харесат разяснителната кампания, защото тя ще бъде провалена от администрациите. А хората, които бяха достатъчно навреме уведомени от нашите клипове и от разяснителните материали, че днес изтичат сроковете за това, за това, за това, много добре може да са си направили сметката, че за администрацията този ден ще бъде работен и те ще могат без да ползват отпуск по основното си трудово или служебно правоотношение днес да могат да изпълнят този ангажимент да подадат заявление.

Не знам наистина дали трябва просто само да констатираме или да направим необходимото гражданите да не бъдат с права, които в случая няма да могат да бъдат упражнени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, този проблем наистина е сериозен, но той е сериозен от гледна точка на това, че законодателят умишлено е сложил в събота да приключва това. Записано е, че е 14 дни преди изборния ден. Тъй като се знае, че винаги изборният ден е неделя, четиринадесетият ден винаги се пада съботен ден и празничен ден. Затова аз предлагам след приключването на изборите да направим официално предложение, когато правим анализ на изборите, тези дати – става въпрос и за приключването на срока за подаване на заявление по настоящ адрес, и за издаването на удостоверение за гласуване на друго място, а има

и други срокове, които приключват задължително в неработен ден, просто да бъдат изменени в нашето законодателство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХОН ЧАУШЕВ: От същите факти аз ще направя обратния извод. Именно защото знаят, че е в този ден и именно, защото знаят, че е 14 дена, добре е общинските администрации да си планират правилно работата и да си подготвят съответния ресурс, за да могат гражданите да си упражнят съответните права. Това е както от едната страна, то е и от другата страна.

И именно някой спазва тези неща, защото аз съм убеден, че около 70 на сто в страната общинските администрации работят до 17 ч. – не казвам да се работи повече от 17 ч. Но за 30 на сто съм убеден, че даже не са и отворили вратите си в днескашния съботен ден. И предполагам – да не бъде черен пророк – тъкмо тук ще заваят от този тип неща: „Ние имахме едни работи, обаче намерихме едни затворени врати“. Ето това ще стане в близките 3-4 дена, просто съм убеден. Дано да греша.

Та мисълта ми е съвсем друга. Не мога да разбера защо се позоваваме все на закона, когато ограничаваме някакви права, а видите ли, когато трябва за едни други работи, започваме да ги променяме в ход. Когато става въпрос за едни други работи. Както винаги, пак говоря за някакъв тип принципи, за някакъв последователност и за някакъв тип предвидимост, което ни е основният проблем. И винаги ситуативно решаваме – и то все в ущърб на някои дете не ни харесват или сме ги нарочили за виновни пар ексаланс – ей така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви две жалби до **Върховния административен съд**. Едната е с вх. № 2344 от 20

септември 2014 г., подадена от сдружение „България на гражданите“ срещу наше Решение № 972-НС от 18 септември 2014 г.

Втората жалба е с вх. № 2345 от 20 септември 2014 г. Подадена е също от сдружение „България на гражданите“ срещу наше Решение № 973-НС.

Докладвам ви ги за сведение и ги предавам за окомплектоване и изпращане във Върховния административен съд.

Заповядайте с решение за регистрация.

3. Регистрации на наблюдатели.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, номерът на проекта е 945 и е за регистрация на наблюдатели от сдружение „България на гражданите“ за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Заявление № 29 по образец е постъпило и входирано на 18.09.2014 г. с вх. № 18 (18-4). В заявлението се иска регистрацията на 161 упълномощени представители на сдружение „България на гражданите“.

Извършена е проверка и от извършената проверка 152 лица отговарят на изискванията - имат навършени 18 години, не са регистрирани като наблюдатели на други организации, не са регистрирани като анкетъори, и не са регистрирани като кандидати за народни представители. Останалите девет лица, посочва проверката, фигурират в предварителната проверка на списъка, който е подаден под № 18-3 и който е разгледан на 18 септември, като има постановено Решение за отхвърляне № 973-НС. Деветте лица са в списъка под номера: 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 и 20. Тези лица не са регистрирани, тъй като ви докладвах, че те фигурират в Решение № 973-НС, което е наша отхвърлително от 18 септември.

Ако Централната изборителна комисия прецени, няма пречка те да останат в настоящото решение, което ви предлагам да вземем, тъй като не са регистриран А пък да се направи отметка към нашето отхвърлително решение в случай че то бъде обжалвано и отменено,

че лицата са регистрирани с последващо решение. Ако комисията прецени, просто ще бъдат извадени от списъка и ще регистрираме 152 вместо 161. (*Реплики.*)

Добре, правилно е според вас.

Добре, тогава, извършена е проверка. Няма лица регистрирани като народни представители. При извършената проверка се установи, че и лицата от управителните органи на сдружението не са регистрирани като кандидати за народни представители. Поради което ви предлагам да регистрираме 161 упълномощени представители от сдружение „България на гражданите“ като наблюдатели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, предложения, коментари? – Не виждам. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев*), **против** – **2** (*Александър Андреев, Цветозар Томов*).

Колеги, това е Решение № 1021-НС.

Колеги, продължаваме с:

15. Доклади по жалби и сигнали.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам съвсем кратък доклад. То е разпределено на колегата Матева.

Съветът за електронни медии ни е изпратил един сигнал по отношение на клип, който е излъчен в „БТВ Медиа Груп“ и в „Нова телевизия“. Тъй като към самата преписка след дълго издирване не е представен самият диск, на който е качен видеоклипът, аз съм подготвил едно писмо до председателя на Съвета за електронни медии, което да изпратим и с което да помолим отново да ни бъде

изпратен самият диск, защото иначе ние не бихме могли да се произнесем във връзка с предоставения ни сигнал.

Писмото е съвсем кратко: „Моля да ни предоставите копие от видеоматериала за чието съдържание ни сезирате.“

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари?

Колеги, който е съгласен с това писмо, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Йорданка Ганчева*).

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Бойкинова.

3. Регистрации на наблюдатели.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, проектът е под № 947 и е за регистрация за наблюдатели от сдружение „Активно общество“. От проверката по същия начин се установи, че седем лица фигурират в списъка на същата организация, но имаме отхвърлително решение – не сме постигнали кворум. Така че аз съм ги включила тези лица И общо са 18.

Към заявлението са приложени всички необходими документи. Това е последващо искане. Входящият № е 21-4, поради което ви предлагам да регистрираме като наблюдатели 18 упълномощени представители на сдружение „Активно общество“.

Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър, да им се издадат удостоверения.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, становища, предложения? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева*), **против – 1** (*Цветозар Томов*).

Колеги, това е Решение № 1022-НС.

Други регистрации към настоящия момент нямаме.

Заповядайте, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви проект 946. Днес трябва да е качено – днес открихме грешката. Просто цифрата е объркана при наблюдателите, пък им издадохме удостоверения.

Аз ви докладвам поправка на техническа грешка, допусната в Решение № 1001-НС от 18 септември 2014 г. на ЦИК относно регистрация на наблюдатели от сдружение „Земеделски младежки съюз“. С въпросното решение сме регистрирали не 197 упълномощени представители, както пише в диспозитива, а 24 упълномощени представители на сдружението. Останаха е цифрата 197. Тъй като днес предадох като дежурен и удостоверенията, за да не ги връщам, защото не е тяхна грешката, мисля че своевременно трябва да го поправим и в диспозитива вместо цифрата 197 да се чете правилната такава, а именно 204.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, становища? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1023-НС.

Продължаваме с:

15. Доклади по жалби и сигнали.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви **жалба**, постъпила на 19 септември 2014 г. с вх. № НС-23-40-41 **от сдружение „Граждански блок“** срещу мълчалив отказ на ЦИК (така е озаглавена жалбата) да издаде удостоверения на вписаните в регистъра на ЦИК лица, т.е. на вписани наблюдатели, които ние сме регистрирали с Решение № 930-НС от 13 септември 2014 г.

Колеги, припомням само, че това решение беше обжалвано. Беше образувано административно дело във Върховния административен съд. По него беше постановено определение, с което жалбата беше оставена без разглеждане поради липса на правен интерес. И след постановяването на това определение Решение № 930-НС влезе в сила. Доколкото ми е известно, лицата вече са си получили удостоверенията, които бяха готови и налични, но не им бяха предоставени предвид обжалването на решението.

Имам удоволствието да ви докладвам и заявление, постъпило днес, на 20 септември 2014 г. към същия номер. То е постъпило на електронната ни поща, с което сдружението „Граждански блок“ заявяват, че оттеглят жалбата си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други доклади по жалби и сигнали? – Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на вчерашното заседание ви докладвах постъпила в Централната изборителна комисия **жалба**, изпратена ни по електронната поща както **от община Провадия**, така и след това ни беше препратена от Районната изборителна комисия във Варна, с вх. № НС-06-38 от 18.09.2014 г. срещу Решение № 071 от 16.09.2014 г. на РИК в Трети изборен район – Варненски.

За коректност на доклада си отбелязвам, че жалбата до настоящия момент не ни е изпратена в оригинал. След контакта ми с Районната изборителна комисия – Варна, тя е изпратена, но очевидно в оригинал пътува все още към ЦИК.

Днес пристигна едно допълнение към преписката от Районната изборителна комисия – Варна, което е качено във вътрешната мрежа и е разпечатка от скрийншоп на имейл, с което удостоверяват, че един от документите по преписката е изпратен в съответния ден и час.

Колеги, аз първо предлагам Централната изборителна комисия да прецени дали ще се произнесем, предвид че оригиналът все още не е пристигнал. Аз като докладчик пояснявам, че става въпрос за назначаване на подвижна изборителна секция. С оглед на това поставям на вашето внимание въпроса относно произнасянето, но в същото време, тъй като за изготвяне на проекта за решение аз съм се запознала с преписката в детайли, поне няма документ, от който да е видно, че са проведени консултации, протокол за проведени консултации с оглед изтичащия срок на 19 септември. Тоест, ние нямаме такива проведени консултации. Още повече аз съм ви подготвила проект по мое мнение като докладчик, като съобразих чл. 90 от Изборния кодекс, запознах се с документите, анализирах ги и предвид наше Решение № 881 от 8 септември 2014 г. аз считам, че жалбата следва да бъде отхвърлена.

Ще ви запозная като маркирам основното, което на мен ми е направило впечатление.

Кметът на община Провадия навежда твърдение в жалбата си, с което оспорва постановеното решение от Районната изборителна комисия – Варна. На заседание на РИК-Варна е разгледан проект за назначаване на подвижна изборителна секция в община Провадия, но проектът не е събрал необходимото мнозинство и съответно е налице отхвърлително решение. А кметът на община Провадия обжалва решението като счита, че то е постановено неправомерно, при неспазване на изискванията на

Изборния кодекс и съответно нашето решение относно условията за назначаване на подвижна секционна избирателна секция на територията на община Провадия.

Наведени са твърдения от гледна точка на фактическата обстановка. Жалбоподателят твърди, че с уведомление, изпратено по електронната поща, е изпратил до Районната избирателна комисия – Варна в 17,23 ч. на 15 септември 2014 г. заповед, с която е образувал една подвижна избирателна секция на територията на община Провадия, и съответно заявленията, които са подадени по образец, ведно с приложените към тях експертни решения на ТЕЛК.

Колеги, извърших служебна проверка дали заповедта, която е № 2158 от 14 септември 2014 г. на кмета на община Провадия, която той твърди, че е издал след края на работния ден на 14 септември, е оповестена на видно място в сградата на община Провадия и съответно на официалния интернет сайт на община Провадия, както сме разписали в нашето Решение № 881. По преписката не се съдържат данни същата да е оповестена на видно място в сградата на общината и от проверка се установи, че тя не е публикувана и на сайта на община Варна.

Отделно, след като разгледах всички заявления, които са подадени от избирателите, които желаят да гласуват с подвижна избирателна кутия, установих, че всичките 13 са подадени в периода 5 септември – 12 септември 2014 г. Като в по-голямата си част те са подадени на 9 септември 2014 г. В нашето решение и по хронограма сме казали, че заповедта на кмета за образуване се издава не по-късно от 14 септември, с оглед на което сме определили крайния възможен срок, съобразявайки законовите изисквания.

Установява се от разглеждането на датите на заявленията, че 10, какъвто е необходимият брой за издаване на заповедта, е съществувал още към дата 11 септември 2014 г.

Пропуснах да ви кажа, че считам жалбата за допустима с оглед това, че е подадено от лице, което има правен интерес, надлежна страна, в срока, но считам, че жалбата, разгледана по

своето същество, е неоснователна. Предвид което кметът на община Провадия не е извършил необходимите дължими действия в определените срокове и е нарушен редът и условията за образуване и назначаване на подвижна избирателна секция на територията на община Провадия.

Отделно, разграничавайки се от правната същност на нещата, аз считам, че подвижната избирателна секция има и своята социална функция, но като юрист моето вътрешно убеждение е, че следва да отхвърлим така депозираната от кмета на община Провадия жалба.

Предлагам ви да се запознаете с проекта, който е под № 943.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз искам да се запозная.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: За камерата казвам, че колегите се запознават с казуса и със случая.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както винаги има формални и съдържателни страни. Кое е правонарушението на кмета в случая? В случай че е пропуснал един срок за издаване на една заповед...

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Даже в срок я е издал, но не я е оповестил.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Така – добре. Не я е оповестил, видите ли, но заповед съществува. Тоест, от съдържателен вече план, той е събрал съответните ТЕЛК-ове и т.н. Всичко това е налице, но видите ли, големият му грях – че не бил оповестил заповедта. Е, не мога да го разбера. Просто не мога да го разбера. Няма и как да го разбера. Ако не искаме нещо, естествено няма да стане. Но това минава всякакви граници на абсурда към момента.

Има едни хора с едни валидни документи. Не могат, трудно подвижни и т.н. Но видите ли, той не бил го оповестил. Само че междуременно бил издал заповедта... (*Реплики.*)

Хубаво, ама тя не се издава за РИК-а в случая, а се издава именно за тия граждани, които ще ползват тия права. Тъкмо това е в полза на тия, които имат тия права. (*Реплики.*)

Минаваме пак на общи приказки. Кого ползва тая заповед? – Едни граждани. Те имат ли тия документи? – Имат ги. Направили ли са всичко? – Направили са. И сега една поредица административни органи започват едни погрешни действия, обаче кой остава най-накрая потърпевш? – Тия граждани, дето са си направили абсолютно всичко към настоящия момент. А пък ние от друга страна започваме да се хващаме за последна дума и да се дърлим помежду си при положение, че от фактическа страна общо взето трябва да си гледаме гражданите, а не да си гледаме тука дърлянията помежду ни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, срокът за подаване на заявления изтече на 14 септември 2014 г. Задължението на кмета е в срок след изтичане на срока за подаване на заявленията, а това е същият ден и за него, да издаде тази заповед. В случая имаме издадена заповед. Решението на Варненската районна изборителна комисия е от 16-ти. Забележете, самото решение на Районната изборителна комисия е на 16-ти. Не е на 20-ти, за да кажем, че са минали шест дена след изтичане на този срок и тази комисия не е знаела, че има оповестена такава заповед. За да има решение на 16-ти означава, че на 16-ти най-късно, но в промеждутъка от 15-ти до 16-ти при тях е постъпила заповедта на кмета. И в случая Районната изборителна комисия – Варна не е успяла да приеме решение.

Моето лично убеждение е, че решението на Районната изборителна комисия следва да бъде отменено и жалбата да бъде уважена, за да може да се създаде подвижна изборителна секция, тъй като както Районната изборителна комисия – Варна, така и Централната изборителна комисия няма да изпълни едно свое правомощие да осигури и да обезпечи прилагането на всички норми от Изборния кодекс. И в последна сметка потърпевши – отново казвам – ще останат изборителите, българските граждани в тази община Провадия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други становища? – Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ще кажа обаче, че наистина решението е от 16-ти, но районната комисия е уведомена за тази заповед, която е издадена на 14-ти, именно на тази дата – на 16-ти. Тя не е уведомена предварително и да се е забавила със своето решение, независимо дали отхвърлително или не по отношение на заповедта, а е уведомена точно на тази дата – на 16-ти, с писмо от общината предполагам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Приемам, че Районната изборителна комисия – Варна е уведомена на 16-ти. И какво от това? Тя е уведомена. На 16-ти изтича срокът за провеждане на консултации и някой ще ме убеди, че този срок е преклузивен? И след като на 16-ти не са проведени консултации, не можем да назначим подвижни секционни изборителни комисии?

Колеги, изпадаме в същия абсурд да не можем да приложим една ясна норма на закона – да създадем една подвижна секция, в която да упражнят правото си на глас българските граждани при положение, че всички декларираме, че в тази част законодателят е направил крачка напред в услуга на българските граждани. *(Обсъждане.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Оповестяването не е съществен порок, за да не си упражнят правото тези 13 граждани. Може да е задължение, но ако някой вреди някому, то във всеки случай потърпевшият не е виновен, че някой му вреди, както ние правим тука последните дни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз след това ще предлага да потърсим възможност да санкционираме кмета на община Провадия, защото излиза, че той може би съзнателно не е довел до знанието на Районната изборителна комисия тази заповед, която е издал на 14-ти в срок. Да се санкционира кметът на община Провадия. Той може би не желае да има подвижна секция в общината. Но кажете ми защо ще бъдат наказани гражданите, които в срок са подали заявления?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз подкрепям предложението на колегата Солакова, защото освен всичко друго, има данни, че кметът е обжалвал решението. Твърди, че е насрочил консултации, но в срока до 16-ти не е направил предложение, а е могъл да обжалва. Има данни за недобросъвестност в действията на кмета и аз подкрепям предложението на колегата Солакова след това да му се потърси административно-наказателна отговорност за неизпълнение на задълженията му по Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново любимите ни занимания – изместване на темите. През цялото време гражданите са в центъра на нашата правова държава. Гражданите не могат да страдат заради действия или бездействия на едни органи - къде умишлени, къде небрежни. Цялото ми изказване до тук е, че гражданите са си свършили цялата работа, подали са си заявленията и не знам какво си – цялата процедура е спазена за тия 13 човека. Ние в момента наказваме същите тия граждани с безкрайната ни казуистика заради несвършена работа от някого друго. Защото някой бил виновен, не значи, че ще страдат хората, които правилно са си подали абсолютно всички документи. През цялото време изместваме пак темите. Добре е да се грижим за гражданите и да им разкрием въпросната секция на тези 13 човека, които съвестно са си свършили цялата работа. Не може от чужди вини да страдат и да бъдат виновни добросъвестните граждани на Република България. Няма значение бройката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, въпреки продължителния дебат, аз до момента не мога да намеря информация, чрез която да си изградя вътрешното убеждение. Чета един протокол, в който няма нищо. Не мога да се ориентирам от него тия хора защо са гласували по определен начин. Поведението на кмета ми изглежда нелогично.

От една страна бави обявяването на секцията, от друга страна обжалва решението на РИК.

Има ли процедура, по която да направим нещо, за да се информираме в по-голяма степен какъв е казусът? Защото аз нямам чувството, че съм успял да разбера за какво става дума в тази история. Естествено, ако има 13 редовни заявления, хората трябва да могат да гласуват. Това е вън от всяко съмнение, но цялата тая объркана история мен не ме ориентира. Аз не мога да взема позиция, пък нямам право да гласувам въздържал се.

Не можем ли да поискаме допълнителна информация по случая от РИК-Варна или от кмета? В самата жалба също не се съдържа достатъчно информация от това, което видях. Това е, което исках да кажа.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз правя процедурното предложение да прекратим разискванията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 8** (*Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Цветозар Томов*), **против – 4** (*Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова*).

Колеги, имаме решение при 12 присъстващи: осем – за, четири – против.

Прекратяваме разискванията.

Колеги, има предложен проект на решение.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 5** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*), **против – 7** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева*).

Колеги, изразявам своето съжаление, че не можахме да стигнем до необходимото решение. Не постигнахме необходимото мнозинство за взимане на решение. Поради тази причина ще помоля колегата докладчик да изготви решение в този смисъл.

Колеги, това е Решение № 1024-НС.

Заповядайте, колега Пенев, за отрицателен вот.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, гласувах против, защото смятам, че след като едни граждани са упражнили правото си в срок и напълно редовно, не може да има никакви административни пречки волята им да упражнят правото си да бъде гарантирана. Междупрочем, по този повод във връзка с друго наше решение, което беше подложено на съдебен контрол, Върховният административен съд в мотивите си ясно каза, че основното, което трябва да ни ръководи, е гарантиране правата на гражданите, а не административните пречки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, за отрицателен вот.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Като се започне от кмета на община Провадия през Районната изборителна комисия и Централната изборителна комисия, всички еднакво в момента препятстват упражняването на права от българските граждани, които законът уж гарантира.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, следващ доклад.

Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да поставя един проблем и да помоля за становище на комисията. Става дума за следното:

В предаването „Тази сутрин“ на БТВ в петък сутринта е бил поканен член на ръководството на сдружение „България на гражданите“, който е изразил своята позиция по отношение на отказа на Централната изборителна комисия да регистрира наблюдатели от това сдружение. В хода на разговора водещите са обявили, че са направили опит да поканят говорител на ЦИК в

предаването, тъй като темата така или иначе засяга ЦИК и е имало доста остри критики срещу Централната изборителна комисия, но всички говорители са били неоткриваеми и БТВ не е успяла да се свърже с тях. Затова и няма представител на ЦИК при този дебат.

Искам отделно да ви информирам, че става дума за петък сутринта и евентуално четвъртък вечерта, когато са били търсени говорителите на ЦИК. Мисля, че колегите Нейкова и Андреев по това време бяха на обучение. Аз бях на заседание. Бях намерен от два екипа на БТВ, поканен да дам интервю сутринта пред Печатницата на БНБ, откъдето тръгваше транспортът с бюлетините за чужбина. Дадох това интервю на репортерката на БТВ Габриела Наплатанова към 8,30 ч. Мисля, че колегите Солакова и Сидерова също могат да потвърдят. То беше и излъчено.

В 11 ч. ме чакаше екип на БТВ, за да ме интервюира в кабинета ми в Централната изборителна комисия. Фактически посветих цялото си сутрешно време на БТВ, докато телевизията е съобщавала, че не може да ме открие, за да опонирам на представител не знам дали на сдружение или на партия „България на гражданите“, защото дамата същевременно е кандидат за народен представител.

Във връзка с това аз предлагам Централната изборителна комисия да реши да поиска право на отговор от БТВ в понеделник сутринта в същото предаване, за да бъде изяснен този казус, защото така както е поднесена информацията, излиза, че говорителите на ЦИК са се скрили при обсъждането на тази деликатна тема. Това е предложението ми към комисията.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Е, как ще са се скрили, като са присъствали?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Така излиза от начина, по който е съобщена причината да няма говорител на ЦИК в студиото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз бих помолила да бъдем запознати със становището, което като становище на Централната изборителна комисия ще се оповестява. Отново ще помоля с посочване на номерата на решенията или протоколните решения по дати във връзка с регистрацията на наблюдателите. Другото за мен би било лично мнение и не би следвало да ангажира цялата Централна изборителна комисия.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Говоря за право на отговор във връзка само с този казус, който изясних: че никой от Централната изборителна комисия, нито един говорител не се е крил от БТВ и не е отказвал участие в това предаване. Нямам никакво намерение да коментирам разговора, който е проведен в петък, в никакъв контекст. Ако съм участвал в него тогава, това е съвсем друга история.

В този смисъл, колежке Солакова, нямам намерение изобщо да коментирам становището на ЦИК по въпроса за наблюдателите, а само да изясня пред зрителите на БТВ, че говорителите на ЦИК не са се скрили от тази дискусия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колега Томов, не искам да влизам в диалогов режим. Само ще кажа, че аз обикновено съм от хората, които приемат думите на другите като такива, които разкриват тях самите, а не правят оценка за мен, защото фактите си остават факти, независимо кой какво твърди.

За да направите това обаче означава, че сте били готови всички говорители, да участвате в предаването, в което ще се разисква въпросът, свързан с регистрацията на наблюдателите в Централната изборителна комисия. Точно това имам предвид. Добре е Централната изборителна комисия предварително да бъде уведомявана за становищата, които ще застъпват говорителите, а не да научавам затова от медиите, както обикновено се случва. Точно затова за втори път посочвам и моля да извадим всички решения, свързани с регистрацията, като имам предвид решения на

Централната изборителна комисия по прилагането на Изборния кодекс. Не говоря за конкретни решения по конкретни заявления за регистрация.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Това което иска господин Томов, е съвсем коректно. Той не коментира каквото и да било становище. Казва човекът къде е бил, какво е правил. Те са демонстрирали, че няма никой от комисията и самият този факт злепоставя Централната изборителна комисия. В този смисъл той иска право на отговор. Нито да коментира нещо, нито да цитира нещо.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: *(Без микрофон.)*

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само секунда. До момента обсъждаме право на отговор по отношение на това, че е бил на разположение. Не коментираме нищо нататък. Вече съвсем друг е въпросът, както вие казвате: да вземем решение за право на отговор по този въпрос конкретен, а вече веднага след това можем да обсъдим какво да е становището на всички ни по отношение на наблюдателите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, понеже казусите във връзка с говорителите са важни, нека да си дадем малко почивка и след това да продължим.

Давам почивка 15 минути.

(След почивката.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание.

Колега, моля да резюмирате до какво съгласие стигаме по повод случая.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, аз повтарям основната причина да предложа на комисията да поискаме право на отговор по този казус, който описах преди почивката и да се изясни на зрителите на БТВ, че Централната изборителна комисия не е бягала от дебат, с който и да е, който има някакви критики към нея. И по принцип не смята да го прави, а смята да е открита пред обществеността и нейните говорители са готови да отговарят на въпроси, зададени към нея. Очевидно в случая става дума за недоразумение, дължащо се на проблеми, свързани с координацията между екипите на БТВ, два от които бяха установили контакт с мен. Очевидно има един трети, който не е и смята, че аз се крия от него в случая.

Това е което горе-долу смятам да обясня публично.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, мисля, че постигаме съгласие.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, други доклади по жалби? – Колегата Ивков, след това колегата Цачев.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви жалба с вх. № НС-18-48 от 20.09.2014 г. Тя е последна по пристигане, но за сметка на това е спешна.

Чрез Централната изборителна комисия до Върховния административен съд. Жалбата е от сдружение „Земеделски младежки съюз“ срещу наше Решение № 984-НС, с което решение сме отхвърлили искането за регистрация на n-броя техни упълномощени представители – сега не мога да ги видя точно, заради това, че не е събрало мнозинство при хипотезата на отхвърляне.

Следва да комплектуваме жалбата незабавно и да я изпратим на Върховния административен съд. Не ги подлагаме на гласуване. Само за сведение.

И продължавам със следващия си доклад, а именно. Във вътрешната мрежа за вчерашното заседание е качен под № 11-15, за да се запознаете.

Постъпило е по електронната поща и лицето, което я подава, се представя като Марин Киров – доктор на юридическите науки, гр. София, НДК – основна сграда. Дал си е адреса.

Докато се запознавате с нея, казвам с две думи: Господинът се представя за представител на „АБВ“ коалиция от партии и се оплаква, че на територията на Русе, на определените от кмета места, се разлепват агитационни материали на „АБВ“ и само няколко часа след това върху тях вече има залепени материали на ПП „ГЕРБ“. Решението на ЦИК относно тази дейност – казва тоя – е неясно и затова моли за съдействие, като дадем допълнителни методически указания в тази насока на съответната РИК,у за да реагира и задължи представителите на политически формации да не превръщат агитационната дейност в агитационна война.

Поради две причини ви предлагам само за сведение да я оставим. Първата причина е, че ако съответната политическа сила има намерението да се жали за тези действия, то компетентен е РИК – Русе и ние не бихме могли да указваме каквото и да е на РИК – Русе доколкото сме контролна инстанция при евентуално обжалване на каквото и да е тяхното решение по случая.

Втората причина е, че в крайна сметка ние не можем да съберем информация, няма яснота и изобщо не е от нашата компетентност да я разгледаме като сигнал.

Затова аз считам, че без каквито и да е указания трябва да я приемем за сведение и да препратим копие все пак до РИК – Русе. Спорен е въпросът дали изобщо да препращаме копие до РИК – Русе, тъй като ние сме сезирани, и не с искане да вземем отношение

по конкретното твърдяно нарушение, а с искане да дадем методически указания на съответната РИК. Аз считам, че не са и необходими, ако я разгледаме по същество, доколкото и нашето решение, и законът е ясен кога имаме унищожаване, кога имаме заличаване на предизборни материали.

И последно изречение. Има приложени няколко листа – погледнете ги, като нагледно е показано откъде се съди, че това се случва. Въпросът е дали да връщаме отговор на лицето, с едно писмо да му обясняваме тези неща. Дали изобщо ще решим съгласно моето предложение или просто да я оставим за сведение на ЦИК.

Аз предлагам да я оставим за сведение на ЦИК, като я препратим до РИК – Русе без да предаваме отговор, доколкото са ни публични заседанията, предават се онлайн и всяко заинтересовано лице може да получи информация затова какво сме решили и как сме дебатирали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, аз не виждам логика да я препращаме където и да е, най-малкото защото няма как да се нагърбим с ролята на регулатор затова къде партиите си лепят плакатите, ако това е на разрешени от закона места. Това не е традиция от вчера. Всички сме виждали на много места налепени плакат върху плакат. А нито законът разписва никакви регулаторни функции на Централната избирателна комисия, нито има как тя да си ги присвои. Не е добър тон да се лепи плакат върху плакат според мен, но при положение, че няма регулация, това означава да накараме РИК да се занимава с един въпрос, по който те не могат да стигнат до по-различен извод от този, който обсъждаме тук. Може би да се отговори с едно писмо на човека, не знам. Това е мнението ми.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Има регулация, колега Томов. Като реплика.

Има регулация в закона. Там казват, че е забранено както заличаването, така и унищожаването. Въпросът обаче не е от наша компетентност към настоящия момент. Още повече, че в даден момент е теоретично възможно евентуално да пристигне жалба и тогава ние да се произнасяме. Ние не можем да интервенираме отнапред в работата на РИК. Това е моето становище.

Аз считам, че не трябва и да им се изпраща на РИК, а само за сведение, доколкото тук се иска от нас да издадем методическо указание. Нищо не се иска от РИК, нищо друго не се иска и от ЦИК. В смисъл те ни молят да укажем на РИК да реагира и да укажем как.

Аз считам, че трябва да го приемем за сведение или да отговорим, че не е допустимо на база изтъкнатите мотиви. Ще съставя писмо, ако решите, в този дух с няколко изречения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Добре, защо не изпратим това писмо, което е изпратено до нас, на РИК с писмо, с което ние да искаме РИК да ни уведоми какви действия е предприело с оглед установяването на тези обстоятелства, които са ни цитирани в писмото. Защото в случая става наистина въпрос за унищожаване или заличаване на агитационни материали. Ние не можем да го приемаме за сведение. Трябва по някакъв начин ние да предприемем някакви действия това да не се случва. И във връзка с това считам, че е редно ние да го изпратим на РИК, съответно да вземе определените по закон мерки, да извърши проверка и ако наистина се установи, че някой унищожават тези плакати, просто да предприеме необходимите действия и да ни уведоми какво е направила по случая.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други становища? – Не виждам.

Постъпи предложение от колегата Андреев да изпратим така получения материал до районната изборителна комисия с указание

да извърши проверка и да ни уведоми за резултатите от тази проверка.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колега Ивков, ще изготвите писмо в този смисъл.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да уточним. До РИК – Русе: приложено изпращаме ви сигнал от Указваме ви да извършите проверка и да ни уведомите за резултатите от проверката.

Това ще гласи текстът. Ще го подготвя веднага.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други жалби и сигнали? – Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа е прехвърлен от вчерашното в днешното заседание pdf-файл. Вижте го: НС-10-65 – сигнал от 19.09.2014 г. Днес след обяд преди заседанието го получих. Който не се е запознал, нека да го погледне.

Това е сигнал, който за мене по същество, колеги, е жалба предвид това, което е посочено и доказателствата, които са приложени към него.

По същество става дума за следното нещо. Сигналът е от Мария Календерска от „България без цензура“ във връзка с предизборната кампания, която се провежда в момента, против партия „ДПС“ относно материали, които се разпространяват.

Твърденията са, че в кампанията в момента се разпространяват агитационни материали и конкретно листовки със снимки на кандидати, в които е налице надпис и призив, които не са на български език. Това е едното.

И другото твърдение, което има в сигнала е, че в социалната мрежа фейсбук също така кандидат за народен представител Рушен Риза води предизборна агитация чрез публикуване пак на такива изображения, които са призив за гласуване не на български език, а на турски език.

Колеги, аз лично нямам готовност в момента във връзка с този сигнал с проект, който да гласуваме сега, но го поставям на вниманието на комисията.

От това, което е представено като доказателства към сигнала и от процеса, в който се намираме, ясно е, че в момента ние наистина сме в етап предизборна кампания след 5 септември. Безспорно е това. Безспорно е и от закона, и от решенията, които ние сме приели, че предизборната кампания трябва да се води на български език. Законът също така казва в Допълнителните разпоредби - § 1, т. 17 мисля, че беше, какво е предизборна агитация: призив подкрепя или неподкрепя за кандидат, партия, коалиция и т.н.

Това което си мисля с оглед представените доказателства и твърденията, които има в сигнала: В първия абзац се казва: представители на партия разпространяват агитационни материали тип листовки със снимки, текстове и т.н.

Единия въпрос, който лично аз си задавам: кои представители на партии разпространяват, къде разпространяват и какво разпространяват. Представени са тук две копия. Едното е тип листовка. Другото доколкото схващам е извадка от интернет страница, по-скоро от социална мрежа – от фейсбук.

В първата листовка, която е представена със снимки на кандидати, лично на мене не ми става ясно какво пише на нея, тъй като не е на български език. И ако ние трябва да разглеждаме нещо и за да се убедим дали това е призив за подкрепа или неподкрепа и дали по същество е в темата, която се навежда в сигнала, ние трябва да го установим по някакъв начин, което означава, че трябва да има превод на текста, който е вписан в листовката. И второто, което е:

твърденията, които се навеждат, че се разпространяват. Колеги, ние трябва да установим дали се разпространяват и кой ги разпространява.

За мене тези две обстоятелства на този етап не са ясни. Говоря чисто правно и с оглед на това, че ние като Централна изборителна комисия, за да вземем едно или друго решение, трябва да изясним фактите и трябва да вземем решение съобразно закона. И с оглед последващия контрол, който се осъществява върху нашите решения.

Второто твърдение в сигнала по отношение на Рушен Риза като кандидат за народен представител е, че води предизборна агитация чрез публикуване на описаното изображение, придружено с призив за гласуване на турски език, в своята профилна страница. Лично аз няма как ... Ако някой от колегите може да каже дали наистина го има и става дума за фейсбук. От една страна обаче знаем, че твитър, фейсбук и другите социални мрежи не са места, където може да се приеме, че дори и да има кампания, свързана с изборите, тя не е такава по смисъла на закона и на нашето решение. От друга страна пък обаче, когато става дума за призови, които не са на български език, но са свързани с предизборната кампания, считам че те не могат да бъдат на език, различен от българския език.

Във връзка с това трябва наистина да видим има ли такива призови на език, различен от българския език, в социалната мрежа. Това е вторият въпрос по втория абзац, който трябва да изясним преди да преценим какво правим.

Направеното искане в сигнала е настояване да бъдат предприети законовите мерки по отстраняване на нарушенията и налагане на административни санкции на нарушителя – партия „ДПС“.

Това е фактологията, колеги, и моето виждане във връзка с подадения сигнал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, моля за коментари, становища, допълнения.

Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз разглеждам страницата на Рушен Риза във фейсбук. Наистина има публикации на турски език. Аз не знам турски. Някои от тях може да са свързани с кампанията. Само че това са лични платформи в някакъв смисъл. Освен това ние по никакъв начин не можем да бъдем сигурни, че тя е именно на кандидата за народен представител, който е цитиран и с чието име съвпада. Тъй като всеки може да открие такава страница във фейсбук. Това е свободно и доста либерализирано пространство. И ми се струва безсмислено да се мъчим да проверяваме такива обстоятелства.

Може би трябва да се обединим около решението, че все пак платформите, макар че са за публично говорене във фейсбук, са лични платформи и да не ги подлагаме на такъв контрол, защото няма смисъл от контрол там, където той не може да бъде предприет.

Това е, което бих могъл да кажа по отношение на втората точка от сигнала. В крайна сметка трябва да изхождаме от презумпция за невинност и да не постулираме вина там, където може и да я няма. Със сигурност това не е и единственият случай.

По отношение на първото съм напълно съгласен с докладчика. Трябват допълнителни доказателства, за да разберем дали наистина се води публична агитация на турски по начин, забранен от закона и можещ да бъде санкциониран от ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Андреев искаше думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз се присъединявам към казаното от колегата Томов, но и на чисто правното основание, че от §1, т. 15 от медийните услуги са изключени фейсбук, туитър и личните блогове. Разбира се, предизборната агитация се води или чрез агитационни материали, или чрез доставчиците на медийни услуги. Изключването изрично на тези социални мрежи от доставчиците на медийните услуги, автоматично изключва възможността Централната изборителна комисия да провежда

контрол върху предизборна кампания, която евентуално е включена в тези социални мрежи. Още повече, че те са базирани на различно място, извън Република България и е много трудно, а ако трябва да се налагат някакви санкции, то почти е невъзможно това да се случи. Оставяйки настрана факта, че никой в момента не може да има яснота дали това не е профил, който е открит и дали той е точно на този кандидат в кандидатската листа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Други коментари? – Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Прави впечатление, че пише Парламентарни избори 2014 г. Наистина на турски не знам как се превежда ..., но тук има колеги, които могат да ни го преведат – да се ориентираме поне какво пише.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, не знаех това, но отново повтарям: пак има принципни положения. Не може по индивидуални случаи, по някакви си линии с неясни твърдения, да се позамислим какво ще стане и след това. Има ли контрол върху туитър, фейсбук и т.н. социални мрежи? Значи ли това, че в момента постановим ли нещо да контролираме тия неща – неясно на какво основание пак, но както знаем, това общо взето става с вдигане на ръка, какво ще стане впоследствие. Това не е само един кандидат. Това са безкрайно много кандидати с безкрайно много профили. Само казвам, че поне в предизборния ден и следващия ден общо взето материалите ще си висят на всички кандидати във всички фейсбуци и не знам какво ще стане тогава.

Самият закон казва: тези социални мрежи са извън контрол. Дори и ЦИК с безкрайните си усилия не може да контролира социални мрежи. Те другите държави в цял свят не могат, та, видите ли, ние ще го направим сега, в момента.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Просто да го прочетем: пише „Нон Тракия“. Очевидно пише „на пети еким 2014“. Явно пети октомври.

Какво пише да видим поне. Не съм казала да го контролираме. Просто на самата листовка.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Минаваме пак в ирационалност. Някой разпространявал. Къде разпространявал. Общи твърдения. Някакви факти има ли тук? И ние сега ще правим служебна проверка. И кой ще я направи? И как? Кой? – Ама аз това говоря сега. Защо продължаваме в някакви такива? Едни глаголни безлични твърдения ние, видите ли, ще задействаме нещо, което не знаем какво ще задействаме, само и само ей така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Цачев искаше думата, след това колегата Ивков.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Има още изказвания. Нека колегите да си кажат становище. Лично аз като докладчик ще поискам да се извърши превод на единия от материалите, който е представен като доказателство. Дори и на двата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз принципно изцяло се присъединявам към преждеговорившите, в смисъл докладчика, колегата Андреев и колегата Томов за фейсбук. Твърди се, че са налице две нарушения. Показва се една листовка, обаче ние нито сме наясно тази листовка къде се разпространява, дали се разпространява и считам, че тъй като ние не сме следствен орган и наистина не можем да правим обстоятелствени проверки толкова сериозни, аз мисля, че най-лесното е на лицето, което е дало сигнала, да му върнем едно кратко писмо със запитване: къде се разпространяват твърдените листовки; тя пряк свидетел ли е; ако не е - може ли да посочи такива; и ако се знае – от кого. За да имаме яснота по въпроса.

След като дава сигнал, би следвало да има яснота по тия съществени въпроси. Защото от обективна страна, само като гледаме носителя, е налице нарушение на Изборния кодекс, при това грубо такова. Обаче дали се разпространяват наистина, от кого се разпространяват, къде, откъде лицето знае – това са данни, които,

включително и свидетелства, дори и писмени в случая пред нас, тъй като не сме наказателен съд от страните, биха имали значение. Така че аз считам да върнем едно писмо с тези въпроси и други, ако имаме да допълним, за да внесе яснота в сигнала си лицето. Ако не последва, е ясно, че ние не можем да вземем решение доколкото нямаме яснота нито за авторството, нито дали от обективна страна е налице нарушение, дали се разпространява тази листовка.

За интернет абсолютно съм съгласен, че не можем да извършим проверка, респективно не можем да наложим никакво наказание на никого. Имам предвид фейсбук.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Реплика на колегата Ивков.

Колега, аз съм съгласен, но да не влезем в ролята пак на едни разследващи органи, които до изборите да не успеят да установят. А дори и да установят, да влезем в ситуацията, която се разви по предходните избори в района на Габрово, когато ние приехме, че въпреки че имаше снимки, имаше писмени доказателства, свидетели които твърдяха, че се случва едно или друго нещо. И в крайна сметка казахме, че това нещо не се е случило и не можем да му хванем вяра. И да си влезем само в едно писане на писма: кажи нещо, вярно ли е, не е ли вярно, случило ли се е или не се е случило...

Или пък да вървим и то като принцип го казвам, в посока, ако някой за нещо се оплаква, да бъде така добър да си представи достатъчно доказателства още със самото представяне на сигнала, на жалбата и твърденията, които твърди и да докаже чрез тях.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Кратка дуплика.

Ако ние, съдейки по опита си, се страхуваме да извършваме проверки за евентуални нарушения, то да оповестим със съобщение на интернет страницата си да не ни сигнализируют гражданите. За Габрово аз съм съгласен с вас, имаше безспорни доказателства, които не бяха оборени, не взехме решение. Но въпреки това аз

считам, че Централната изборителна комисиия без да се превръща в следствен орган, трябва да извършва проверки на сигналите за сериозни нарушения на Изборния кодекс, в рамките на нейната компетентност и възможности. Там където е отвъд, ще го праша на компетентните органи, ако преценим.

Така че си поддържам предложението за едно писмо със срок, в който да поясни къде, от кого, пряк свидетел ли е и дали има други свидетели или други данни, че това се извършва на територията на Република България. Ако има безспорни данни, тогава ще седнем и ще обсъждаме. Ако няма – очевидно е какво ще направим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, по отношение на фейсбук мисля, че всички постигнахме съгласие. Все пак обаче, оставяйки настрана обстоятелствата, че сме сигнализирани с този сигнал или жалба – както и да го наречем, следва все пак да си зададем и няколко въпроса: кой го подава, в какво си качество и оттам-нататък вече да преценяваме.

Първото, което е, той е подаден от член на контролен съвет на една партия, която участва в коалиция. Отделно от това не знаем дали не е и кандидат за депутат от друга политическа сила. *(Реплики.)*

Това означава, че ние, ако не извършим и освен да приемем дали въобще тя има право да подава, защото пише отдолу в качеството си на каква го подава – представляващ коалиция. А дали тя представлява коалицията или не, към това нямаме въобще никакви данни.

Второто, което е, ако ние не извършим подробна проверка в случая – така както предложи колегата Ивков, то това означава, че Централната изборителна комисиия въз основа на такъв сигнал се вкарва в една политическа игра, което според мене въобще не е коректно и не е правилно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Цачев, колегата Мусорлиева, колегата Бойкинова и колегата Ивков. Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз цитирах кой е подал сигнала, но този въпрос не съм го подложил толкова на разисквания, защото когато има нарушения на агитацията, няма значение кой е подал сигнала. Това че едно лице се е написало в качеството си на представител на дадена партия, също не е съществено. Може да се приема и се приема, че в конкретния случай в качеството на физическо лице подава сигнал за нарушение на предизборната агитация. И няма значение в какво качество е подписан сигналът. Важното е по същество, че има сигнал, подаден от реално съществуващо физическо лице и дали е налице или не е налице нарушение на предизборната агитация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Втора реплика.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Имам само един въпрос към колегата Андреев: сега за първи път ли като член на комисията смятате, че ви вкарват в политическа игра? Сега ли го откривате?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И трета реплика на колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, предишният сигнал беше от лице, което се беше представило за юридически съветник на „АБВ“. Нито изследвахме дали е кандидат на „АБВ“, нито дали е юридически съветник, нито дали има право да подава жалба от името на „АБВ“. И я изпратихме по компетентност за извършване на проверка. И то точно вие предложихте, така че не виждам...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега, за дуплика.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: На първото не мога да приема, че в случая става въпрос за лице, тъй като тя пише: като представител на политическа партия, част от определена коалиция. Значи аз не мога да приема, че в случая е в собственото си лице и жалбата следва да бъде считана от това физическо лице.

На втората, аз съм съгласен, че това не става за първи път, но съответно не смятам, че Централната изборителна комисия трябва да става част от играта.

И на трето място, ние препратихме по компетентност, а Централната изборителна комисия не е обсъждала по същество въпроса, тъй като ЦИК изпрати на РИК, която е компетентна, съответно да ни уведоми какво евентуално е предприела и оттамнататък компетентността е на РИК да прецени дали има основание или не, дали представлява или не, т.е. дали имаме съответната легитимация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други изказвания? – Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, предлагам да прекратим дебатите, да се обединим около предложенията да извършим превод на материалите и да изпратим писмо към подалия сигнала за изясняване на описаното в него – с въпроси, които колегата Ивков постави, за да не изготвяме писмо и да го гласуваме втори път. Кога, къде, кой, по какъв начин, свидетели има ли?... (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване така направеното предложение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **2** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев*).

Колеги, приключихме засега и с тази точка от дневния ред.

Две съобщения:

След дискусия с докладчика, т. 8 – Проекти на решения относно регистрации на социологически агенции и т. 18 – Доклад по предложение на Обществения съвет – ще бъдат отложени за следващо заседание.

Заповядайте, колега.

17. Доклади по писма до главния секретар на Народното събрание, до Болница „Лозенец“ и до началника на сектор „НСО“ към Народното събрание.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в папка с моите инициали от вчера останаха писма, които се прехвърлиха в папката за днешното заседание.

До главния секретар на Народното събрание и до началника на сектор „Охрана“ към Народното събрание да изпратим писмо във връзка с организацията на дейността по компютърна обработка, осигуряване на охраната и осигуряване на достъп до фойето на зала „Света София“, включително и на самата зала, за да може да се изградят необходимите структурни, кабелни мрежи, инсталиране и настройване на компютърните конфигурации.

Двете писма са с една тематика, затова предлагам да ги гласуваме общо, но след като докладвам всички писма.

Пак във връзка с организацията на изборите, традиционно знаете, че се обръщаме към Болница „Лозенец“ за осигуряване на лекарски екип в периода на приемане на документите от районните изборителни комисии. Това е следващото писмо.

И до главния секретар на Народното събрание да изпратим писмо, с което да обърнем внимание, че в изпълнение на Споразумението ръководители на отделни звена от администрацията на Народното събрание, както и от Хранителния комплекс, който е второстепенен разпоредител на бюджет към Народното събрание, да бъдат осигурени дежурства в извънработно време включително за периода от 4 до 8 октомври 2014 г. Графикът на дежурствата да бъде предоставен на Централната изборителна комисия.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен да гласуваме ан блок тези писма, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан*

Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов), **против – няма.**

Приемат се.

Само едно съобщение от госпожа секретаря.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Готов е проектът на оперативен план. Другата седмица ще предложи да влезе в дневния ред. Преди това работната група ще се събере, но моля всички да се запознаете. При необходимост ще се изпрати по електронните пощи, за да имате четиво за неделния ден.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо Цанева, заповядайте.

1. Доклади по медийни пакети.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, първо да ви кажа, че справка за медийните пакети е публикувана. Тя е със снимка вчерашна дата, без днешните, които сме докладвали. Но в случая на тази тема има разпределени две запитвания. Събрахме се временната работна група и честно казано, не можахме да ги решим. Затова ги предлагаме на вашето внимание.

Има две **запитвания** от политическа партия „Нова България“ – и двете са за медийни пакети, като едното е за вестник „Хоризонт“ – вестник на българите в Канада, на стойност 1024 лв. И на същата партия има медийно запитване от в. „Нова дума“ – вестник на българите в Испания. Не можахме да стигнем до становище приемаме ли ги като доставчици на медийни услуги или не.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: „Нова дума“ е партньор от предишните избори. Безпрекословно е доставчик. Смятам и другото да го проверим. Защо да не са доставчици на медийни услуги?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Моето мнение е – да, но все пак аз не съм комисията и искам да получа вашето одобрение. Аз също мисля, че това може да бъде само един плюс на нашите общности в чужбина. Сумите: едната е 1024 лв. с ДДС, другата е 922 лв.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен, разбира се след проверка за канадския вестник, защото аз за него не съм сигурна...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Какво значи да проверим? Как ще го проверим?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Има сайт, има страница на българския вестник, на вестника на българите в Канада. Няма проблем, ще го проверим.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен, че тези два български вестника – единият в Канада, другият в Испания, са доставчици на медийни услуги, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Приема се.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Има медийна заявка, по която във временната работна група пак не можахме да стигнем до решение. Колеги, имаме заявка от dir.bg с „Нова България“. Стойността е 5940 лв.

Още едно последно – много кратко. Вече имаме такова запитване от „Медия Ксениум“, на която отговорихме отрицателно, тъй като не бяха си публикували тарифите. Те ги публикуваха на 12 септември и отново ни пращат с вх. № НС-20-185: не може ли да преразгледаме нашето становище. Аз мисля, че отговорът е такъв, какъвто беше и първия писмен отговор, който им изпратихме – че те са извън срока.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков,*

Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов), против – няма.

Приема се.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Исках да поставя един такъв въпрос. На колегата Сидерова са се обадили от община Слатина, че един от кандидатите не си е взел удостоверението за гласуване на друго място, след като е подал заявление в срок. Въпросът е, че до 24-ти тези лица, на които е издадено удостоверение за гласуване на друго място, ще бъдат заличени от съответните изборителни списъци по постоянен адрес.

Въпросът беше – тя го постави и ме помоли да го поставя на обсъждане. Дали да не качим едно съобщение на нашата страница, тъй като в определени общини пък не са издавали веднага удостоверенията, а след определено време: че лицата, на които е издадено такова удостоверение, до 23-ти най-късно трябва да си получат удостоверенията, защото в противен случай в какъв срок ще се пазят при положение, че на 24-ти ще ги заличат.

Поставям го на обсъждане. Госпожа Сидерова помоли да преценим дали да слагаме такова съобщение или ако комисията реши да не се слага, тъй като това е свързано с днешния срок, който изтече за издаване на удостоверения за гласуване на друго място. Просто комисията да прецени. (*Обсъждане.*)

Добре, няма да се поставя съобщение.

Отделно от това имам да докладвам само за сведение засега.

Получили сме в Централната изборителна комисия по имейл изпратено: № ЦИК-07-55 от 16.09.2014 г., покана за участие в Петата среща на Съвета на Европа за преглед на електронното гласуване. Това е във връзка с една препоръка 2004/11 на Комитета на министрите, относно стандартите за електронно гласуване.

Срещата ще бъде проведена на 29 и 30 октомври 2014 г. в Австрия, в Лохау и е във връзка с обсъждането на стандартите за електронно гласуване. Това е към Комисията на Европейския съюз и Съвета на Европа. Оставям го да се запознаят колегите, след което да преценим дали да изпратим наш участник с протоколно решение.

Само да допълня доклада, тъй като беше разпределено на мене, след което преразпределено, че сме получили от проф. Константинов писмо във връзка с тази среща за електронното гласуване, към поканата. Той ни уведомява, че до момента той е бил като представител на Република България в Съвета на Европа по въпросите на електронното гласуване, но ни уведомява, че би следвало това да е член на Централната изборителна комисия, който да участва.

Когато решаваме въпроса за присъствието, хубаво и по този въпрос да обсъдим – дали да не бъде определен член на Централната изборителна комисия за представител, съответно и да участваме в този форум, тъй като той засяга все пак въпроси, свързани с изборителните системи.

Така или иначе това го докладвам в момента за сведение, след което вече да помислим и комисията да вземе решение.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ако може към този въпрос, тъй като беше разпределено на мен и аз го върнах току-що на колегата Андреев. Професор Константинов ни напомня, че той се води официален представител там. Самата среща е на 28-ми и аз мисля, че не трябва много да бавим този въпрос и трябва комисията да реши да имаме представител.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Колеги, пропуснах да докладвам вчера, затова ви моля да отидете на вчерашното заседание. В pdf - писмо до господин Истван Ахия, за плащане.

Колеги, виждате това писмо, което предлагам да изпратим до Организацията на централните изборителни комисии. Възражения? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложеното писмо, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващи доклади.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ще видите от кои дати са, но наистина това са материали, които са ми били разпределени за сведение. С днешна дата № НС-10-67 е пристигнало по електронната поща писмо от „Коалиция за България“ относно две промени в секциите, които предложиха за извън страната: в Никозия – Кипър вече е отразена поправката. Докладвам го само за сведение.

С вх. № НС-10-58 от 18.09.2014 г. също коментари на БСП след консултациите извън страната, относно някои размествания на секции. Също за сведение.

С вх. № НС-04-01-55 ни е изпратено от Министерството на външните работи сведение относно поисканите и дадени съгласия за произвеждане на изборите за народни представители 2014 г. по градове и държави. За сведение ви го докладвам.

С вх. № НС-06-34 от 15.09.2014 г. сме получили писмо от община Кнежа, която ни уведомява, че няма подадени заявления за избиратели с трайни увреждания.

С вх. № НС-05-78 от 12.09.2014 г. Областната управа – Враца ни уведомява за предстоящото обучение, което вече беше проведено.

С вх. № НС-05-81 от 15.09.2014 г. областният управител - Русе също ни уведомява за насроченото обучение, което както знаете, беше проведено.

Всички писма ви ги докладвах за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не искам да натягам историята, но общо взето става въпрос за **експерименталното машинно гласуване** и искам да ви докладвам едно писмо с вх. № НС-03-63 от 11.09.2014 г., което е останало. Става въпрос да се одобрят протоколите за експерименталното машинно гласуване по образец, за да може да се изпратят в печатницата и да започне тяхното печатане по различните населени места.

Ние към обяд се видяхме тук с господин Христов и разгледахме тези протоколи. Те са за РИК и за СИК, съответно черновите, които са същите, за РИК и за СИК. Като единствената ни забележка е, че в СИК-протокола за експерименталното машинно гласуване трябва да се добавят нулите за недействителни гласове по отделните партии, участници в съответните райони, където ще се произведе експерименталното машинно гласуване, така както е направено в протокола за РИК. Просто е пропуснато. И във връзка с това аз предлагам да одобрим предложените ни с тази забележка за секционните избирателни комисии – цифром и словом нулите да се добавят, и съответно да се изпрати съответното писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли възражения? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков,*

Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев),
против – няма.

Предложението се приема.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия.

Свиквам следващото заседание в понеделник, 22 септември 2014 г., в 13,30 ч.

(Закрито в 18,40 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева