

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 120

На 29 септември 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Доклад относно окомплектоване на преписка по жалба до Върховния административен съд.

Докладва: Александър Андреев

2. Проект на решение относно искане за отваряне на запечатано помещение в община Ямбол.

Докладва: Ивайло Ивков

3. Проект на ПМС за изменение на план-сметката.

Докладва: Севинч Солакова

4. Регистрация на наблюдатели.

*Докладват: Таня Цанева, Ивайло Ивков,
Румен Цачев, Румяна Сидерова,
Маргарита Златарева,
Иванка Грозева и
Александър Андреев*

5. Доклади по медийни пакети.

Докладва: Таня Цанева

6. Доклади относно разяснителната кампания.

Докладва: Владимир Пенев

7. Доклади по жалби и сигнали.

*Докладват: Росица Матева, Ивайло Ивков,
Йорданка Ганчева, Таня Цанева,*

*Владимир Пенев, Румен Цачев,
Метин Сюлейманов и
Мария Бойкинова*

8. Проект на решение за отменяне на решение за регистрация за участие с наблюдатели.

Докладва: Мария Бойкинова

9. Доклад относно експерименталното машинно гласуване.

Докладва: Ерхан Чаушев

10. Доклади по писма.

*Докладват: Йорданка Ганчева,
Иванка Грозева,
Метин Сюлейманов,
Камелия Нейкова и
Росица Матева*

11. Разни.

*Докладват: Иванка Грозева и
Севинч Солакова*

Допълнително включени точки в дневния ред на заседанието:

1. Проект на решение за изменение и допълнение на Решение № 634 от 22 юли 2014 г. на ЦИК относно преброяване на преференции (предпочитания) при произвеждане на избори с преференциално гласуване за народни представители и за общински съветници.

Докладва: Румен Цачев

2. Отчитане на гласовете без преференции при заличаване на кандидат, посочен на първо място в листата.

Докладва: Румяна Сидерова

3. Изменение и допълнение на Решение № 905-НС от 11 септември 2014 г. на ЦИК.

Докладва: Румяна Сидерова

4. Доклад относно изготвяне на електронните форми на протокола за СИК в различните райони на страната и в чужбина.

Докладва: Емануил Христов

5. Разни.

- Доклад за получена преписка от РИК – Бургас.

Докладва: Румен Цачев

- Писма относно подадени заявки за бюлетини.

Докладва: Севинч Солакова

- Запитване от Пирдоп във връзка с охрана на бюлетините за 5 октомври 2014 г. и други.

Докладва: Севинч Солакова

- Доклад от госпожа Иванка Грозева.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов.

ОТСЪСТВА: Мария Мусорлиева.

Заседанието бе открито в 14,10 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на Комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата присъстват 11 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимият кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, предлагам ви следния Проект на дневен ред:

1. Проект на решения относно искане за отваряне на запечатано помещение в община Ямбол.

Докладва: Ивайло Ивков

2. Проект на ПМС за изменение на план-сметката.

Докладва: Севинч Солакова

3. Регистрация на наблюдатели.

*Докладват: Таня Цанева, Ивайло Ивков,
Румен Цачев, Румяна Сидерова и
Маргарита Златарева*

4. Доклади по медийни пакети.

Докладва: Таня Цанева

5. Доклади относно разяснителната кампания.

Докладва: Владимир Пенев

6. Доклади по жалби и сигнали.

*Докладват: Росица Матева, Ивайло Ивков,
Йорданка Ганчева, Таня Цанева,
Владимир Пенев, Румен Цачев,
Метин Сюлейманов и
Мария Бойкинова*

7. Проект на решение за отменяне на решение за регистрация за участие с наблюдатели.

Докладва: Мария Бойкинова

8. Доклад относно експерименталното машинно гласуване.

Докладва: Ерхан Чаушев

9. Доклади по писма.

*Докладват: Йорданка Ганчева,
Иванка Грозева и
Метин Сюлейманов*

10. Разни.

Колеги, имате ли предложения за допълнения към така
предложения ви проект на дневен ред?

Първи е колегата Христов, след това е колегата Златарева.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Ако си спомняте, в края на миналата седмица отложихме за днешния

ден да разгледаме един много съществен въпрос, а той е именно как да се процедира в случаите, когато има отказ след предвидените в Изборния кодекс срокове на първия в кандидатската листа на съответна партия.

Ние имаме решение, че няма разместване на листата, а се пише „заличен“, но тъй като става въпрос за първия, а към момента има вече два такива случая ...

РЕПЛИКА: Три са.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колегата каза „три“, но аз знам за Русе и за Ловеч, явно вече има и трети случай. Трябва да се вземе решение как ще се процедира в изпълнение на чл. 278, ал. 4, ако не се лъжа, от закона, а именно това, че броя на действителните гласове, които не са отбелязали преференция, се дават на първия в кандидатската листа.

Този въпрос не е разгледан в Изборния кодекс, затова ние трябва да излезем с наше решение по въпроса, тъй като, за съжаление, има такива случаи и тъй като сме възложили на „Информационно обслужване“ АД да разработи форми за изчисляване на резултатите за протоколи за секционни избирателни комисии в страната и извън страната, за които ще предложи във втората точка.

Имаме получено писмо от тях да дадем разяснения, за да знаят как да направят този софтуер. Затова просто няма за кога да го отлагаме.

Затова предлагам да мине, ако не първата, поне една от първите точки на днешния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, след като обърнахте внимание, аз проверих. Колеги, на наше заседание на 19 септември 2014 г. сме обсъждали този въпрос и принципно сме излезли със становище, че в този случай, макар че лицето под № 1 е заличено, то като № 1 се счита следващото лице, в случая № 2 в бюлетината. Казвам предистория, за да Ви подкрепя след това, и бюлетините, в които не е отразена преференция, ще се отчитат за

бюлетини за следващото лице. Така се е споразумяла тогава Централната изборителна комисия, но, разбира се, за това е необходимо нарочно решение. Напълно Ви подкрепям. Днес говорих и с колегата Сидерова, за да изготвим един такъв проект на решение, с което да излезем. Разбира се, след като той бъде готов, добре е да го обсъдим.

Заповядайте и за второто, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Честно казано, аз не си спомням за такова решение, може би съм бил извън залата. Ако има такова решение, трябва да видим протоколно ли е – може би е протоколно, да видим какво точно сме записали в протокола и кои са присъствали при взимането на решението. Това е едното.

Второто нещо, което е свързано с писмо на Външно министерство, откъдето повторно ни изпращат тяхното писмо от 24 септември 2014 г. за създаване на електронна форма на протокола.

Спомняте си, че докладвахме това нещо и го възложихме, а днес се получи писмо от „Информационно обслужване” АД, че е вече готово, качено е на сайта и чакат от нас потвърждение, че сме съгласни с него, за да могат да го качат на сайта. Така че и този въпрос може да влезе в дневния ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записвам и двата въпроса, колега Христов, като моята молба към всички колеги е ние да се запознаем с тези качени материали, за да можем в рамките на деня да вземем това решение.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо председател, моля в дневния ред в т. 9 – „Доклади по писма”, да бъдем включени аз и колегата Матева. Аз със запитване от госпожа Светослава Чанева във връзка с възможността да гласува, а на колегата Матева – доклад по писмо от СДВР.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, записах.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В точка „Регистрация на наблюдатели” имам за регистрация наблюдатели. И в точка „Жалби” – според мен, тя е съвсем кратка, имам една жалба, която е до Върховния административен съд, да я окомплектоваме и да се изпратим. Защото няма смисъл да се бавим. По-добре да се окомплектова, за да може да се изпрати своевременно във наказателното. ПРЕДС.

ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ако не възразявате, включвам този доклад като т. 1. Той е кратък и е необходим с оглед комплектоване на преписка.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Ако може в дневния ред да се включи проект на решение за изменение на Решение № 634 относно преброяване на преференциите и доклад за получена преписка от РИК – Бургас, в т. „Разни”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Цачев.

Колеги, ще ви помоля след като другите принципни решения бъдат подготвени като проекти, включително и това решение, което намирам също за принципно, в почивката да ги разгледаме, дори и работно, за да можем след това да ги приемем.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, моля да включите в дневния ред една поправка на техническа грешка в Решение № 959 относно регистрация на Сдружение „Активно общество” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам, колега към т. 3 – „Регистрация на наблюдатели”, като пореден следващ докладчик.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Имам доклад и за т. „Разни”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Грозева.

Други предложения, колеги, към дневния ред?

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Писма в т. „Разни” относно подадени заявки за бюлетини.

Едно запитване от Пирдоп във връзка с охрана на бюлетините за 5 октомври 2014 г. и други.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Солакова.

Други предложения за дневния ред? На този етап не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Ще помоля колегата Пенев да брой.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*), **против – няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, преминаваме към т. 1 от дневния ред.

Точка 1 – Доклад относно окомплектоване на преписка по жалба до Върховния административен съд.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № НС-10-79 от 29 септември 2014 г. е постъпила жалба от политическа партия „Движение за права и свободи” срещу наше Решение № 1072-НС от 25 септември 2014 г. – това е във връзка с клипа, който е на Движението за права и свободи. Жалбата е до Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия. Просто да я окомплектоваме и да я изпратим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, това беше за сведение.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред.

Точка 2 – Проект на решение относно искане за отваряне на запечатано помещение в община Ямбол.

Доколкото докладчикът в момента е извън залата, заповядайте, колега Солакова, със следваща точка от дневния ред.

Точка 3 – Проект на ПМС за изменение на план-сметката.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за предварително съгласуване с Централната изборителна комисия е изпратен проект на доклад от министъра на финансите и проект на постановление за изменение на Постановление № 245 на Министерския съвет за приемане на план-сметката.

Тъй като документите са публикувани във вътрешната мрежа и, както виждате, става въпрос за намаляване на бюджета на Централната изборителна комисия. Считам, че в тази част следва да дадем становище.

Намаляване на бюджета на Централната изборителна комисия в частта относно предвидените средства за медийни пакети като разходи по т. 1.4., които са в размер на 900 хил. лв. В Министерството на финансите е съобразено с Решения № 847 от 4 септември 2014 г. и Решение № 951-НС от 16 септември 2014 г. на Централната изборителна комисия са извършили изчислението, което се потвърждава, разбира се, и от данните от нашето счетоводство. Общо средствата, които са необходими за медийните пакети, при положение че заявките бъдат подадени в пълен размер, средствата необходими са в размер на 693 242 лв. От тези 900 хил. лв. намаляването е с 200 хил. лв., което означава, че ще бъдат осигурени и обезпечени всички медийни пакети, ако бъдат подадени заявките.

Предлагам ви с писмо до министъра на финансите да съгласуваме проекта на ПМС така, както ни е изпратен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*), **против – няма.**

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Докато колегата Ивков е готов да докладва по т. 1 от проекта, т. 2 от допълнения дневен ред, моля, направете кратко съобщение за следваща точка, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа в днешно заседание са качени два материала. Единият се нарича „ЦИК учебен материал”. Това е учебният материал за секциите извън страната. Другият се нарича „Машинно гласуване”. Ще ви помоля междувременно, когато всеки от вас разполага с време да ги погледне, за да може когато по-късно в заседанието стигнем до т. 6 - „Доклад относно разяснителната кампания”, да преценим дали да ги одобрим или следва да се направят корекции по тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, преминаваме към следваща точка от дневния ред.

Точка 2 – Проект на решение относно искане за отваряне на запечатано помещение в община Ямбол.

Колеги, докато отворите файла си, само да ви информирам, че с вх. № ЕП-14-47 и № ЕП-14-50 от 29 септември 2014 г. са постъпили искания за отваряне на помещения от община Стралджа, област Ямбол, и от община Оряхово, които също съм спряла с оглед нашето протоколно решение от миналия петък.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Отваряне на помещение”, то е точно от община Ямбол, понеже Ви слушам, би трябвало да е качено в моя папка на днешно заседание на комисията. Това са стандартните

писма, с които казваме, че ще имаме нарочно решение в тези случаи. Номерът е ЕП-14-39 от 26 септември 2014 г. Защо е ЕП, аз не зная. Може би защото там се съхраняват книжата от изборите на 25 май 2014 г. за членове на Европейския парламент и от 5 юли за народни представители. Явно искат преместване, за да оправят помещението за изборите на 5 октомври 2014 г.

Аз съм подготвил – по принцип го изчаках, за да вземем нашето нарочно решение, обаче тъй като е от 26 септември 2014 г. реших да го вкарам в днешната вътрешна мрежа. Виждате писмото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, писмото е стандартно. Очевидно съм Ви разпределила преписката преди – в петък, на 26 септември 2014 г., ние да вземем своето протоколно решение, че няма да отговаряме на всяко едно запитване и ще излезем с нарочното решение. Те обаче чакат, защото днес е получено още едно от същата община.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да изпратим тогава това писмо на Ямбол, така или иначе съм го подготвил.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колеги, нека да го изпратим, тъй като е подготвено.

Имате ли възражения, колеги? Нямате.

Който е съгласен, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*), **против – няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред.

Точка 4 – Регистрация на наблюдатели.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, имам три проекта на решения. Единият е с вх. № 1048. Това е проект на решение относно

регистрация на наблюдатели от Сдружение „Активно общество” за участие в изборите за народни представители. Заявлението е с вх. № 21-7 от 28 септември 2014 г. от Сдружение „Активно общество”. Приложени са необходимите документи.

След извършената проверка на „Информационно обслужване” АД отговарят на изискванията, като едно лице вече е регистрирано като наблюдател от същата организация и има издадено удостоверение.

Затова ви предлагам да регистрираме като наблюдатели трима упълномощени представители на Сдружение „Активно общество”. Отказва да регистрира като наблюдател Любомир Михайлов Христов със съответното ЕГН, регистриран като наблюдател от същата организация и има издадено удостоверение. Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър, да им се издадат удостоверения.

Решението подлежи на обжалване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Откривам разискванията, колеги. Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Ще помоля колегата Грозева да брой.

Колеги, е съгласен с този проект на решение, моля да гласува.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1100-НС.

Продължете, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, във вътрешната поща под № 1053 ви предлагам проект на решение относно регистрация на наблюдатели от Сдружение „Институт за социална интеграция”.

Заявлението е с вх. № 7-77 от 29 септември 2014 г. Приложени са необходимите документи със списък от 30 упълномощени представители. След извършената проверка от „Информационно обслужване” АД лицата отговарят на изискванията, имат навършени 18 години, не са регистрирани като наблюдатели на други организации, като анкетьори и като кандидати за народни представители.

Предлагам ви да регистрираме като наблюдатели 30 упълномощени представители на Сдружение „Институт за социална интеграция”. Да им бъдат издадени удостоверения и вписани в публичния регистър. Решението подлежи на обжалване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията. Няма желаещи за участие.

Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*), **против – няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 1101-НС.

Продължете, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, следващият проект за решение за регистрация на наблюдатели е от Сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори” се намира във вътрешната поща под № 1046.

Заявлението е с вх. № 33-16 от 27 септември 2014 г. Приложени са необходимите документи. Заявлението е за регистрация в полза на 1207 лица. От извършената проверка от „Информационно обслужване” АД се установи, че 1200 лица

отговарят на нашите изисквания – имат 18 години, не са регистрирани като наблюдатели, като кандидати за народни представители. Седем лица от тези вече имат регистрация като наблюдатели от същото решение – 1 лице, Деница Христова; Алдин Младенов е Гражданско сдружение „Вер”; Костадин Божилов – присъства в предварителната проверка на Сдружение „Гражданско сдружение”; Иван Георгиев Апостолов има регистрация от Сдружение „Сапорт”; Васил Борнаров – повторено ЕГН и три имена в текущия списък; Янко Йорданов Начев има регистрация в Сдружение „Сапорт”, и Атанас Илиев с невалидно ЕГН.

Затова ви предлагам да откажем регистрацията на тези седем лица.

Коректните 1200 лица да регистрираме, да бъдат вписани в публичния регистър и да им се издадат удостоверения. Решението подлежи на обжалване.

Ако има разисквания, съм направила справка относно регистрираните към момента наблюдатели и мога да ви кажа, че за Сдружение ГИСДИ, ако включим и тези 1200 ще бъдат общо 1842. Тоест към момента те имат 642 регистрирани наблюдатели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*), **против – няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 1102-НС.

Продължаваме със следващ докладчик по тази точка – колегата Ивков. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, имам три готови проекта. Сега ще ви докладвам само двата и ще помоля малко по-късно да се върна на третия, тъй като имам нещо да си доизясня. Трите проекта са: два за „Земеделски младежки съюз” и един за Национално движение „БГ Патриот”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ивков, разпределените Ви „Земеделски младежки съюз” ми се струва, че като поредност на номерацията са след разпределените на колегата Сидерова. Затова считам, че е редно, когато тя е готова, първо тя да докладва и след това Вие, за да не стане разминаване с второ докладване.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В такъв случай аз ще изчакам. Аз имам № 1019 и № 1018.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В справките има ли, че има повторение в предишните?

ИВАЙЛО ИВКОВ: От едно лице.

РУМЯНА СИДЕРОВА: От коя?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Елеонора ..., регистрирана като кандидат за народен представител.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е друго. Мисля, че няма пречка да го докладва, защото на мен никак си не ми дойде реда – все има по-кратки и по-кратки, а там онези няколко преписки така си стоят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз мисля, че при Вас дойдоха шест или седем, колега.

Заповядайте, колега Ивков, доколкото няма повторение на лица – виждам във Вашето решение, така че може да се докладва.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И в двете има по едно лице от наблюдателите, което е регистрирано за кандидат за народен представител. Сега мога да ви кажа и кое е лицето. Едната е Таня Дичева, а другия е Борислав Николаев Цанковски. Не знам дали изобщо ..., защото тази организация не винаги минава, така че ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, виждам един от проектите Ви във Ваша папка с вътрешен № 1050.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Номер 1050 и ... Затова се забавих. Не можах да видя кой проект е. Има ли го качен проекта? Защото другото ми го даде Ели и не е качено в папката. Трябва да имам и още едно, което е „БГ Патриот”.

РЕПЛИКИ: Няма го.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ще моля да ме изчакате малко.

Това, което е № 1050 е готово, в смисъл тъкмо да видя какво ще гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да се запознаете с предложението за регистрация на наблюдатели от Сдружение „Земеделски младежки съюз”.

Откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложеният проект на решение, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*), **против - 2** (*Александър Андреев и Росица Матева*).

Колеги, това е Решение № 1103-НС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ивков, докато качат другите ВИ проекти във вътрешната мрежа, ще дам думата на следващ докладчик по тази точка.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, във вътрешната мрежа под № 1035 е качен проект на решение за регистрация на наблюдатели на Фондация „Европейска алтернатива за развитие”. Със заявление вх. № 6-6 от 27 септември 2014 г. е поискана регистрация на 102 лица като упълномощени представители на

фондацията. Извършена е проверката. От проверките се установи по отношение на лицата, че са налице лица, които не отговарят на изискванията да бъдат наблюдатели, а именно: едно лице вече е регистрирано като наблюдател от същата организация; три лица нямат навършени 18 години; две лица имат еднакъв ЕГН и различни имена.

Пред вид на което, колеги, предлагам да приемем решение, с което да регистрираме от тези 102 предложени лица за наблюдатели 96 от тях, посочени поименно и с посочени ЕГН като представители на Фондация „Европейска алтернатива за развитие”. Да откажем посочените шест лица, които не отговарят на изискванията на закона. След регистрацията да се издадат удостоверения и да се впишат в публичния регистър.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **14** членове на ЦИК: **против** – **4** (*Маргарита Златарева, Александър Андреев, Мария Бойкинова и Росица Матева*). (*Шум и реплики между членовете на Централната изборителна комисия.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, прегласуване.

Моля ви все пак да се изслушваме! Току-що колегата Цачев много подробно ни запозна с проекта си на решение, с което регистрира като наблюдатели 96 упълномощени представители на Фондация „Европейска алтернатива за развитие” и отказва регистрация на шест лица поради причини, които той подробно изложи. Това е неговия проект.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев,*

Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова), против – 3 (Маргарита Златарева, Мария Бойкинова и Росица Матева).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 1104.

Следваща по ред е колегата Златарева. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, възложена ми е регистрация на Сдружение „Център за свободна и качествена алтернатива” във вътрешната мрежа е проекта за решение под № 1052. Това сдружение „Център за свободна и качествена алтернатива” е вече регистрирано като сдружение за участие за наблюдатели в изборите в нашия регистър. Сега то предлага още четирима души.

Извършени са всички проверки – както тези, които са необходими съгласно Изборния кодекс, така и тези, които Централната избирателна комисия въведе, а именно: дали лицата са участници като кандидати за депутати – не са участници; дали техните управителни органи са включени в кандидатските листи – не са включени, поради което предлагам да се регистрират като наблюдатели тези четирима упълномощени представители на сдружението, защото отговарят на изискванията за наблюдатели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен да регистрираме четирима упълномощени представители на Сдружени „Център за свободна и качествена алтернатива”, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова,*

Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова,), **против – няма.**

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 1105.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, постъпило е заявление с вх. № 6 (67) от 27 септември 2014 г. от Фондация „Европейска алтернатива за развитие”, представлявана от Валентин Тончев. Приложени са всички необходими документи, съгласно нашето решение. Фондацията е регистрирана с Решение на ЦИК № 837-НС от 4 септември 2014 г. Извършена е съответно предварителната проверка на наблюдателите, заявени от фондацията и на лицата в управителните органи на сдружението.

От извършената проверка в списъците се установи, че 364 лица към датата на регистрация имат навършени 18 години, не са регистрирани като наблюдатели на други организации, не са регистрирани като анкетьори, не са регистрирани като кандидати за народни представители.

В тази връзка ви предлагам да регистрираме като наблюдатели 364 упълномощени представители на Фондация „Европейска алтернатива за развитие”, съгласно списъкът, който е приложен и да откажем регистрацията на 13 лица с оглед повтарянето на ЕГН-то от предходните списъци. На едно лице имаме невалидно ЕГН и друго е вече регистрирано съответно от фондацията с предходно заявление.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря колеги.

Откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Ще моля колегата Грозева да брои.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Иванка*

*Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева), **против** – 4 (Маргарита Златарева, Емануил Христов, Мария Бойкинова и Росица Матева).*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 1106-НС.

Продължете, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Следващото е № 1060. Постъпило е заявление с вх. № 6 (68) от 27 септември 2014 г. пак от Фондация „Европейска алтернатива за развитие”. Приложен е съответно списък и заедно с необходимите документи на 385 лица. Извършена е предварителната проверка от „Информационно обслужване” АД като лицата не са наблюдатели, съответно не са кандидати в кандидатски листи, не са и анкетъори.

Затова предлагам регистрацията на 385 наблюдатели, съгласно списъкът, който е приложен, и да откажем съответно на девет лица, поради повтарянето в предходни списъци.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*), **против** – **4** (*Маргарита Златарева, Емануил Христов, Мария Бойкинова и Румен Цачев*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 1107-НС.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, гласувах „против”, тъй като в списъка с лицата, които са приложени, има допуснати грешки. Има

невъзможни имена. Срещу тези имена ние издаваме удостоверение. С това удостоверение, според мен, лицето не би могло да се легитимира като наблюдател.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колега Андреев, имате ли още доклади за наблюдатели?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Очаквам още едно, но все още не е готово. Когато стане готово, тогава ще мога да го докладвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, колега.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик по тази точка. Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Номерът на проекта е 1059 и става въпрос за поправка на техническа грешка в Решение № 959-НС от 17 септември 2014 г. относно регистрация на Сдружение „Активно общество” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители.

В събота, колеги, ви докладвах заявление от страна на сдружение „Активно общество” на трима наблюдатели. След извършената проверка от „Информационно обслужване” АД се оказа, че същите те са регистрирани и имат издадени удостоверения.

Впоследствие обаче се оказа, че на тримата, които са предложени за регистрация и са изписани, са им разменени ЕГН-тата. Това не е наша грешка. Както знаете, те пристигат по електронен път. Така са ни били подадени.

Поради което ви предлагам да се чете така, както съм изписала долу съответните ЕГН-та. Да анулираме издадените удостоверения и съответно да бъдат издадени коректни такива.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с поправката на тази техническа грешка, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15**
(Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова,

*Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева), **против** – 1 (Емануил Христов).*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 1108-НС.

Колеги, връщаме се на следващ доклад на колегата Ивков. Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги № 1049 е готово за доклад, а другото ще изчака докладите на колегата Сидерова, доколкото едно от лицата е заявено с по-преден входящ номер, за да знаем дали да бъде регистрирано или да му бъде отхвърлена регистрацията.

С № 1049 е отново „Земеделски младежки съюз”. Едно лице – Татяна Дичева, е регистрирана като кандидат за народен представител. Останалите формално отговарят на изискванията.

Проектът ми за решение е да ги регистрираме Входящият номер е 10-1018 от 28 септември 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение за регистрация на наблюдатели от Сдружение „Земеделски младежки съюз”, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*), **против** – **2** (*Александър Андреев и Росица Матева*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 1109-НС.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред.

Точка 5 – Доклади по медийни пакети.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, предлагам ви да приемем две заявки за медийни пакети. Едната е от Телевизия „Европа” и независим кандидат господин Тонев на стойност 1980 лв., с вх. № НС-20-430 от 27 септември 2014 г. Телевизия „Европа” има подадени към нас тарифи на 25 август 2014 г.

Затова предлагам да одобрим тази заявка.

Втората заявка, която е с вх. № НС-20-435 от 29 септември 2014 г., е от в. „19 минути” и политическа партия „Новото време” на стойност 1449.60 лв. с ДДС.

Предлагам да откажем, тъй като нямат обявени тарифи нито към 25 август 2014 г., нито в ЦИК, нито в Сметната палата. Говорих по телефона с тях. Те имат една постоянно обявена, която ние вече не приемаме. Затова, за съжаление, ще трябва да откажем, според мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека първо да одобрим предложените за одобрение заявки.

Колеги, имаме ли коментари и въпроси там? Нямаме.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*), **против - няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, сега има предложение за отказ от одобрение.

Има ли коментари и становища, колеги? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова,*

Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева), **против - няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължете, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Предлагам ви да одобрим договор между коалиция „Левицата” и „Зелена партия” и Българско национално радио с вх. № НС-20-437 от 29 септември 2014 г. на стойност 1920 лв. с ДДС. Договорът е коректен.

Имам и още един договор, но чакам оригиналът да дойде, тъй като е от в. „Нова дума” от Испания и се разбрахме да ни изпратят оригинален договор, така че той ще бъде докладвам по-късно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен да одобрим така представеният ни договор, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*), **против - няма**.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Само за информация, който желае, може да види таблицата на медийните пакети.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, можем да се запознаем и да видим кои вече са приключили.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред.

Точка 6 – Доклади относно разяснителна кампания.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа, както малко по-рано ви уведомих, се намират два материала. Единият е „Машинно гласуване”. Това е всъщност последният видео клип,

който е част от нашата разяснителна кампания. Предполагам, че се запознахте, колеги. Ако имате някакви забележки по клипа да ги обсъдим, ако – не, да го одобрим, за да може да бъде предоставен за разпространение.

Първо ви моля да видим клипа за експерименталното машинно гласуване. (*Членовете на Централната изборителна комисия се запознават с клипа за експерименталното машинно гласуване.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да излезе надпис – може би такъв кадър най-лесно ще се добави, „Експериментално машинно гласуване се провежда в някои от секциите в следните градове: Сапарева баня, Кюстендил, София – „Възраждане”, „Сердика”,” и прочие и се съобщават само градовете и районите на София, защото в София има в няколко района. В градовете – „в някои от секциите в следните градове:”. Според мен, това е най-лесно – един надпис. А може и с червени точки градовете и наименованието. (*Уточнения между членовете на комисията.*)

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, разбирам. Ще разговарям с фирмата, която изпълнява, ще координираме корекциите и ще го докладвам наново.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: По принцип мисля, че всички членове на комисията харесват този клип със забележките да отпадне търговската реклама, да има един нов кадър преди „Следвайте указанияте стъпки, за да извършите гласуването на електронните машини”, който да указва къде ще се произведе експерименталното машинно гласуване.

Има ли друга корекция, колеги? Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Първо „N” е отбелязан номера в експерименталната бюлетина, но стоят празни редове на електронната бюлетина на екрана, който се появява на машината. Може би е добре да се изпише „политическа партия/коалиции от партии”. В тези райони по принцип няма независими, но може и така

да остане. Това „N” някак си стои празно, но може и така да остане.
(Уточнения между членовете на комисията.)

Точно това ми е мисълта – редовете да не стоят празни. Поне в един ред да бъде написано „партия/коалиция от партии”, така както е в нашата бюлетина. И то може би в два реда, защото или е партия, или е коалиция от партии.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Или да е „№” ...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Мисълта ми е „N” ли да стои или да сложим пореден номер, или цифра, или не знам какво си.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Цифра – не, но номер, който се изписва.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, има ли други предложения по клипа, за да приключваме с обсъждането?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както и да е. Пишем ли в редовете нещо или не пишем. Общо взето оттеглям и това предложение, но във всеки случай трябва да има в начален кадър, че става въпрос за точно определени области, за точно ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: По отношение на кандидатската листа също беше хубаво да се уточни, че това е на партия и коалиция. Не знам дали изкоментирахте това, защото може да изберете желаният от вас кандидат от кандидатска листа де факто по отношение на независимия, тъй като вътре е включен и независимия кандидат, това няма как да се случи.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Имаме ли независим?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Имаме в началото.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имаме „N”. Никой не е казал, че е независим. „N” не пише, че е независим. Откъде разбираш, че това трябва да е независим? Защото ти знаеш, че най-отдолу трябва да са независими.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не, просто пише, че има и независими.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване по принцип така представеният ни клип със забележките, които колегата Пенев си записа. Ще чакаме окончателният клип.

Който по принцип е съгласен с този клип, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **18** членове на ЦИК: **за - 18** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*), **против - няма.**

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Отиваме към следващия елемент на разяснителната кампания.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Следващият материал е така нареченият „Учебен материал”. Колеги, той е доста дълъг. Надявам се да сте го изгледали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Попаднах на друг клип за машинното гласуване.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Предлагам да го отложим за секунда, за да направя връзка и в крайна сметка да разбере кой от двата клипа ще представяме. (*Реплики между членовете на комисията.*) Между другото, няма никъде търговска реклама.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека погледнем нашият „Учебен материал” по-сериозно.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, предлагам да отложим точката „Разяснителна кампания” за допълнително проучване по материалите и след малко ще докладвам отново.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, отлагаме тази точка за допълнителни проучвания и разяснения и преминаваме към следваща точка от дневния ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Златарева.

Колеги, продължаваме със следваща точка.

Точка 7 – Доклади по жалби и сигнали.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз днес съм направил всички в една папка, защото са разнородни, в папка „ИИ”. Моля ви да видите проекта по жалба на ГИСДИ в днешно заседание. Проектът е № 1017.

Постъпил е сигнал, уважаеми колеги, заведен към вх. № НС-18-67 от 25 септември 2014 г., в което се прави оплакване за нарушение отново. Вие виждате пред вас проекта и обстоятелствената част. Нарушението – по твърденията на подаващата сигнала организация, се състои в това, че в материал, публикуван във в. „Дума”, от който вестник е представена изрезка, със заглавие „Рекордно недоверие в служебния кабинет” отчита „Галъп”, е публикувано социологическо изследване на въпросната агенция не само за служебния кабинет, но и за политическите сили.

Оплакването е това, което е в повечето преписки, а именно, че не са спазени изискванията на чл. 205, ал. 1 и чл. 205, ал. 2 от Изборния кодекс.

Пред вас е проекта на решение като съм включил чл. 498 от досегашните за разлика и чл. 200, ал. 1 и чл. 200, ал. 2, т. 1. Иначе по същество считам, че е налице наистина нарушение от формална страна. Има го съставът, но не са налице необходимите реквизити съгласно чл. 205, ал. 1 и ал. 2.

Предлагам да вземем решение, с което да установим нарушението и да упълномощим нашият председател да състави акт за установено нарушение на в. „Дума 2008” ЕООД с ЕИК, както е записано, и да се изпрати на областния управител за издаване на наказателно постановление.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, считам, че навсякъде би следвало да слагаме и чл. 57, ал. 1, т. 1, защото оттам изхождат всички правомощия. Предлагам да го включим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В това и в следващи решения от този вид.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не е толкова важен спорът, но аз държа на проекта какъвто е, защото чл. 57, т. 1 слагаме, когато нямаме какво друго да сложим. Тук има достатъчно много специални правни основания. Член 57 предвижда нашите общи правомощия за надзор. Ако Централната изборителна комисиия реши да се включи, ще допълня в проекта за решение, но поддържам проекта си така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи това предложение и аз ще го подложa отделно на гласуване, тъй като очевидно членовете на комисиията не са на единно становище по този въпрос.

Други предложения, колеги?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Член 495, доколкото си спомням, е общия текст за случаите, в които няма предвидена санкция, а пък тук има предвидена санкция, съгласно чл. 475 и ми се струва, че трябва да е така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, отложихме обсъждането на всички тези сигнали в петък и в събота, доколкото разбирам, не сте взели решение, за да прецизираме текстовете и да не сме уязвими от гледна точка на съставянето на актовете и впоследствие – наказателните постановления.

Аз смятам, че ако остава текстът, в който оправомощаваме председателя на Централната изборителна комисиия да състави актовете, би трябвало основаниято ни да бъде чл. 495, защото това са „Други нарушения на Кодекса”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, в работен порядък не малка част от членовете на Централната изборителна комисия в събота обсъди този въпрос. Разбира се, ние не сме излизали с нарочно решение, но онова, по което мисля, че се обединихме тогава, беше чл. 495, както Вие отбелязахте.

Само да допълня, колегата Ганчева посочи чл. 57, ал. 1, т. 1 и колеги от залата допълниха и т. 26 на чл. 57. Впоследствие това ще го подложa на гласуване допълнително.

Моля, продължете, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Искaх само да предложa основанийето да бъде чл. 495, във връзка с чл. 475, във връзка с чл. 205 и всички останали, които колегата е изброил. Нищо не пречи да останат.

Основанието да бъде чл. 495.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, доколкото виждам, по мотивната част няма възражения. Единствените предложения, които постъпиха, са във връзка с прецизиране на правните основания в този акт и, разбира се, от този в последващи наши решения по сходни случаи.

Първото предложение е като основание да бъде посочена разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 1 и т. 26.

Колеги, който е съгласен като основание да се допълни чл. 57, ал. 1, т. 1 и т. 26, моля да гласува.

Ще моля колегата Грозева да брое.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева и Цветозар Томов*), **против - 1** (*Ивайло Ивков*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Другият спор, докато има смисъл и то реален смисъл с оглед на това, което говорихме, тук проведохме един абсолютно излишен спор и взехте, че го гласувахте, което е

голям автогол за Централната изборителна комисия. Погледнете си само срока в т. 26 и няма да коментираме повече.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи предложение основанията да бъдат допълнени с чл. 495.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: ИВАНКА ГРОЗЕВА: Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева и Цветозар Томов*), **против - 1** (*Ивайло Ивков*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с основанията чл. 475, ал. 1 да отпадне, моля да гласува.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: ИВАНКА ГРОЗЕВА: Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева и Цветозар Томов*), **против – няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков, за отрицателен вот на предходното гласуване.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Гласувах да отпадне чл. 475, уважаеми колеги, поради простата причина, че преди малко гласувахме да добавят чл. 495. Трябва да има или чл. 495, или чл. 475.

Аз бях против да добавяме чл. 495 именно, за да седи чл. 475, но след като взехме решение чл. 495 да бъде включен, чл. 475 трябва задължително да отпадне, според мен.

Така че преди да гласуваме, нека да прецизираме. Ако трябва да се прегласува. Ще добавя каквото решите, но ще стане грешно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, че за да остане чл. 205 трябва отнякъде да направим аналогия – за това ме подсеща колегата

Нейкова, с това, че се разпространява материала на повече от един район и затова е сезирана Централната изборителна комисия и тя приема да е компетентен орган.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, основанията за това решение са чл. 57, ал. 1, т. 1 и т. 26, чл. 495 във връзка с чл. 205, ал. 1 и 2, във връзка с чл. 200, ал. 1 и чл. 200, ал. 2, т. 1, чл. 496 и чл. 498 от Изборния кодекс. Това са основанията, които гласувахме колеги.

Колеги, който е съгласен с така предложеният ни проект на решение ведно с допълненията, които гласувахме преди малко ... *(Шум и реплики между членовете на Централната изборителна комисия.)*

Колеги, има ли още разисквания по този проект на решение? Заповядайте, колега.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Колеги, тъй като възприехме текста на чл. 495, това трябва да бъде съобразено с размера на санкцията, като в чл. 495 е 2000 лв. и това трябва да се отрази накрая в мотивната част, а не както е в чл. 475 – от 2000 до 5000 лв.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колега, мотивната част би трябвало да се съобрази с решенията, които току-що взехме. Единственото допълнение към Вашето изказване, колега, е, че не ние определяме размера на глобата или имуществената санкция, а размера се определя от лицето, което издава наказателното постановление, което е съответния областен управител в нашите случаи. Така че, колеги, дори аз се питам: Защо ние да изписваме и размера, след като съответния областен управител е длъжен да познава закона и той да прецени съответната правна норма, под която трябва да подведе своя акт?

Има ли други колеги, които желаят да вземат отношение?

В тази връзка, на предпоследният абзац преди диспозитива, последното изречение, който е съгласен след „административно наказание” да се сложи точка, моля да гласува.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева и Цветозар Томов*), **против - 2** (*Ерхан Чаушев и Метин Сюлейманов*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложеният ни проект на решение, ведно с измененията, направени в залата, а именно: в абзац предпоследен след думите „административно наказание в Изборния кодекс” останалата част и основанията да се допълнят с основанията, които преди малко гласувахме поотделно, моля да гласува.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева и Цветозар Томов*), **против - няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 1110-НС.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, изказването ми е пак просто организационно – не се хващайте за думите. Става въпрос, че като всяко решение то има определен тип структура, защото ние ще продължим тъкмо с този тип решения. Имаме едни правни основания, които уточнихме, имаме едни обстоятелствени части, които общо-взето касаят това, че в някои публикации не са дадени никакви реквизити, които са съгласно закона, имаме един диспозитив, който трябва да бъде общо-взето идентичен при същите правни основания и при същите обстоятелства. Това ли е цялостната идея?

Оттук нататък следват едни десетина що-годе по същия начин структурирани решения. Това ли е?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е, това е!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре. Само това питам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, тъй аз също имам седем разпределени такива сигнали, които са съответно проучванията на Агенция „Галъп” и „Екзакта”. Но например в Информационна агенция „Фокус”, след като беше публикувана тази част от материала, пише: „От „Екзакта” правят уточнението, че представените тук резултати са получени от регулярно национално представително проучване на „Екзакта” и не могат да бъдат тълкувани като прогноза на агенцията”.

Ако колегата Томов може да съдейства това какво значи?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се, колега. Но, колеги, докато си съдействате извън залата, ако обичате, ние да продължим с докладчиците по реда на тяхното постъпване.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа с № 1002 е проект на решение, който ще бъде съобразен с това, което гласувахме преди малко като правни основания.

Докладвам ви, че на 25 септември 2014 г. по електронната поща на Централната избирателна комисия е постъпил сигнал от ГИСДИ с вх. № НС-18-66 от 25 септември 2014 г., в който се прави оплакване за нарушение на чл. 205, ал. 1 и ал. 2 от Изборния кодекс от „Телеграф” ЕООД чрез в. „Телеграф” от 23 септември 2014 г. В сигнала се съдържат твърдения, че в броя от 23 септември 2014 г. на в. „Телеграф” на стр. 2 са публикувани данни от електорално рейтингово изследване на Агенция „Галъп” без да са огласени данните по реда на чл. 205.

Предлагам ви да гласуваме проекта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата ще отрази направените в предходното решение корекции като правни основания.

Колеги, погледнете и се запознайте с тези изменения. Не виждам желаещи да участват в разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*), **против - няма.**

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това Решение е № 1111-НС.

Продължете, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа като проект № 1047 е качено проекторешение по сигнал от Сдружение ГИСДИ, със същото предметно съдържание и отново ще бъде съобразен с това, което приехме преди малко

На 25 септември 2014 г. в Централната изборителна комисия е постъпил сигнал от Сдружение ГИСДИ с вх. № НС-18-74, в който се прави оплакване за нарушение на чл. 205, ал. 1 и 2 от Агенция „Крос“ ООД на 24 септември 2014 г., като в сигнала се съдържат твърдения, че на същия ден в 8,13 ч. на интернет страницата на информационната агенция в материал със заглавие „Малките партии ще определят броя на депутатите на големите“ са публикувани данни от електорално рейтингово изследване на Агенция „Екзакта“ без да са огласени по съответния ред.

Предлагам ви да гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Има ли коментари и предложения, колеги? Не виждам.

Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*), **против - 1** (*Ивайло Ивков*).ПРЕДС.

ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 1112-НС.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само уточнявам, нищо специално по проекта на докладчика. По принципните съображения, изложени преди малко в моя проект решение гласувам „против” и така ще гласувам всички оттук нататък, без да обяснявам отрицателен вот заради евентуалните жалбоподатели. Няма смисъл да им показваме как да жалят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Колеги, връщаме се към първия доклад по тази точка, публикуван вече във вътрешната мрежа.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа проектът е № 1004. Аз ви го докладвах, така че накратко да припомня. Това е сигнал на ГИСДИ за нарушение на чл. 205 от в. „Преса”, който се издава от „Обединени свободни медии” АД. Пристигнало е на нашата поща на 25 септември 2014 г. с вх. № НС-18-65 от 25 септември 2014 г.

Прави се оплакване, че във в. „Преса” в броя от 23 септември 2014 г. на стр. 2 и 3 са публикувани данни от електорално рейтингово изследване на Агенция „Галъп”, без да са огласени данните по чл. 205, ал. 1. Към сигнала е приложено копие от вестника.

В проекта, така както го виждате, ще бъдат изписани правните основания, както ги уточнихме преди малко за проекта на

колегата Ивков, както и ще оправомощим председателя на Централната изборителна комисия да състави акта, за разлика от проекта, който съм предложила.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Колеги, коментари, предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*), **против - няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 1113-НС.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, при мен са седем сигнала от ГИСДИ, но всички са с един вх. № НС-18-64, като искам да кажа, че към всички не е приложено копие от публикацията, така че се наложи да ги издирвам сама. За четири имам готовност, които са качени във вътрешната мрежа от 27 септември 2014 г. Това са с № 1030, отнасящо се за изследване на Агенция „Галъп”, което е било във в. „Сега” от 23 септември 2014 г. Следващото е с № 1028 – всички са качени във вътрешната мрежа на 27 септември 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Номерата са: 1027, 1028, 1030 и 1031.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, те са от 27 септември 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това са 1027, 1028 и 1031.

ТАНЯ ЦАНЕВА: И № 1030.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, да започнем с № 1027.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Както казах, със същия вх. № НС-18-64, с което се прави оплакване за нарушение на чл. 205, ал. 1 от „Нова българска медийна група” в техен в. „Монитор”.

Поне според мен, по отношение на този материал и с колегата Томов също го коментирахме, мисля, че няма нарушение, тъй като това е един авторски материал, който представлява и анализ. Просто е посочено само част от изследването. Това е материал на две страници. Аз мисля, че това не е ... (*Реплика от госпожа Маргарита Златарева.*)

Затова мисля, че тук не установяваме нарушение ... (*Уточнения между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен този сигнал да остане за сведение, защото се явява авторски материал, в който са цитирани рейтингови изследвания, моля да гласува.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева и Цветозар Томов*), **против - 1** (*Румяна Сидерова*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека отидем на вътрешна мрежа № 1028.

Колега Цанева, виждам, че също е Ваше – „Вестникарска група „България”.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Тук приемам, че установяваме нарушение на чл. 205, като трябва да направя съответните корекции с предходното решение и с необходимите данни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да се запознаете.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Номерът е 1028 от 27 септември 2014 г. „Вестникарска група” чрез в. „24 часа”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли желаещи да участват в разискванията? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, ведно с корекциите, които колегата каза, че ще нанесе, моля да гласува.

Ще помоля колегата Грозева да брой.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*), **против - няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, това е Решение № 1114-НС.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващото е в същия ден с № 1030, което е със същия входящ номер, както казах. Това е по отношение същото изследване на Агенция „Галъп”, публикувано във в. „Сега”.

РЕПЛИКИ: Няма го качено във вътрешната мрежа.

ТАНЯ ЦАНЕВА: То е идентично. Приемам, че установяваме, че има нарушения. Ще дам да го качат в мрежата.

Следващото е № 1031, то е по същия сигнал на Сдружение ГИСДИ, по отношение на нарушение на чл. 205, ал. 1 от „Нова българска медийна група” чрез в. „Монитор” със съответното изследване, за което вече говорих, от 18 септември 2014 г. на Агенция „Галъп”.

Приемам, че има нарушение на чл. 205 като трябва да се направят същите корекции и да се допишат данните на „Нова българска медийна група”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Възложител на изследването – трябва да се изпише точно.

ТАНЯ ЦАНЕВА: И не е спазено изискването на чл. 205, ал. 2. Не са представени паспортните данни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с това допълнение и с допълнението, което правим по отношение на основанията за издаване на акта, други коментари и предложения? Не виждам. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*), **против - 1** (*Ивайло Ивков*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 1115-НС.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, във вътрешната мрежа е налице проект на решение относно сигнал на ГИСДИ под № 1055 – „България днес”.

Колеги, случаят е аналогичен както и досегашните. Припокрива се почти на 100%. Подаден е сигнал от ГИСДИ за нарушение на правилата на чл. 205, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс от вестникарска група „България” в частност от в. „България днес”. Сигналът е от 25 септември 2014 г. Заведен е с вх. № НС-18-71 от 25 септември 2014 г. Прави се оплакване за нарушение на чл. 205 като се съдържа твърдение, че на 24 септември 2014 г. във в. „България днес” в печатен материал със заглавие „Екзакта” – „Седем партии в парламента”, са публикувани данни от рейтингово изследване на Агенция „Екзакта Рисърч груп” без да са огласени данните по чл. 205, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс. Приложено е и копие от публикация от вестника в оригинал.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Какво конкретно в случая?

РУМЕН ЦАЧЕВ: В конкретния случай не са спазени изискванията на чл. 205, ал. 1 – не е посочен възложителят, не е посочен източника на финансиране и изцяло не е спазена разпоредбата по ал. 1 от този текст. Това може да бъде добавено в проекта на решение, както и да бъде съобразено с основанията при неговото приемане.

Предвид констатираните нарушения, посочени в сигнала от ГИСДИ, предлагам да приемем решение, с което да установим нарушението на чл. 205, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс в цялост, което се изразява – тук е казано в диспозитива, „в огласяване на резултати от социологическо проучване по повод изборите, без да се съдържа информация за възложителя на проучването и за източниците на финансирането, което да заема не по-малко от 5% от общата площ на материала”. Като бъде съставен акт на „България днес” ЕАД с посочен ЕИК и адрес, представлявано от изпълнителните директори Венелина Гочева и Мария Илиева.

Да оправомощим председателят на Централната изборителна комисия да състави акт за установяване на това административно нарушение и актът да се изпрати на областния управител на област София.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, заедно с автокорекциите, които си направи колегата Цачев, и във връзка с предходните ни решения по повод основанията, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*), **против - 1** (*Ивайло Ивков*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 1116-НС.

Колеги, преди почивката, която ще дам след малко, се връщаме на недовършена точка.

Точка 6 – Доклади относно разяснителната кампания.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, във връзка с клипа за машинното гласуване, в крайна сметка клипът, който ни е предложен от изпълнителя „Междинна станция”, е във вътрешната мрежа с № Клип 6 – Клип „Машинно гласуване 2014_09_...”. Тоест вторият документ под папката „ИИ”.

Лично аз с колегата Чаушев ви правим предложение в този клип да бъдат извършени корекции по отношение на картата, която се съдържа в него, на която се изобразяват местата, в които ще се проведе експерименталното машинно гласуване, като с точки бъдат отбелязани като места областните центрове, които са центрове на районите, в които е предвидено да се извърши експерименталното машинно гласуване. Самите области да бъдат оцветени в цвят, а точките да бъдат в друг цвят, който да се отличава и да акцентира на местоположението на тези центрове. Отделно от това до самите точки да бъдат изброени населените места, в които ще се намират секциите за машинно гласуване.

Това предложение е съгласувано с изпълнителя и е технически възможно за осъществяване. Така че всъщност хем да се съдържа информация кои са местата, хем това да не засяга частта от клипа, която е аудио, хем да не се удължава продължителността на клипа.

В тази връзка обаче има едно предложение от изпълнителя и то е в края на клипа да отпадне текста „При възникване на въпроси, обърнете се към членовете на избирателната комисия”. Мотивирането на изпълнителя е, че в крайна сметка това е пояснителен текст, който малко или много е ноторно известен, а, от друга страна, чрез отпадането на това пояснение ще се съкрати

клипа, за да може да бъде максимално близо до максималната дължина за разпространение в търговските медии.

Лично аз споделям това предложение и смятам, че разяснителната кампания няма да загуби нищо, ако точно този текст отпадне от клипа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Има ли коментари по това предложение? Не виждам.

Колеги, който е съгласен този текст да отпадне, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*), **против - няма**.

Само и това предложение, което е за изписването на районите, ако бъде одобрено?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по повод предложението за изписването на районите, има ли коментари, възражения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*), **против - няма**.

Последно, госпожо председател, ако ми разрешите във връзка с Учебния материал отложихме окончателното му приемане във връзка със запитването от колеги за включване на част в учебния материал, която възпроизвежда документите, които ще се ползват от секционните избирателни комисии извън страната.

Тази част е заснета и няма пречка да се добави към обучителния материал. Това съм го установил след разговор с изпълнителя. Така че, ако няма други предложения във връзка с корекции на филмчето с „Учебен материал” да го одобрим, за да може да се финализира и да се изпрати на секционните комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други предложения, колеги? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Цветозар Томов*), **против - няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Във връзка с предното клипче. Общозвзето, смисълът му е агитиращ, поради което и въвеждащ в типа гласуване. В кабините ще има специално и подробно описание на стъпките, които ще бъдат залепени пред машината. Само че в оранжевия фон, точно с картата има един текст „Парламентарни избори 2014 г.” и едно празно квадратче. Това празно квадратче ще бъде жестомимичен превод. Казвам, за да имате предвид за какво става въпрос за това празно квадратче. Но под „Парламентарни избори” на жълтия фон със синята карта, с отбелязването на местата поне да се появят визуално, като се променят няколко пъти, общо-взето ще дадат и възприятието на зрителите къде да гледат. Така че не го гледайте само като на един акт. Като се повтори няколко пъти вече тези граждани, където се появи цифрата 300, горе-долу ще знаят и къде ще се намира тяхната секция. Евентуално могат да обърнат внимание и на това.

Става въпрос за населените места. Отдолу, под „Парламентарни избори 2014 г.” още един текст „Експериментално

машинно гласуване” на фона на картата. Да го имате предвид, че ще се появи след малко.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Давам 30-минутна почивка.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 12 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимият кворум, продължаваме днешното заседание.

Колегата Сидерова поиска включване на точки в дневния ред.

Колега Сидерова, моля кажете кои точки предложихте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Едното е вече към т. „Регистрация на наблюдатели” – регистрация на „Земеделски младежки съюз”.

В началото на заседанието стана дума, че следва да приемем решение за начина на отчитане на преференциите в случаите, когато е заличен първият в листата или както е приел гражданственост изразът „водачът на листата след регистрацията”, както и изменение на Решение № 905, което е свързано с образуване на изборителните секции в лечебни и здравни заведения и домове за стари хора, както и в затворите.

Засега и „Земеделски младежки съюз”. По-късно ще трябва да ви докладвам и по жалба, но сега забелязах, че имам и една папка, в която не знам какво има. Сега ще я преглеждам. Това е. Тези трите засега.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен да включим тези точки в дневния ред, моля да гласува, като определям колелгата Христов да брои.

Колеги, който е „за”, моля да гласува.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка*

Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румяна Сидерова), **против - няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предлагам да изчакаме и останалите колеги да се присъединят към нас за тези две решения.

Връщаме се към предходна точка от дневния ред.

Точка 4 – Регистрация на наблюдатели.

Колега Сидерова, моля докладвайте за „Земеделски младежки съюз”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, разпределени са ми постъпили заявления за регистрация на наблюдатели от името на „Земеделски младежки съюз”. Входящите номера са от № 1012 до № 1017 включително.

Общо се касае за предложени 772 кандидати - бързам да кажа, че всички са обединени в едно решение, от които след извършената проверка отговарят на изискванията 763 кандидати. За част от кандидатите се е установило: има две двойки кандидати, които са посочени с едно и също ЕГН, поради което и двамата, срещу имената на които стои едно и също ЕГН – това са четири лица, не се регистрират. Има посочен кандидат без ЕГН; има кандидат, който е регистриран в друга листа.

Проектът е № 1057 „РС”, мисля, че накрая има и една единичка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предварителната проверка № 1016 ли е.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, предварителната проверка е № 1012, 1013, 1014, 1015, 1016 и 1017.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тоест влиза и № 1016.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да. Защо, имаш нещо такова ли?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Неслучайно питам. Лицето Мариус Велев ... Защото съществува в тази проверка и искам да видя дали ще го регистрираме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е на стр. 19 и на стр. 20 са отхвърлените. Мисля, че няма име Мариус Велев, поне по това, което си спомням, когато писахме и преглеждахме с Лилия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари, предложения?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам един въпрос. При извършените проверки имам за три лица, които са вписани като лица, на които е отказана регистрацията, Едното е при проверка по № 1016 за Анка Цветкова и Тошо Кръстев. Те са вписани като лица, на които е отказана регистрацията, защото присъстват в проверка по № 1008. Не намерихме с Лили решение по № 1008. Още едно лице, което също е вписано като лице, чиято регистрацията е отхвърлена, което по същия начин пък фигурира в проверка по 63, което е друго сдружение с идеална цел – Фондация „Европейска алтернатива за развитие”. На трите лица сме отказали регистрацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Отказали сме с други решения, така да разбирам?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ИВАЙЛО ИВКОВ: А с това решение?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, не, с това решение е отказана на трите лица регистрацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, в 60-та Канцелария в регистъра би трябвало да са записали всички проверки на кого са дадени съответните доклади и как са завършили – дали с решение за регистрацията, дали с решение за отказ или отхвърлително при хипотезата на чл. 53, ал. 4.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Едната от проверките ние направихме, но там виси производство пред Върховния административен съд. Има отказ от регистрацията от страна на Централната изборителна комисия и това е по Решение № 1043, мисля, наше и в момента то е с жалба във Върховния административен съд. Няма произнесено решение по тази жалба.

ИВАЙЛО ИВКОВ: При отхвърляне ли е отказа? Защото, ако е при отхвърляне ...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Отхвърляне, неотхвърляне, значи няма регистрация, а лицето е влязло в проверката на друго сдружение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Трябва да го регистрираш сега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Затова ви поставих въпроса, защото според мен, моето виждане е, че когато лица фигурират в друга проверка, а не в регистрации, „Информационно обслужване” АД изрично са написали в проверките, че ги няма в решения за регистрация. Аз лично считам, че тези лица следва да бъдат регистрирани. И при връщане евентуално на решение от Върховния административен съд да се прави повторна проверка на лицата, които са върнати, за да няма междувременно извършени регистрации, и вече при решението, което ще следва решение на Върховния административен съд тогава вече да се реши дали се отказва регистрация на тези лица.

Това, което аз бих ви предложила, е Анка, Тошко, тоест осмия по ред в частта „Отказва регистрация”, както и Габриела, която е седмия по ред, тези три лица да ги запиша като регистрирани, съответно най-накрая в списъка на лицата, които са регистрирани. Нарочно оставих, за да можем в залата да коментираме и тълкуваме по този въпрос.

Тогава решението ще е за регистрация на 766 лица, включително тримата, които току-що изброих.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, ведно с корекциите, допълнително направени в залата след обсъждане, моля да гласува.

Ще помоля колегата Грозева да брои.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 10**
(Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова,

Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова),
ПРОТИВ - 2 (*Александър Андреев и Росица Матева*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 1117-НС.

Продължете, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Проектът е № 1051 за регистриране на 872 наблюдатели от Сдружение Национално движение „БГ Патриот”, вече регистрирана организация, като лицето, на което отказваме под № 3 в списъка, което е Мариус Борис Велев, ми е указано от „Информационно обслужване” АД, че присъства в предварителната проверка по № 1016, току-що докладвана от колегата Сидерова. Доколкото това лице не беше в списъка на тези, на които се отказва регистрация, в предходното ни решение считам, че то ще бъде регистрирано и не бива да бъде регистрирано доколкото тази проверка № 1016 е предходна по отношение на проверката по моя проект.

Това е особеността. Другата особеност е броя на лицата. Всичко друго е бланково решение, което виждате пред вас. Входящият № е 26-2 от 28 септември 2014 г. Очевидно това е второ заявление. С първото мисля, че бяха регистрирани шест лица.

Изготвил съм проект за регистриране, доколкото вече са проверени всички обстоятелства и в първото, и във второто решение, с изключение на лицата, на които отказваме регистрация по посочената в таблицата от 1 до 5 фигурират основания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, оставих известно време да се запознаете с решението. Надявам се, че вече сте се запознали.

Колеги, коментари, предложения? Не виждам. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Ще помоля колегата Грозева да брой.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*), **против - 2** (*Георги Баханов и Росица Матева*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 1118-НС.

Моля да продължим, за да изчерпим тези решения. Мисля, че колегата Бойкинова имаше за регистрация и колегата Сюлейманов, както и колегата Андреев. Другите проверки не са върнати.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е качен проект № 1062.

Постъпило е заявление с вх. № 6 от 27 септември 2014 г. от Фондация „Европейска алтернатива за развитие”. Към заявлението са приложени необходимите документи. Самата фондация е регистрирана с наше Решение № 837-НС. Извършена е предварителна проверка от „Информационно обслужване” АД като са заявени 520 упълномощени представители, от които 512 отговарят на изискванията, за да могат да бъдат регистрирани. По отношение на едно лице има невалидно ЕГН от осем цифри, шест лица се срещат два пъти в списъка с еднакви данни и към момента на регистрацията едно лице няма навършени съответно 18 години.

В тази връзка ви предлагам да регистрираме като наблюдатели 512 упълномощени представители на Фондация „Европейска алтернатива за развитие”, съгласно приложеният списък и съответно да откажем регистрацията на 8 лица, с оглед докладваните към момента грешки, които са при подаването на документите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с предложениия проект на решение, моля да гласува.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*), **против - 3** (*Маргарита Златарева, Мария Бойкинова и Росица Матева*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 1119-НС.

Точка 7 – Доклади по жалби и сигнали – продължение.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, проектът е под № 1003 и е относно постъпил сигнал на ГИСДИ. В него се съдържа твърдение, че на 24 септември 2014 г. на стр. 2 от в. „Сега” в печатен материал със заглавие „ГЕРБ има значително по-голям твърд електорат от БСП” са публикувани данни от изследване „Екзакта Рисърч”, без да са огласени данни по чл. 205, ал. 1 от Изборния кодекс, а именно възложител на изследването и източници на финансирането му. Също така се твърди, че не е спазено изискването на чл. 205, ал. 2, а именно в материала не се съдържа информацията съобразно изискванията на чл. 205, ал. 1 от Изборния кодекс в обособено поле на видно място, което да заема не по-малко от 5 на сто от общата площ на публикувания материал. Към сигнала е приложено копие от публикацията.

Централната избирателна комисия се запозна с приложената страница и констатира, че в посочения материал са публикувани данни от проучване на Агенция „Екзакта Рисърч“. В печатния материал изрично е уточнено, че това не е прогноза за изборния ден, а моментна снимка на част от електоралния сегмент към този период от месеца. Над печатния материал има приложена снимка със

заглавие „Подкрепа за партиите при избори на 20 септември” тоест, ако изборите са на 20 септември 2014 г., в процент според „Екзакта Рисърч“, поради което Централната изборителна комисиия приема, че същото представлява проучване по повод предстоящите избори и попада в обхвата на чл. 205, ал. 1 от Изборния кодекс. Установи се също, че в материала не е огласена цялата информация съобразно изискванията на чл. 205, ал. 1 от Изборния кодекс по начина, определен в чл. 205, ал. 2 от Изборния кодекс.

Понеже горе съм обяснила каква е информацията, долу не я повтарям. Останалото е всичко, както са останалите решения – нарушение на чл. 205, ал. 1 и 2, предвид установената практика ще оправя съответно основанията, ще включва чл. 495 във връзка с чл. 200, ал. 2, т. 1 и чл. 498.

Установява нарушение. Оправомощава председателя на Централната изборителна комисиия да състави акт за установеното нарушение. Като аз мисля, че това решение на Централната изборителна комисиия не подлежи на обжалване. То по-скоро поставя началото на процедурата по налагане на административно наказание, още повече че се позоваваме на чл. 498 и ми прави впечатление, че все повече е такава практиката и на Върховния административен съд. Например в Решението, което е по жалбата на Български национален съюз „Нова демокрация”, с което спряхме клипа в частта, с която обжалваха установяване на нарушението, делото е прекратено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Има ли коментари, колеги? Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Към докладчика, може би за коректност трябва да изписваме изцяло наименованието на агенцията, която е правила проучването „Екзакта Рисърч Груп”, въпреки че вероятно в сигнала не е изписана с пълното си наименование.

РОСИЦА МАТЕВА: Всъщност от вестника, колега. Ще добавя „Груп”, но аз точно от вестника го разписах.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз това казвам, предполагам, че в сигнала или във вестника не е цитирана напълно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други коментари, колеги? Не виждам.

Колеги, закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, ведно с корекциите, направени в залата, моля да гласува.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*), **против - няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 1120-НС.

Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, сигналът на Сдружение ГИСДИ е аналогичен на тези, които досега докладваха колегите. Проектът на решение, който съм подготвил, е в папката от 26 септември 2014 г. под № 1008. В случая става въпрос за сигнал, в който се излагат твърдения, че на 24 септември 2014 г. на стр. 12 на в. „Стандарт” в печатен материал със заглавие „Дванадесет процента сменят партията заради агитацията” са публикувани данни от електорално рейтингово изследване на Агенция „Екзакта Рисърч Груп”, без да са огласени данните по чл. 205, ал. 1 от Изборния кодекс по начина, определен в чл. 205, ал. 1 от Изборния кодекс. Към сигнала е приложено и копие от публикацията.

По-нататък мотивната част на самото решение е позната от досега гласуваните вече решения. Ако трябва да конкретизирам, с оглед направените тук забележки тук по отношение на самото нарушение, се съдържа в това, че не е посочен възложителят на допитването и в същото време не са конкретизирани източниците на финансиране.

По-надолу, разбира се, в самия проект на решение съм възприел и всички онези основания, които приехме в самото начало на днешното заседание.

Колеги, предлагам да установим нарушение на чл. 205, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс, да оправомощим председателя на Централната изборителна комисия да състави акт за установено нарушение на „Стандарт Нюз” АД, като актът се изпрати на областния управител на област София за издаване на наказателно постановление като нашето решение да подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването на настоящото решение, евентуално ако бъде прието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли коментари и предложения, колеги? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*), **против - няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 1121-НС.

Колеги, възразявате ли да направим принципни решения сега, които чакат колегата Цачев и колегата Сидерова?

Нова точка 2 от допълнителния дневен ред – Отчитане на гласовете без преференции при заличаване на кандидат, посочен на първо място в листата.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, проектът за решение е с № 1060. Касае се за важната за всички ситуация, която се е създала в някои изборни райони, в които в кандидатски листи е

заличен първият в листата, наречен „водач“. Обикновено такова название е намерило гражданственост.

Предлагам ви този въпрос, който ние коментирахме – тук някои колеги се правят, че не са чули този коментар, защото това беше по време на обученията и половината комисия не беше в София, но коментирайки ми какви въпроси се поставят, аз ви предлагам в дадения случай да приемем това решение, с което всъщност ние даваме определение какво означава „посочен на първо място в листата“.

Предлагам ви то да звучи така: „В случаите, когато след регистрацията на кандидатска листа е заличен първият поред в листата кандидат и листата не е пренаредена за посочен на първо място в листата се приема следващият след заличения кандидат според подредбата в решението за регистрацията на съответната листа“.

От тук вече си намира място и чл. 278, ал. 5, който казва, че гласовете се отнасят за първия в листата.

Ние просто даваме определение какво означава в този случай „посочен на първо място“.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Може ли едната листа да падне?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не мога, но кажи коя листа, защото няма да стане ясно. *(Реплика от госпожа Маргарита Златарева.)*

На втория ред, след думата „ред“ отпада текста „в листата“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам други коментари. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, ведно с корекциите, направени в залата, моля да гласува.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** *(Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова), против - няма.*

Колеги, това е Решение № 1122-НС.

Точка 3 от допълнителния дневен ред - Изменение и допълнение на Решение № 905-НС от 11 септември 2014 г. на ЦИК.

Продължете, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващият проект е с № 1065. Свързан е с изменение и допълнение на Решение № 905-НС, което касае образуването на секциите в болници, домове за стари хора и други социални заведения, както и в местата за изтърпяване на наказание „лишаване от свобода” и задържане под стража. Подсказва ни необходимостта от приемането на това решение кметът на гр. Пловдив с едно свое писмо-сигнал с вх. № НС-06-41, както и запитвания по телефона.

В т. 3 на Решение № 905-НС ние сме определили срокът, в който ръководителите на тези заведения трябва да предадат списъците като „3 октомври” 2014 г. Но тъй като предстои заличаване на лицата, включени в тези списъци, поради което предлагаме в т. 3 вместо датата „3 октомври” да се чете „2 октомври” в края на работното време, 17,00 ч., да се подадат списъците, които са изготвени в болничните заведения, домовете за стари хора, социалните домове, които са почивни домове и други – има най-различен тип заведения за социални услуги, както и списъците от местата за изтърпяване на наказание „лишаване от свобода” и задържане. Това, така да се каже, е по-леката промяна.

Следващата промяна, която е предизвикана от това, че погрешно при изработването на решението съм посочила, че секцията трябва да се образува от кмета, а тя, по силата на разпоредбата на чл. 29, ал. 8 трябва да се образува от самия ръководител на заведението, поради което ви предлагам първият абзац да го променим по следния начин:

„Ръководителите на заведенията, домовете и другите специализирани институции и ръководителите на местата за лишаване от свобода и за задържане образуват избирателните секции по т. 1, за което уведомяват незабавно кмета на общината на

територията, на която е заведението, домът, другата специализирана институция или мястото за лишаване от свобода или задържане, който с нарочна заповед утвърждава номера на избирателната секция по т. 1”.

Всъщност ал. 2 вече си идва на място. Тя вече е и осъществена, така да се каже. Това са преговорите. Насочваме към реда, по който се правят преговорите за съставяне на секционните избирателни комисии. Там няма нужда от изменение и допълнение, поне според мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли коментари, предложения? (*Уточнения между членовете на комисията.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам колегата Нейкова да постави на микрофон въпросът, който е поставян при обученията, за да можем да го обсъдим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, тъй като правим изменение в Решение № 905-НС, искам отново да поставя въпрос, който беше поставен на обученията, а именно в т. 3 на Решение № 905-НС сме записали, че уведомяването – ще цитирам по памет, се извършва чрез изпращане на избирателния списък.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 2.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре, може аз да съм записала грешно т. 3.

От Администрацията във Велико Търново конкретно поставиха този въпрос. Обясниха, че това им създава затруднения, тъй като те получават един списък без ЕГН, само с имена и трудно ще намират онези избиратели, които трябва да заличат от съответния избирателен списък.

Ако колегата Цачев си спомня по-подробно от мен, може да допълни.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Какво предлагат?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Предлагаха уведомяването да става по предишен ред, както е било в други избори – с писма 48 часа преди изборният ден да се уведомява ГРАО. *(Реплика от госпожа Румяна Сидерова.)*

Аз не казвам, че са прави, а казах какъв проблем споменаха, че им създава този запис.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Докато колегите разсъждават, виждам, че не е уточнено в точка коя, абзац втори на кой член става въпрос, че изменяме. И както и долу – „изменя текста на т. 5”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: На обучението при нас беше поставен въпросът, може би в малко по-различен акцент, а именно: в последното изречение на т. 3 от нашето решение пише, че уведомяването се извършва чрез изпращане на копие от изготвения избирателен списък. Избирателният списък не е толкова с оглед ЕГН-то, а с оглед формата, тъй като форматът не може да бъде изпратен по никакъв начин, той трябва съответно да бъде сканиран, а това е избирателен списък, какъвто си е големия чаршаф.

В тази връзка питането беше да се направи чрез писма така, както до момента е било правено от предходните избори. Тоест да не бъде уведомяване чрез изпращане на копие от избирателен списък, а писмо, съдържащо имената на съответните лица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точно по същество такъв текст липсва в решението, а никъде не е написано, че се праща списъка.

РЕПЛИКИ: Пише.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Къде?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: „Уведомяването се извършва чрез изпращане на копие от изготвения избирателен списък”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В такъв случай в т. 3 ще добавим, че „Изменя изречение второ, което гласи: „Уведомяването се извършва ... (*Размяна на реплики между членовете на Централната избирателна комисия.*)

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не е така, защото уведомяването става чрез общината по местонахождението на заведението, което означава, че ръководителят изпраща на тази община от Търново, а от Търново вече трябва да ги изпратят. Те може да са в различни общини.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Текстът на изречение второ, абзац втори се изменя, както следва: „Уведомяването се извършва чрез писмо, съдържащо трите имена, ЕГН и постоянния адрес на лицата, включени в избирателния списък”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други коментари и предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, ведно с допълнението, направено в залата, моля да гласува.

Колега Грозева, моля да отчетете резултата.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 1123-НС.

Колеги, преминаваме към следваща точка от дневния ред.

Точка 1 от допълнителния дневен ред – Проект на решение за изменение на Решение № 634 относно преброяване на преференциите.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, във вътрешната мрежа е проект на решение № 1064 за изменение на Решение № 634. Решение № 634 касаеше преброяване на преференциите/предпочитанията при произвеждането на изборите.

Касае последната точка – т. 7. В основанието има един текст по отношение на чл. 378, но той касае изборите за членове на Европейския парламент, а като цяло решението се отнася за избори при преференциално гласуване за народни представители и общински съветници, така че този текст би следвало да отпадне.

В т. 7 при извършване на проверката би следвало да се добави и е добавено в проекта, че трябва да се сумира броя на действителните гласове без преференции от бланката чернова, както и броя на преференциите за всеки един от кандидатите от съответната кандидатска листа, които да съвпадат с числото, което се вписва по т. 9 от действителните гласове в секционния протокол. В този смисъл е проверката.

Тъй като в т. 7 липсваше текстът по отношение на гласовете, които са без преференции, а само тези, касаят преференциите за отделните кандидати, те не биха могли при това положение да съвпадат с числото по т. 9 от протокола.

Допълнително е посочено, че решението следва да бъде предоставено на секционните изборителни комисии в предизборния ден, заедно с Решение № 634, тъй като те касаят начина на преброяване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колегата Цачев ми показва това решение и аз го погледнах преди да го качи. Но защо той счита, че трябва да премахнем чл. 378, който е препращащия текст при европейски избори, при които също има преференциален вот и затова този текст фигурира тук. Той препраща към правилата за парламентарните избори, за начина на отчитане на преференциалния вот.

По същата логика е включен и чл. 440, който е броенето на преференциалния вот при изборите за общински съветници.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ако мога да отговоря, разрешението за преференциите, начинът на преброяване на преференциите, в самото му наименование е записано, че се отнася за избори за народни представители и за общински съветници. Не е посочено, че касае избори за членове на Европейския парламент.

Изхождайки от това, въпреки че то е без номер, а в проекта, в който е бил приложен, когато сме го гледали, мисля, че 22 юли, тогава е било с номер и номерът е бил с индекси Народни събрание и местни избори. След това номерът е отпаднал останал е без номер, само с № 634, но независимо от това е посочено, че то се отнася само за избори за народни представители и за общински съветници, което ме наведе и на мисълта, че няма място чл. 378.

От тази гледна точка съм изходил. Ако комисията прецени, че се отнася за всички видове избори, тогава ще трябва да променим и заглавието на решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, мисля, че след като чл. 378 се намира в главата за избори на членове на Европейския парламент той обслужва тези избори и препращащата разпоредба на чл. 378 касае избори за Европейски парламент, независимо, че вие считате, че това се прилага и за избори за Народно събрание. Не можем ние в една разпоредба, намираща се в членове на Европейски парламент, която обслужва точно този вид избори, да цитираме в това решение. Аз мисля, че колегата Цачев е прав.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Решението е общо. Той е прав като казва, че трябва тогава в заглавието да включим още една – ако отпадне тук т. 1, трябва да има друга точка, която да е промяна на отношето в Решение № 634 и аз съм съгласна с него.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Имате предвид, колега Сидерова, по-скоро да добавим в заглавието „и за членове на Европейския парламент от Република България” и всъщност т. 1 да бъде не, че отпада чл. 378, а

изменя наименованието или предмета на решението като се включват и изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В частта му се добавя, както се правят измененията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моето предложение е защо не вземем и да променим относно, така както беше в нашето отменено Решение № 616, тъй като в него бяхме посочили относно преброяване на преференциите/предпочитанията при произвеждане на избори с преференциално гласуване? Иначе трябва да ги изброяваме и трите – народни представители, общински съветници и ... В този случай си спестяваме относно да е по-късо, да е по-кратко, така както си беше в Решение № 616.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, стигнахме до единно становище.

Колеги, който е съгласен с предложения проект на решение като т. 1, вместо предложената ще бъде в частта „Относно” да се чете: „Преброяване на преференции, предпочитания при произвеждане на избори с преференциално гласуване” ... Частта „Относно” се изменя така.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17 (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*), против – **няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 1124. Решението е без индекс, тъй като се отнася за всички избори, при които се гласува преференциално.

Преминаваме към следваща точка от дневния ред.

Точка 8 – Проект на решение за отменяне на решене за регистрация за участие с наблюдатели.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, проектът е под № 1005. Докладвах ви го, но сега пак накратко ще го докладвам. Знаете, че е по жалба на Фондация „Младежка толерантност” срещу наше Решение № 848 – отхвърлително решение. Върховният административен съд върна преписката за ново разглеждане с указание Централната изборителна комисия да постанови решение, в което да изложи фактически правни основания за издаване на административния акт в съответствие с чл. 59, ал. 2, т. 4 от Административнопроцесуалния кодекс и правомощията на Изборния кодекс, в резултат на което Централната изборителна комисия е постановила Решение № 955-НС, в което е отказала да регистрира предложените от Фондация „Младежка толерантност” 151 наблюдатели.

По жалбата на Фондация „Младежка толерантност” Върховния административен съд постанови решение, с което отмени нашето решение и върна преписката за ново разглеждане на заявлението с указания Централната изборителна комисия да постанови ново решение за регистрация на предложените наблюдатели.

В мотивите си Върховния административен съд приема, че развитите в оспорваното решение мотиви на Централната изборителна комисия за обвързаност с политическа партия „ДПС” са относими за българската неправителствена организация, която организация обаче вече е била регистрирана.

Също така в мотивите си приема, че след като вече веднъж е преценено от Централната изборителна комисия с първоначалната регистрация на Фондация „Младежка толерантност” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. като българска неправителствена организация, че не е в зависимост от политическа партия „ДПС” нито с кандидата за

народен представител Икмал Юсеинова, не може тази преценка да се извършва самостоятелно при регистрацията на предложените от вече регистрираната организация наблюдатели.

Същевременно по делото, както вече ви обясних, нямаше процесуално представителство и защита от наша страна. Същевременно обаче Централната изборителна комисиия, след като се запозна отново с документите, приложени към решение, установи, че в момента на регистрацията на фондацията госпожа Икмал Юсеинова Джомова, законен представител на това сдружение, не е била регистрирана като кандидат за народен представител от листата на ДПС. Това става едва на 1 септември 2014 г. Тоест, към момента на разглеждане на заявлението за регистрация на фондацията с участие за наблюдатели и постановяване на решението са били спазени всички формални изисквания.

Ето защо при съвкупна преценка на наличните документи като основание за регистрацията на Фондация „Младежка толерантност” с Решение № 791 от 26 август 2014 г. и установените по-късно нови факти – относими и релевантни към основаниято за издаване на същото решение, както знаете Централната изборителна комисиия с протоколно решение по-късно взе такова решение да прави такава проверка за политическа обвързаност във връзка с едно такова наше решение, на Централната изборителна комисиия, по повод едно друго сдружение, което решение беше потвърдено от Върховния административен съд.

Поради което считам, че в Централната изборителна комисиия са налице основание за възобновяване на производството по регистрация, тъй като са налице нови обстоятелства от съществено значение за издаване на решението.

Централната изборителна комисиия установи, че Решение № 791 не е обжалвано нито по административен, нито по съдебен ред, поради което на основание чл. 99 от Административнопроцесуалния кодекс е в правомощията си да отмени решението и вместо него да постанови друго такова, с което

да бъдат обсъдени новите факти и обстоятелства, релевантни при взимане на решението.

Останалите мотиви относно политическата обвързаност няма да ви ги чета, защото считам, че тук безспорните факти са едни – че Фондация „Младежка толерантност” е регистрирана, наистина решението не е обжалвано, представлява стабилен административен акт и към оня момент аз си давам сметка, че Фондация „Младежка толерантност” е отговаряла на всички формални изисквания за регистрацията.

В същото време си давам сметка, от друга страна, че Централната изборителна комисиия взе протоколно решение, с което да се прави проверка за политическа зависимост, което поставя и в различен режим организациите. Така се получи, че на практика за едни организации Централната изборителна комисиия извършва проверка, отказва – вече има отказано на 4-5 организации, което също считам, че не е справедливо.

В крайна сметка считам, че формалните изисквания на закона трябва да бъдат поставени не над целта на закона, а напротив, те трябва да обслужват целта на закона и считам, че целта на закона е справедливостта, а справедливостта е човешко проявление на човешкия разум.

Затова, според мен, е разумно да отменим регистрацията и така да поставим на еднакъв режим всички организации, като казвам, че още веднъж си давам сметка, че Фондация „Младежка толерантност” с нищо не е виновна, че към оня момент – 26 август 2014 г., Централната изборителна комисиия не е била взела такова решение да следи за политическата обвързаност. Но, от друга страна, считам, че целта на наблюдателите е да бъдат независими, обективни, безпристрастни и считам, че е безспорно, че тя е политически обвързана чрез представляващият фондацията, още повече че фондацията няма членски състав. Както знаете, тя се създава с едностранен акт и на практика излиза, че тя сама си

упълномощава наблюдатели, които да наблюдават за нея. Това е моето разбиране.

Давам си сметка и за двете страни на спора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: За много неща се дадох сметки тук, само за едно не знам дали се даде сметка – за правната страна на въпроса. Колеги, аз ще бъда съвсем кратка, защото този проект не може по никакъв начин да предизвика същността ми на юрист, за да мога да участвам в един диспут по отношение на поставения въпрос.

За съжаление, точно със съжаление, открих днес, че не се изненадвам от такъв проект да бъде разгледан от Централната изборителна комисия. Тъй като става въпрос за една организация, за която в привръзки са посочени политически обвързаности – няма да коментирам мотивите, само ще кажа, че не са налице основанията по чл. 99. И неюрист да погледне разпоредбата на чл. 99 ще приеме, че тя е неприложима нито в първата точка, нито във втората точка. А други основания няма как да се посочат.

Ще посоча и това, че Централната изборителна комисия няма дори протоколно решение, с което да проверява политическа обвързаност на наблюдателите – нещо, което аз не бих могла да сложа в рамките на закона. Няма такова протоколно решение и няма възможност Централната изборителна комисия в момента да се позовава на такова протоколно решение. Иначе би било добре поне датата да се посочи.

На следващо място, отново ще кажа, че не са налице основанията по т. 1 и 2 от чл. 99 от Административнопроцесуалния кодекс. Колеги, и правната теория, и практиката на съда е константна в това отношение. Обстоятелствата трябва да са били налице към момента на постановяване на решението. В момента, заради емоционална привръзка с този проект на решение, Централната изборителна комисия рискува да постави под съмнение

своята професионалност и всички решения, които са приети от Централната изборителна комисия да бъдат поставени под съмнението на висящност в правния мир. Защото този проект на решение противоречи на основни начала за стабилност на административните актове. Всяка нестабилност би довела до едно нестабилно положение в обществото. Нестабилността на административните актове, колеги, е нещо страшно и поставя под въпрос цялата дейност на всички органи в държавата. За да не бъдете подвластни на емоцията с проекта на решение, неслучайно още първия ден, когато чух за какъв проект на решение става дума, помолих този въпрос да бъде решен принципно в Централната изборителна комисия и едва след това да се постави на обсъждане проекта на решение по конкретния казус.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, по отношение на административнопроцесуалния ред, който се предлага в този проект, искам да обсъдим чл. 99 от Административнопроцесуалния кодекс. Мисля, че новите обстоятелства, които се навеждат като основание тук, за този проект, са именно решение на Върховния административен съд, в което изрично се казва, че фондация или сдружение, което предлага наблюдатели, не трябва да бъде политически обвързано. Това решение на Върховния административен съд се появи, след като вече ние регистрирахме тази фондация за участие с наблюдатели, поради което с пълно право това може да бъде новото обстоятелство.

Що се касае до нашия индивидуален административен акт, безспорно е, че над нас няма административен орган, пред който да бъде оспорван нашия акт, поради което сме в хипотезата на чл. 99, тоест индивидуален акт, който ...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Поне оставете с гласуване да се реши, да не ставаме за смях.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Чакайте сега!

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Имаме обстоятелства към момента на постановяване на решението. Може ли да не ставаме за смях?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз не Ви прекъсвах и бих могла ...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз пък не мога да остана в залата, когато един съдия излага съображения за обстоятелства, които не са нови.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Защо да не са нови?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Съжалявам! (*Госпожа Севинч Солакова напуска залата.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, аз няма да повтарям казаното от колегата Солакова, което напълно споделям, но много се учудих на докладчика, защото много внимателно прочетох решението на Върховния административен съд и тук никъде не се казва, че, първо, решението, което ние сме взели, а именно № 791, е взето на 26 август 2014 г. Към момента на вземане на това решение Централната изборителна комисия не е имала нито нарочно, нито протоколно решение с тази дата. В момента, в който е приела това решение, то е прието за в бъдеще, но не със задна дата. Аз не съм присъствала, тъй като бях на обучение в деня, в който сте го разисквали.

Но съда казва следното на стр. 4: „След влизане на решението на регистрация” – имат предвид чл. 791, „нито административният орган Централната изборителна комисия, нито съдът може да извърши контрол върху това решение”. Така че не виждам какъв проект ни се предлага, но аз ще гласувам „против” проекта по тази причина.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз също прочетох това изречение, колеги, но то е в друг контекст. Четете горните, които казват:

„Развитите в оспорваното решение мотиви на Централната изборителна комисиия за обвързаност с ПП „ДПС“ са относими за българската неправителствена фондация”. Но тя вече е била регистрирана по реда на чл. 112, след влизане в сила на решението за регистрацията ѝ. Но в това производство” – казва съдът, „нито административният, нито ЦИК...”. В смисъл, че когато постановяваме решението за наблюдатели ние също не можем да правим контрол, защото вече организацията е регистрирана. С този контекст е решението.

А иначе сега да ме убедите, че влязло в сила решение – има извънредни способности, има отмяна на влязло в сила решение, но тук по-скоро нашите решения имат характера на акт. В доклада казах, че си давам сметка, че това е един стабилен административен акт, но си давам сметка за различния режим, на който подложихме организациите. Та ние досега сме отказали на пет организации със същите мотиви. Спрямо тях справедливо ли е?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Говорим за справедливост ли?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ние говорим за много други неща.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Говорим и за справедливост. Същата логика и същите съображения имаха и когато колегата Пенев написа решението, че наблюдателите са обвързани, но ето че Върховния административен съд посочи, че не всичко може да бъде написано в Изборния кодекс като изискване. Няма изискване, че наблюдателят не може да бъде член на Централната изборителна комисиия. Аз дали не мога да си подам документите и ще ме регистрират и като наблюдател?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съжалявам, че ще го кажа, но основно правило, което се изучава в университетите и по-скоро в

юридическите факултети е, че „право” и „справедливост” не са едно и също нещо.

Освен това, когато се прилага закон, не се изхожда от философски категории, а се изхожда от разпоредбите, които са разписани в закона, който трябва да се прилага. Това – второ.

Трето, тази теза, че ние сме обикновен административен орган и опита насилствено да се прилага Административнопроцесуалния кодекс спрямо нашите решения като се дерогира действието на специалния закон – Изборен кодекс, лично аз изцяло не приемам. Неслучайно има специален закон, наречен Изборен кодекс, и неслучайно той не препраща субсидиарно към предложението на Административнопроцесуалния кодекс във всички случаи. Няма такъв текст в Изборния кодекс, който да препраща и да казва, че субсидиарно се прилага Административнопроцесуалния кодекс.

По въпроса за новите факти колегата Солакова много брилянтно обоснова правната теза. Аз няма да я повтарям, защото сигурно няма и да мога да я преповторя.

По въпроса за влезлите в сила решения и извънредните способности. Няма такива способности за контрола на решенията на Централната изборителна комисия. Няма! Има изричен текст в закона, че не се прилагат извънредните способности при контрола на решенията на изборителните комисии. Има изрични текстове, които казват кога се прилага Административнопроцесуалния кодекс, а това е само в случая на предсрочно прекратяване на пълномощията на кмет и то сроковете са такива, каквито са визирани в Изборния кодекс, а останалата процедура, която не е уредена в Изборния кодекс и се извършва от съда, тогава може да се приложи Административнопроцесуалния кодекс. Само тогава в съда, в производството пред съда, а не в производството пред нас.

Опитът да се създаде хаос със създаване на практика – днес вземаме решения, утре формираме друго мнозинство и го отменяме, също не възприемам генерално.

Според мен, предложеният проект не лежи на разпоредбите на Изборния кодекс. Колегата не лежи и на съдебната практика, не лежи на разпоредбите на органа, който ни контролира по законосъобразност - Върховния административен съд, и който по този въпрос има категорични мотиви.

Поради което не възприемам предложеният проект. Считам, че той не отговаря на изискванията на Изборния кодекс и останалото законодателство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Бойкинова, за реплика.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Поне в десетина решения на Върховния административен съд казват, че нашите решения, специално за регистрациите, когато ни ги отменят, имат белезите на административен характер и съответно трябва да съдържат правните основания и фактическите за издаването им и цитират „съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от Административнопроцесуалния кодекс”. Така че не мога да не се съглася, че актовете на Централната изборителна комисия – във всички решения пише, че те имат белезите на индивидуални или на общи, в зависимост от нашите решения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, за дуплика, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Всички наши решения имат тези характеристики. Те съдържат и мотиви, когато се налага, и съответните норми на закона, на които ние се позоваваме, когато ги възприемаме. Това е моята дуплика.

Ние нямаме решения, които са бя, бя, бя, защото така ни харесва. Всичките ни решения са обосновани от нормите на Изборния кодекс и тяхното приложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Уважаеми колеги, за да няма съмнения в това какво е казал Върховния административен съд в свое Решение № 11317 на следващия ден, на 26 септември 2014 г. аз

съм го качил във вътрешната мрежа. Ще ви помоля да отворите там. Нека да го погледнем и да оставим настрана емоциите.

Във връзка с предложението на колегата докладчик за възобновяване на административното производство в проекта на решение изрично Върховния административен съд в своите мотиви на решението е казал, че това не може да има, което се каза от колегата Грозева. Но по-нататък Върховния административен съд продължава с развитие, че след като вече е преценено, че Фондация „Младежка толерантност” не е в зависимост от политическа партия ДПС, нито с кандидат за народен представител Икмал Джомова, не може да се извършва такава преценка отново.

По-нататък за обвързаността с Фондацията „Младежка толерантност” и с кандидата се казва, че не е налице.

На второ място, не е обосновано и позоваването на Решение № 10849, тъй като става въпрос за две различни неща. С Решение № 10849 ние отказваме регистрация на неправителствена организация, която да може да участва с наблюдатели на предстоящите избори за народни представители с наблюдатели, докато тук случая е друг – ние вече сме регистрирали и оттук нататък трябва само и единствено да регистрираме наблюдатели с оглед изискването на закона по отношение на наблюдателите дали те отговарят на изискванията на закона или не.

По-нататък изрично в своите мотиви посочва, че на нас като специална компетенция, която ни е предоставена с оглед Изборния кодекс, ние трябва да регистрираме наблюдателите, които са предложени от Фондация „Младежка толерантност”.

В този смисъл е и практиката на Централната изборителна комисия, колеги. Аз ще ви посоча поне една част от тези случаи, които си направих труда днес, преди да започне настоящото заседание. За онези решения, които Върховния административен съд е отменил и ни е задължил да регистрираме, предложените от съответните неправителствени организации за наблюдатели. Става въпрос, на първо място, за Решение на Върховния административен

съд № 11208 от 24 септември 2014 г., като в изпълнение на указанията на Върховния административен съд ние сме взели Решение № 1074-НС. Следващо решение на Върховния административен съд, с което отменя наше решение, е върнато със задължителни указания ние да регистрираме предложените за регистрация наблюдатели и това е Решение № 11316 от 25 септември 2014 г. Впоследствие ние приемаме Решение № 1073-НС. По-нататък Решение на Върховния административен съд № 11205 от 24 септември 2014 г. После приемаме Решение № 1062-НС, с което регистрираме наблюдатели. По-нататък, Решение на Върховния административен съд № 11088 от 23 септември 2014 г., като с Решение на Централната изборителна комисия № 1049-НС регистрираме онези наблюдатели, за които първоначално сме отказали и така има още много решения.

В този смисъл аз съм подготвил проект, колеги, евентуално след като се гласува проекта на докладчика, с който предлагам регистрация на наблюдателите, предложени от Фондация „Младежка толерантност”. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Не виждам желаещи за реплики.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не под формата на реплика, но аз много внимателно прочетох решението, което е качил колегата Сюлейманов, и също така без емоции считам, че оттам по-скоро следва извода, направен от докладчика, отколкото някакъв друг, доколкото там е казано, че след като Централната изборителна комисия веднъж е преценила, че няма зависимост между организацията и партията, а не се казва, че Върховния административен съд е преценил, че няма такава зависимост. Докладчикът пък много добре обясни защо тогава ние сме преценили, че не е имало такава зависимост, а пък след това сме преценили обратното. Така че не считам, че със самото решение се

оборва тази теза, още повече че този факт е бил известен на съда при постановяване на неговото решение.

От друга страна, обаче пък ме притеснява в проекта на докладчика това, че текста, на който той се позовава в Административнопроцесуалния кодекс, предвижда актовете по този ред на чл. 99 да бъдат отменяни от по-горестоящия административен орган, а не от същия орган и от същия орган само и единствено при хипотезата, че акта не е подлежал на контрол от по-висшестоящия. Това е правен аргумент, който пък мен би ме въздържало да гласувам „за” проекта, предложен от докладчика, доколкото въпросният акт е подлежал тогава на контрол от друга инстанция и тя е била тази, която следва да направи процедурата поне от първи прочит сега на текста, защото отдавна не бях чел текста на чл. 99 от Административнопроцесуалния кодекс. Така че, ако може да ми обясните.

Според мен, просто не сме в хипотезата на чл. 99 доколкото нашият първоначален акт е подлежал на обжалване и трудно това правно ще издържи като мотив.

Иначе аз съм съгласен с логиката на проекта на докладчика, но това е нещо, което считам, че не сме в хипотезиса.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Първоначалната регистрация на Фондация „Младежка толерантност” не е обжалвана и то това е точно смисъла на чл. 99, защото ако е обжалвано, вече имаш съдебно решение, там имаш сила на присъдено нещо. Това е сложен фактически състав. Тоест този акт не трябва да е бил оспорен нито по административен, нито по съдебен ред.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Той не подлежи.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Тоест да е стабилен. Точно това е – да не е подлежал и да не е ... *(Реплики между членовете на комисията.)*

„Влязъл в сила индивидуален или общ административен акт, който не е бил оспорен пред съда, може да бъде отменен или изменен от непосредствено по-горестоящ орган”. Такъв орган ние нямаме – по-горестоящ. *(Реплика от госпожа Иванка Грозева.)*

Напротив, точно в тази хипотеза. Или ако акта не е подлежал на оспорване по административен ред от органа, който го е издал.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не е подлежал.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ами не е подлежал на оспорване по административен ред, защото не подлежи. *(Уточнения между членовете на комисията.)*

Точно за това е, защото представлява стабилен административен акт.

РОСИЦА МАТЕВА: Въпросът е когато един административен акт приеме, че нашето решение е влязло в сила, кой може да възобнови производството?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ние, кой?

РОСИЦА МАТЕВА: Ако го обжалва отново, може да го направи по-горестоящ ...

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Няма такъв по-горестоящ, затова сме ние.

РОСИЦА МАТЕВА: Нали Върховния административен съд играе ролята на по-горестоящ?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, мисля, че вече изчерпахте изказването си.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз не приемам този проект, който ни е предложен, но имам и един въпрос към докладчика. Докладчикът предлага да отменим Решение № 791, с което сме регистрирали Фондация „Младежка толерантност” с 5 наблюдатели. Освен това решение ние имаме и Решение № 805 от 29 август 2014 г., с което сме регистрирали 318 наблюдатели. *(Реплика от господин Цветозар Томов.)*

Какво значение има? То и това е преди 1 септември 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, моля не отговаряйте в реплики на някой, който говори от залата без да му е дадена думата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Както казах, не приемам този проект, но ако това ни се предлага – да отменим първата регистрация на сдружението, а в същото време оставаме едно решение, с което сме регистрирали 318 наблюдатели от същото сдружение, което е в сила. Какво правим?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, искам да ви припомня, че се събрахме отвън на работна среща и си зададохме и този логичен въпрос: Добре, какво правим с вече регистрираните сдружения? *(Реплика от госпожа Севинч Солакова.)*

А Мария Бойкинова ли поръча на „Информационно обслужване” АД да прави проверка за политическата зависимост, питам аз? Аз ли поръчах? Всички тези проекти, всички тези справки, които идват от „Информационно обслужване” АД – кой е регистриран за кандидат, питам: Аз ли го поръчах? Напротив!

Сега и колегата Сидерова може да потвърди тук, че ние наистина се замислихме по въпроса какво става с вече регистрираните сдружения, защото кашата наистина стана пълна.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Какви са тези работни срещи?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не беше работна среща, а беше най-обикновена друга работа и се подхвърляха въпроси и отговори, но това не значи, че е имало работна среща, свикана по определения ред и че нещо сме взели като решение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре, аз питам тогава на какво основание по преписките ми идват писма от „Информационно обслужване” АД? Ние отказахме на пет. На какво основание от „Информационно обслужване” АД идват справки, че наблюдатели са регистрирани като кандидати и на какво основание ние постановихме пет отказа на сдружения да ги регистрираме?

Не ме разбирайте неправилно. Аз нямам нищо против да регистрираме фондация „Младежка толерантност”, но въпроса е

наистина ... (*Шум и реплики между членовете на Централната изборителна комисия.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, казусът не е конкретен. Казусът е по отношение на нашите решения. Мисля, че на всички е ясно.

Колегата Цанева постави въпрос, Вие не отговорихте на въпроса.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: На колегата Цанева мога да отговоря директно: ако това решение, както виждам, няма да мине, но, ако решението мине, въз основа на него ние можем да заличим всички наблюдатели. Тъй като няма да мине, отговарям на колежката Цанева: Спокойно, наблюдателите ще останат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващият по ред на заявките за изказване беше колегата Сидерова. Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Поисках изказването, защото просто съм в неведение от това, което в момента се разиграва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Колеги, ако трябва да съм искрен, просто съм озадачен от това, което се предлага.

Колега докладчик, става въпрос за следното. След като заличим регистрацията на Фондация „Младежка толерантност”, след като заличим регистрираните наблюдатели и анулираме техните удостоверения, евентуално ако те са си издали удостоверения за гласуване на друго място, какво се случва оттук нататък? Тези поразии, които се създават с това решение, оттук нататък мислите ли ги Вие? Това, разбира се, оттук нататък може да бъде предложено, като ние направим своя анализ след изборите да има своята законова основа като предложение за изменение по институцията наблюдател, но към настоящият момент, пет дни преди изборите да правим такива кардинални решения, да променяме, както се казва, в края на мача, правилата на играта, според мен, е под всякаква критика.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Правилата на играта не съм ги сменила. Правилата на играта се смениха от Централната изборителна комисия, че тя постави различен режим за регистрациите. На едни отказахме. Какво са виновни тези сдружения, пък питам аз? Подали са ги преди десет дни и им отказахме. Какво са виновни другите сдружения – примерно „Заедно”, „Къкринa”, другото сдружение, което не мога да си спомня? Те пък какво са виновни? Аз задавам и този въпрос. На тях им отказахме. Те какво са виновни? (*Реплики.*)

Ако аз започна да изброявам поименно кой как е гласувал, пък не е ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за дуплика, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Взимам думата за последно, колеги, за да припомня, че става въпрос за две различни неща. Докато при Фондация „Младежка толерантност” неправителствената организация е регистрирана, има свои регистрирани наблюдатели, докато при всички останали самата неправителствена организация не е регистрирана. Това е посочено и в Решение № 11317 на Върховния административен съд.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Съгласна съм с Вас, господин Сюлейманов, само че тази Централна изборителна комисия регистрира Фондация „Младежка толерантност”, но отказа на други пет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Отворете си страницата на Централната изборителна комисия и прочетете жълтото квадратче – до изборите остават пет дни. Няма сериозна организация, която да си играе на иди ми – дойди ми, пет дни преди изборите и да сменя правилата.

Затова, колеги, когато се докладват в залата решения, не трябва да си приказваме. А когато дойде интуито персона случаят,

тогава да правим какви ли не сценки, а трябва да разсъждаваме за правните последици от това, което гласуваме, и да ни е наясно действието на правната норма и действието на нашето взето решение. А така, след като са минали 25 дни предизборна кампания, след като регистрираните като наблюдатели са участвали, наблюдавали, ние сега да ги спрем пет дни преди изборите, мисля, че това е неморално, а вече казах, че е незаконосъобразно. Но сега казвам като неморално вече.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И нещо повече, досега винаги, когато сме получавали съдебни решения, с които ни се дават задължителни указания, ние сме регистрирали, макар и в предходни заседания да не сме успявали да вземем решения за наблюдателите.

Не виждам какво има тук, след като съдът казва: „Затова оспорваното решение следва да бъде отменено и Централната избирателна комисия да вземе решение за регистрация на предложените наблюдатели”. Аз това не мога да си обясня – кой как тълкува и чете Евангелието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега докладчик, след като виждате, че не постигаме пет дни преди изборите консенсус в тази посока, даже напротив, Вашият проект се приема полярно, държите ли на него и държите ли да го подложи на гласуване?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Държа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли някой друг желание да допринесе за тази дискусия? Не виждам.

Прекратявам разискванията.

Ще моля колегата Грозева да брои.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Маргарита Златарева, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев и Цветозар*

Томов), **против** - **10** (Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 1125-НС.

Заповядайте за обяснение за отрицателен вот, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз гласувах „против” след внимателен прочит на чл. 99, т. 1 и 2, защото считам, че там има обективно изискване решението ни да не е подлежало на обжалване.

Иначе съм абсолютно съгласен с логиката на докладчика и не считам, че съда ни е задължил да регистрираме тази организация при всички обстоятелства. Считам, че съда не е взел предвид и не е могъл да вземе предвид един впоследствие настъпил факт, а именно участието на въпросната дама освен в Управителния съвет, така и като кандидат за депутат. И по-скоро това би трябвало да се обсъди отколкото решение за заличаване.

Другата причина беше, че аз не считам, че в едно решение, което е все пак по регистърно производство, следва да отменяме друго наше решение, с което са регистрирани кандидати.

В същото време обаче не считам, че безспорно ясно и само заради решението на Върховния административен съд, че ние без нов преглед и без да спазваме практиката си трябва безусловно да регистрираме поисканите наблюдатели. Просто има нюанси.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Сидерова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, един от малкото проекти, в които, за съжаление, няма никакъв закон и никакво право. Гласувах с абсолютна убеденост „против” този проект дотолкова, доколкото не са налице основанията по чл. 99 от Административнопроцесуалния кодекс. Рядко си позволявам оценки на актовете и ги подвеждам под общ знаменател, но това е актовете на органи в държавата, които водят до уронване на авторитета на

държавните органи и са насочени против държавните устои. Съжалявам, че трябва да го кажа, но водени от емоцията и политически привръзки Централната изборителна комисия днес стигна до нивото, че да приеме акт, с който да цели последици, а не прилагане на закон. Последиците са липса на решение за регистрация на наблюдатели, тоест това се вписва в целта, която тази Централна изборителна комисия така или иначе прие ограничаване регистрацията на наблюдателите в изборния процес.

Можеше да се направят съответните изводи и да се предложат законодателни решения с оглед на обективност, безпристрастност и един истински юридически анализ на Изборния кодекс в тази част.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в тази връзка само да помоля решението да бъде оформено като решение, при което не е постигнато съответното мнозинство, тъй като забравих да го кажа на микрофон. В Централната изборителна комисия няма неща, които да се подразбират – става ми ясно, включително и основни принципи на правото не са по подразбиране.

Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Колеги, по време на моето изказване, приключих с това, че съм подготвил проект в изпълнение на указанията на Върховния административен съд във връзка с Решение № 11317 и държа да бъде подложен на гласуване. Проектът е № 100-НС „МС” ... (*Реплики.*)

Няма значение. Да го гласуваме. Пак е от 26 септември 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, на основание на нашия правилник, разбира се, биха могли да бъдат изготвени два проекта и да бъдат подложени на гласуване. Колега, тъй като можем да презюмираме, че предложения от Вас проект няма да постигне необходимото мнозинство, държите ли на него, защото продължаваме да затъваме в правни абсурди и сега, ако гласуваме

този проект и не постигнем мнозинство от две трети, вече ще имаме наистина сериозен проблем. Не, че сега нямаме.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Нека да го гласуваме.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз мисля и това може да се види от протокола, колеги, че колегата Сюлейманов направи това предложение още в хода на обсъждането на предния проект.

Предложени са ни два алтернативни проекта. Смятам, че в случая можем да избягаме от хипотезата на чл. 53, гласуваме „за” единия или „за” другия проект. „За” и „против” сме гласували единият, можем да гласуваме „за” и „против” другият, който предлага алтернативно решение.

Аз не виждам, пак ще кажа, вие сте юристите, проблем при положение, че по един и същ въпрос са предложени два алтернативни проекта, комисията да ги обсъди и двата в рамките на едно взето решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, всъщност моят въпрос не беше към Вас, а беше дали поддържа проекта си. Тоест колегата Сюлейманов отговори и това беше процедура между мен и него, но разбираме и Вашата теза.

Колеги, подлагам на обсъждане предложеният ни проект с вътрешен № 100-НС „МС” от 26 септември 2014 г. Моля запознайте се с него, колеги.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Искам да кажа, че ще подкрепя проекта на колегата Метин Сюлейманов, защото нямам нищо против Фондацията „Младежка толерантност”. Естествено, че трябва да се изпълни решението на съда. Моето решение беше по-скоро принципно с оглед на това да се поставят под еднакъв режим всички организации, но не че имам емоционално или лично отношение. Затова ще го подкрепя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте за изказване, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Въпреки, че считам, че в този случай няма защо да бъдат регистрирани тези наблюдатели на тази фондация, аз също ще гласувам „за“, за да избегнем задълбочаващият се правен абсурд. Но тъй като се появиха доста мнения на колеги, че абсурда се дължи на поведението на хора, които дописват Изборния кодекс и се визират хората, които гласуват „против“ регистрацията на политически организации със сдружения, обвързани с политически организации, Фондация „Младежка толерантност“ безспорно е такова, струва ми се, ще припомня, че имаше един случай, в който ние с консенсус взехме решение, обединявайки се около следните думи: „Аз считам, че това е заобикаляне на закона с цел да се добие регистрацията на повече представители по неустановен ред. Лично аз ще гласувам срещу регистрацията на организации, в които се дублират включително и ръководните органи с партии“ – цитирам изказване на госпожа Сидерова от 29 август 2014 г. по повод регистрацията на „България без цензура“.

Ако Вие, госпожо Сидерова, и някои други хора последователно бяхте защитавали тази гледна точка, която обедини комисията, във всички случаи, когато партийно обвързани сдружения искат регистрацията на наблюдатели, ние нямаше да стигнем до тази ситуация. Затова, моля Ви, престанете с обвиненията по отношение на тези, които действаха принципно и в интерес на българските граждани по отношение на наблюдателите. Дайте си сметка кой доведе Централната изборителна комисия до тази ситуация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз от думите си не се отказвам. Тридесет и пет хиляди наблюдатели – не са 1000, 2000 или 200, срещу които вие подскочате тук в разстояние на 30 дни. Тридесет и пет хиляди наблюдатели!

Много Ви моля, не ми вменявайте думи, които изобщо не съм казала.

Бих Ви препоръчала да прочетете днешният протокол, когато излезе, и след това да ми донесете черно на бяло къде аз съм казала нещо срещу някого. Срещу някого, даже без да му спомена името, срещу комисията, без да я спомена като комисия. Аз съм говорила за приложение на закона и какво според мен означава това.

Недейте в обществото да се мъчите да злоупотребявате с моето име. Няма да го опетните!

Вярно, че аз разчитам само на името си и професията ми е такава, че само името работи за нея, а не нещо друго. Но не се мъчете да го направите! Мисля, че няма да е голям ефектът. Само тези, дето са Ви поръчали да ме омаловажите, може да са доволни от Вас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Томов, сега ще Ви дам думата за дуплика, но наистина, колеги, аз ви моля дебатът по един проект на решение да не преминава в цитати от протоколи и лични обвинения извън предмета или свързани с предмета, но все пак лични. Това е моята молба, колеги. Разбира се, вие не сте длъжни да се съобразите.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Госпожо Сидерова, току-що казахте, че някой нещо ми е поръчал. Ще оттеглите ли думите си?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не!

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Може ли тогава, тъй като това казвате публично по време на заседание на Централната изборителна комисия, ако не желаете просто да изречете клеветата, да съобщите отново, пряко в ефир по време на заседанието, кои, според Вас, са тези, които са поръчали на Цветозар Томов да взема определени позиции, говорейки в рамките на правомощията си като член на комисията по повод обсъждането на определен казус? Ако обичате, ги кажете или се извинете, моля Ви! Ако сте почтен човек, ще направите едно от двете.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нито ще кажа, нито ще се извиня. Мнението си не променям. Правя си изводи като всеки адвокат от поведение, действия, реплики и изказвания. Толкоз!

Предполагам, че това Ви е начинът да отклоните работата от същността – да ни отклоните от същността, по която в момента се занимаваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека не бъде диалогов режим. Чухме.

Колегата Андреев, предполагам, има предложение?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам процедурно предложение. Имаме един проект на колегата Сюлейманов, ще помоля да го подложим на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*), **против - няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложеният ни проект на решение, моля да гласува.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова и Таня Цанева*), **против - 3** (*Емануил Христов, Ивайло Ивков и Росица Матева*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 1126-НС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за обяснение на отрицателен вот, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Гласувах „против”, поради нюансът, който очертах преди малко, а именно, че основният мотив на Върховния административен съд е това, че тази регистрация вече

веднъж е регистрирана, като аз считам, че не е отчетен факта и очевидно, че не е отчетен факта, че към онзи момент на регистрацията не е имало предпоставки да не е регистрирана. А впоследствие Централната изборителна комисия – сегашната или предишната, Централната изборителна комисия е една, добра или лоша, възприе друга практика, която аз следвам с моето гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред

Колеги, тъй като ни остават важни точки от дневния ред, включително и в частност по отношение на електронната форма на протокола, ще трябва да се запознаем, затова ще дам почивка до 19,15 ч.

Колеги, моля ви в 19,15 ч. да продължим.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 14 членове на Централната изборителна комисия. Имаме кворум, продължаваме днешното заседание.

Колеги, бяхме стигнали до електронната форма на протокола.

Нова точка 4 от допълнителния дневен ред – Доклад относно изготвяне на електронните форми на протокола за СИК в различните райони на страната и в чужбина.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви. Колеги, днес във вътрешната мрежа има едно писмо с № НС-00-363. То е от „Информационно обслужване” АД и е във връзка с това, че те са изготвили електронните форми на протокола за СИК в различните райони в страната и в чужбина и са ни ги представили за одобрение, като са написали съответно и сайтовете, на които могат да бъдат открити. Писмото завършва:

„Моля да се запознаете с представените образци на обучителни протоколи и, в случай, че нямате забележки, да потвърдите тяхното публикуване на сайта в ЦИК”, тъй като ние бяхме казали предварително, че ще ги публикуваме на сайта.

В момента, днес също получихме второ писмо, вече от Министерството на външните работи, в което ни напомнят, че на 24 септември 2014 г. с тяхно нарочно писмо са поискали разработването и ни напомнят, тъй като те не знаят, че ние сме задвижили вече нещата и че това е готово.

В тази връзка смятам, че най-спешното, което е, е именно да разгледаме протокола, който е за извън страната, за да можем да отговорим съответно на Министерството на външните работи по този повод, още повече че те може би ще използват най-много този формуляр, тъй като желанието им е именно в секциите в чужбина да имат този начин за проверяване на протокола, тъй като вероятно там всички секции са оборудвани и с компютър, защото трябва да сканират, да изпращат материали и т.н. Така че за тях няма да бъде проблем да влязат в нашия сайт и съответно да попълват този протокол.

Който имаш възможност през почивката, отвори протокола и видя, че той де факто съдържа същите полета, които съдържа и самия протокол за секционна избирателна комисия извън страната. Така че по отношение на съдържанието, то просто съвпада, с две малки забележки, които госпожа Алексиева видя, че при написването на партиите и коалициите има някои непълни наименования – „Обединена България”, има я в оригинал и в скоби съкращението „ОБ”, аналогично „Социалдемократическа партия” също има в скоби. Така че като ще бъде пълно съответствието, да добавим и ще информираме за това „Информационно обслужване” АД за техния проблем, за да оправят това нещо.

Обаче като отворите това, което пише на сайта, се отваря директно формулярът за протокол. Аз смятам да има 4-5 реда преди формуляра – нещо като указание за попълването му, тъй като все пак

има една специфика в протокола, че като започне да се попълва още при попълване на т. 2 и 3 се появява червен контур, който означава грешка и е възможно съответно лицата, които попълват, да започнат да си търсят грешката.

В указанието трябва да се даде задължително – даже мога да ви прочета специално за чужбина указанието – „Задължително се попълват всички полета на протокола като се въвежда число в клетката и се натиска бутона Ентър”. Това е като първа точка.

Второ, ако след попълването все още има полета с червен контур и са маркирани като грешка в скоби, и след натискане на бутона „Грешка” се проверява съответната контрола, анализира се причината за грешката, внася се поправка в съответната сгрешена клетка и се натиска бутона „Ентър”.

Трета точка, че т. 2 се изпълнява толкова пъти, докато се получи протокол без грешки.

Това означава, че когато съответната секционна избирателна комисия в чужбина започне да попълва протокола, задължително трябва да попълни целия протокол, а не още като му светне червено „Грешка” и да започне да търси грешка, без да са попълнени, тъй като например, ако не са попълнени нулите надолу – празно поле, нали ги събира, някои от грешките се появяват само, защото не са попълнени всички полета. Затова трябва да бъдат попълнени всички полета и едва тогава да се следят грешките, тъй като много от грешките се изчистват с попълването на полетата, които следват след тях.

Примерно ние сме казали тук, че като контрол, че т. 3 трябва да бъде равна на т. 2 и на т. 6. Точка 2 сме я попълнили, т. 3 е попълнена, обаче т. 6 не е попълнена и то дава, че е грешка, защото едното е цифра, а пък другото е празно поле или нула и дава, че има грешка и ако се завъртиш в това ще се объркаш повече.

Смятам, че едно такова кратко указание, което ще напиша утре сутринта, е достатъчно. Сега просто предлагам да вземем решение да потвърдим протоколите, за да уведомим

„Информационно обслужване” АД, за да нанесат тези корекции, за които стана въпрос и да им кажем, че утре ще им изпратим кратки указания към съответните протоколи, за да могат в утрешния ден да ги качат на нашия сайт. Може би трябва само да помислим дали точно на сайта да ги качим, дали за избирателите да бъде – нали обикновено там качваме нещата. Съжалявам, че господин Чаушев го няма, тъй като все пак той разпределя, така да се каже, порциите на сайта. В утрешния ден ще го уточним. Просто сега трябва да им кажем, че това е вярно.

В същото време, тъй като имаме повторно писмо от Министерството на външните работи, пък госпожа Златарева е подготвила един отговор, за който тя ще каже след малко кой номер е, да ги информираме, че този протокол е готов и че в утрешния ден ще бъде качен на сайта. Те се безпокоят за това, защото на обученията са казали, че ще има такъв протокол. Не са в течение, че ние сме го поръчали, че вече е готов. Това е изказването ми – да подкрепим „Информационно обслужване” АД в това, че сме направили това и че имаме кратки забележки, които казахме, че касаят наименованията на две партии и че ще добавим допълнително в утрешния ден едни кратки указания към двата файла и в утрешния ден ще ги качим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията по отношение на електронната форма на протокола.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Във връзка с електронната форма освен тези грешки, които може би има в изписването на партиите и коалициите, ми се струва, че следва да уеднаквим и с тези поправки, които направихме в официалния протокол за отчитане на резултатите в чужбина, а именно № 87-НСЧ. Това е по отношение първото, което е „Списък за гласуване”, а не е „Избирателен списък”. Това е едното.

Второто, което е, декларациите там променихме и сложихме направо Приложение № 23, което е декларацията, защото по този начин и при попълването ще им е доста по-ясно, пък и ще имат съответствие между електронният протокол и протокола, който след това трябва да попълнят, след като направят тези проверки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен да приемем така предложеният протокол, ведно с корекциите, които бяха направени тук, в залата, в този обучителен протокол, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*), **против - няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Христов, ще Ви помоля след заседанието, дори и още сега да направите контакта с „Информационно обслужване” АД, за да отстранят грешките, които забелязахме.

Колеги, утре ще напишем и ще гласуваме указателният текст.

Заповядайте, колега Златарева, за писмото за Министерството на външните работи, доколкото ми е известно, а не за указателния текст.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В писмо под № 19-45, качено във вътрешната мрежа, съобщаваме на Министерството на външните работи, че сме обучителният протокол е одобрен от нас с протоколното решение сега, като след това аз пиша две изречения, които всъщност „Информационно обслужване” АД, но които са много важни, да се отнесат до СИК-те, че следва да се акцентира на факта, че за проверка на данните в СИК чрез протоколите е необходимо да бъдат въведени всички данни, а не да напишат две данни, да им излезе червено и да се паникьосат. Всички данни и тогава почват да проверяват. Ако има полета, съдържащи грешки, те

ще се оцветят в червено, а под тях ще има бутон „Грешка”. При кликуване върху бутона се визуализира съобщение, което пояснява коя е задействаната контрола. Това е всъщност акцента, същността на проверката. Да не объркаме пък повече тези СИК-ве, които ще си проверяват протоколите.

Накрая обявяваме, че този протокол ще бъде качен на сайта на 30 септември 2014 г. Така че този текст, който е в средата на писмото, Министерството на външните работи и то по своя линия да може да го разпространи на СИК-те извън страната. Така мисля аз.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, докато гледате и се запознавате със съдържанието – има доста правописни грешки, които ще бъдат отстранени преди подписване на писмото.

Колеги, моля за вашите коментари и предложения за допълнения?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като говорим за „Обучителният протокол”, излиза, че е нещо познато. (*Уточнения между членовете на комисията.*)

„Одобри обучителният протокол и същият ще бъде публикуван на сайта на Централната изборителна комисия и ще съдържа указания”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложеното ни писмо, ведно с корекциите, направени в оперативен порядък, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*), **против - няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме с жалби и сигнали.

Точка 7 – Доклади по жалби и сигнали.

Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Под № 1076 във вътрешната мрежа е подготвен проект на решение относно сигнал на Сдружение ГИСДИ. Случаят е аналогичен, с оглед на онези, които всички днес гласувахме.

В случая обаче става въпрос за нарушение на чл. 205, ал. 1 и 2 от Вестникарска група „България” чрез в. „24 часа” от 24 септември 2014 г. Входящият № на сигнала е 18073 от 25 септември 2014 г., като в него се съдържат твърдения, че в печатен материал на в. „24 часа” от 24 септември 2014 г. на стр. 11 се съдържа материал със заглавие „Екзакта” – „Седем партии в Четиридесет и третото Народно събрание”. Публикувани са данни от електронно рейтингово изследване на Агенция „Екзакта Рисърч Груп”, без да са огласени данните по чл. 205, ал. 1 от Изборния кодекс по начина, определен в чл. 205, ал. 2 от Изборния кодекс.

По-надолу няма да изчитам мотивите на проекта на решението, те са познати. Днес поне десетина такива минаха.

Предлагам, с оглед изложеното и посочените основания да установим нарушение на чл. 205, ал. 1 и 2 и да оправомощим председателя на Централната избирателна комисия да състави акт за установено нарушение на Вестникарска група „България” със съответните ЕИК, седалище и адрес на управление. Актът да се изпрати на областния управител на област София за издаване на наказателно постановление като нашето решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването на решението, ако бъде взето.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Има ли коментари, колеги? Не виждам.

Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Колега Пенев, моля да отчетете резултата.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*), **против - няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, това е Решение № 1127.

Колеги, това е девети акт в рамките на днешния ден.

Вие хубаво оправомощавате председателя на Централната избирателна комисия. Този председател ще работи с един от юристите, защото другият приоритетно прави преписки. Колеги, на този юрист, с който председателят работи, му трябва пет дни и го пренасочихме. Няма да се сърдите, ако актовете не са с онова юридическо съдържание, което се полага на Централната избирателна комисия.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, качила съм във вътрешната мрежа следващите 4-5 проекти на решения, но преди да ви ги докладвам искам да ви информирам. Както бях казала, и в решението съм описала, че към сигнала – това важи за всичките седем, не е приложено копие от публикацията. С днешна дата по отношение на всички сигнали получавам вече от ГИСДИ, но аз сама си ги намерих, така че не знам с коя дата вече да ги пиша.

РОСИЦА МАТЕВА: Задължително да върви и днешната дата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, проектът е във вътрешната мрежа под № 1030. Мисля, че е така, както гласувахме корекциите по отношение на проекта. Това е сигнал от Сдружение ГИСДИ за нарушение на чл. 205, ал. 1 от „Сега” АД в броя от 23 септември 2014 г. на стр. 2 с печатен материал със заглавие: „Избирателите предпочитат ГЕРБ, но не искат Борисов”. ГИСДИ твърди, че има нарушение на чл. 205, че огласяването на резултатите, извършено по

медийна услуга, трябва да съдържа информация за възложителя, която не съдържа.

Затова предлагам:

„Централната избирателна комисия реши:

Установява нарушение на чл. 205, ал. 1 и ал. 2 ...”.

Можете да погледнете. Мисля, че е коректно изписано в проекта на решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари, предложения? Не виждам. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложени ни проект на решение, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*), **против - няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение №1128-НС.

Продължете, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа е следващият сигнал от ГИСДИ. Номерът е 1067. Аналогичен е на предния. В случая става дума за „Екзакта Рисърч” и за „Икономедия” чрез в. „Капитал” в статия от 23 септември 2014 г., че не са изпълнени изискванията на чл. 205, ал. 1.

„РЕШИ

Установява нарушение на чл. 205...”.

Като тук и в следващите два не съм изписала данните на „Икономедия”, но вече ги имам, тъй като когато писах решенията ги нямах. В изготвяне на окончателния вариант ще бъдат изписани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли предложения, корекции? Не виждам.

Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*), **против - няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 1129-НС.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващото е под № 1068 във вътрешната мрежа, отново от Сдружение ГИСДИ. Нарушение на чл. 205, ал. 1 от Изборния кодекс. От Информационна агенция „Фокус” от 23 септември 2014 г., в което са огласили данни от рейтингово изследване на „Екзакта Рисърч” на същите основания.

„Централната избирателна комисия установява нарушение на чл. 205.

Оправомощава председателя на ЦИК да състави акт”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли предложения, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*), **против - няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 1130-НС.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Последно за днес отново на Сдружение ГИСДИ, отново нарушение на чл. 205, ал. 1 от „Офф Медия” АД на 23 септември 2014 г. В сигнала се съдържа твърдение, че на 23 септември 2014 г. „Офф Медия” е огласила данни от електорално рейтингово изследване на „Екзакта Рисърч”. На същите основания.

„Централната избирателна комисия установява нарушение на чл. 205, ал. 1 и 2”.

По същия начин ви казах, че данните ги имам и ще бъдат вписани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли предложения, коментари? Не виждам.

Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*), **против - няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 1131-НС.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, току-що се е получило много спешно от „Информационно обслужване” АД, затова ще си позволя да прекъсна докладите само за половин минута.

От „Информационно обслужване” АД сме получили едно спешно писмо да осигурим достъп до сградата на Централната избирателна комисия утре на Момчил Гаврилов Гаврилов, за да може да се осъществи дейността по сплайстване, което означава нещо като заваряване, грубо казано, на оптичната свързаност между съпътстваща инфраструктура на изчислителния пункт, който изграждат.

Тъй като сме в края на работното време, ще възложим на госпожа Манолова утре сутринта да задвижи нещата, тъй като това лице ще дойде още сутринта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за съобщението, колега.

Продължаваме с проектите на решения.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви проекти във връзка със сигнали постъпили от ГИСДИ. Проектите са във вътрешната мрежа.

Първият от тях е с № 1071. Касае се за нарушение извършено във в. „Дума” от 24 септември 2014 г., където на стр. 3 е публикуван печатен материал със заглавие „Екзакта” – „Преференциалният вот ще тушира недоволството от листите”. Касае се за нарушение по чл. 205, ал. 1 и 2.

Предлагам ви да вземем решение, с което установяваме нарушението и оправомощаваме ... *(Реплика от госпожа Маргарита Златарева.)*

В посочения материал са публикувани данни от проучване на Агенция „Екзакта” без в тях да е огласена цялата информация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, Вие сте го посочил изрично в диспозитива при установяване на нарушението. С този диспозитив може да допълните и мотивната част.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Ще допълня мотивите в смисъла.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Вестникът къде е?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Приложен е към сигнала, мисля, че беше стр. 3.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: А кой номер е сигнала?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Номерът на сигнала е вх. № 18-72 от 25 септември 2014 г. Би трябвало да е качен на въпросната дата във вътрешната мрежа. *(Членове на Централната изборителна комисиия се запознават с материала.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, докато се запознаем с материала, който е предоставен и в голям обем, ще помоля колежата Матева за кратки съобщения.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, много бързо ви докладвам, че днес имаме пет насрочени заседания по дела във Върховния административен съд. Три от тях бяха по жалби на „Земеделски младежки съюз” срещу наши решения № 1042, 1041 и 1043. И трите

наши решения са отменени и преписките са върнати за ново произнасяне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, те бяха отхвърлителни.

РОСИЦА МАТЕВА: Да, отхвърлителни бяха, затова не сме се явявали.

Следващото дело беше по жалба на Мариян Димитров срещу наше Решение № 1038. Припомням, че това беше по негова жалба срещу решение на РИК – Русе, за агитационни материали. Той е представляващ „Левицата” и „Зелена партия”. Жалбата му е отхвърлена от Върховния административен съд, нашето решение е оставено в сила.

Последното е № 12392 по жалба на „Медия Холдинг” АД срещу наше Решение № 1045. Колегата Пенев се яви. Жалбата е оставена без разглеждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за представената информация.

Колеги, можем да се запознаем с решенията. Надявам се, че те вече са качени във вътрешната мрежа.

Продължаваме със сигнала, който колегата Пенев представи на вниманието ви и проекта на решение.

Имате ли коментари и предложения? Не виждам.

Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Цветозар Томов*), **против - 1** (*Румяна Сидерова*).

Колеги, това е Решение № 1132-НС.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявам се, но понеже подготвям и друго решение не съм вникнала и в предишните доклади. Обаче ако са били в същия вид огласените данни, които по същество не представляват цялостни проучвания, нито никакви други анализи, аз считам, че не е нарушение на чл. 205.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за отрицателния вот, колега.

Заповядайте със следващия си проект на решение, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Следващият проект е под № 1072 във вътрешната мрежа. Касае се за сигнал, с който се сочат нарушения във в. „24 часа” и в. „Труд” в броевете им на 18 септември 2014 г. В тези издания са публикувани печатни материали във връзка с огласяване на социологическо проучване, извършено от Агенция „Афис”. В материалите не е огласена цялата информация, а именно за възложителя и за източниците на финансиране, както и не е оформена, съгласно изискванията на чл. 205, ал. 2. Проектите, както са изготвени, ще бъдат допълнени в този смисъл в мотивната им част.

Предлагам, съобразно установената ни практика, да приемем решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Надявам се всички сме съгласни.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Цветозар Томов*), **против - 1** (*Румяна Сидерова*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, предполагам, че отрицателния Ви вот е същия?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 1133-НС.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Следващият проект, който ви докладвам, е с № 73. По същество се касае за същото нарушение, но в случая не е в печатно издание, а се касае за нарушения от „Нова телевизия“, извършени в три различни дни в предаването „Здравей България“ на три различни социологически агенции – „Център за анализи и маркетинг“ на 17 септември 2014 г.; „АФИС“ на 18 септември 2014 г. и „Галъп“ на 23 септември 2014 г. Сигналите са три.

Предлагам да постановим едно решение от съображения за процесуална икономия.

В предаването са поканени и представители на социологическите агенции, които представят резултатите от извършеното от тях проучване.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Трябва ли тогава да кажат?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Трябва да кажат винаги, колега Златарева, трябва да кажат преди началото и след края.

Само да допълня, че в случая с днешна дата постъпи писмо от Съвета за електронни медии с вх. № НС-20-441, с което СЕМ ни уведомява, че в изпълнение на специализирания мониторинг за предизборната кампания е констатирало, че в тези предавания наистина не е огласена информацията по начина, по който се изисква в Изборния кодекс. Така че тази констатация подкрепя и нашата извършена служебна проверка по отношение на тези три предавания.

Предлагам ви да постановим решение, с което установяваме нарушение на чл. 205, ал. 1 и ал. 2 и да оправомощим председателя да състави акт за това нарушение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имаме ли коментари и предложения? Не виждам.
Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев и Цветозар Томов*), **против - 1** (*Румяна Сидерова*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 1134-НС.

Продължете, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Следващият проект е с № 1074. В случая се касае за нарушение по TV7. На 23 септември 2014 г. е огласено проучването на Агенция „Галъп”. По същия начин имаме постъпило писмо то СЕМ, с което потвърждават, че и техния мониторинг е установил същото.

Тук по-особеното е, че представляващият TV7 е синдик, иначе нищо друго по-различно няма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имаме ли коментари и предложения? Не виждам.
Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев и Цветозар Томов*), **против - 1** (*Румяна Сидерова*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 1135-НС.

Продължете, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, последният ми доклад е свързан с bTV. В смисъл това е последния ми доклад на проект за решение. Проектът е с № 1075.

Отново се касае за огласяване на проучването на Агенция „Галъп”, но е извършено на 22 септември 2014 г. Това огласяване също е било предмет на мониторинга на СЕМ и с това писмо са ни потвърдили, че констатацията е такава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имаме ли коментари и предложения? Не виждам.

Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев и Цветозар Томов*), **против - 1** (*Румяна Сидерова*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 1136-НС.

Продължете, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, постъпили са на електронната ни поща с вх. № НС-18-57 от 23 септември 2014 г. два сигнала. Единият сигнал е за нарушение то чл. 205, ал. 1 и ал. 2 в електронен всекидневник, наречен „VEvesti.BG”.

Колеги, при проучването, което направих на електронната страница на това електронно издание, установих, че действително на 22 септември 2014 г. съществува огласяване на проучването на Агенция „Галъп”, но информацията е доста подробна и в нея се съдържа необходимата информация за източниците на финансиране и за възложителя на проучването, поради което считам, че в случая не можем да установим нарушение на чл. 205, ал. 1 и ал. 2.

Предлагам сигналът по отношение на този електронен всекидневник да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари, предложения? Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нещо не се ориентирах съвсем. Датата е както при другите сигнали. Доколкото знам, „Галъп” публикува информация за предизборните настроения на базата на ежемесечното си мониторингово изследване. Така че източниците на финансиране и възложителят съвпадат. То се самофинансира и няма възложител. Предполагам, че това е писало във „VEvesti.BG”. Ако няма обаче друга информация – обем на извадката, период на провеждане на изследването, другите неща, които са записани, просто за тях искам да чуя дали ги има в тази публикация във „VEvesti.BG”. Защото това е добре известно за „Галъп” и, дето се вика, присъства във всяка публикация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Томов.

Колегата Пенев сега ще направи справка.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Според чл. 205, ал. 1 трябва да се съдържа информация за възложителя на допитването, за организацията, извършила допитването и за източниците на финансирането му. Останалата информация, за която питате, колега Томов, може и да е необходима с оглед съдържанието на едно социологическо проучване, но не е предмет на уредбата в чл. 205, ал. 1 и ал. 2, поради което аз подробно не съм правил изследване дали тази информация се съдържа, но между другото материалът е доста обемен и доста подробен и най-вероятно съдържа тази информация, за което може да се направи справка.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря, погледнах, О'кей!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, има ли възражения да остане за сведение? Не виждам.

Колеги, тъй като е сигнал, ще подложа на гласуване това.

Колеги, който е съгласен да остане за сведение това, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Цветозар Томов*), **против – няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Последният ми доклад, колеги е във връзка със същия сигнал, постъпил на 23 септември 2014 г., но с оплакване, че нарушение е извършено от „Икономедия” в лицето на он лайн медията „Дневник”. Отново за проучванията на Агенция „Галъп”.

Отново ще ви предложи да остане за сведение, тъй като на интернет страницата, където е публикувано това проучване, се съдържа необходимата информация, която се изисква по чл. 205, ал. 1.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имаме ли коментари? Нямаме.

Тъй като е сигнал, колеги, ще подложа на гласуване предложението да остане за сведение.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Цветозар Томов*), **против – няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващия доклад.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, имам да докладвам предложение за решение по жалба от коалиция от партии „Патриотичен фронт НФСБ и ВМРО” и е качен във вътрешната мрежа на 27 септември 2014 г., под № 1076, към НС-10-76-П,

оригинал 27-09 „ЦТ” пише. Двадесет и седми септември, петата отдолу нагоре.

Ако искате, погледнете жалбата. Тя е там.

Освен това съм приложил още два материала, които са качени на днешна дата. Вторият материал е предложението ми за решение, което е най-горният Word-ски файл, четвъртият отгоре надолу, казва се „Жалба ПФ” – „ЦТ”, ще го видите.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: За 27-ми ли говорим или за днес?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: На 27-ми е качена жалбата в оригинал, която може да видите. Има ги моите инициали.

Повтарям още веднъж. На 27 септември 2014 г. е написана към НС-10-76-П – оригинал 27.09. „ЦТ”.

Предложението за решение вече е на 29 септември 2014 г. Аз мисля, че тогава я докладвах за сведение тази жалба, за да се запознаете с нея. На 29 септември 2014 г. е предложението за решение – най-горния Word-ски файл, четвърти подред отгоре надолу – жалба ПФЦТ.

Третият файл, който съм качил – не се сетих за друга възможност, но ще водите. Казва се „Линк НТТР”, също Word-ски файл и е качен над PDF файловете. Той съдържа само един ред, в който е записан линкът, на който от интернет може да си извикате интервюто, за което става дума. Отсега искам да ви кажа, че частта от интервюто, която е предмет на жалбата, е в първите три минути и половина на записа. Това е, защото предполагам, че комисията ще прояви интерес да види въз основа на какво съм направил изводите си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Преди да представите проекта на решение има процедура,

Заповядайте, колега Пенев, за процедура.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Госпожо председател, ще Ви помоля да се отложи гледането на проекта на това решение, докато се запознаем с видео материала, свързан с това интервю, за което се твърди, че има.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, сложил съм в Word-ски файл само линк, който може да се извика през интернет като се запише. По-лесен технически начин да го представя пред комисията нямаше. Аз по принцип съм съгласен с предложението на колегата Пенев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ще отложим гледането на този проект.

Колеги, с оглед на факта, че в момента е 20,25 ч. – ние ще продължим с други проекти, но питам: Считате ли, че трябва да го отложим за по-късен час или за една от първите точки в утрешния ден?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Единственото, което ме притеснява, е, че жалбата е пристигнала по електронен път на 26 септември 2014 г., въпреки че по куриер е пристигнала на 27 септември 2014 г. Аз нямах възможност, освен за сведение да я обявя на 27 септември 2014 г. – по-рано. Това е първия възможен ден, в който да се разглежда, но междувременно изтича тридневния срок, струва ми се. Нека комисията прецени. Нямам нищо против да я докладвам утре, просто преценете. Искях да изброя тези обстоятелства преди да вземем решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да отложим за утре гледането на тази жалба, като се запознаем с материала, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Цветозар Томов*), **против – няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега.

Остава за утре.

Колеги, моля ви да се запознаем за утре с материала. Нека повторим още веднъж файловете: единият е към НС-10-76П оригинал 27.09 ЦТ, видно от наименованието се намира в папка за заседание на 27 септември 2014 г.; вторият е жалба РФ ЦТ от днешно

заседание, в което е проекта на решение, и третото е линк ХТТП ЦТ от днешно заседание, в който файл е представен линк, с който много лесно можем да прегледаме линка към съответния клип.

Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Имам предложение. Така или иначе ще го отлагаме за утре, в крайна сметка да се съдейства на господин Томов от Администрацията да се качи във вътрешната мрежа копието от разговора, за да не си търси всеки на компютъра линкова и т.н.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз не знам технически как това е възможно, казвам си го веднага. Освен това времето за търсене на линка, така както съм го подготвил, отнема около две секунди и три десети. (Реплики.)

Както решите. О'кей, ще го поискам от Администрацията, но просто текстът се копира и се слага на реда на прозореца в интернет и ви излиза линка. Ако държите, ще го направя, о'кей.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз записвам за утрешния дневен ред като една от точките е доклада на колегата Томов по отношение на тази жалба.

Други доклади по жалби и сигнали, колеги? Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа под № НС-22-352 от 27 септември 2014 г. е качен сигнал от Георги Велев, с който Централната изборителна комисия е сезирана за нарушение на правилата за провеждане на изборите. Към сигнала е качена и снимка. С този сигнал Георги Велев ни казва, че в офиса на партия на ГЕРБ на ул. „Дондуков” са разлепени изборителни списъци на живеещи в района и ни пита дали това не е нарушение на правилата за провеждане на избори, защото все пак тази партия се състезава за гласовете на българските граждани.

Според мен, компетентен в случая да разгледа този сигнал е районната изборителна комисия и предлагам, колеги, да препратим

по компетентност сигнала. Мисля, че ул. „Дондуков” е към 23-та РИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, чухте предложението. Има ли коментари?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Има ли някаква норма в Изборния кодекс да прашахме към всички регулиращи местата за разлепване. Доколкото видях, това са просто разлепени списъци. Не виждам да има пропаганда или изобщо нещо, което да ни насочва към това, че разлепването на тези списъци преследва друга цел освен информиране на избирателите къде са им секциите.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Проблемът е, че учудването на господин Велев е, че тези списъци са окачени в офис на ГЕРБ. Дали това е офис на ГЕРБ това трябва да установи компетентната РИК в случая. Затова предлагам съответната РИК да направи съответната проверка и да се произнесат. А дали това е офис на ГЕРБ само можем да предполагаме от сигнала, в който е посочен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз съм съгласна с колегата Сюлейманов, че трябва да го препратим на съответната РИК, защото в крайна сметка местата, на които се публикуват избирателните списъци, се определят от кмета на общината. Ако това не е съответното място, РИК ще се произнесе по компетентност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други доуточнения, колеги? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **1** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Цветозар Томов*), **против – няма.**

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Грозева за предходна точка от дневния ред.

Точка – Регистрация на застъпници.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Колеги, номерът на проекта е № 1001 от 26 септември 2014 г. Не знаей дали си спомняте, постъпило е заявление за регистрация – докладвах ви го, с вх. № НС-23-59 от 25 септември 2014 г. от политическа партия „Атака“, представлявана от Волен Сидеров за регистрация на застъпници на кандидатски листи в секциите извън страната.

Заявлението е подписано от Адриан Христов Асенов, поради което разполагахме с по-общо пълномощно и лицето Асенов беше помолено да донесе надлежно такова, в което изрично да е упоменато, че има право да регистрира застъпници от името на партия „Атака“. Извършена е проверка от „Информационно обслужване“ АД. Заявлението е в полза на шест лица.

При извършената проверка лицата имат навършени 18 години, не са регистрирани като застъпници на кандидатски листи на други партии и коалиции.

Предлагам ви в проекта, ако е пред вас, да направя следната поправка – там, където е писано във втория абзац „Приложено е заверено копие“ да изглежда така: „Приложено е оригинално пълномощно в полза на Адриан Христов Асенов“. Пълномощното е от 22 септември 2014 г. Днес е получено – на 29 септември 2014 г. на ръка.

Налице са всички изискуеми обстоятелства, поради което ви предлагам да регистрираме за застъпници в изборителни секции извън страната шест лица, изброени както следва: Румяна Бориславова Павлова, Стефанка Георгиева Василева, Мария Георгиева Живкова, Божидар Тодоров Живков, Илия Георгиев Горев и Красимир Недялков Матев със съответните ЕГН-та.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Има ли коментари и предложения, колеги? Не виждам.

Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Цветозар Томов*), **против – няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 1137-НС.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ако ми позволите, още няколко неща.

Разпределено ми е с вх. № НС-15-258 от днешна дата, 29 септември 2014 г. питане от Районна избирателна комисия – Смолян, относно регистрираните в Агенцията по заетостта безработни лица, които са членове на секционни избирателни комисии. Както знаете, ние изготвихме писмо, което адресирахме и изпратихме до абсолютно всички районни избирателни комисии по повод питане на районна избирателна комисия от Пазарджик, ако не се лъжа, като писмото беше адресирано с копие до всички кметове на общини, които ще изплащат възнагражденията на секционните избирателни комисии.

Не можем да се занимаваме индивидуално. Мога само да проверя дали е изпратено и кога е изпратено до районната избирателна комисия, но го оставям за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Молбата ми е наистина да проверите, защото лично аз след онова решение съм дала указание още веднъж освен Вас да бъде изпратено и се надявам да е изпратено.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ще проверя и утре ще Ви докладвам.

Във връзка с Решението, което приехме за допълване на членовете на секционните избирателни комисии извън страната на 27 септември 2014 г.

С вх. № НС-00-362 от 29 септември 2014 г. по електронен път е пристигнало писмо от „Информационно обслужване” АД. В резултат на извършена проверка беше установено следното: „Лицето Сашо Алексиев Хаджиев не е регистрирано като наблюдател, не е регистрирано като анкетър, не е регистрирано като застъпник, не е регистрирано като кандидат за народен представител”.

Както знаете, следваше да проверим тези обстоятелства, за да сме убедени, че лицето е назначено без да е в противоречие и в нарушение като регистрирано като наблюдател.

Това ви го докладвам за сведение, иначе решението, както знаете, го приехме.

С две думи само да ви кажа, че във връзка с решението, което пуснахме, са пристигнали 23 писма от дипломатическите и консулски представителства със замени:

- № НС-00-379 от 29 септември 2014 г. – Тромсьо, Норвегия;
- № НС-00-376 от 29 септември 2014 г. – Памплона;
- № НС-00-380 от 29 септември 2014 г. – Испания, Торемолинос;
- № НС-00-381 от 29 септември 2014 г. – Глостър – Лондон;
- № НС-00-367 от 29 септември 2014 г. – Мюнхен;
- № НС-00-377 от 29 септември 2014 г. – Кеймптаун;
- № НС-00-382 от 29 септември 2014 г. – Хамург и Дюселдорф;
- № НС-00-383 от 29 септември 2014 г. – Амстердам;
- № НС-00-384 от 29 септември 2014 г. – Нидерландия, Грьонинген;
- № НС-00-369 от 29 септември 2014 г. – Нюкасъл, Великобритания;
- № НС-00-361 от 28 септември 2014 г. – Нидерландия, Грьонинген;

- № НС-22-354 от 28 септември 2014 г. – Кенсингтън, Лондон;

- № НС-22-359 от 29 септември 2014 г. – Мюнхен;

- № НС-22-357 от 28 септември 2014 г. – Глотър;

- № НС-22-355 от 28 септември 2014 г. – Нюкасъл на Тайн, Великобритания;

- № НС-00-368 от 29 септември 2014 г. – гр. Солун, гр. Ставрос – Република Гърция;

- № НС-00-367 от 29 септември 2014 г. – Мюнхен;

- № НС-00-366 от 29 септември 2014 г. – Кишинев, Молдова;

- № НС-00-373 от 29 септември 2014 г. – Страсбург;

- № НС-00-373 от 29 септември 2014 г. – СИК – Страсбург;

- № НС-00-371 от 29 септември 2014 г. – Финландия, Хелзинки;

- № НС-00-372 от 29 септември 2014 г. – Гърция – посолството;

- № НС-00-374 от 29 септември 2014 г. – Украйна, Киев.

Уведомяват ни, че някои от лицата, които са посочени, са отказали да участват в секционните избирателни комисии. Утре ще обобщим с колегата Златарева тези предложения и съответно ще бъдат обективирани в ново решение, което ще предложи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви документ, който не знам дали е сигнал. Качен е във вътрешната мрежа на днешно заседание с № НС-22-367. Обръщам ви внимание, че независимо от обстоятелството, че е дошъл по пощата с плик, не е подписан. Няма подател и изрично пише отзад: „Не си пишем имената, защото сме застрашени от уволнение” и т.н. Ще ви моля да го погледнете.

Същината е, че се говори, че ректора на Стопанска академия – Свищов, си подсигурява лични депутати и за пореден път изисква от служителите си да заснемат с мобилните си телефони как са

попълнили бюлетината и дали са отбелязали преференциален вот на Реформаторския блок. Това е накратко.

Но тъй като сигналът не е подписан, предлагам да го оставим за сведение. Няма нито едно име. Пликът е надписан „До ЦИК” с напечатано на машина и изпратено. Дори и сигнал не може да се нарече, че е, защото нищо не се иска, само да проверим изложените данни в писмото.

Предлагам ви да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, тъй като е сигнал, предложението е да остане за сведение. Не виждам възражения.

Който е съгласен да остане за сведение, моля да гласува.

Ще помоля колегата Сюлейманов да отчете резултата.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, Сидерова, тъй като се включихте по време на процедурата защо остава за сведение, да поясня онова, което казах. Колеги, когато има подадени преписки, които носят елементи, белези на сигнал, във всички случаи аз подлагам на гласуване, ако се предложи да остане за сведение.

Продължаваме със следващ сигнал.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, отгоре, предишният № 22-366, е следващ сигнал, който сме получили по имейла. Изпратен е от Елена Андонова. Препраща ни всъщност съобщение, което е получила на електронната си поща с призив да гласува преференциално за Меглена Кунева. Тя твърди, че може би понеже е влизала в сайта на партията, затова ѝ е изпратен този имейл. Но в общите условия всъщност на сайта не било посочено, че по този начин събират

данни. Няма никакво искане, което да отправя до нас и аз предлагам, ако преценим, да го препратим по компетентност на Комисията за регулиране на съобщенията или евентуално на Комисията за защита на личните данни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, за сведение ли да го приемем или да го препратим?

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, приемам да го оставим за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като тази преписка има характер на сигнал и предложението е да остане за сведение.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, с вх. № НС-22-353 от 27 септември 2014 г. по електронната поща на Централната избирателна комисия е получено писмо с прикачен към него файл. Писмото е изпратено от наименовал се Боян Давидов – гражданин. Към писмото има текст: „В случай, че няма предприети действия от ваша страна, сигналът ще прерасне в такъв срещу вашите отговорности и задължения”.

Прикаченият файл, който е към писмото, е извлечение от страницата – така се разбира, на „Национална партия за свобода и достойнство” – Турция, в която е качена предизборна агитация на Реформаторски блок с посочен номер в бюлетината. Коментарът е,

че реформаторите отново агитират на турски език. Другият коментар е, че в Турция няма как да се агитира на български и т.н.

Предвид че тази страница е качена във Фейсбук, която не представлява медийна услуга по смисъла на § 1, т. 15 от Изборния кодекс и не е в компетентността на Централната изборителна комисия да разглежда подобни сигнали, които се намират в социалните мрежи, предлагам сигнала да го оставим за сведение. (*Показва страница от Фейсбук.*) Това е от Фейсбук от страница на партията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли коментари, колеги? Не виждам.

Колеги, който е съгласен този сигнал да остане за сведение, моля да гласува.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев със следващия си доклад.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Другият сигнал, който сме получили пак по електронната поща е с вх. № 22-363, има го в днешното заседание, качен като PDF файл. Представлява писмо с прикачен към него файл.

Писмото е изпратено от госпожа Соня Дакова с молба да се вземат мерки или поне да бъдат глобени тези, които разпространяват подобен вид агитация.

Колеги, става дума за агитация на турски език в Долен Чифлик. От страницата, която е прикрепена към писмото – това е от интернет сайт с наименование „Политиката.NET”. След проверка на това заглавие в тази медия се установи наистина, че е качен видео клип с продължителност от порядъка на 15-16 мин., в който видео

клип е заснето от странични лица предизборно мероприятие, проведено в Долен или Долни Чифлик – не знам дали бъркам, на партия ДПС. Наистина от това, което се вижда и чува при провеждане на мероприятиято, може да се изведе извода, че има нарушение на предизборната агитация за предстоящите избори, предвид на което в момента ви го докладвам за сведение. Ще бъде подготвен проект на решение, което ще разгледаме в следващо заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записвам за утре за дневен ред, колега.

Колеги, моля да се запознаете и с този материал.

Продължаваме със сигналите.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, по телефона получих сигнал от софийски гражданин за това, че в VI Районно управление на МВР в гр. София са отказали да издадат удостоверение на лица, чиито документи са в процес на подмяна и срока за получаване на документите е 30 октомври 2014 г., тоест след изборния ден. Казали са им: „Ще дойдете в изборния ден и ще си получите такова удостоверение”, което, според мен, не отговаря на изискванията на Изборния кодекс, както и на това тези разпоредби, които самото Министерство на вътрешните работи е издало към своите служители.

Поради това ви предлагам да сложим на сайта съобщение, че управленията на МВР са длъжни да издават удостоверенията по чл. 263, ал. 1 от Изборния кодекс. При поискване са длъжни да издават тези удостоверения, включително и в изборния ден. За да е ясно, че „включително в изборния ден” е изключението и е допълнението като екстра, така да се каже, а от настоящия момент трябва да бъдат издавани, за да могат лицата в изборния ден – някъде ще се трупнат опашки, особено в големите градове, което не е желателно. Това е във връзка със сигнала по телефона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли възражения или допълнения срещу така направеното предложение? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с едно такова съобщение на нашата страница, моля да гласува.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*), **против – няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само искам да ви кажа, че в днешното заседание е качен проект № 1078, свързан с проверката за двойно гласуване и гласуване без избирателни права, но ви предлагам да го гледаме утре.

Това е и когато дойде реда за разни писма и отговори, моля да ми дадете пак думата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се.

По повод предишният Ви доклад колегата Чаушев искаше да допълни, предполагам.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Все пак става въпрос за институции и районните са подчинени на министерство. Освен на нашия сайт, с което аз съм съгласен със същия текст, същият текст, който ще се качи на нашия сайт може би е добре и да се изпрати и до министъра на вътрешните работи, който контролира в крайна сметка и работата на районните поделения. Добре е да получат същото това нещо и в министерството.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приемам предложението на докладчика и считам, че е добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен писмо, с посоченото от колегата Сидерова съдържание да бъде изпратено и до министъра на вътрешните работи, моля да гласува.

Колега Грозева, моля да отчетете резултата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*), **против – няма**.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, имам два кратки сигнала, които не съм ги качила във вътрешната мрежа. Единият е с вх. № 22-358 от 28 септември 2014 г. Господин Петър Братоев, сърфирайки в Гугъл, е открил името си в, както той казва, Младежта турска фондация на БСП под № 276. Не пише решението. Намерих го и се оказа, че е в решение от 7 май 2014 г. за европейски избори.

Предлагам да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли възражения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен да остане за сведение, моля да гласува.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*), **против – няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължете, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Вторият сигнал е с вх. № 18-249 от 29 септември от господин Емануил Иванов, който ни пише, изпраща ни удостоверение за наблюдател. Бил е наблюдател на евроизборите към Гражданско движение „Днес Общество срещу произвола” и казва, че не му е изплатен хонорар от партията (движението). Исква съдействие от Централната избирателна комисия.

Имаме два варианта. Единият е да го оставим за сведение. Но аз мисля, че е по-добре да го препратим към съответното сдружение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Извинявайте, но той ни описва едно престъпление, което е извършено в масов мащаб на предните избори. Човекът се оплаква, че не е получил хонорар от партията (движението), ние се смеем.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Е какво да правим?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Затова я доведохме до тук.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да плачем ли?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: След като в Изборния кодекс е изрично забранено мисля, че тук има свършено ясна норма, която забранява на наблюдателите да получават възнаграждение не от партиите, за партиите не става дума, партиите нямат право да регистрират наблюдатели, а от гражданските сдружения. Ние, какво, да го препратим на тези, които са погазили закона? Че то е за прокуратура това, според мен. Не знам, кажете вие, вие сте юристите.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Предложете какво да направим, ще ...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не, аз изобщо виждам в тази комисия как основната идея е да си затваряме очите тогава, когато решим пред закона, да не забелязваме какво се случи на евроизборите и да си разменяме взаимни упреци, поради това че част от хората все пак не искат да съдействат за извършването на поредната глобална манипулация на българските избори. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Томов, може ли само да Ви помоля да кажете кой член на Кодекса е нарушен?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Един момент да направя справка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, за да можем и ние да се ориентираме.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Член 116, ал. 3.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Гражданско движение „Днес” беше ли субект като политическа партия или беше

регистрирано като неправителствена организация, колега Цанева, моля да припомните, за да бъде ясен случая и да няма неразбиране и евентуална манипулация на база на неясна информация от нашата зала.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, господинът вероятно, според мен, се е объркал. Това беше неправителствена организация, от която бяха регистрирани наблюдатели. Може би не е разбрал добре. Затова ви казах, че това е от евроизборите. Не мисля, че в момента може сега да разглеждаме такива сигнали или такива молби по-скоро, защото това не е сигнал, а е молба – „Моля за нареждането ви да ми бъде издаден документ за участие”. Това иска.

За това ви казах, че за мен е за сведение, но колегата Сидерова каза, че не можем да препращаме към сдружението, значи съм предложила грешен вариант.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Като се закачим за наблюдатели винаги на някои членове нещо им става. В случая какво имаме? Тук се казва „масови нарушения” В случая „конкретен сигнал”. Аз не знам за масови нарушения. Откъде дойде думичката „престъпление”? Това откъде дойде? Чакайте малко? Да си преведем нормално думичките и да си ги говорим. Първо, масово. Второ, престъпление и т.н. А пък в конкретният случай един човек иска някакви възгледи, че, видите ли, трябвало да му се плати.

Само че какви са фактите? Платено ли му е? Явно не е! Е, явно като не му е платено, къде е нарушението, къде е престъплението, къде е масовостта и къде тръгна оттук нататък цялата тази история, за да можем да говорим каквото и да било? Явно фактът е за чл. 116, че не се получават пари. Явно, че човекът не е получил пари. *(Шум и реплики между членовете на Централната избирателна комисия.)*

Че няма нарушение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, дайте фактите! Моля Ви, дайте фактите, защото стана 21,00 ч. и ние искаме факти. Ако може, едно нарушение да каже сега.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за лично обяснение, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колега Чаушев, аз виждам две нарушения, като неграмотен полуюрист ще се опитам да ги кажа. Първо са го излъгали, че ще получи пари, после не са му ги дали, с което са двойни престъпници и мошеници. Благодаря.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В един ден всеки лъже някого поне десет пъти, но това не значи правонарушение. (*Господин Цветозар Томов напуска залата.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме още доклади.

Колега Томов, не желаете ли да продължите участието си в заседанието? (*Реплика от господин Цветозар Томов.*)

Колега, преди малко бяхме на почивка, пък и тук има още членове, които искат да работят. Казвам това и за Вас, затова Ви моля да не излизате, защото адресирам и Вас, но, разбира се, колеги, в тази Централна избирателна комисия освен, че твърде често няма мисъл, няма и дисциплина.

С оглед на това, че възникна спор по отношение на това дали Гражданско сдружение „Днес” е регистрирано като наблюдателска организация или като субект, който е участвал на предходните избори, както и възникна съмнение относно това дали ЦИК би могла да се бърка в частно-правните отношения между едно юридическо лице с нестопанска цел и между едно физическо лице при и по повод осъществяването на наблюдение, както и понеже беше поставено под съмнение, че евентуално тези правоотношения от частен характер могат да имат и финансово изражение с оглед изпълняване на определена дейност от един наблюдател в полза на определена наблюдателска организация, Ви моля това да бъде качено в мрежата и да остане за утре, колега Цанева, този сигнал, за да можем ние

дълбоко и нашироко да го обсъдим и да видим как е нарушен чл. 116, ал. 3.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам да се гласува днес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Понеже има две процедурни предложения – моето и обратното на моето, колеги, по реда на постъпване ще ги поставя на гласуване.

Който е съгласен да отложим този сигнал за утре, моля да гласува.

Колега Пенев, ще Ви моля да броите.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 6** (*Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева и Румяна Сидерова*), **против – 8** (*Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, продължаваме с разглеждането.

Имаме ли още становища, мнения в рамките на тази дискусия? Няма. Прекратявам разискванията.

Който е съгласен с предложението на колегата Цанева този сигнал да остане за сведение, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*), **против – няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред.

Точка 9 – Доклад относно експерименталното машинно гласуване.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, днес се проведе заседание, както беше уточнено на предното заседание, среща с изпълнителя на експерименталното машинно гласуване, които ни демонстрираха програмният си продукт, бюлетините и работата на машините във връзка с експерименталното машинно гласуване. След това беше проведена среща и с „Информационно обслужване” АД, на която трябваше да се обсъди и интеграцията на данните от паметта на машините, която трябва да бъде въведена съответно и в база данни на „Информационно обслужване” АД във връзка с обобщаването и представянето на данните от експерименталното машинно гласуване.

Във връзка с тези данни се оказа, че връзката е осъществена. Ще бъде разменена съответната информация и данните ще бъдат съгласувани чрез СИК и чрез ЦИК към „Информационно обслужване” АД.

Що се касае до машините и програмните материали, и съответните разпечатки от тези машини, всички забележки са взети предвид по отношение на данните от първоначалната разпечатка, която ще покаже, че няма гласуване и съответно последната разпечатка след гласуването. Тук господин Христов ми показва, че в последната графа при подаването на кандидатите просто има една техническа грешка – вместо „№”, трябва да се изпише „брой преференции”, което е чисто техническа грешка и трябва да се смени. Тя е техническа горе в таблицата. Просто да се уточни. Не, че не личи от останалите данни, но просто трябва да се изпише вместо „№” – „брой”, за което утре ще бъдат съответно уведомени и фирмата да си оправи табличката по отношение на думичката „брой”.

Като получим и съответните данни относно интеграцията, също утре ще ви бъдат докладвани тези данни и съответните действия по отношение на интеграцията от данните от машините към база данни на „Информационно обслужване” АД.

В тази връзка аз утре предлагам, не знам отколко ще бъде заседанието утре, един час преди това групата да се събере, защото предлагам да се променят във връзка с проведените обучения и проведената среща, две решения да се изменят във връзка с правилата за осъществяване на експерименталното машинно гласуване. Става въпрос да се уточни, че кодовете трябва да се внесат в един плик, който да бъде подписан от членовете на ЦИК, а не да бъде подпечатван с печата на СИК, който междувременно ще бъде в един запечатан плик и не е нужно в предизборния ден този печат да се вади. Достатъчни са подписите на присъстващите членове на ЦИК. Ще внесе този проект. Съответно ще внесе и проект, включително и с господин Цачев, който днес предложи, и предложение в Решение № 826, където ясно да се съгласуват текстовете между тези правила за експериментално машинно гласуване и това Решение № 826, просто да се знае, че всички материали от експерименталното машинно гласуване – първоначалната разписка, пликовете с разписките от кутията и така нареченият финален отчет, ще влязат в един плик с цел улесняване на цялостния процес. Утре ще имате предложение за промени в тези две решения, с оглед улесняване работата. Те са чисто технически, за улесняване работата на секциите за експериментално машинно гласуване.

Молбата ми е просто групата, като подготвя проекта, просто половин или един час преди заседанието, да им представя съгласуваните текстове. Това е предложението ми.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, аз ще свикам утре заседанието в 14,00 часа.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Чудесно, някъде в 13,30 ч. предлагам да се видим, колеги. Аз ще ви предложа и текстовете, които уточнявахме и предварително във връзка с чисто уточняващи. Няма нищо сериозно – просто кой плик къде отива. В този смисъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред.

Точка 10 – Доклади по писма.

Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Колеги, докладвам ви постъпило писмо по електронната поща от Стоян Бандров. Входящият номер на писмото е НС-22-346 от 26 септември 2014 г. той се обръща към нас с молбата да гласува в друга изборителна секция, тъй като е подал своето заявление, тъй като не е посочил в коя секция е заявил своето желание да гласува и ни моли дали може да гласува в друга секция.

Предлагам да му отговорим със стандартния отговор и съответно да погледне в нашата рубрика „Въпроси и отговори” за евентуално други въпроси, които биха възникнали във връзка с изборите на 5 октомври 2014 г.

Ще докладвам всички и накрая ще гласуваме евентуално отговорите.

Следващото запитване, аналогично на предходното, е от Андриан Христов с вх. № НС-22-361 от 29 септември 2014 г. Той пита дали трябва да си носи своето приложение, тъй като е студент.

На него ще му отговоря, че приложението ще му бъде предоставено от секционната изборителна комисия в изборния ден.

Следващото запитване е от Албена Спанденберг. И при нея случаят е аналогичен. Подала е заявление, с което желае да гласува в Кьолн, но тъй като по-близо в населеното място, в което живее, има друга секция, пита дали може да упражни своя вот там.

Тук пак предлагам да отговорим със стандартния отговор.

Следващото писмо е от Марияна Майер. Писмото е с вх. № НС-22-362 от 29 септември 2014 г. Абсолютно аналогичен случай. Тук става въпрос за две секции в Милано. Тъй като тя е подала своето заявление за едната секция, пита дали може да гласува в другата.

Приключвам с последното запитване, тъй като по отношение на него съм провел и телефонни разговори във връзка с писмо, което вече получаваме за втори път в Централната изборителна комисия.

Това е писмо с вх. № НС-22-327 от 23 септември 2014 г. Писмото е от Станислав Генов. Тъй като веднъж той се е обърнал към нас, ние сме го препратили към ЕСГРАОН, откъдето не са му отговорили. Става въпрос, че с трите негови имена Станислав Симеонов Генов той е открил в „Гугъл“ и друг Станислав, който е от Шумен. Пита дали може да има съвпадение на трите имена и, ако има, да му се отговори.

Междувременно съм провел разговор с Венцислав Христов от ЕСГРАОН и съм му казал, че ще му препратим този доклад по компетентност да проверят и съответно да отговорят на господин Генов.

Предлагам да одобрим с протоколно решение тези отговори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли коментари по тези въпроси и по представените отговори, колеги? Не виждам.

Подлагам ги ан блок на гласуване.

Колеги, който е съгласен с тези отговори, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*), **против – няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за спешното съобщение, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, има едно спешно съобщение, получено късно тази вечер, около 16,30-17,00 ч. след обяд, не знам защо е разпределено на мен, но си личи, че е спешно. То е от „Информационно обслужване“ АД, ще го зачета съвсем накратко:

„Уважаеми дами и господа, моля за организиране на спешна работна среща между Централната избирателна комисия, „Информационно обслужване“ АД и Министерството на външните работи във връзка с уточняване на оперативни въпроси, свързани с препращането на сканираните образи на протоколите извън страната, движението на документите между комуникационният

пост на Министерството на външните работи и изчислителния пункт към Централната избирателна комисия и други съпътстващи въпроси. Оставаме на ваше разположение”.

Явно въпросът е спешен, но госпожа Златарева я няма – не знам дали е все още в сградата, защото е редно тя да организира такава среща. Аз просто само го докладвам в момента за сведение. Може би явно утре ще трябва да се вземе решение, тъй като е в нейната компетенция.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, аз мисля, че трябва да предприемем действия, доколкото се касае до изпращане на приемо-предавателните протоколи в предизборния ден, както и на сканираните списъци и сканираните протоколи с изборните резултати след изготвянето им, доколкото огромната част от тази информация ще пристига не по криптираните връзки, а по общ порядък – електронни пощи. Сигурно се налага доуточняване, още повече че в момента лицата, които са ангажирани с пренасянето на изборните книжа и материали от България за секциите извън страната, предстои да напуснат страната в утрешния или най-много в друг ден, за да може преди те да са тръгнали на път да си получат съответните указания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, да организираме една среща утре в 11,00 часа?

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*), **против – няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № ЧМИ-15-57 от 29 септември 2014 г., с което Общинска

избирателна комисия – Попово, ни изпраща в оригинал списъка на регистрираните кандидати за кметове на кметства за изборите на 12 октомври 2014 г.

Предлагам да го приемем за сведение, защото на 26 септември 2014 г. ви докладвах тази информация и изпратихме данните за проверка в ГРАО.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не виждам възражения да остане за сведение.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам едно писмо, което не е качено във вътрешната мрежа, получено по електронната поща от госпожа Светослава Чанева, която в писмото обяснява, че наскоро е претърпяла сложна операция, поради която е напълно обездвижена и има затруднение във възможността да гласува. Направила е връзка с община „Младост“, където са ѝ обяснили, че за подвижна избирателна секция трябва да представи решение на ТЕЛК. Към момента тя все още не разполага с такова. Обръща се към нас с молба да ѝ окажем съдействие, за да може да упражни правото си на глас.

Аз проведох телефонен разговор със секретаря на община „Младост“, както и направих проверка на интернет страницата на общината, където има обявена информация, телефони и мисля, че имейл адрес на транспортната фирма, която общината е ангажирала за транспортиране на такива граждани, които в изборния ден имат необходимост от придвижване.

Предлагам ви да вземем решение да отговоря на госпожа Чанева в този смисъл като ѝ посоча данните на община „Младост“ и връзка към интернет страницата на общината, където тя може да заяви транспортиране в изборния ден до избирателна секция, в която може да гласува като избирател, който има затруднение в придвижването, тъй като с подвижна избирателна кутия явно е невъзможно, поради обстоятелството, че тя все още не разполага с решение на ТЕЛК, което да представи, ако днес беше подала заявление за гласуване с подвижна избирателна кутия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, има ли коментари по предложението на колегата Нейкова? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*), **против – няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в заседанието то 26 септември 2014 г. е качено едно писмо. Номерът е НС-10-77 НДСВ с моите инициали. Това е едно писмо от секретаря на политическа партия НДСВ, с което ни съобщава, че представител на НДСВ е участвал в дискусия, излъчена по БНТ на 26 септември 2014 г. между 8,00 и 9,30 ч. от гр. Пловдив, където е взел участие водачът на листа от политическа партия НДСВ. Всъщност изразяват своите неодобрения по начина на представяне на думата на участниците, неовладяване на ситуацията по време на дискусията, безразборно говорене, надвикване, говорене по няколко участници заедно и т.н.

Искането е Централната изборителна комисиия да даде указание на БНТ за компенсация и предоставяне на телевизионно време.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли коментари и предложения, колеги? Не виждам.

Който е съгласен да остане за сведение, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*), **против – няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължете, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви, че днес с колегата Томов участвахме в заседание на Гражданския борд към Министерския съвет. Съвсем накратко: бяхме включени в дневния ред, като трябваше да вземем отношение и да обясним нашата информационно-разяснителна кампания и изборния ден, готовността ни за изборите. Но така или иначе думата на Централната избирателна комисия по тази точка дори не беше дадена.

Общо-взето въпросите на всички участващи граждански организации бяха насочени към МВР, Прокуратура, Министерството на външните работи и ГД ГРАО. И тъй като така или иначе болшинството от въпросите, които задавах, бяха свързани със секциите в чужбина, със секционните избирателни комисии, бяха от нашата компетентност, ние с колегата Томов дадохме отговори, доколкото имахме информация към този момент. Включително по изрично настояване на Антоанета Цонева и на проф. Мирчев се обаждах на колегата Грозева и на колегата Нейкова, за да направя справка, тъй като беше запитано от кого и защо сме назначили в секционна избирателна комисия в Полша, в Лентница лицето Сашо Алексиев Хаджиев, чие предложение е той, защо сме го назначили за заместник-председател. В крайна сметка изричното настояване и препоръка бяха Централната избирателна комисия да преразгледа това решение и да заличи този човек от секционната избирателна комисия в Лентница.

Аз и колегата Томов поехме ангажмента, че ще докладваме и ще направим такова предложение стига, разбира се Централната избирателна комисия да го одобри.

Другото, за което понесохме доста голяма критика, беше формата и шрифта на удостоверенията за наблюдателите. Опитвахме се да кажем, че такъв е документа и че решението на Централната избирателна комисия е да не се променя формата с различен от този, тъй като ще има два вида удостоверения и няма да можем да

изземем вече издадените. Решението на Централната изборителна комисия е да продължим с този формат.

РЕПЛИКИ: Ние го променихме.

РОСИЦА МАТЕВА: Ние казахме, че имаме протоколно решение за увеличение на шрифта, но не и на формата. Остава си четвъртинка от А4 и сме увеличили размера на шрифта. Въпреки всички беше показано на медиите с абсолютно неодобрение, защото това не приличало на документ, с който могат да се легитимират. Ние обещахме, че в изборния ден, ако имат затруднения да се легитимират, ще потвърдим, че това е документ.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Вие не им ли напомнихте, че това е по предложение на Обществения съвет?

РОСИЦА МАТЕВА: Аз не знаех, че това е по предложение на Обществения съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Томов би трябвало да е знаел, защото той ни представляваше в Обществения съвет.

РОСИЦА МАТЕВА: Само, ако искате, нещо любопитно, което ние не знаем, а смятам, че трябваше да бъдем известени. Има едно разследване в Хасковска областна дирекция на МВР за разпространение на бюлетини, но какво точно означава и какво разследване се води, кой ги е произвел и разпространил?! В сайтове чета, че се говори за втори Костинброд, но на практика се оказа, че са само 52 бюлетини, които не ставали по никакъв начин за гласуване. Но ние това го разбрахме на Гражданския борд от информацията, която подаде Прокуратурата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само да добавя, че Гражданския борд реши да проведе следващото си заседание с оценка на изборите на 13 октомври 2014 г. от 14,00 ч. Предполагам, че ще получим покана и за това заседание.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Без господин Томов и госпожа Матева предлагам останалите да отидем на заседанието на 13 октомври 2014 г.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нямаме проблем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, остава за сведение.

Продължаваме със следващ докладчик.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, не знам дали да не остане за утре, защото аз ви предлагам един текст в отговор на писмо, което сме получили от кмета на община Пирдоп във връзка със съхранението на бюлетините. В писмото си той ни уведомява, че на днешна дата са били запознати с инструкцията на директора на РДВР – Софийска област.

Материалът е публикуван във вътрешната мрежа. Писмото на кмета е сканирано и е получено по електронната поща с № 06-55 от 29 септември 2014 г.

Кметът ни уведомява, че е обезпокоен от факта по т. 5 от инструкцията, че полицаия, който трябва да охранява помещението с бюлетините, а това помещение е кабинета на секретаря на общината, поради липса на друго помещение в сградата на общинската администрация, бюлетините ще се съхраняват в метален шкаф, а униформеният полицаи е имал задължение да вписва влизането, излизането, трите имена на лицата, часа на влизане и излизане. Поради тази причина кметът се обръща към нас.

Това, което съм ви предложила като писмо-отговор до кмета на общината с копие до министъра на вътрешните работи и второ писмо до министъра на вътрешните работи с копие до кмета на община Пирдоп е във вътрешната мрежа.

Уведомяваме го, че Централната изборителна комисия има две решения относно въпроси, свързани с изработването на изборни книжа и материали и контрола на отпечатването на бюлетините. И в

двете решения изрично сме написали, че охранителните дейности се осъществяват от органите на МВР.

В конкретния случай предлагам да обърнем внимание, че металния шкаф, в който се съхраняват бюлетините, следва да се запечата с хартиени ленти с подписи на упълномощени членове на РИК и на определени със заповед на кмета на община Пирдоп длъжностни лица.

Охраната на бюлетините и изборните книжа от МВР е с цел гарантиране на сигурността и защитата на тези книжа. Централната изборителна комисия не може да изрази становище по инструкцията, посочена в писмото Ви, тъй като не е запозната със съдържанието ѝ. За становище в тази част с този проект на писмо предлагам да се изпрати на министъра на вътрешните работи. Това е втория проект на писмо.

Ние бихме могли още от сега да кажем, че полицаия няма право да записва три имена, ЕГН на лицата, които влизат в кабинета, но тъй като не са ни изпратили нито инструкцията, ви предлагам да приемем в този смисъл сигнала на кмета на община Пирдоп. Да поискаме становище от министъра на вътрешните работи и когато се запознаем с инструкцията тогава да бъдем по-категорични.

В този случай на мен ми прави впечатление, че бюлетините ще бъдат в кабинета на секретаря в метален шкаф и нямам изрично описание на защитата на бюлетините в този кабинет. Разбирам, че липсва друго помещение. Няма пречка това да е така, но считам, че Централната изборителна комисия на първо място трябва да обърне внимание как да се защитят и как да се съхранява тези бюлетини в този шкаф. А едва след като видим наистина за каква инструкция става дума, да кажем, че охраната или полицаят, който извършва тези охранителни дейности, няма право да записва данните на лицата по време на изпълнението на служебните задължения на секретаря на община Пирдоп. *(Размяна на реплики между членовете на Централната изборителна комисия.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ама вие чувате ли се какво говорите или просто, защото е община Пирдоп, затова така говорите?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Няма значение коя община е.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как да няма значение коя община е?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това са глупости.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Е как ще са глупости?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ами глупости са, разбира се.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз смятам, че в този вид, в който ще пратим писмо, няма да получим нищо от МВР. За какво ни е становище? Да ни изпратят инструкцията. Трябва да им изискаме инструкцията, за да видим за какво става дума и да им пишем, че нямат право да записват. А това, което е за съхраняването на бюлетините, съм съгласна да го напишем – че така трябва да се съхраняват. Но, ако чакаме становище на МВР, аз ви гарантирам, че след изборите няма да получим становище. Ние трябва да изискаме от Софийска област МВР-инструкцията, която са дали, да кажем, че полицаия не може да пише кой влиза и кой излиза в кабинета на секретаря и да им кажем как да си запечатат шкафа. Доколкото разбрах, това е каса, не е шкаф. Но не знам, ако там пише „шкаф” може пък и шкаф да е.

Аз така смятам, но както прецени комисията.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Полицаят какво ще пази тогава?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Каквото пази и в изборната нощ отвън, това ще пази и сега. Има длъжностно лице, което отговаря. Какво пази полицаят, когато се внесат всички изборни книжа и материали в секциите? Има ли право да влиза вътре? – Няма право да влиза.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Секретарят какво прави в тази стая?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Там работи и с касата нали са предприети мерки? Бюлетините не са в стаята, а са в каса.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В каса в стаята му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз ви уведомих устно за въпрос от Икономическа полиция или Криминална полиция тук, в София, че ще проверяват наблюдатели и други лица в коридора и ще се опитват да ги извеждат извън сградите на училищата. Така че аз съм съгласна да поискаме министъра на вътрешните работи какви указания изобщо е дал в страната до органите на МВР.

А в този случай, за да коментираме съдържанието, ние наистина трябва да сме запознати с тази инструкция. Единият вариант е в последния абзац, след първото изречение да кажем, че органите на МВР следва да охраняват помещенията без да създават затруднения за изпълнение на служебните задължения на служителите от общинските или от областните администрации, но за конкретно становище по поставения въпрос относно цитираната в писмото инструкция, Централната изборителна комисия следва да бъде снабдена със същата, за да изрази конкретно становище.

Не бих могла на този етап, тъй като не разполагаме с тази инструкция, да си позволим да дадем по-конкретно становище по отношение на цитираната инструкция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте допълнението в предложения проект на писмо.

Има ли коментари или становища? Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Въпреки всичко аз смятам, че трябва да кажем категорично, че полиция не може да записва кой влиза и излиза от помещението, в което се съхраняват бюлетините. Негово задължение е да пази пред помещението, а задължение на членовете на районната комисия и на общинската администрация, които съхраняват под техен контрол, пазят бюлетините, е да преценяват кога и кой да влиза.

Също така смятам, че трябва да изискаме, а не да търсим становище, да изискаме от министъра на вътрешните работи както

инструкцията, така наистина всички други указания, които е дал – това, което каза колегата Солакова, го подкрепям за действия на полицията до изборния и в изборния ден. Да го изискаме и то незабавно да ни го изпрати, а не след изборите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други становища, колеги? Не виждам.

Чухме предложенията на колегата Сидерова и колегата Матева.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в последния абзац след първото изречение да запишем: „Органите на МВР следва да охраняват помещението, в което се съхраняват бюлетините”, защото оставаме в рамките на конкретния случай, „без да създават затруднения за служителите на общинската администрация. Охраната не включва събиране на лични данни, включително записване на данни за посетителите – три имен, ЕГН и други”.
(Уточнения между членовете на комисията.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложените ни писма с допълненията, направени в залата, моля да гласува.

Колега Грозева, моля да преброите.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*), **против – няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, проектът, който преди малко гласувахме е с № 19-48 – за удостоверенията. Погледнете го, защото го гласувахте. Вижте дали правилно съм го пресъздала.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да се запознаете.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Министърът да разпорежи на своите служители да издават удостоверенията в момента на подаване на заявления за подмяна или издаване на нов документ в случаите, когато срокът за получаването му изтича след 5 октомври 2014 г. Както и че удостоверението се издава включително в изборния ден до 19,00 ч.

И съобщението на страницата е, че удостоверенията следва да се издават – същия текст – „при подаване на документите и удостоверенията по чл. 263 се издават и в изборния ден до 19,00 ч.”. Идентичен текст, но само като съобщение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам възражения. Ние вече го гласувахме, колега, благодаря, че го представихте. Комисията го подкрепя.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Другият отговор може и утре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам съвсем кратък доклад и той е за сведение, че сме получили покана за концерт на 9 октомври 2014 г. от 19,00 ч. в Националния дворец за култура от Посолството на Република Корея.

РОСИЦА МАТЕВА: Предлагам цялата комисия да отидем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия.

Отложените от днес преписки ще бъдат прехвърлени за заседанието утре.

Колеги, свиквам заседание на Централната изборителна комисия утре в 14,00 ч.

Приятна вечер, колеги.

(Закрито в 21,50 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Мая Станкова