

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 114

На 22 септември 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комиссия, което протече при следния

Д н е в е н р е д:

1. Доклад относно експерименталното машинно гласуване.

Докладва: Ерхан Чаушев

2. Поправки на технически грешки в решения.

2.1. Поправка на техническа грешка в Решение № 1010-ПВР/МИ от 20 септември 2014 г.

Докладва: Ивайло Ивков

2.2. Поправка на техническа грешка в Решение № 1011-ПВР/МИ от 20 септември 2014 г.

Докладва: Ивайло Ивков

2.3. Поправка на допусната е техническа грешка при назначаването на РИК в 04. изборен район – Великотърновски,

Докладва: Владимир Пенев

2.4. Поправка на техническа грешка като в Решение № 1006-МИ.

Докладва: Таня Цанева

3. Регистрации на наблюдатели:

3.1. Регистрация на наблюдатели от фондация „Европейска алтернатива за развитие” за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладва: Румен Цачев

3.2. Регистрация на наблюдатели от сдружение „Земеделски младежки съюз” за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладва: Ивайло Ивков

3.3. Регистрация на наблюдатели от фондация „Европейска алтернатива за развитие” за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладва: Ивайло Ивков

4. Проект на решение относно гласуване на избиратели от община Аврен в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладва: Йорданка Ганчева

5. Избирателни секции извън страната – писмо до МВнР с указание до комуникационния пост.

Докладва: Маргарита Златарева

6. Обобщена справка за секциите извън страната.

Докладва: Маргарита Златарева

7. Доклад по жалба, вх. № 22-308 от 18 септември 2014 г., от граждани от с. Добриново, община Провадия, Варненска област против решение на РИК-Варна № 071 от 16 септември 2014 г., за отказ от образуване на избирателна секция.

Докладва: Георги Баханов

8. Регистрации на социологически агенции.

8.1. Регистрация на „Алфа Рисърч”.

Докладва: Цветозар Томов

8.2. Регистрация на „АФИС” ООД.

Докладва: Цветозар Томов

8.3. Регистрация на „Институт за социални изследвания и маркетинг – МБМД” ЕООД.

Докладва: Цветозар Томов

9. Доклади по жалби и сигнали.

9.1. Сигнал от Димитър Румен Янков, получен по електронната поща с твърдение, че партия „Атака” използва в предизборната кампания агитация на руски език.

Докладва: Румен Цачев

9.2. Жалба, вх. № НС-11-17 от 21 септември 2014 г., от коалиция от партии „Патриотичен фронт – НФСБ и ВМРО” срещу Решение № 976-НС от 18 септември 2014 г. на ЦИК.

Докладва: Цветозар Томов

9.3. Жалба, № НС-17-51 от 21 септември 2014 г., от фондация „Младежка толерантност” срещу Решение № 955-НС от 17 септември на ЦИК.

Докладва: Цветозар Томов

9.4. Жалба, № НС-11-18 от 21 септември 2014 г., от Мариан Димитров, водач на листата на коалиция „Левицата и Зелена партия” в 19. избирателен район – Русе, относно нарушаване на реда за провеждане на предизборната кампания за парламентарни избори 2014 г.

Докладва: Цветозар Томов

9.5. Сигнали от ГИСДИ относно нарушения по чл. 205 от Изборния кодекс.

Докладва: Владимир Пенев

9.6. Писмо, вх. № 22-317 от 20 септември 2014 г., от Тодор Андреев на 20 септември 2014 г. – наблюдател от ПП „ГЕРБ”.

Докладва: Таня Цанева

9.7. Сигнал, вх. № 18-45 от 19 септември 2014 г. от Асоциация „Прозрачност без граници”.

Докладва: Таня Цанева

9.8. Сигнал, № НС-18-52 от 22 септември 2014 г., от петима души относно вадене на удостоверения за гласуване на друго място от община Трън.

Докладва: Георги Баханов

9.9. Писмо, вх. № НС-15-199 към № НС-11-15, от РИК-Русе относно агитационни материали на КП „АБВ”.

Докладва: Ивайло ИВков

9.10. Жалба от Цветанка Трифонова Маринова за сведение до РИК-Разград, в днешно заседание с № НС-15-198.

Докладва: Камелия Нейкова

9.11. Запитване с вх. № НС-22-322 от господин Деян Йорданов за информация за кандидатските листи.

Докладва: Камелия Нейкова

9.12. Сигнал на СЕМ срещу запис на агитационен клип на ПП „Български национален съюз „Нова демокрация”, излъчен по програма „БНТ 1” на 5 септември 2014 г. в предизборната агитация за изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладва: Цветозар Томов

10. Доклади относно медийни пакети.

Докладва: Таня Цанева

11. Проект на решение за промяна в ОИК – Копривщица, Софийска област.

Докладва: Росица Матева

12. Проект на решение относно назначаване на секционните избирателни комисии извън страната.

Докладва: Иванка Грозева

13. Искания за отваряне на запечатани помещения:

13.1. Искане от кмета на община Костинброд, вх. № ЕП-14-27 от 19 септември 2014 г., за отваряне на помещение.

Докладва: Румен Цачев

13.2. Искане от кмета на община Раднево за отваряне на помещение.

Докладва: Владимир Пенев

13.3. Искане от кмета на община Джебел за преместване на книжата и материалите от пет избора в друго помещение, поради ремонт.

Докладва: Росица Матева

13.4. Искане за отваряне на помещение от кмета на община Каспичан, Шумен във връзка с местен референдум на 19 октомври 2014 г.

Докладва: Севинч Солакова

14. Разни.

14.1. Докладната записка от директора на дирекция „Администрация”, вх. № ЦИК-09-75 от 22 септември 2014 г., относно определяне на разходи за представителни цели за 2014 г.

Докладва: Севинч Солакова

14.2. Уведомление по имейла от „Информационно обслужване” относно извършена проверката и резултатите от нея по работоспособността на информационната система и писмо до Печатницата на БНБ в тази връзка.

Докладва: Емануил Христов

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова.

Заседанието бе открито в 13,50 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата са 11 членове на Централната изборителна комисия.

Имаме необходимия кворум.

Откривам днешното заседание.

Честит Национален празник, колеги!

Пред Вас във вътрешната мрежа и на страницата на Централната изборителна комисия е качен проектът за

Д н е в е н р е д:

1. Поправки на технически грешки в решения.

2. Регистрации на наблюдатели.

3. Проект на решение относно гласуване на избиратели от община Аврен в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладчик: Йорданка Ганчева

4. Проект на решение относно гласуване с подвижна изборителна кутия.

Докладчик: Георги Баханов

5. Изборителни секции извън страната – писмо до МВнР с указание до комуникационния пост.

Докладчик: Маргарита Златарева

6. Обобщена справка за секциите извън страната.

Докладчик: Маргарита Златарева

7. Доклад по отговор на писмо до в. Монитор.

Докладчик: Маргарита Златарева

8. Регистрации на социологически агенции.

Докладчик: Цветозар Томов

9. Доклади по жалби и сигнали.

10. Доклади относно медийни пакети.

Докладчик: Таня Цанева

11. Доклад относно предложения на Обществения съвет.

Докладчик: Таня Цанева,

Цветозар Томов

12. Доклад относно проведени обучения на РИК.

13. Проект на решение относно назначаване на СИК извън страната.

Докладчик: Иванка Грозева

14. Искания за отваряне на запечатани помещения.

15. Разни.

Колеги, имате ли предложения за изменение и допълнение към така предложени Ви проект на дневен ред?

Първа е колегата Матева, втори е колегата Томов.

РОСИЦА МАТЕВА: Моля да добавите в дневния ред проект на решение за промяна в състава на ОИК-Копривщица – по към края на дневния ред, ако може, и едно писмо – може и в т. Разни, може и преди това, за отваряне на затворено помещение в община Джебел за съхранение на изборни книжа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Към т. 14 – с искания за отваряне на запечатани помещения.

Колегата Томов, след това колегата Нейкова имат думата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Моля да добавите точка, в която да предложи отмяна на протоколно решение на комисията относно искане на право на отговор от телевизия „Би Ти Ви“. Причината да го искам е в това, че „Би Ти Ви“ отправи покана за участие, което, като че ли, прави излишно да изпълним това протоколно решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих го, колега.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля да бъде включено в дневния ред в т. Разни доклад по две писма, запитвания относно

кандидатски листи; както и писмо, получено по електронната поща на ЦИК от РИК-Разград.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Нейкова.

Колегата Цачев, след това колегата Ивков.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Моля в т. 9 да включим доклад по жалба за нерегламентирана агитация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: записах, колега Цачев.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Моля където прецените, да включим отговор на РИК-Русе по преписка, която докладвах – № НС-11-15 за предизборните плакати на „АБВ” и на „ГЕРБ”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих, колега Ивков.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля като т. 1 да се включи доклад относно проведена среща за експериментално машинно гласуване, най-вече с оглед организиране утре на среща с изпълнителя за доставка и наемане на машини за експериментално машинно гласуване. Предвид напредналото време, за да може да се организира цялата тази среща, да бъде т. 1.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах.

Колеги, имате ли възражения? Не виждам.

Колеги, имате ли други предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев,*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, продължаваме с нова **точка първа** от дневния ред относно експерименталното машинно гласуване.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, беше проведена среща на групата за експериментално машинно гласуване с оглед искането за среща за цялостната организация за провеждането на експерименталното машинно гласуване със „Сиела” АД въз основа на техни постъпили писма и цялостния процес, както върви към момента и нашата налична информация.

Предлагам след срещата на група „Експериментално машинно гласуване” да се проведе среща с изпълнителят на обществената поръчка утре от 11 часа, на която да бъдат обсъдени и докладвани въпроси за проведената среща и вземане на цялостни решения по организация на експерименталното машинно гласуване. Предложението ни е да се свържа с фирмата и утре в 11 часа да се срещнем по повдигнатите въпроси, касаещи провеждането на експерименталното машинно гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, становища, допълнения, възражения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Колеги, преминаваме към **следващата точка** от дневния ред – поправки на технически грешки в решения.

Заповядайте, колеги – кой ще бъде пръв?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, имам две поправки на технически грешки, за които съжалявам, че онзи ден нямаше кворум и не съм проследил, макар че тук го задрасках, как ще се качи.

Става въпрос за поправка на техническа грешка, допусната в Решение № 1010-МИ от 20 септември 2014 г., което е за поправка на техническа грешка в Решение № 975-НС от 18 септември 2014 г. В заглавието трябва номерът на решението да се чете „1010-НС”.

Другото е идентично – да допуснем поправка на техническа грешка в Решение № 1011, което след тирето също е останало с инициали „МИ”, а трябва да чете „1011-НС”.

И двете решения са от онзи ден. Просто нямаше кворум и не съм извършил последваща проверка как отиват за подпис. Затова сега се налага отново в тези две решения поправка.

Ан блок или едно по едно ще ги гласуваме, не знам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване предложения ни проект на решение с вътрешен № 956-НС.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1025-НС.

Подлагам на гласуване втория проект, който във вътрешната мрежа е с № 957.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1026-НС.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, проектът във вътрешната мрежа е с № 953. Допусната е техническа грешка при назначаването на РИК в 04. изборен район – Великотърновски, по отношение ЕГН-то на зам.-председателя Милен Христов Павлов, като то сгрешена една цифра. Грешката произтича от неправилно посочване на ЕГН-то в документите на съответната политическа партия.

Предлагам Ви да поправим грешката. Междувременно искането за поправка на тези грешка е постъпило от районната избирателна комисия като издаденото удостоверение на зам.-председателя е приложено в оригинал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, становища, предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1027-НС.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, абсолютно идентичен проект на решение, който във вътрешната мрежа е с № 958 за поправка на техническа грешка като в Решение № 1006-МИ, като е изписано „МИ”, а номерът на решението да се чете „Решение № 1006-НС”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Не виждам желаещи за коментари.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 1028-НС.

С това приключихме по точка втора от дневния ред.

Преминаваме към **точка трета** – регистрации на наблюдатели.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Колеги, проектът е качен във вътрешната мрежа с № 948.

Постъпило е заявление № 6-3 от 20 септември 2014 г. от фондация „Европейска алтернатива за развитие” за участие в изборите на 5 октомври 2014 г. Заявлението е подадено от пълномощника Реджеп Бакия Черкез. Фондацията е регистрирана с Решение на ЦИК № 837-НС от 4 септември 2014 г.

Към заявлението са приложени списък на лицата, както и общо пълномощно в полза на лица. Представен е списък и на технически носител.

Извършената е проверка и въз основа на проверката се установи, че 740 лица от всичките имат навършени 18 години, не са регистрирани като наблюдатели на други организации, не са регистрирани като анкетъори, а също така не са регистрирани като кандидати за народни представители.

За 32 лица от списъка са установиха грешки, които се изразяват в различно изписване на имената, невалиден ЕГН, както има и лице, което не е навършило 18 години.

Също така от проверката се установи, че лицата в управителните органи на фондацията не са регистрирани като кандидати за народни представители.

От проверката, която сме извършили, се установи, че лицата в управителните органи на фондацията не са в управителните органи на партиите и партиите в състава на коалициите, които са регистрирани за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Предвид на което предлагам Централната избирателна комисия да регистрира като наблюдатели 740 упълномощени представители на фондация „Европейска алтернатива за развитие”.

В проекта пише „и развитие” – това ще го коригираме.

Също за 32 от лицата да откажем регистрацията като наблюдатели по съображенията, които изложих преди малко.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, предложения? Не виждам.

Закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 9** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Таня*

Цанева); **против** – 6 (Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Росица Матева).

Колеги, не постигнахме необходимото съгласие. При 15 присъстващи, необходимото мнозинство „за” трябва да са 10, а 5 – „против”, за да имаме решение. В случая „против” са 6 от членовете на ЦИК, поради което, колега, ще Ви помоля да изпишете решение в този смисъл. Това е Решение № 1029-НС.

Колеги, следващи регистрации?

Следваща **подточка**.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Госпожо председател, колеги! Проектът е № 951 за регистрация на наблюдатели от сдружение „Земеделски младежки съюз”.

Решението е пред Вас. Има допуснати грешки, най-накрая, които пред Вас коригирам и впоследствие ще бъдат отстранени. Не „регистрираният наблюдател да се впише”, а „регистрираните наблюдатели”. Това е станало, защото предишната им регистрация беше за един наблюдател. И другото изречение: „На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения” ще бъде в решението вместо „На регистрирания наблюдател...”.

Всички лица тук отговарят на изискванията. Извършили сме всички проверки, включително и допълнителните такива, съгласно нашата практика.

Входящият номер на заявлението е № 10 (10-7) от 20 септември 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Госпожо председател, възползвам се да докладвам, че днес с колегата Ганчева като дежурни, приемайки документи на същата организация, установихме, че пълномощното

за наблюдателите, което е приложено, не е подписано от представляващия сдружението, а от лицето, което има пълномощно да донесе документите.

В тази връзка моля колегата докладчик да направи проверка. Според мен това е проблем доколкото въпросното лице в пълномощното няма права да упълномощава наблюдателите, а и по закон пълномощното, с което се упълномощават наблюдателите се подписва от представляващия сдружението.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ние сме регистрирали доста наблюдателски организации с пълномощни, подписани от пълномощника да внесе документите, ако той разбира се в първоначалното пълномощно преди регистрацията има такъв обем на представителната власт.

Аз Ви моля да отложим доклада при това положение, тъй като аз веднъж съм виждал пълномощното и считам, че той има този обем, но не съм на 100% сигурен в момента и Ви моля да отложим този доклад в такъв случай, за да направя тази проверка при първа възможност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се, колега.

Колегата Солакова искаше думата по този повод.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз точно това щях да предложа и подкрепям колегата Ивков да се направи проверка в регистъра и в документите на съответната организация на Централната избирателна комисия, тъй като пълномощното по конкретната преписка към конкретното заявление може да е в този смисъл, но служебно можем да извършим проверка и да установим представителната власт, правата по пълномощно, което се намира към друго заявление.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, отлагаме тази точка за след почивката.

Следваща **подточка**.

Колеги, други доклади?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Следващият доклад е във вътрешната мрежа с № 955 и касае регистрацията на 18 от 20 заявени наблюдатели от фондация „Европейска алтернатива за развитие”.

Отказът на двете лица, описани пред Вас, е по причина, че са с повторено ЕГН. Ние не знаем на кое от двете лица е ЕГН-то, затова в такива случаи и на двете лица се отказва.

Заявлението е с вх. № 6 (6-5) от 20 септември 2014 г. от фондацията, представлявана от Валентин Йовков Тончев чрез титулярния пълномощник, в тези избори поне, Реджеп Бакия Черкез.

Заявени са 20 лица. Предлагам за регистрация 18 и отказ да регистрираме двете лица с повторени ЕГН-та.

Извършени са абсолютно всички проверки, и от „Информационно обслужване”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Откривам разискванията.

Заповядайте, колега Нейкова.

Колеги, в проекта, в третия или в четвъртия абзац, където е изписано името на организацията „Европейска алтернатива и развитие”, не е ли „за развитие”?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да, „за развитие”. Това е грешка, за която много Ви благодаря. Правилно е „Европейска алтернатива за развитие”. Навсякъде ще го поправа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с предложения проект на решение ведно с корекцията, направена в залата, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица*

Матева, Румен Цачев); **против** – 5 (Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Таня Цанева).

Колеги, имаме решение. Това е Решение № 1030-НС.

Продължаваме със **следващата точка** от дневния ред – проект на решение относно гласуване на избиратели от община Аврен в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа, само че е от заседанието на 15 септември 2014 г. е качено, разпределено на мой доклад, писмо от кмета на община Аврен, № 06-40 от 19 септември 2014 г. (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има колега-докладчик, който докладва. Моля да се изслушваме и да гледаме решенията, които приемаме.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, без да Ви изчитам писмото, то е аналогично на докладваното пак от мен преди време писмо от кмета на община Аксаково. Става въпрос за сезиране с проблема за гласуване на избирателите с грешен адрес и как същите да се допускат да гласуват. Припомням Ви, че ние с наши решения при изборите за членове на Европейския парламент № 369 и 399-ЕП приехме желаещите да гласуват от тази група лица със сгрешен адрес да гласуват в изборния ден като се дописват от секционната избирателна комисия. А с наше Решение № 843-НС ЦИК се произнесе по същия проблем, само че тогава ставаше въпрос за гласоподаватели за лица от община Аксаково, предвид което в днешно заседание Ви предлагам да гласуваме проект № 949, с който всички гласоподаатели български граждани с адресна регистрация според лична карта или зелен паспорт на населеното място на територията на община Аврен, област Варна, да имат право да гласуват в изборите в секцията по адреса, посочен в личната карта

(зелен паспорт) ако адресната им регистрация по постоянен адрес е на територията на тази секция, като се дописват в изборния ден от секционната изборителна комисиия в допълнителната страница на изборителния списък или както го наричаме „под черта”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега докладчик.

Колеги, откривам разискванията.

Колеги, не виждам желаещи да участват в разискванията.

Колеги, закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1031-НС.

С това и тази точка от дневния ред е изчерпана.

Отиваме на следващата точка – проект на решение относно гласуване с подвижна изборителна кутия.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо председател, ще Ви моля да отложим тази точка, но понеже видях, че не са качени материалите, с които колегите да се запознаят като доказателства, с което да мотивират проекта на решението, което ще предложи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се, колега. Необходимо е да се качат във вътрешната мрежа.

Колеги, продължаваме със **следващата точка** от дневния ред – изборителни секции извън страната – писмо до Министерството на външните работи с указание до комуникационния пост.

Ще помоля колегата Златарева, след като приключим нея, да докладва и последващите две точки, доколкото тя е докладчик по тях.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа има писмо, продиктувано от нуждата да се уточни какви проверки ще прави комуникационният център за приемане на секционните протоколи при гласуване извън страната. Този въпрос бе повдигнат на колективната среща между Министерството на външните работи, включително представители на комуникационния център, тоест на ДАНС, които обслужват Външно министерство в едни криптирани връзки, и ЦИК.

Когато произвеждахме избори за Европейския парламент, по същия начин ние определихме този комуникационен център с кои параметри най-формално от получаваните по техните имейли секционни протоколи ще бъдат.

Във вътрешната мрежа, в папка „МЗ” е качено писмо № 17-84. Ще ми простите, ако терминологично не съм се справила, защото сега ще предложа някои изменения. Не се казва „Пункт за приемане на сканирани протоколи”, а „Комуникационен пункт” или „Комуникационен пост”. Тези неща ще подлежат на конкретно терминологично уточняване.

Така или иначе ние сме длъжни да дадем указания – те поискаха да дадем указания кои формални показатели ще проверяват и връщат преди да дават секционните протоколи на членовете на СИК, които ще ги проверяват. Това са:

1. Сканираните протоколи да бъдат четливи.
2. Да няма липсващи страници от протоколите и от избирателните списъци.
3. Списъкът да е подписан от председател и секретар на СИК и да е поставен печат.

4. На сканираното копие от протокола да се вижда фабричния номер.

5. Протоколът да носи подписите от всички членове на СИК, посочени на първа страница.

Това са формалните показатели, които и на миналите избори, отново повтарям, комуникационният пункт виждаше и връщаше веднага на секционните избирателни комисии. С това се пестеше време, защото това са проверки, които наистина можем да възложим и те го правеха съвсем успешно.

Бих желала господин Христов да ми помогне за последното изречение във връзка с това – какво принтират те, защото в разговора с Външно министерство се оказа, че те искат да забавят принтирането на протокола ли е, на списъка ли е, не знам, но искат накрая всички да принтират. Но ние искаме регулярно с всяко изпращане да се получи това. Но точно какво да напишем, аз не мисля, че последното изречение е добре оформено. (*Уточнения.*)

На срещата, която се състоя, стана дума, че те иска да се събират и накрая наведнъж да ги принтират. Но ние имаме от миналата година тези указания, които са дадени, те ни попитаха: „Какви ще бъдат нашите предварителни и формални проверки”, и ние сме длъжни писмено да им ги дадем. Това е, същото, което беше и миналата година. Миналия път, в петък, говорихме. (*Уточнения.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, след дискусия в неформален порядък, само да кажа, че последното изречение вместо „регулярно, съобразно постъпването им”, ще бъде изписано: „незабавно след постъпването им”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В последното изречение пише „принтирането” на протоколите. Така ли трябва да бъде?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: „Отпечатването”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Предлагам също поне на едно място, понеже на няколко места казваме „протоколи за гласуване извън страната, да пишем, че това е Приложение № 87-НСЧ, мисля, че беше. Да кажем, че става дума за тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз се извинявам, не съм бил на тази среща. Изказването ми, много моля, да бъде само въз основа на някакъв тип яснота. Съжалявам, че не присъствах, но бях на обучение.

СИК попълва едни протоколи, четливо, безспорно – точка първа; СИК ги предава на единен център, на комуникационен пункт. Къде се намира? Тук! Безспорно. Добре.

Щом ги дава тук, после те пристигат сканирани. От самата дума „сканирани” още в „относно”, те пристигат „сканирани”.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Е, как да дойдат?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Чакайте малко! Много моля да се изслушваме поне 3 минути, просто един тип нормално разсъждение, ей-така, да се изслушваме. Като чуем за чужбина, пак нещо ни става. Ако е „сканиране”, защо в последното изречение стои „принтиране”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Защото съм сбъркала.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Хубаво, но защо трябва да се реагира с първата дума? Просто изчистваме някои неща. Защо продължаваме по тази логика, не мога да разбера! В такъв в последното изречение за какво става въпрос – принтиране или сканиране?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, последното изречение ще звучи по следния начин: „Централната избирателна комисия държи отпечатването на протоколите и предоставянето им на членове на СИК да става незабавно след постъпването им”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, хубаво. Вече стана, изчистихме го.

И какво сега - да задаваме въпроси ли?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Всичко е наред.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не мога да го разбера това, честно да Ви кажа!

Тези сканирани протоколи, които би трябвало да бъдат четливи. Да няма липсващи страници от протоколите. Безспорно става дума за сканираните в тези избирателните списъци. Следващото тира – списъкът, би било да се добави, че става въпрос за списъка с вписаните избиратели...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Избирателният списък.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Или същото, което сме казали малко по-горе, но поне да вървим нормално.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, избирателният списък.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам едно предложение.

Тъй като в методическите указания, в нашите решения, а и в изборните книжа, говорим за списък за гласуване извън страната. Нека просто да не е „избирателен списък”, за да няма объркване и съмнение и дали това не е някой различен списък.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, за същото говоря. Каквото и да използваме, то ще е все тази, но първото изречение дали е съгласувано с второто. Само за това говоря.

В тази връзка контролите къде оставят? Проверката на контролите къде става? (*Реплики.*) Какво сега – не трябва да изясняваме ситуацията ли? Пунктът на МВнР проверявали тези чисто формални неща. Само че проблемът не е в тези формални неща, които са обработени. Проблемът ще дойде именно в контролите и аз за тях питам. (*Реплика на Маргарита Златарева.*)

Това е традиционната процедура, само че аз питах кой прави тези контроли. Ние въведохме доста неща, госпожо Грозева – защо се обаждате в момента? Ние въведохме доста нови неща в този Изборен кодекс, добре е да не минаваме в зоната на здрава и ясно да

знаем за какво става въпрос. По-добре е сега да го кажем, а не после да се занимаваме в изборната нощ или не знам къде си.

Става въпрос, че тези протоколи се проверяват от членовете на СИК, нали така? Защо го казвам сега? Тук имаше едни идеи да има една предварителна матрица тези контроли предварително да се изчистват. Тази матрица къде се намира към момента? (*Реплика на Маргарита Златарева.*) Нас може и да не ни интересува, но ЦИК трябва да знае цялостния процес без да се дразни, нали така? Чакайте сега, аз не знам дали всички знаят, аз лично не знам. (*Реплики.*) И това ще стане в първа стъпка преди да постъпят данни в първа стъпка, как го нарекохме тук, някакъв си център на МВнР! Кое е лошо – да се знае цялостния процес? Това не мога да разбера!

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Обучение ли правим?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не правим обучение! Чакай сега, откъде да знам това?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Извинявай, но е така.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Защо да ви чакам?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Защото говориш празни приказки.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Защо да говоря празни приказки? Изяснявам цялостния процес като член на ЦИК, нямам ли право? На всичко отгоре съм члена тази група. Как да го изясня, като сега се явява това?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля Ви!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Пак ще влизаме в зоната на здрача ли?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги!

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз не съм съгласна, господин Чаушев с Вас, че ръководителят на групата не дава информация. Напротив, не мога да се сетя – поради ангажираността с обучението Ви, не присъствахте вероятно, не мога да се сетя дали присъствахте на тази среща, която беше проведена. Там всички тези неща бяха изяснени. Доколкото разбирам от предложеното ни като проект на

писмо за гласуване, тук не става въпрос за целия процес и механизъм, а просто даваме информация на Външно министерство тази формална проверка, която няма касателство с контролите и прочие в какъв обем ще бъде извършена. Не виждам защо сега трябва да преразказваме срещата и да губим времето на комисията. Един вид специално за Вас отново да бъде проведена тази среща. Не виждам каква информация в момента затаява госпожа Златарева?

Госпожо председател, правя процедурно предложение да бъдат прекратени разискванията и да бъде гласуван проектът за писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първо беше посочено името на колегата Чаушев, той може да отговори. След това ще го подложа на гласуване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Много се извинявам, но не мога да се разкъсвам на 358 части, защото има единство на време, място и пространство. Няма как да присъствам и на другата среща. Няма как! Няма как да го направя това. Тъй като съм член на тази група просто искам целия процес как тече и зададох съвсем конкретни въпроси и получих конкретни отговори без да се дразним и за каквото и да било. Да съм казвал нещо против? Просто исках изясняване. Както знаем доста често в един момент едни членове искат изясняване и им се дава тази възможност. Не знам защо аз като искам изясняване става целият този протест! Какво казах в момента, какво лошо казах? Хайде кажете! (*Реплика на Йорданка Ганчева.*) Тогава какъв е проблемът? Като ги попитах контролите къде ще се изясняват – важният проблем! Хайде, да не ми се играе тук дребни процедурни номерца! Очевидно разбрахме къде ще се правят протоколите, очевидно разбрахме, че имаме едно опосредствено звено. Очевидно ще дойде, в крайна сметка, и в така наречения изчислителен център на ЦИК, а пък в крайна сметка ще отиде и до „Информационно обслужване”. Хайде да видим какво ще

стане сега! Защото ние имаме горчив опит какво ставаше в едни предни избори – че изчакахме по три дена, едни подписи на членове на СИК, за да видите да се определят цялостните резултати в чужбина. Чакахме ги три дена по една или друга причина, да си правели допълнителни сметки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи процедурно предложение да прекратим разискванията.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Колеги, който е съгласен с така предложениия ни проект на писмо до Министерството на външните работи ведно с корекциите, направени в зала, по отношение на изречение последно и по отношение на единното изписване на списъците за гласуване извън страната и сканираните протоколи, който е съгласен, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Моля, колега, да продължите със следващата точка – обобщена справка за секциите извън страната.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във връзка с изключителния интерес за броя на секциите, открити от Централната

избирателна комисия за гласуване извън страната, съм направила справка на секциите. Направила съм я преди седмица, но сега съм длъжна да я обявя тук, защото съм написала писмо до един журналист. Ще го обсъдим и него.

Обобщената справка е в папка „МЗ”. Дадена е таблица на откритите нас секции, но са разбити по основания защо секциите се отварят. На първата графа са всички секции, моля отворете, във втората графа са автоматичните секции по т. 3 от чл. 14 от Изборния кодекс. В третата графа са секциите, определени въз основа на заявления както в ДКП-та по 20 броя, така и на места извън ДКП, над 40 броя. В последната графа са местата за гласуване и секции, определени съгласно искания на представителите на консулските и посланическите служби.

Тази разбивка е направена не само за наша консумация, а за говорителите, които имат нужда. Мисля, че тази таблица мога да приложа към писмото, по което имам запитване от журналист от в. Монитор. Затова сега следва да докладвам и това писмо.

В писмото Мина Маринова – журналист от в. „Монитор” пита: „Бих искала да получа справка за секциите в чужбина, които ще бъдат образувани за първи път, както и в кои държави. Ако е възможно, и по градове.”

Както в предишни заседания член на комисията каза и аз съм съгласна, че няма да обработваме данни и аз няма да събирам от всички секции кои секции са за първи път. Тук е видно, в третата графа от таблицата.

Аз предлагам на Вашето внимание едно писмо, което е под № 17-85 в същата папка до в. Монитор, в което обяснявам: „Във връзка със запитването Ви, съобщаваме: Изборният кодекс определя три начина за определяне на места и броя на секции”, посочвам първи, втори и трети начин, и казвам, че „Изборният кодекс не предоставя на ЦИК възможност за преценка дали, къде и колко да бъде броя на

избирателните секции извън страната. В този смисъл Ви изпращам таблица на определените места и брой секции в тях, според решение на ЦИК, в които са посочени основанията за тяхното определяне”.

Мисля, че сме длъжни да дадем на обществото някаква разбивка, за да няма тези големи питання, коментари по медиите и коментари на гражданите.

Затова, колеги, предлагам който е съгласен с това писмо, да приложим и тази таблица. Това предлагам в момента.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, господин Томов.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Колеги, аз гледам таблицата. Не знам колко спешен е отговорът по това запитване – нали, то е писмено запитване, предполагам, дали да не отложим и с оглед неговата спешност, пак казвам, не знам, но още на втория ред виждам, че в първата колона общият брой секции трябва да се равнява като сума на останалите три колони. На втория виждам, че има разминаване. Секциите – твърде много са редовете, и предлагам, ако не е толкова спешно, да бъде извършена математическа проверка за допуснати грешки. Общ брой секции в първата колона, поне аз както ги смятам, са седем, а във втората, третата и четвъртата колона, съобразно различните хипотези, излизат осем. Това означава, че не се равняват.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ако говорим за Австралия съм написала, че се откриват 4 секции, в цялата държава. За Австрия са седем секции. Те са седем в общия брой секции в първата колона.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Общият брой секции трябва да е сборът от другите три хипотези. От тази гледна точка утре, че ЦИК не може да смята, вече не знам какво може да се каже. Предвид спешността, но не знам каква е.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Числото „четири” е сгрешено с „три”. Само това е грешката.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, но надолу има още един куп секции.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Питайте, аз бих отговорила. Може би не е ясна таблицата, но мисля, че е много стриктна. Питайте ме.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Подкрепям предложението на колегата Цачев – да отложим разглеждането, за да бъде прецизирана таблицата. С оглед обстоятелството, тя може да бъде ползвана при защитата на Централната изборителна комисия по предстоящото дело. Така че нека да прецизираме и наистина да сме сигурни, че таблицата ни е вярна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, има, според мен, два проблема – техническите грешки могат да се отстранят сравнително бързо. Има насам-натам, тук фигурира и секцията в Кабул, която ние закрихме. Това е по-дребният проблем, който, според мен, ще се изчисти бързо. И вторият проблем може да се изчисти.

Аз бих предложил обаче, за да бъде напълно ясно за журналистите, като я представим пред обществеността, секциите по чл. 14, т. 3 от Изборния кодекс да бъдат описани в тези случаи, когато има под 500 избиратели на съответното място и отделно да направим колона, в която да пишем „Секции по чл. 15”. Защото това обърква хората според мен. По чл. 14, т. 3 от Изборния кодекс ние сме длъжни да открием секции в населени места, където са гласували над 100 човека през последните 5 години, а по чл. 15 от Изборния кодекс – да открием толкова секции, колкото пъти числото 500 се нанася в броя на гласувалите през последните години. Това са две различни хипотези, които, според мен, за прегледност и яснота на тази таблица, защото доста неща не се разбират, е добре да се отделят една от друга, за да бъде по-илюстративна таблицата.

Предложението ми обаче е да го направим максимално бързо и евентуално още в днешния ден аз предлагам помощта си на Маргарита Златарева, ако я приема, за да можем още утре – канени са говорители на Централната изборителна комисия на практика във всички основни телевизии, да разясним това публично предвид появата на множество публикации, в които едва ли не ни обвиняват, че незаконосъобразно откриваме секции. Тоест максимално бързо да го направим. Иначе е свършена огромна работа в подреждането на тази информация и малко е останало, да вземем да го довършим бързо и да не го отлагаме повече. Това са ми двете предложения. Дайте да го свършим и по чл. 15 да ги отделим.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз приемам Вашата помощ, колега, и даже предлагам Вие да го направите, но не мисля, че по чл. 15 имаме четвърта хипотеза на откриване на секции. Обърквацията ще бъде пълна. Ние имаме три хипотези и са тези, които са посочени. По друг начин се брои количеството секции. Но аз съм съгласна Вие да го направите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи процедурно предложение да отложим гласуването на тази таблица докато в нея се прецизира съдържанието и се погледне още веднъж. Кой ще го погледне? Разбира се, работната група, колеги.

Колеги, който е съгласен с тази процедура да отложим разглеждането и гласуването, а, колега Томов, в тази работна група и това може да се реши, и то може да стане в рамките на днешния ден в работната група, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – 1** (*Цветозар Томов*).

Приема се.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Отрицателният ми вот се дължи само на една причина. Не взехме изрично решение в рамките на днешния ден да го направим. Иначе съм съгласен с това, което се предлага.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме по **следващата точка** от дневния ред – доклад по отговор на писмо до в. Монитор.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това писмо, което моля да ми изгласувате с тази забележка, че приложението – те го видяха колегите, ще бъде когато оправим таблицата. Писмото се намира във вътрешната мрежа с № 17-85 и в него колегите прочетоха съдържанието. Разбира се няма четвърта чертичка, остават трите варианта, трите хипотези за образуване на секции. Накрая прочетох на колегите за какво става дума. И тази чертичка тук я махаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: А тези, които са за първи път?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз не мога. Господин Чаушев в едно по-старо изказване каза, че Централната изборителна комисия може да разполага и предлага данните, които има, но не и да ги обработва. Аз не съм съгласна, че трябва да обработвам данните. В таблицата в графа втора е дадено тези, които са за първи път.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново потвърждавам мнението си. Централната изборителна комисия дава налични данни. Това е смисълът, който тя извършва съобразно закона. В случая имаме едно решение, определили сме ги по някакъв си начин. Признаци по някакъв пол, възраст, нови-стари, годишни времена и така нататък, съжалявам, но това не попада в обществена информация. Колкото и да Ви е странно, има тънка разлика тук. Не може по произволни

признаци да тръгваме да обработваме информация. Обществената информация е налична, но тя е въз основа на актовете на въпросния орган. Сега ако ми дадат те, че те утре могат поискат по полов признак да ги дам, сега ще тръгна да ги обработвам по полов признак ли, нови-стари и така нататък? Да си ги сравнят!

Имаме бюлетини в цялостния ни период от време – от 20 години. Какво сега – ще обработваме нови-стари ли? Направо потвърждаваме наличната си информация и не се занимаваме с този случай. Още повече има и висящо дело!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Андреев искаше думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз бих могъл да се съглася с колегата Чаушев, че не правим такива статистики по различен признак, но в крайна сметка от първото изречение би могло да се тълкува, че това са всички нови секции, които са посочени тук.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Те са нови въз основата на някакви си стари.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Все пак, както аз изслушах, ще помоля колегата Чаушев...

В този случай, ако ние отговаряме с това писмо, то първият абзац въобще не би трябвало да го има. Или да бъде – във връзка с Вашето запитване Ви уведомяваме, че с наше решение еди-кое си са открити секции в тези места по следните критерии: първи, втори, трети. *(Реплика на Маргарита Златарева.)*

Не е така, защото горе пише: „Кои ще бъдат образувани за първи път?” *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Андреев.

Колегата докладчик прие тази редакция.

Колеги, има ли други? Не виждам желаещи.

Колеги, нека да гласуваме по принцип съдържанието на това писмо, като приложението към него ще стане ясно след като приемем и обобщената справка за секциите извън страната по точка шеста.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против** – **3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Росица Матева*).

Приема се.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отрицателният вот е пак в същата теза, която беше неколkokратно изказвана дотук. Обществената информация от Централната изборителна комисиия е публикувана на сайта на ЦИК. Обработката по някакви си произволни принципи не влиза в задълженията на Централната изборителна комисиия по отношение на законите в Република България. Продължавам да го твърдя!

Не може Централната изборителна комисиия да се занимава по време на изборите с обработка на информация. Подчертавам – обработка, ключовата дума „обработка” по произволни принципи, които не са уредени в закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз гласувах „против”, тъй като смятам, че след като отложихме приемането на таблицата, която е приложение към това писмо, трябваше да ги гласуваме заедно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, връщаме се към **отложена точка** до качване на съдържанието във вътрешната мрежа.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, беше ми разпределено за доклад вх. № НС-22-308 от 18 септември 2014 г. – жалба от граждани от с. Добриново, община Провадия, Варненска област против решение на РИК-Варна № 071 от 16 септември 2014 г., с което е отказано да бъде образувано подвижна изборителна секция на територията на община Провадия. Материалите са качени в днешното заседание. Проектът за решение е с № 950, а всички материали са сканирани и са качени с номера, който Ви изчетох преди малко, а именно № НС-22-308.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате време за припомняне.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Има заповед на кмета на община Провадия от 14 септември 2014 г., с която на база на получени 13 заявления, придружени с необходимите документи от ТЕЛК и НЕЛК издава заповед за образуване на подвижна изборителна секция. Документите обаче, по-точно уведомлението, заедно с приложените заявления и документи, са изпратени в районната изборителна комисия на 15 септември 2014 г. след 17 часа.

Имало е известна комуникация между РИК-Варна и кмета на община Провадия – първо по телефона от РИК-Варна са твърдели, че срокът е бил 14 септември 2014 г., на който е следвало да им изпрати уведомленията, той им е изпратил уведомленията и заповедта на 15 септември 2014 г. В 17,20 ч. Но самата заповед за образуване на подвижна секционна изборителна комисия е на 14 септември 2014 г., тоест в срока, предвиден в Изборния кодекс и в наше решение на ЦИК. След това е проведено заседание на 16 септември 2014 г. на районната изборителна комисия и има отхвърлително решение.

Предложен е проект на решение № 071 от 16 септември 2014 г. на РИК-Варна, с което да формира и утвърди подвижна СИК на територията на община Провадия, област Варна, за произвеждане на изборите за народни представители. Втората точка: „Определя състав от 7 на брой членове за подвижната секционната избирателна комисия в община Провадия”. При проведеното гласуване само четирима са гласували „за” от членовете на районната избирателна комисия, като останалите са били против. Затова няма решение, с което да се формира и утвърди подвижна СИК. След това има жалба на кмета на община Провадия до ЦИК срещу въпросното решение, с което кметът счита, че е спазил всички предвидени в закона и в наши решения срокове и в срок е издал въпросната заповед за образуване на подвижната секционна избирателна комисия на базата на подадени 13 заявления от лица, имащи право да искат образуването на подвижна избирателна секция, тоест да гласуват в такава. И моли да вземем решение за образуване на подвижна СИК на територията на община Провадия. Казва, че в решението няма посочени мотиви за отказ освен липсата на кворум – той така го е тълкувал, че отхвърлителното решение е липса на кворум, а не че има повече членове в районната избирателна комисия, които са гласували „против”.

Проектът ми за решение е качен с № 950 в мрежата за днешното заседание.

Основното, колеги, да Ви кажа, че от една страна, спазени са сроковете, предвидени в Изборния кодекс, а именно заповедта е издадена на 14 септември 2014 г. от страна на кмета на базата на законово предвидените над 10 заявления и взимайки повод от практиката на Върховния административен съд в предпоследния абзац от решението ще Ви акцентирам вниманието, че назначаването на подвижна СИК е необходимо за осигуряването на подходящи условия на избирателите с трайни увреждания, които не им

позволяват да упражнят изборителното си право в изборните помещения, но желаят да упражнят това право чрез гласуване в подвижна изборителна кутия. Така се гарантира тяхното всеобщо пряко изборително право на свободно изразяване на волята, което им е гарантирано и предоставено от Конституцията на Република България.

Считаме, каквато е практиката на Върховния административен съд, че интересите на изборителите с трайни увреждания, които са подали в срок заявления, тъй като входящи номера в община Провадия, видно от сканираните материали, са повечето на 5 септември 2014 г., така че хората са подали заявленията в срок, следва да бъде отменено решението на РИК-Варна, с което не е формирана и утвърдена подвижна секционна изборителна комисия и да отменим тяхното решение и върнем преписката на РИК-Варна за произнасяне съгласно указанията в решението. Това е в общи линии, колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Откривам разискванията.

Първа беше колегата Солакова, втора – колегата Матева.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Още преди разискванията искам само да уточним в коя папка се намират жалбите на двамата жалбоподатели, посочени в проекта на решение, защото не се намират в папка с този номер в PDF-формат?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Това е № НС-22-308 от 18 септември 2014 г. Аз я докладвах на 19 септември 2014 г. По телефона колегата Ганчева се обади на РИК-Варна, за да могат да комплектуват по най-бързия начин преписката и да бъде изпратена на Централната изборителна комисия, с оглед на което да формираме нашето становище.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само да уточня, че входящият номер, който е на ЦИК, е № НС-06-38.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Явно има някаква грешка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз друго исках да кажа, но гледам от сканираното от колегата Нейкова, че номерът е № НС-22-308.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ето, може да видите!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, има с различни номера една и съща преписка са завели в деловодството. Тъй като преписката беше докладвана близко до втория номер, установих, че е една и съща преписка и я насочих към същите докладчици. Жалбата се намира на 18 и 19 септември 2014 г., аз я отворих на 18-ти, № НС-22-308.

РОСИЦА МАТЕВА: Това е съдържанието на жалбата, която колегата Баханов докладва миналата седмица, когато дойде, когато се прибрахме от обучение.

Аз само исках да кажа, че съм се запознала със съдържанието на жалбите и с проекта на решение. Считам, че е правилен и ще го подкрепя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Качена е на дата 18 септември 2014 г. с № НС-22-308.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първата част е на 18 септември 2014 г., втората част е с друг номер днес.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, считам, че в деловодството са допуснали грешка при завеждането на преписката по издаване на решение № 071, която е пристигнала на 21 септември 2014 г. по имейла, а тя е заведена към входящия номер на жалбата, която аз докладвах и вчера гласувахме решение. Би следвало да се обърне внимание на администрацията, че трябва да бъде заведена под

входящия номер на жалбата, която е разпределена на колегата Баханов, която е с № НС-22-308.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, сега точно и аз това виждам – че първоначалната жалба, госпожо Солакова, наистина е с № НС-22-308 от 18 септември 2014 г., а днес виждам, че „към № НС-06-38” са качени.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Това е новата жалба.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да, точно така е, правилно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари, предложения? Не виждам.

Закривам дискусията.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **16** членове на ЦИК: за – **16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 10-32-НС.

Продължаваме със **следваща точка** от дневния ред – регистрации на социологически агенции. Мисля, че те бяха постъпили на 17 септември 2014 г.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Фактически проектите за решение са качени на 2 места, но долу, а не в папката „ЦТ”. Последователно ще докладвам № Pr-959-НС, № Pr-960-НС, № Pr-961-НС. Над дневния ред, защото другите съм ги писал аз, а тук са оформени според стандарта, според който оформяме решенията си. Иначе текстовете са идентични с качените в папката „ЦТ”.

Започвам с първия проект на решение от тях – № Pr-959-НС – разбира се, че „Рисърч” не се изписва така, но това са подробности.

Да чета ли проектите, или ще ги видите?

Ще кажа само, че всички проверки са направени. Намерени са само в списъка на „Апис” две лица с еднакво ЕГН, на които предлагам да се откаже регистрацията, като анкетьори. Всички други документи на трите агенции, по моя преценка, са в пълен ред.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Правени ли са проверки?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, правена е проверка. Направени са проверките, които са описани тук всъщност.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Нали едно по едно ги гледаме?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, сега гледаме № 959-НС. (Уточнения.)

Колеги, откривам разискванията.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В проверката за анкетьори – не зная за наблюдатели дали трябваше да се прави, мисля, че наблюдателите не могат да бъдат застъпници, но не могат и анкетьори да бъдат. Така че, ако е направена проверка, просто да се изпише. В смисъл: „Предварителната проверка, извършена от „Информационно обслужване” – където е абзацът, не са регистрирани като анкетьори и не са регистрирани като кандидати за народни представители”. Значи трябва да има запетая след „анкетьори от други агенции”, според мен, „не са регистрирани като наблюдатели”.

Ако пък не е направена проверка, да я направят.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Там е работата, че в това, което е изпратено от „Информационно обслужване” – „не са регистрирани като наблюдатели” не фигурира, затова не съм го и изписал. А дали е направена, просто трябва веднага да направя проверка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега докладчик, Вие сте докладчик, преписките са Ви разпределени на 17 септември 2014

г. Днес е 22 септември 2014 г. Моментът, в който Вие сте получил от „Информационно обслужване” АД съответната справка, сте бил длъжен веднага да извършите проверката, а не да ни докладвате на 22 септември 2014 г. Нали си давате сметка, че вече пет дни тези агенции чакат своята регистрации? И днес ние установяваме, че не знаем определени факти!

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нямам какво да кажа, освен че не съм съобразил за проверката с наблюдатели. Иначе просто щях да го направя веднага.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, съгласни ли сте да отложим тази точка от дневния ред, докато се извърши съответната адекватна проверка? Ще го подложи на гласуване.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред – доклади по жалби и сигнали.

Кой ще започне първи – много са докладчиците?

Колеги, моля първо докладите по жалби, след това – по сигнали.

Заповядайте, колега Цачев – започнете Вие.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Колеги, във вътрешната мрежа е качен като PDF-файл вх. № 22-318 от 20 септември 2014 г. Изпратен ни е по електронната поща сигнал, в който се твърди, че партия „Атака” използва в предизборната кампания агитация на руски език и доказателство за това са публикувани във в. Дневник – не пише дали е във вестник

или на интернет страницата на в. Дневник, снимка от официалната интернет-страница на партията, на която се вижда лозунг на руски език „С нами Бог”. (*Реплики.*)

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това е църковно-славянски.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В сигнала се казва, колеги, че агитацията съобразно изискванията на Изборния кодекс, следва да се води на български език и е направено искане да се произнесе Централната изборителна комисия относно законосъобразността на тази предизборна агитация на партия „Атака” и евентуално да се предприемат съответните мерки, ако се установи нарушение.

По същество това е сигналът. Изпратен е от господин Димитър Руменов Янков. Към сигнала, виждате от сканирания PDF-файл, са прикачени две снимки. Сигналът е с № 22-318-РЦ. На едната снимка – откъдето и да са, на другата има банер, предполагам, че от интернет-страницата, пише: „Атака” – 11.” Отдолу: „С нами Бог”.

На всички ни е известно, всички се ги виждали не само по интернет-страниците, а и на плакати, билбордове с това съдържание. Въпросът, който се поставя тук, е дали Централната изборителна комисия да приеме, че така изписания текст е агитация на руски език, дали става дума за руски език относно изписания текст „С нами Бог”.

Колеги, които са добре рускоговорящи, призовавам да вземат отношение по въпроса.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Пенев иска думата. (*Реплики.*)

РУМЕН ЦАЧЕВ: Само да довърша, понеже колегите питат. Зависи как ще изтълкуваме този сигнал и бихме могли да укажем, с протоколно решение да отговорим или евентуално да вземем нарочно решение по повод сигнала. Затова няма изготвен проект на

решение. Няма и как, защото съм се запознал, колеги, преди заседанието с него.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз Ви моля процедурно, каквато е практиката на Централната изборителна комисия, да отложим разглеждането на сигнала до запознаване на всички с преписката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега – струва ми се разумно.

Колеги, който е съгласен с това процедурно предложение да отложим до след почивката, за да се запознаят всички, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Благодаря на колегата Цачев, че така подробно представи сигнала, за да можем да се запознаем.

Следваща **подточка**.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Днес проверката я докладвам по жалби, които са за комплектувани за ВАС.

Колеги, имам да докладвам две пристигнали жалби, които са чрез ЦИК към Върховния административен съд. Предлагам сега да Ви запозная със съдържанието им, за да можем да ги комплектуваме и изпратим бързо.

Едната жалба е заведена с вх. № НС-11-17 от 21 септември 2014 г. Това е жалба на коалиция от партии „Патриотичен фронт – НФСБ и ВМРО” срещу Решение № 976-НС от 18 септември 2014 г. на ЦИК относно изменение и допълнение на Решение № 920-НС и 928-НС.

Може би да обобща основните аргументи в жалбата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, не е необходимо. Тя е качена във вътрешната мрежа. Ако сте бил в ЦИК, имаме следната практика – докладваме, че има жалба от кого срещу кое решение, че тя се комплектува, ако се комплектува, и се изпраща.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предлагам да бъде комплектувана за Върховния административен съд.

Втората жалба, № НС-17-51 от 21 септември 2014 г., която също е за комплектуване, е до Върховния административен съд от фондация „Младежка толерантност”, която оспорва Решение № 955-НС от 17 септември на ЦИК. Това е решение за отказ или отхвърлително решение. В жалбата пише: „с което ЦИК отказва да регистрира 149 наблюдатели от фондация „Младежка толерантност”. Предлагам също да се комплектува преписката за Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, ще Ви помоля наистина комплектуването да стане до края на деня, за да може утре в 8,55 ч. наши служители да внесат жалбите.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Искан да ги обявя пред комисията и да отида за проверката за социологическите агенции.

Ако решите, бързо и за сведение само да съобща за трета жалба, по която ще предложи проект на решение след почивката, за да може колегите да се запознаят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това е жалба на господин Мариан Димитров, водач на листата на коалиция „Левицата и Зелена партия” в 19. изборителен район – Русе, относно нарушаване на реда за провеждане на предизборната кампания за парламентарни избори 2014 г. Жалбата е с № НС-11-18 от 21 септември 2014 г. и е качена във вътрешната мрежа с „ЦТ” след нея. Моля да се запознаете, след почивката ще внесе проект за решение.

Другият сигнал е качен с № НС-22-319, ако не се лъжа. Изпратен е по имейл от гражданин, който се оплаква от политически спам, обобщено казано, на електронната си пощенска кутия. Можете да видите текста. Моето предложение ще бъде да го оставим за сведение, но нека да го видят колегите от комисията и след това да го обсъдим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, има ли други доклади по жалби и сигнали?

Следваща **подточка**.

Първо колегата Пенев, след това колегата Цанева, след това колегата Баханов.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, ще Ви докладвам серия от сигнали, постъпили от ГИСДИ, качени са на 19 септември 2014 г. под съответните номера, които сега ще изчета, за да можете да се запознаете. Аз ще изготвя проекти за решения за утрешното заседание, да може след това да проведем разискванията.

Първият сигнал е вх. № НС-18-43; вторият е с вх. № НС-18-44; третият е с вх. № НС-18-36; вх. № НС-18-36; и вх. № НС-18-36. Сигналите са от 17 и 19 септември 2014 г. Към този № НС-18-36 са заведени по-голямата част от сигналите, които са от 17 септември 2014 г.

Касае се за едни и същи нарушения на чл. 205 от Изборния кодекс във връзка с огласяване на социологически проучвания, без да се съдържа цялата необходима информация за възложителя на проучването и за източниците на финансиране. Сигналите са за такива нарушения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Следваща **подточка**.

Колега Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не съм качила тези два сигнала във вътрешната мрежа. Единият е с вх. № 22-317 от 20 септември 2014 г.

Господин Тодор Андреев на 20 септември 2014 г. – акцентирам на датата, ни изпраща писмо, с което се обръща към нас: „Здравейте, екип на ЦИК към Република България!” Той ни казва, че е наблюдател от ПП „ГЕРБ” и какви документи му трябва, за да може да гласува от едно място, където му е постоянния адрес, в друго, където ще бъде в изборния ден. Моето предложение е да остане за сведение.

РОСИЦА МАТЕВА: Само да попитам, че не разбрах – това е сигнал от наблюдател от „ГЕРБ”, който пита как да гласува на друго място, така ли?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не е сигнал, описано, а е писмо. То е нещо средно, защото от една страна ни пита какви документи са му необходими. В същото време казва, че „за протичането на справедливи, неподкупни гласувания във Варна...” и в този смисъл. Аз предлагам да го оставим за сведение.

Следващото вече е сигнал, по-скоро е написано „молба за съдействие” на гражданин от Русе относно констатираните грешки в избирателния списък. Входящият № 18-45 от 19 септември 2014 г. Това ни е препратено от Асоциация „Прозрачност без граници”. Изпратено е до кмета на Русе, до председателя на РИК-Русе и съответно до председателя на Централната избирателна комисия. В този сигнал се твърди, че към тях се е обърнало лице, чийто баща е починало, но той фигурира в избирателния списък за предстоящите избори за народни представители.

Първоначално идеята ми беше да препратим това писмо до кмета на Русе, но виждам, че то, първо, вече е изпратено до него и, второ, от направената проверка в ЦИК на 22 септември 2014 г. се установи, че лицето Любен Иванов Чобанов със съответното ЕГН не фигурира в избирателния списък за предстоящите избори за народни представители. Предлагам да отговорим по този начин, защото Асоциация „Прозрачност без граници” ни казва, че: „Обръщаме се с

молба към Вас да извършите проверка на обстоятелствата, изнесени в сигнала, както и да предприемете действия, съобразно Вашите правомощия. Предвид факта, че мониторингът, който нашата организация извършва, включва и наблюдение на развитието на случая, молим да ни информирате за резултатите от проверката. Надявам се, че ще получим Вашето съдействие”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, вече сте запознати – това са всички сигнали, и колегата Баханов има, и след почивката ще се произнасяме по тях.

Следваща **подточка**.

Колегата Баханов беше на ред.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, сигналът, № НС-18-52 от 22 септември 2014 г., е от едно изречение. Той е от петима души, които са регистрирани, според тях, за наблюдатели в Централната избирателна комисия от „Федерация на независимите студентски дружества”. До 20 септември 2014 г. бе срокът за вадене на удостоверение за гласуване на друго място, но „20 септември е събота и администрацията на община Трън не работи, което възпрепятства ваденето на такива удостоверения. Молим за Вашето съдействие, за да може в следващия работен ден да извадим тези удостоверения, за да можем да изпълним задачата си като наблюдатели”.

Това е сигналът, колеги. Ще Ви моля за становище след почивката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, представихме жалбите и сигналите, които са постъпили. След почивката, която ще дам, ще Ви предложа да ги разискваме и да излезем със съответните решения.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред – доклади относно медийни пакети.

Ако има такива, колега Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Имаме запитване за медийна услуга, първоначално с вх. № НС-20-264, получихме и ново с вх. № НС-20-334 от 19 септември 2014 г. Това е от група „Уебграунд”. Аз се свързах с групата, помолих за повече информация, тъй като понякога медията се обявява с едно име, а след това се казва, че тя е част от друга медийна група. За да бъде коректна, оказа се, че нямат подадени тарифите си към съответната дата – изпратиха ни много материал, но никъде няма така подадената. В крайна сметка ни пишат – има ли възможност да се направи изключение за регистрация.

Моето е предложение е, че няма как да не откажем, защото нашето решение е съгласно изискванията на закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли коментари, предложения, въпроси по така представения доклад? Не виждам.

Колеги, закривам разискванията.

Който е съгласен с предложението на колегата Цанева за отказ в конкретния случай, моля да гласува. Моля, колега Мусорлиева, да отчетете резултатите. Има ли против?

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Колега, има ли още доклади по медийни пакети?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: С тази точка от дневния ред приключихме.

Продължаваме с **отложената точка** – Регистрация на наблюдатели от сдружение „Земеделски младежки съюз”.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За тези, които не са били в залата, пълномощното касасе „Земеделски младежки съюз”. Имаме готов проект № 951, който аз поддържам. Колегата Пенев обаче направи обструкция, че когато те са приемали документите, им е направило впечатление, че няма изрично пълномощно за лицето Валери Димитров да преупълномощава наблюдатели. Аз проверих пълномощното при първоначалната регистрация. Вече е качено във вътрешната мрежа. Тогава да не Ви го чета. Запознайте се.

Аз поддържам проекта, но може би наистина е добре, ако сте дали указание, колега Пенев, да използвам, че сте в залата – да дадат ново пълномощно, с което да се санират всички досегашни регистрации, пък да изчакаме до утре. И без това не ни е изтекъл 3-дневният срок за регистрация. Аз си поддържам проекта, защото от това пълномощно мога да направя извода, че макар и формално да не го пише лицето е упълномощено. Но колегата Пенев е формално прав. Нямаме изричен такъв израз „упълномощавам да преупълномощава представители”. Доколкото лицето е упълномощено да подава всички документи, включително пълномощно за изрично упълномощените представители да подава молби, заявления и жалби да представлява сдружението след регистрацията, но да прави промени и допълнения в списъка, считам, че от общия текст е видно, че лицето е оторизирано и аз правя този извод. Обаче нека да го поставим на разискване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Баханов иска думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, аз също имах една и ли две регистрации на въпросното сдружение, така че мисля, че т. 2 абсолютно определя обхвата на пълномощията, а именно: „2. Да представлява сдружението след регистрацията му в ЦИК като прави предложения за промени и допълнения в списъка на регистрираните

наблюдатели”. Това означава, че той ще прави предложения. Така че и аз съм се аргументирал от т. 2, за да мога да счита, че с това пълномощно въпросното упълномощено лице може да прави тези предложения за допълнения в списъка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, има ли други желаещи да участват в разискванията?

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, в уредбата на Изборния кодекс изрично се прави разграничение между пълномощие да се подават документи или да се извършват други действия.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това е ясно.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз лично в т. 2 не виждам предоставени пълномощия да се дават пълномощни на наблюдателите. Тази точка дава пълномощия на лицето да представлява сдружението пред Централната изборителна комисия след регистрацията, да прави предложения, тоест да подписва такива документи и да прави допълнения в списъка. Спорът не е дали може да подписва списъка, а спорът е дали може да даде пълномощно на упълномощените представители. Не съм искал да правя обструкция, колега Ивков, просто въпросът е да сме прецизни и да не се окаже, че регистрираме наблюдатели без те да са упълномощени надлежно от представляващо сдружението лице. Ако комисията се обедини около друго виждане, разбира се.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Под „обструкция” имам предвид забележка. Тя беше правилна и на място, да го обсъдим в залата. Но въпреки това аз считам, че е в обема на представителната власт и така го тълкувам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Първа е колегата Ганчева, след това е колегата Матева.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз днес като дежурна заедно с колегата Пенев също забелязах и моето мнение е, че лицето Валери Димитров, мисля, че беше – не знам дали правилно възпроизвеждам името, няма права, съгласно това пълномощно, което е качено и според мен във визираната т. 2 не се съдържат права, то да упълномощи лицата. Аз изцяло подкрепям колегата Пенев и като дежурна днес заедно с него дадох указания в този смисъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте! След това е колегата Матева, ако това се приема като реплика и дуплика.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вижте сега! Аз само искам да Ви кажа и няма да вземам повече отношение, но правилно са забелязали дежурните, че няма изричен текст да преупълномощава лица. Аз обаче, свеждайки документите към правната норма, считам, че той разполага с този обем. Но за да не спорим затова, ние имаме още един ден срок, моля Ви да кажете какви указания дадохте и ако той санира този недостатък и да ясно пълномощно, което изрично пише да преупълномощава лица, просто да изчакаме утре, за да Ви го поставя на доклад същия проект, за да го решим, а не да правим днес отхвърляне, а утре отново лицето да прави... Така ще улесним и наблюдателската организация, и собствената си работа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Матева има думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз исках да кажа само, че подкрепям изцяло становището на колегата Пенев, но колегата Ганчева го каза, така че се присъединявам към казаното от тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: За да внесе яснота във връзка с дадените от нас с колегата Ганчева указания, те бяха по повод на конкретното заявление, което е постъпило днес – не мога да кажа кой пореден номер, във връзка с представените към него документи

да се представи пълномощно, подписано от представляващия организацията. Тоест не сме давали указания да отстранява нередовности по предходно дадени заявления.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, наистина е имало и други такива случаи. Аз мисля, че не е проблем и колегите са постъпили правилно – да се направи пълномощно, които да валидира всички извършени досега действия, тъй като имахме случай, не мога да си спомня с кое от сдруженията, с колегата Метин Сюлейманов, който беше приел, после аз повторно след 2-3 часа приех тяхно пълномощно – казахме им да си допълнят този текст изрично да може да упълномощава. Мисля, че не е толкова голям проблемът – хората отидоха, упълномощиха си, допълниха едно изречение в пълномощното и всичко е наред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи предложение за отлагане за утре.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Таня Цанева*); **против** – **2** (*Севинч Солакова, Румен Цачев*).

Приема се.

Колеги, продължаваме с **отложена точка** – регистрация на социологически агенции, при които проверката беше извършена.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, направих проверка. Всъщност неточността е моя. Проверени са за наблюдатели. Пропуснал съм да го отбележа в проектите за решение на трите агенции. Ако искате, да ги

разгледаме последователно – няма такъв проблем, какъвто и аз се замислих, че има.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в момента гледаме първия проект за решение с вътрешен № 959-НС относно регистрация на „Алфа Рисърч“.

Колеги, вече бяха направени допълнения в „относно“ – премахване на думите „гр. София“, и в абзац предпоследен от мотивната част: „анкетъори от други агенции, наблюдатели“.

Колеги, имате ли други предложения по така предложени Ви проект на решение? Не виждам.

Колеги, закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложен и допълнен в зала проект на решение, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **18** членове на ЦИК: за – **18** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1033-НС.

Продължаваме със следващия проект на решение, който във вътрешната мрежа е с № 961-НС относно регистрация на „АФИС“ ООД.

Моля да се запознаете с проекта, колеги.

Колеги, коментари, предложения по така предложени Ви проект на решение?

Закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложени проект на решение, ведно с допълненията по предходния проект, които се прехвърлят и тук, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **18** членове на ЦИК: за – **18** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1034-НС.

Колеги, нека сега да погледнем предложението ни проект за решение, вътрешен № 960-НС – „Институт за социални изследвания и маркетинг – МБМД” ЕООД.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, тук имаше един казус, по който не знаех как да постъпя. Ще Ви кажа как съм го написал и какъв е казусът. Казусът се състои в това, че заявлението на „Институт за социални изследвания и маркетинг – МБМД” ЕООД е подписано от представляващата го Мирослава Радева, но въпреки това е приложено пълномощно на човек, на който няма никакъв подпис в документите, но може би е донесъл. Вероятно той е донесъл преписката. Аз не знаех дали да приложя пълномощното към документите и исках да се допитам до комисията, при положение че не пълномощникът е подписал заявлението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, колеги.

Аз бях лицето от ЦИК, което получаваше документите и ми направи впечатление, че приносителят не фигурира нито в лицата за контакт, нито в упълномощените. Той беше просто един приносител на документите. Аз го накарах, дори спрях записването в дневника – бях записал само името на социологическата агенция, че трябва. Той каза, че е имал пълномощно, но не го носел. Той е донесъл това пълномощно и го е приложил. Иначе самото заявление, подписано

от Мира Радева Янова, така че от председателя може да се приеме за нормално.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Той го е донесъл впоследствие.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да, той го е донесъл.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Може да го има в документацията, аз не бях съвсем сигурен как да постъпя, затова го описах.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Правилно. Понеже не е от упълномощените представители, а само приносител, в пълномощното, което прилага, пише, че има право да донесе документите, но са подписани от представляващия агенцията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, имате ли други коментари? Не виждам.

Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, ведно с допълненията от предходните, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **17** членове на ЦИК: за – **17** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1035-НС.

Продължаваме със **следващата точка** от дневния ред – доклад относно предложението на Обществения съвет.

Заповядайте, колега Томов – много Ви се събраха днес.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Само че за секунда трябва да отида до бюрото си, там съм го оставил, извинете ме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Отлагаме тази точка от дневния ред.

Продължаваме със **следващата точка** – промяна в ОИК-Копrivщица, Софийска област.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Във вътрешната мрежа проектът е с № 962. Това са поредните промени в състава на ОИК-Копrivщица.

Постъпило е предложение с вх. № МИ-15-200 от 20 септември 2014 г. Тъй като в първоначалните документи не се съдържаха всички необходими, с допълнително изпратено по имейла писмо, бяха изпратени, но те са заведени под същия входящ номер, затова няма описани два отделни входящи номера.

Постъпило е предложение от представляващия политическа партия „ГЕРБ“ Росица Илиева за промени в ОИК-Копrivщица. Предлага се на мястото на Мария Николова Мрънкова и Ваня Атанасова Банчева да бъдат назначени Илия Павлов Илиев и Христо Тихлов Стоянов.

Към предложението се съдържат заявления на двамата члена, които напускат, както декларации, копия от дипломите за завършено висше образование и копие от личните карти на предложените за назначаване членове. Поради което Ви предлагам да освободим като член на ОИК-Копrivщица, Софийска област, Мария Николова Мрънкова, с посочено ЕГН и да анулираме издаденото ѝ удостоверение, както да освободим като член на ОИК-Копrivщица, Софийска област Ваня Атанасова Банчева, с посочено ЕГН и да анулираме издаденото ѝ удостоверение и да назначим за член на ОИК-Копrivщица, Софийска област, Илия Павлов Илиев, както и Христо Тихлов Стоянов.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, виждате пред Вас проекта на решение. Благодаря на докладчика за детайлния доклад.

Колеги, имате ли предложения за допълнения, за изменения в този проект? Не виждам.

Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложениия ни проект на решение, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Благодаря, колеги. Това е Решение № 1036-ПВР/МИ.

Колеги, нека да преминем и към исканията за отваряне на запечатани помещения като точка четиринадесета. (*Реплики.*)

Тъй като започнахме правна дискусия за уеднаквяване на практиката на Централната избирателна комисия в определен тип решения, давам почивка до 16,30 ч., като Ви моля дотогава всички проекти на решения, които предстои да взимаме, да бъдат готови и качени във вътрешната мрежа.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 11 членове на ЦИК, имаме необходимия кворум.

Продължаваме днешното заседание на Централната избирателна комисия.

Колеги, за почивката останаха жалбите и обобщената справка за секциите извън страната.

Колеги, направи ли се съответната работна група, защото доколкото си спомням колегата Томов каза, че е от спешен порядък? Очевидно, все още нямаме резултати от работата на работната група условно наречена „Чужбина”.

Колеги, продължаваме по отложена **точка** – доклади по жалби и сигнали.

Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Видях къде е в дневния ред, но в заседанието след почивката Ви докладвам, колеги, № НС-15-199, качено е във вътрешна мрежа, което е към № НС-11-15. Председателката изрично е разпоредила вече да се водят към един номер, но в случая сигурно ще е последен.

Това е писмо от РИК-Русе отговор с оглед и в изпълнение на наши указания с писмо от онзи ден относно местата за разлепване на агитационни материали и макар че го виждате пред Вас, докато го намерите, тъй като е от няколко реда, ще го изчета – след получаване на Ваше писмо, изходящ номер еди-кой си, относно сигнал от КП „АБВ” РИК-Русе установи, че не е посочено място, на което се твърди, че са заличени плакатите на КП „АБВ”. По една от приложените снимки разпознахме мястото до офис на „Мтел” и ПГИУ „Елиас Канети”. При извършената проверка на място от Десислава Дивчева – председател на РИК-Русе, лично явно, и Йордан Димитров – член на РИК-Русе, бе установено, че на разпознатото табло върху плакати на ПП „ГЕРБ” са залепени плакати на КП „АБВ” и отново върху плакатите на КП „АБВ” са разлепени плакати на ПП „ГЕРБ”. Не са установени лицата, извършили нарушенията.

Колеги, след като разгледахме преписката, аз считам, че трябва да бъде оставено за сведение и да прекратим производството. Другият вариант е да започнем по-щателна проверка и двете

политически сили респективно да им укажем да не правят така повече.

Аз Ви предлагам да го оставим за сведение или пък да преминем към акт за извършено нарушение, а именно заличаване на предизборни материали. С оглед естеството на случая, считам, че трябва да го приемем за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков, за подробния доклад.

Колеги, откривам разискванията.

Имате ли въпроси, становища, възражения към направеното предложение от колегата Ивков? Не виждам, колеги.

Колега, остава за сведение.

Следваща **подточка**.

Колеги, продължаваме с други доклади по отложена точка – доклади по жалби и сигнали, колеги.

По този въпрос стартираме с колегата Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, разпределен е сигнал към нас от Нина Чавдарова – пълномощник на Коалиция „БСП лява България”, която ни уведомява, че представители на Пловдивския регионален клон на Съюза на глухите в България са сигнализирали на среща с кандидат депутати от Пловдивската листа за следния проблем – че жестомимичният превод в специализираните предавания на Българската национална телевизия, – обърнете внимание, не в нашите клипове – за изборите в рубриката „Как да се гласува”, между другото една подробна и много добра рубрика на БНТ, която е техен продукт, е прекалено бърз и дори местни жестомимични преводачи трудно улавят смисъла.

Уважаеми колеги, аз Ви предлагам, тъй като така или иначе сме в контакт с БНТ – ако кажете ще изготвя, но, първо, да се чуя в утрешния ден рано сутринта с шефа на „Публицистика” господин Чипев, да оправят това, защото то явно е симултанно и могат

веднага светкавично да реагират, а ако не се оправя, вече да пишем. Може би днес ще му звънна, защото това е в оперативен порядък. За сведение да остане. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Мусорлиева, разбира се, че в оперативен порядък ние трябва да предприемем необходимите действия, така че ако наистина съществува проблем, както твърдят, и вероятно такъв проблем съществува, той да бъде преодолян. Но все пак ние сме сигнализирани и е добре, след като извършим проверката, предприемем необходимите действия, след това да напишем отговор.

Така че аз съм съгласна днес да остане за сведение, но след като бъде извършена съответната промяна, ако такава се налага, и жестомимичният превод стане по-бавен и възможен за възприемане от Съюза на глухите, то тогава ние вече да отговорим, че този проблем е преодолян и разбира се да изразим благодарност към Съюза на глухите. На мен ми се струва, че трябва и до тях да го адресираме за това, че те своевременно са реагирали, за да може техните членове, както и други лица, които не са в тяхната организация, но са глухи, да могат да възприемат посланията по повод изборите, за да могат след това да упражнят своя избор.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря Ви – ще го направя, госпожо председател.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, с това открихме точка „Жалби и сигнали”.

Колеги, имаше доста докладчици преди почивката по тази тема.

Първи беше колегата Цачев, но в момента вероятно той подготвя своите проекти. Втори беше колегата Томов, но вероятно и той в момента е ангажиран.

Трети беше колегата Пенев със сигналите, които той представи и казахме, че ще обсъждаме. Утре ли предложихте, колега? Не съм записала, така че Вашите сигнали ще бъдат за утре.

Следващият беше колегата Цанева, която представи два сигнала като единият, според нея, е за сведение.

Следваща **подточка**.

Колега Цанева, само маркирайте с две думи, за да проведем дискусиите и да видим дали и Вашето предложение ще бъде прието от Централната изборителна комисия.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Имам един, който е за сведение – господин Тодор Андреев казва, че е наблюдател от ПП „ГЕРБ“, но няма как да бъде наблюдател. Аз смятам за сведение да го оставим, още повече че срокът – какъвто и наблюдател да е, дори и да е бил наблюдател, той няма как да е след срока. Той просто няма как да бъде наблюдател, затова е за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли коментари по този сигнал?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз мисля, че с две изречения трябва да му кажем, че въпросът е некоректен и данните, съдържащи се в него. Практически е невъзможно да е наблюдател на ПП „ГЕРБ“. Може да е наблюдател на някоя присъдружна организация, но не и на политическата партия. При всички случаи срокът за издаване на удостоверение за гласуване на друго място, а също така и по настоящ адрес, е изтекъл към настоящия момент, тъй като беше до 20 септември 2014 г.

Това е единият вариант, а другият вариант – за сведение. Но не държа да се гласува предложението. Просто да е единият от двата варианта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Поставяте го като въпрос за дискусия – дали да се отговори, или да остане за сведение.

Колеги, моето становище обикновено е, когато имаме посредством писмо или имейл предоставена информация, да отговаряме. Защото в противен случай в Централната изборителна комисия изглежда далече, недостъпна, неориентирана към хората, тъй че, колега Ивков, по съдържание аз подкрепям това предложение. Но ако Централната изборителна комисия реши друго, разбира се, ще се съобразя.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз, разбира се, ще подкрепя „за сведение”.

Този случай е симптоматичен в плитчивоезичие, което ние направихме на тези избори по отношение на наблюдателите. Очевидно проблемът не е да стигматизираме две-три организации от наблюдатели с мотиви и без мотиви, къде основателно и най-вече неоснователно, а май виждаме, че картинката е доста по-широка, отколкото тук, в зала, да си говорим – едните са добри, а пък, видите ли, другите са лоши. Както виждаме, в масовата представа не става въпрос за наблюдател – някъде си или защото си, а май директно тръгваме по едни други линии, където в случая не изследваме, но дълго и напоително говорим за две-три организации. Както и да е, аз съм да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други становища.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Защото утре пак ще тръгнем по същата линия с дълбоко високопарни морални фрази. Добре е да си гледаме цялото поле.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Предложението на докладчика беше за сведение. Колегата Чаушев подкрепя това, колегата Ивков без да е изразил твърдо убеждение казва, че може и да се отговори, което аз подкрепих, но ако ЦИК е по-скоро да остане за сведение, ще се съобразим с това.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Извинявайте колеги, но аз съм против да отговарям. Това лице е объркано, той не знае какъв е. Ако това лице твърди, че е наблюдател, но, извинете, той като наблюдател трябва да знае съответно Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не исках да влизам в този спор пак, но не мога да разбера защо с безкрайни думи продължаваме да си твърдим, че за едните може, а за другите – не може?

Очевидно в текста има едно причастие и то си стои: „е”, „съм определен” – „определен”, колкото и да е странно, „определен за наблюдател” от политическа партия, не знам коя си. Тук в случая е „ГЕРБ”. Очевидно проблемът е сериозен там, но, както и да е. „Определен”, тоест пасивна ситуация, пасивно причастие. Даже имаме активност тук, ако си четем текста. Той човекът така се възприема „съм определен”, очевидно е минал в пасивно причастие, тоест изпълняваната воля.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Чаушев.

Колеги, постъпи формално предложение да отговорим на това лице, първо, че ако то е наблюдател, очевидно не е посочен от политическа партия или коалиция, и, второ, че сроковете за издаване на удостоверение за гласуване на друго място и за гласуване по настоящ адрес са изтекли.

Колеги, който е съгласен за това предложение, моля да гласува. *(Реплики на Ерхан Чаушев.)*

Колега Пенев, кажете кои са „за”.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласували „за” са колегите Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, кои са „против“?
(Реплики.)

Колеги, прекратявам гласуването!

Ще подложа отново на гласуване, като, колеги, моля ЦИК да се концентрира върху онова, което обсъждаме, а не върху минали и бъдещи неща. Говоря достатъчно високо и достатъчно ясно!

Колеги, постъпи предложение на лицето, подало писмото, да се отговори, че ако е регистриран като наблюдател, то той не е предложен от политическа партия или коалиция, или инициативен комитет и че сроковете за издаване на удостоверение за гласуване на друго място и за гласуване по настоящ адрес.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова*); **против** – **8** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Росица Матева, Иванка Грозева, Таня Цанева*).

Колеги, остава за сведение.

Колеги, позволете ми само две изречения, много Ви моля!

Два въпроса бяха поставени в това писмо. Единият е по отношение на наблюдателя и неговите връзки с политически сили – въпрос, който няма да коментирам.

Но вторият въпрос, който беше поставен, е свързан с изземането на удостоверение за гласуване на друго място и с издаването на удостоверение за гласуване по настоящ адрес – сигнал, какъвто имаше и колегата Баханов, който той докладва преди почивката, въпрос, който беше поставен и на предходното заседание на Централната изборителна комисия в събота, 20 септември 2014 г., когато изтече срокът.

Позволете ми да изразя своята тревога от следното. Когато изтичат срокове, колеги, за плащане на данъци, осигурителни вноски, други подобни срокове, тогава държавната администрация работи независимо в кой ден изтича срокът – дали е събота, дали е неделя, дали е празничен ден. В случая става въпрос за упражняване на права на гражданите, които са изключително важни, като правото на избор и предпоставките за упражняване на това право, и администрацията в нашата държава – не цялата, но в доста места, както вече имаме сигнали за това, не работи или работи в съкратени срокове на 20 септември 2014 г., което лиши наши съграждани от възможността да подадат заявления за гласуване по настоящ адрес в срока, който е предвиден в Избирателния кодекс. Лиши и лица да се снабдят с удостоверения за гласуване на друго място.

Изразявам своята тревога и съжаление от това, защото ми се струва, че държавата е онази, която би следвало еднакво да третира и да осигурява възможност на българските граждани не само да изпълняват своите задължения като подават данъчните си декларации или плащат осигурителни вноски, но и да се възползват от своите права.

С това, колеги, продължаваме с **точка**, която е една от най-важните от днешния дневен ред, а именно изтичащия срок днес за назначаване на секционните избирателни комисии извън страната.

Поради тази причина, позволете ми да дам думата на колегата Грозева, след което се връщаме на жалби и сигнали.

Колега Грозева, имате думата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, във вътрешна мрежа са качени два варианта на решението. Първият е най-отгоре, пише: „Чужбина-секции”, той е работен вариант. Помолих да бъде качен, за да видите при проведените консултации политическите партии, присъствали на консултациите, заявиха своите желания, стигна се за ръководен

състав, разпределен по секции и съответно в определения от Централната изборителна комисия срок – 19 септември 2014 г., направиха своите предложения. Но те не посочиха лица за всички заявени от тях секции, на които се споразумяхме на консултациите, поради което в предложения от мен проект ще срещнете в някои от секциите да пише политическата сила, която фактически е следвало да даде свое предложение, но до този момент не го е представила.

Има, разбира се, и изчистен вариант, който можете да намерите също на днешна дата с № 963 със секциите, в които може би Ви прави впечатление, че някои от секциите са почти запълнени. В други обаче фигурира само по един член, а именно това е посоченият ни от Министерство на външните работи член, който ще участва в предстоящите избори.

Все още не сме получили предложенията по чл. 104 от Изборния кодекс, а именно от дипломатическите и консулските представителства, които са обобщили предложенията на организациите на българите в чужбина, на българската диаспора. Следва да ни ги представят, срокът, разбира се, е пет дни преди изборния ден, а именно 29 септември 2014 г. Предполагам, че ще пристигнат много по-бързо, тъй като те чакат това наше първо решение, за да видят къде и как има недостиг на членове на изборителни секции в чужбина – на кои населени места и в кои държави.

Аз Ви предлагам да приемем това решение във вида, в който Ви е предложено, тъй като към настоящия момент не разполагаме с други предложения освен тези, които съм изписала в решението. Срокът за това решение по нашата хронограма е днес, 22 септември 2014 г. Разбира се всички Вие знаете от предходните избори, че ние ще приемем поне десет решения с допълване, за да се ориентират и политическите партии и коалиции за местата, където не са си представили имена. Имаше несъответствие в много от

предложенията, имаше повторения на ЕГН-та, имаше едно лице, предложено от две политически сили. Разбира се, ние сме го включили, защото лицето е предложено, така че няма как да не го включим.

Обърнете внимание на основанията в решението, за да изясним дали следва да включваме други основания извън тези, които аз сметнах, че следва да бъдат посочени.

И съответно в края на решението, в т. II е изписано, че незаетите места в секционните изборителни комисии ще бъдат попълнени по реда на чл. 104, ал. 2 от Изборния кодекс. Ръководителите на съответните дипломатически и консулски представителства или министърът на външните работи да представят в ЦИК предложенията си за членове на секционни изборителни комисии извън страната не по-късно от 5 дни преди изборния ден, 29 септември 2014 г.

IV. Партиите и коалициите от партии могат да правят промени в предложения от тях състав на секционните изборителни комисии извън страната. Предложението се представя в Централната изборителна комисия не по-късно от 27 септември 2014 г., тоест 7 дни преди изборния ден.

V. Утвърждава списък на резервните членове на секционните изборителни комисии извън страната за гласуване в изборите за народни представители.

Освен политическа партия „ДПС” нямаме други резерви.

Току-що ми бяха представени резерви, вх. № НС-1064 от 19 септември 2014 г. Разбира се, резолюцията на председателя е 22 септември 2014 г., така че ще бъдат приобщени и тези резерви към списъка с резервните членове, който е отделен от решението.

Ако имате някакви въпроси.

Все пак бих искала да погледнете основанията дали следва да изписваме всички решения, тъй като решенията, които съм посочила

– Решение № 920-НС, Решение № 928-НС и Решение № 976-НС, фактически са секциите по места и държави, които ние сме определили с първото Решение № 920-НС и съответно сме допълнили и изменили със следващите решения, които съм изписала.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колега Златарева, сега ще Ви дам думата, но само с цел пълнота на доклада.

Колега Вие току-що докладвахте преписка, която преди малко Ви връчих. Тя е към номер от 19 септември 2014 г., но всъщност е пристигнала днес, 22 септември 2014 г., и поради тази причина Ви я предоставих днес.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, изцяло одобрявам предложениния проект от госпожа Грозева, това е резултат на много голям труд.

Съгласна съм, че решенията трябва да започнат от Решение № 920-НС, което е окончателното. Това са само прогнозни места, и то за тези, задължителните или автоматичните секции, не се налага.

Аз предлагам към протокола от проведените консултации с Централната изборителна комисиия от 18 септември 2014 г. да прибавим и писмо на ЦИК от 18 септември 2014 г., с което ние предложихме на участващите в проведените консултации да предадат кандидати за секционни изборителни комисиии и за трите секции, които вече бяха посочени, защото в жалбата пред Върховния съд се атакува и това, че не са участвали тези три секции, които впоследствие трябваше да бъдат открити – Лондон, Илинг; Куинс, Ню Йорк и Тунис, Тунис. Така че, това писмо, ние предложихме писмо на всички, които подписаха протокола, и моля просто да го отразим.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: За трите новообразувани секции, които не фигурираха по време на консултациите и на преговорите на 18 септември 2014 г. – да, ще изпиша номера на писмото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги – тук има съгласие.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз бих предложил и считам, че за основанията – Решение № 920-НС е допълнено и изменено с Решение № 941-НС. То не фигурира вътре и следва също да бъде добавено.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Няма проблем, ще го допълня колега Андреев – Решение № 941-НС от 15 септември 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Дали имат декларации на въпросните членове – всички, по чл. 66 от Изборния кодекс – за несъвместимостта.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не, декларации нямаме представени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари, предложения? Не виждам.

Закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против** – **3** (*Камелия Нейкова, Ивайло Ивков, Росица Матева*).

Колеги, това е Решение № 1037-НС.

Колеги, отрицателен вот?

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз гласувах „против”, защото смятам, че въпросът, който повдигна колегата Ивков, е от значение и би трябвало да се попълни декларация. Въпросът е относно наличието на декларации за членовете на секционните комисии. Заради това гласувах „против”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз по същата причина гласувах „против”. Не виждам никакъв проблем декларациите да бъдат подписани, сканирани и изпратени за сведение на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, правите ли предложение в тази насока, което да одобрим с протоколно решение?

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, нека преди гласуването малко разум да вложа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Прекратявам гласуването, поради желанието на колегата Златарева за изказване.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, това са четиристотин двадесет и осем секции, умножете ги по пет, това прави три хиляди и осемстотин декларации. Вложете малко разум – повечето от секционните избирателни комисии, и това е разумът на закона, е да бъдат от българската диаспора в целия свят. Ние ще имаме Сао Пауло – Бразилия, и в Токио – Япония. Представете си как тези три хиляди и осемстотин души ще изпратят декларации до ЦИК, кога? Проявете малко разум, защото не партиите изпращат в командировка, те са твърде малко. Тези, които са от българската диаспора там, участват основно като членове на секционните комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз имам реплика към колегата Златарева.

Първо, моля никога повече заради някой, който си е изказал мнението, да не започва с думите: „Вложете малко разум!“. Предполага се, че, за да бъдем избрани тук, всичките имаме по малко разум поне. Поне, се предполага.

Второто нещо, което е, законът – добър или лош, трябва да се изпълнява. Ние просто си изказахме мнението – аз в изказване, колегата Нейкова в отрицателен вот, без да правим кой знае какви големи умозаклучения, а пък колегата Матева направи и предложение, което може да се гласува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, още коментари по така направеното предложение? Не виждам.

Който е съгласен с предложението, направено от колегата Матева, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Росица Матева, Таня Цанева*); **против – 7** (*Маргарита Златарева, Георги Баханов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Румен Цачев*).

Колеги, предложението не се приема.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Искам да кажа, че гласувах „против“, защото тези членове на секционните избирателни комисии ще гласуват в тези секции, в които са, и ще си попълнят задължително декларации, че няма да гласуват на друго място и ще стане, че веднъж трябва да попълнят тези декларации, че са съгласни, после още едни декларации – мисля, че издевателстваме на тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други изказвания? Не виждам.

С това приключихме с тази точка от дневния ред.

Колеги, връщам се към **точката**, която отложих и Ви моля да ме извините, че я отложих – доклади по жалби и сигнали, която беше предварителна, и понеже колегата Златарева тук ме обвини, че искам да оставя това решение извън днешния ден. Не, колеги, то беше за днешния ден, но за по-късен час, за да може да се обобщи цялата пристигнала информация.

В същото време аз считам, че както това решение е важно, така са важни и решенията по точка девет от дневния ни ред, която предхожда точка тринадесет от дневния ред, така както е гласувала Централната избирателна комисия.

Колеги, връщам към другите доклади по жалби и сигнали, които Вие докладвахте преди почивката, първи беше колегата Цачев, който представи своя сигнал. Надявам се, че всички ние сме могли да се запознаем с него и да формираме своето убеждение.

Подточка.

Колеги, откривам разискванията по този сигнал, в който се твърди, че в България се провежда кампания на руски език.

Колеги, имате думата.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз мисля, че не можем твърде много да водим дискусии по този въпрос, защото е ясно, че това не е текст, написан на руски, а е написан на църковно-славянски. Както е известно църковно славянски е стар български език. Само че това е архаична форма на стар български език, която не се прилага в разговорния език, а се използва единствено и затова се нарича църковно-славянски, останал е да се използва единствено в богослужението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, реплики към колегата? Няма реплики.

Второ изказване – заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, само ще Ви кажа, че този израз се използва в поемата „Септември” на Гео Милев, която според общоприето схващане е на български език и се изучава в училищата. Струвам ми се, че няма да е сериозно да приемем, че въпросният текст е на чужд език.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други изказвани?

Колегата Чаушев – заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Съжалявам, може би е докладвано преди мен, когато ме е нямало в зала. Какъв е проблемният текст – „Бог с нами” ли, или нещо подобно?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: „С нами Бог”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: „С нами Бог” и било на руски, така ли? И това било проблемно, така ли?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам други желаещи за изказване.

Какво предлагате, колега Цачев?

РУМЕН ЦАЧЕВ: В подкрепа на това, което казаха колегите, аз също ще кажа, че съм съгласен. В подкрепа бих дал пример, че в края на XIX и началото на XX век по времето на Батенберг и Фердинанд върху сабите на българските офицери и подофицери този надпис е бил изписван. Всъщност това е един, както казваме, църковен славянски, старобългарски такъв език, който по това време в България е бил възприет, и специално тази фраза, този текст е бил възприет в края на XIX и началото на XX век.

Също така тази православна традиция на войнската символика е била доразвита в началото на XX век, когато и върху бойните знамена на българската армия е съществувал този текст и той е запазен, направих справка, дори до началото на 50-те години

на XX век, когато върху българските знамена е съществувала – това е било по руски образец, но говорим за българските знамена, е бил изобразен червен кръст, а също така и надписа „С нами Бог“. Тази такава християнска символика е запазена до средата на XX век.

Предлагам сигнала да остане за сведение. Подателят господин Димитър Янков, видно от адреса му за кореспонденция – той живее в Германия, предполагам, че не е бил в течение или не се е запознал с тази символика в българския език.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Нямах да взема думата, но съм провокирана от колегата Цачев.

Съгласна съм, първо, това да кажа да остане за сведение, каквото е предложението на докладчика, но нека да не навлизаме в подробности и в дискусия. Да не забравяме, че март месец, ако не ме лъже паметта, просто в момента колегата Цачев, както Ви казах, ме провокира да взема отношение – през март месец 1945 г. се прави една голяма реформа в българския книжовен език. Затова нека да не намесваме църковно-българския, да не намесваме езика, който се ползва от църквата, защото тя е отделена от държавата. Нека да не навлизаме в дискусия дали наистина тези думи и това словосъчетание може да бъде строго определено като част от официалния български език. Защото не сме направили проверка в речника на българските думи. Такава проверка аз не държа да се направи, защото считам, че всяка партия, коалиция, всеки участник в изборите може да отправя своите послания към избирателите, така и по начин, по който ще бъде разбран.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други изказвания?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново съм за това да остане за сведение и ще поддържам, че няма никакво нарушение тук в случая. Но пак ще направя разлика, че има разлики между езика, който тече през вековете, има и книжовен език и църковно-славянски език. Книжовният език пък в крайна сметка към настоящия момент няма така наречения „творителен падеж“, няма тези нещица. Да не бъркаме едното с другото. Но във всеки случай аз съм за това да остане за сведение.

Да не влизаме в едни безкрайни неща, които са просто излишни и не са точно така, както бяха изложени, но както и да е. Но във всеки случай – „за сведение“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Чаушев.

И колегата Ивков искаше думата.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, аз се отказвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари и становища? Няма.

Колеги, обединихме се около това да бъде за сведение. Ще го подложим на гласуване, защото има възможности и за други решения, които обаче не бяха предложени в зала. Това е и във връзка с предходна дискусия.

Колеги, който е съгласен да остане за сведение, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – 1** (*Ивайло Ивков*).

Заповядайте, колега Ивков, за отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: С две думи в съвременния български език, какъвто според мен законът има предвид, няма такъв израз като „нами”, а в съвременния руски език има, от една страна.

От друга страна, ако ще се връщаме на староцърковния, би следвало да си дадем сметка, че там пише и в една от Божиите заповеди да не се споменава напразно името Господно. Считам, че най-напразно то се споменава евентуално в предизборни агитационни материали и затова гласувах „против” да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

С това продължаваме със следващия доклад, така както съм ги записала по ред на представяне преди почивката.

Подточка.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, предния път предложих да се запознаете с текста на жалбата на господин Мариян Димитров, лидер на листата на „Левицата и Зелена партия” в 19. изборен район – Русе, качена с № 11-18, струва ми се беше номера, в днешната вътрешна поща.

Сега бих искал да Ви предложа проект за решение по тази жалба, който би трябвало да е качен – точно това проверявам, защото го пратих по интернет, но да видя къде е. В проекти „ЦТ” под име „Русе”. Казва се „Русе”, кръстих го по най-краткия начин, защото закъснявах за заседанието.

Може би все пак да преразкажа съдържанието на този проект или да си го изчетете сами? Как предлагате, госпожо председател? Докладвах го преди почивката, за да се запознаете с него – № 11-18.

Основният предмет на жалбата, тезата на жалбоподателя е, че поставянето на агитационни материали, поне аз така съм го разбрал, на информационни табла представлява доставяне на медийна услуга. Оттук се спори за това дали спрямо тях трябва да се приложат

съответните норми на Изборния кодекс, спрямо доставчиците на медийни услуги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като и проектът на решение е голям обем като текст, повече време за запознаване колеги. Ето, забелязвам колегата Мусорлиева задълбочено го преглежда.

Откривам разискванията.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз считам, че действително така наречените „информационни табла и афиши” по никакъв начин не могат да се считат за медийна услуга по смисъла на т. 15 от Допълнителните разпоредби. Освен че това не е медийна услуга, доколкото съм запозната с местата за поставяне на агитационни материали конкретно в град Русе, искам да Ви кажа, че това представляват в по-голямата си част едни тристенни, подвижни табла, които са местата за поставяне на агитационни материали, обявени със заповед на кмета.

Току-що проверих в сайта на община Русе заповедта е с № РД-01-23-80 от 20 август 2014 г., тоест с тази заповед кметът на общината е обявил местата за поставяне на агитационни материали съгласно чл. 183, ал. 3 от Изборния кодекс, като това са обществени информационни табла, афишни табла за избори, тристенни. Така че смятам, че става въпрос точно за тези места, които са единствените такива в града, разположени на съответните адреси, посочени в заповедта, където партиите и коалициите си поставят своите агитационни материали. Така че това не е медийна услуга, в този смисъл жалбата е неоснователна, според мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други становища, различни от изложеното; други, съвпадащи с изложеното с допълнителни аргументи?

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Само в основанието можем да добавим: „Поради горното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 26 от ИК във връзка с чл. 73, ал. 2” за пълнота.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата приема тези допълнения.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ще приема това решение. Само че, ако ще правя препоръки, тук е тотално практически въпрос. Имаме едни табла, които са разположени в едно населено място. Първият си слага съответно плакатите, а какво ще правят впоследствие другите?

В един момент, какво сега? Първите заемат, така да се каже, чекмеджетата, а после другите си ги слагат естествено по необходимост някъде другаде и почват да ваят едни жалби – защо, видите ли, не спазвате заповедта на кмета по не знам си кой си член на закона. И става един голям проблем. И започваме ние тук, в Централната изборителна комисия, един безкрайни разсъждения – частна сграда, нечастна сграда, има ли заповед, няма ли заповед. Но както и да е, аз съм „за” в момента. Само че ние губим много време тъкмо с такива нещица именно поради това, че те са чисто практически. Първият като си залепи плакатите, другите какво да правят. Естествено, че ще ги залепят някъде другаде, това е нормално.

Това за евентуално някакви разисквания, за някакви подобрения на Изборния кодекс и малко по-широко да гледаме вместо да си четем текстчетата и малко по-във връзка с този тип жалбички да си ги гледаме в реалност нещата, без високопарните ни приказки, които в един момент се завихрят.

Като казах „жалбичка”, нямах предвид жалбоподателя, а имах предвид именно, че не си гледаме реалността, заковаваме се в отделни норми и не гледаме нещата. Извинявам се, че се изказах така.

В случая е точно това, само че какво да направим към момента? Просто не виждам там, поради което ще замълча.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Чаушев.

Позволете ми, колеги, първо, да изразя своята подкрепа към така предложения ни проект на решение, ведно с допълнения направени в зала с цел прецизиране на правните основания и на изписване на диспозитива.

На второ място, позволете ми да се съглася с по-сериозната тема, която повдигна колегата Чаушев във връзка с евентуално подобрения на изборното законодателство след тези избори, когато ние предлагаме на законодателя. Разбира се, всички политически партии и коалиции, включително и независимите кандидати и техните инициативни комитети, би следвало да имат осигурена възможност да представят своите агитационни материали, за което можем да помислим и да формулираме съответния текст, съответното предложение към законодателя.

Нека сега да се върнем към този проект – има вече две предложения за неговото подобрене, които са приети от докладчика.

Колеги, други предложения, други мнения и становища?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Искам да кажа, че съм съгласен с мнението, изразено от колегата Чаушев и с Вашето мнение, тъй като действително някаква регулация на използването на безплатни средства за предизборна агитация е нужна. Но за съжаление мотивите на жалбоподателя са от такъв характер, че не е възможно да се тръгне към прилагането на този тип регулация в случая.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Томов.

Колеги, други предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така приложения ни проект на решение ведно с допълненията направени в зала, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Таня Цанева, Емануил Христов, Румен Цачев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*); **против – 1** (*Александър Андреев*).

Колеги, това е Решение № 1038-НС.

Колеги, продължаваме със следващите сигнали.

Подточка.

Заповядайте, колега, с втория доклад по сигнал.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, вторият сигнал остана.

Аз се консултирах и с колегата Христов и може би наистина малко да оставим, защото в момента тече това изчистване на списъците на „Прозрачност без граници”. Вие в момента не можем да кажем лицето съществува ли или не, за което се твърди, че преди две години е починало и го има. Буквално, колега Христов, доколко до ден-два ли ще бъде. Това?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: До два дни най-много.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, нека тогава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз направих една проверка в ГД „ГРАО” по отношение на избирателните му права. Излиза му на ЕГН-то му, че е починал. Зная, че е починал и е отменено в ГД „ГРАО” и затова предполагам, че няма да излезе в новия списък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, оставяме за няколко дни, за един-два дни този сигнал.

Подточка.

Колеги, продължаваме със следващ доклад по жалби и сигнали и по ред на представянето им преди почивката беше колегата Баханов.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, колеги.

Преди почивката Ви запознах със сигнал с вх. № НС-18-52 от днешна дата от петима представители, които са регистрирани за наблюдатели в Централната изборителна комисия от Федерацията на независимите студентски дружества и които ни информират, че „до 20 септември 2014 г. бе срокът за вадене на удостоверение за гласуване на друго място, но 20 септември 2014 г. е събота и администрацията на община Трън не работи, което възпрепятства ваденето на такива удостоверения. „Молим за Вашето съдействие, тоест на ЦИК, ако може в следващия работен ден да извадим тези удостоверения, за да може да изпълним задачата си като наблюдатели”.

Проверих в регистъра на Централната изборителна комисия, наистина и петте лица са регистрирани като наблюдатели. Позволих си да се свържа и с кметицата на община Трън и да попитам дали работи общината – ако „не”, поради каква причина, тъй като това е последният ден за регистрация. Тя потвърди, че имало двама служители до 17-17,30 ч. е работила служба „ГРАО” в община Трън, даже и днес вече работят.

Колеги, така както е написано аз не знам дали жалбоподателите са проверили на място, че общината не работи или предполагат, че 20 септември 2014 г. е събота и не работи. Понеже Ви, зачитам: „до 20 септември 2014 г. би срокът”, а 20-ти е събота и администрацията на община Трън не работи”, а не че са проверили и не е работила.

Те искат в следващия работен ден, който според мен е утре, „да извадим тези удостоверения, за да можем да изпълним задачите си като наблюдатели”.

Предложението ми е да им отговоря, че срокът е преклузивен, работила е община Трън и така нататък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли желаещи да се изкажа по така направеното предложение от колегата Баханов?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само едно допълнение.

Не става ясно от сигнала дали те са подали заявлението-декларация, която се изисква от Изборния кодекс и чакат да получат удостоверенията, или тепърва трябва да го подадат до 20 септември 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, ако са подали заявленията, могат да ги получат. Защото мисля, че срокът беше до 23 септември 2014 г. Мисълта ми е за списъците.

Аз имах предвид, че датата, в която се подава информация от общините за издадените удостоверения, за да бъдат извадени от списъците по постоянен адрес, мисля, че беше 23 септември 2014 г., тоест те могат да подадат заявление. Говорим за получаване на вече издадено удостоверение.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, само ще Ви кажа, че не по късно от 12 дни е срокът преди изборния ден да подадат към „ГРАО”, за да могат да бъдат отписани, което колегата Матева каза.

РОСИЦА МАТЕВА: Това имах предвид, че ако вече са подали заявленията и само трябва да си получат удостоверенията, да си ги получат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Докладчикът е съгласен отговорът да се допълни и с това изречение: „Поради неясно и

недетайлно описана фактическа обстановка”, за да не правим нова кореспонденция, да допълним и с това изречение.

Колеги, други предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Румен Цачев, Росица Матева, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, продължаваме с доклади по жалби и сигнали.

Подточка.

Други желаещи, Колеги, продължаваме с доклади по жалби и сигнали.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз ще Ви докладвам една жалба, която ми е изпратена за сведение, тъй като тя е до РИК-Разград, в днешно заседание с № НС-15-198.

На електронната поща на ЦИК е постъпила жалба до РИК-Разград от Цветанка Трифонова Маринова във връзка с поставени агитационни материали. Към цялата преписка е и протокол № 16 от 21 септември 2014 г. от заседание на районната изборителна комисия в Разград, от който е видно, че със свое решение № 79 от същата дата районната комисия се произнесла по тази жалба.

Срещу решението РИК-Разград няма до момента постъпила жалба пред Централната изборителна комисия. Аз говорих и с колегите от РИК-Разград и те потвърдиха, че изпращат тази жалба и протокола от тяхното заседание, където е вписано решението за сведение на ЦИК.

Така че предлагам Ви да остане за сведение, както и към тази преписка е приложено и писмо във връзка с установени технически

грешки в изписване на имена или ЕГН на кандидати за народни представители, които своевременно са отстранени и са коригирани в регистъра на кандидатските листи. Тази корекция е нанесена в периода 9-10 септември 2014 г. и в регистъра, който се поддържа в ЦИК на кандидатите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Само един въпрос имам, тъй като не чух в тази част доклада Ви – дали тази жалба е качена на интернет страницата, тази, която е подадена до РИК–Разград, дали е качена на интернет-страницата на РИК-Разград? Нека да направим тази справка.

Поставям този въпрос, колега, той като понякога районните избирателни комисии изпитват затруднения по отношение на имейл-адреса, на който те трябва да изпратят за качване на техните страници жалбите в публичния регистър на жалбите и сигналите.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Жалбата, колеги, която докладвах за сведение, е публикувана в електронния публичен регистър на РИК-Разград, както и решението по нея.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, остават за сведение.

Подточка.

Колеги, други доклади по жалби и сигнали?

Заповядайте, колега...

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, докладвам Ви току-що постъпила жалба в Централната избирателна комисия с вх.№ НС-10-70 от днешна дата. Тя е подадена от партия „Нова алтернатива” срещу решение № 99-НС от 19 септември 2014 г. и Решение № 102-НС от 20 септември 2014 г. на РИК-Пазарджик. Не е окомплектована преписката, така че смятам да се свържа с РИК-Пазарджик да я окомплектова, след което ще Ви докладвам евентуално някакъв проект.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Матева.

Други доклади по жалби и сигнали? Не виждам.

Колеги, връщаме се към **отложена** точка за след почивката, а именно точка седем от дневния ни ред – обобщена справка за откритите секции извън страната.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, благодарение на колегата Цачев и колегата Цанева оправихме тази справка. Тя се намира отново вече с леки поправки в папка „МЗ”: „Справка-секции”, пише. Проверени са, сложили сме чертички там, където нямаше чертички, и мисля, че няма грешки.

Тази справка ще служи на всички, които искат да разбият информацията за начина на образуване, за определяне на тези секции. (*Уточнения.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Тук сме написали „Сидней” за „град Сидни”. На латински така се изписва, но във всички карти и така нататък се говори за град Сидни. Изпишете го в „Уикипедия” и ще излезе, че Сидни е най-големият град.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Докладчикът приема тази поправка.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново ще си изразя мнението, че ние, Централната изборителна комисия, а пък камо ли една седмица преди изборите, да се занимава с описателна статистика, не ми се вижда добре. Пак ще го повторя, не е добре.

Мисля, че целта в крайна сметка са нашите избиратели и в тази връзка правя едно предложение в организационен характер, нали темата е отворихме, проблемът не е в броя на секциите, а

проблемът е в броя на тези секции в техните адреси и те централизирано, считам, че трябва да се публикуват, включително и на страницата на Централната изборителна комисия. Така както определихме тези бройки, добре е в един табличен вид, вместо да се занимаваме – не че не е важно, добре е да го има, само че е излишен разход на енергия, добре и тъй-тъй сме я обработили, ей-сега да си изпишем и имената на секциите в тези градове в България. Не само да присъства тази информация по отделните сайтове на Външно министерство, а директно да си я централизираме. Да мине моето предложение ей-сега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колега, Министерството на външните работи е изпратило списък с адресите на секциите. Този списък може да се качи.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, предложението ми е, тъй като и така сме го получили, предполагам, вече...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, имаме го.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре е да го качим на нашата страница в секция за чужбина, като махнем излишната информация вече за заявления и така нататък, в някакъв удобен вид да го качим това. Това е моето предложение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Поемете този ангажимент, аз ще Ви предоставя списъка.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, благодаря. Поне да качим в обобщен вид цялата тази информация. Тази информация затова е обществена, че не се ползва от отделни хора, ами, въобще от цялото общество, и то най-вече определен тип категории. Те най-вече са нашите избиратели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи предложение информацията с адресите на секциите да бъдат публикувани и на нашата интернет-страница. Колегата Златарева каза, че те вече са пристигнали, потвърждавам това.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува. Има ли против?
Няма.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Румен Цачев, Росица Матева, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Таня Цанева, Ивайло Ивков, Мария Мусорлиева*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, подлагам на гласуване с протоколно решение и таблицата, която посочва местата и броя секции според Решение № 920-НС, Решение № 928-НС и Решение № 976-НС на Централната изборителна комисия. Тази информация ще бъде предоставена на в. Монитор, отвъд това по постъпилото искане. Отвъд това, колеги, тази информация ще бъде предоставена и на говорителите на Централната изборителна комисия във връзка с интервюта.

Колеги, който е съгласен моля да гласува. Има ли против?
Няма.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Румен Цачев, Росица Матева, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Таня Цанева, Ивайло Ивков, Мария Мусорлиева*); **против – няма.**

Колеги, и тази информация да се качи на интернет-страницата на Централната изборителна комисия, забравих да предложа тази информация.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Само момент. Аз мисля, че толкова таблици се събраха в страницата, че не бива тази таблица да я качваме, защото хората ще се объркат. Имаме таблица към първото Решение № 686-НС, след това имаме таблица към Решение

№ 920-НС, имаме таблица към списъка. Те са различни, свързани са с различни периоди.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, позволете ми да направя изказване в противен смисъл.

Колеги, нашата дейност трябва да бъде изцяло публична. Ние сме атакувани заради това, че сме открили секции не в изпълнение на закона. Именно тази таблица със своите разбивки показва, че ние сме спазили буквата на закона.

Затова аз поддържам своето предложение тази страница да се качи под надслов „Места и брой секции за гласуване в чужбина” на нашата интернет-страница.

Колеги, други предложения и коментари? Не виждам.

Колеги, които е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Румен Цачев, Росица Матева, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Таня Цанева, Ивайло Ивков, Мария Мусорлиева*); **против – няма.**

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред, за която присъстват докладчици в зала и това са искания за отваряне на запечатани помещения.

Колеги, кой е първи?

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Колеги с вх. № ЕП-14-27 от 19 септември 2014 г. в Централната изборителна комисия е постъпило искане за отваряне на помещение, в което се съдържат изборни книжа и материали от произведените на 25 май 2014 г. избори за членове на Европейския парламент от Република България. Искането е от кмета на община

Костинброд. Във вътрешната мрежа е качено на дата 20 септември 2014 г., тъй като за тогава имахме готовност да го разгледаме и да вземем отношение по него.

Проектът е „ЕП”, пише: „кмет община Костинброд”, тъй като в самото искане не са посочени причини за отваряне на запечатаното помещение, а е посочено, че искат да разпечатат и да отворят помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали, за да съхранят в него книжата и материалите от предстоящите избори. Аз съм подготвил проект на писмо до кмета на община Костинброд господин Милен Димитров, в което му казваме, че условията и редът са посочени в Решение № 826-НС от 3 септември 2014 г. – това е последното решение, което приехме там във връзка с книжата, торбите и тяхното съхраняване, че Централната изборителна комисия ще приеме решения относно такива случаи, както и същевременно комисията е качила и съобщение от 11 септември 2014 г. на своята интернет-страница, в която са посочени изискванията при съвместяване на изборни книжа и материали в едно помещение от различни видове избори.

Това е писмото, което предлагам да приемем с протоколно решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли коментари, предложения? Не виждам?

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Румен Цачев, Росица Матева, Емануил Христов, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Таня Цанева, Ивайло Ивков, Мария Мусорлиева*); **против – няма**.

Приема се.

Подточка.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам Ви постъпило е искане от кмета на община Раднево, аналогично на това, което докладва колегата Цачев. Поискано е разрешение да се отвори запечатаното помещение, в което се съхраняват изборните книжа от изборите за членове на Европейския парламент проведени на 25 май 2014 г.

Колеги, подготвен е проект на отговор, обаче толкова отдавна е подготвен, че изобщо не мога да се сетя къде е, затова ще Ви го изчета.

С протоколно решение от 16 септември 2014 г., значи на 16 септември 2014 г. сме го гласували, ЦИК дава съгласие изборните книжа от изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г., да се съхраняват в помещението, в което се съхраняват книжата от произведените на 25 май 2014 г. избори за членове на Европейския парламент от Република България при спазване на изискванията на Решение № 314-ЕП от 8 май 2014 г.

Централната избирателна комисия ще вземе общо решение за отваряне на тези помещения преди изборния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари и предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Румен Цачев, Росица Матева, Емануил Христов, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Таня Цанева, Ивайло Ивков, Мария Мусорлиева*); **против – няма**.

Колегата Матева, по **същата точка**.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвах Ви в събота едно писмо от секретаря на община Джебел, по повод на дадено от нас

разрешение за отваряне на запечатано помещение и понеже тогава трябваше да уточня някои неща, сега Ви моля в днешно заседание PDF-формат, под „Дневен ред”, пише № ЕП-14-7 – Джебел. Това е искането, което е входирано в Централната изборителна комисия на 22 август 2014 г. и по повод, на което ние сме се произнесли с Решение № 779-НС. Ще видите от това искане, че става въпрос за преместване на всички книжа и материали от сградата на общината в друго помещение в читалището, докато се извършва ремонт, преустройство, надстрояване и пристрояване на сградата. В това искане е описано, че става въпрос за съхраняване на книжа и материали от пет вида избори.

В следващ PDF-формат към № НС-06-37 е сканиран отговора или всъщност пояснението, което секретарят на община Джебел е изпратила след като разискваме онзи ден и аз ѝ се обадох отново по телефона за да питам какво става с печата на комисията по чл. 233 ал. 7 от Изборния кодекс. Тя по телефона ми отговори, че той се съхранява при тях и аз я помолих да ми го напише и да ми го изпрати на мейла на ЦИК, но виждате, че отговорът е малко по различен. Въпросът, който беше породил разискванията и в отговор, на който аз подготвих писмото, което Ви докладвах в събота, е № НС-06-37, което е още един файл по-надолу, така че запознайте се, моля Ви, и да решим какво и как да отговорим, ще искаме ли още информация, тъй като аз все пак смятам, въпреки всичко и въпреки твърденията на секретаря на общината, че след като се съхраняват книжа и материали от избори за народни представители през 2013 г., поне тогава, когато са прибрани тези материали трябва да е имало упълномощени лица и представител на областната администрация. А сега, ако решаваме, че няма да има, съответно трябва да променим нашето решение. В крайна сметка ние така или иначе от двете писма на секретаря на общината не става ясно къде се намира въсърния печат на комисията по чл. 233 ал. 7 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с оглед на това, че се запознах сега с искането на кмета с уточнението на секретаря на общината, считам, че след като отговорността е на кмета и той в искането си до нас е написал, че се съхраняват изборни книжа и материали от 2013 г. – не се сещам в проекта на писмо дали беше написано, но бих изрично подчертала в писмото да става ясно, че трябва да се приложи и да се подпечата с печата на комисията по чл. 233 от Изборния кодекс. Работата на секретаря на общината е да изпълнява това, което е необходимо с оглед на изпълнението на отговорността на кмета на общината.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари, други становища? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така изготвения проект на отговор, моля да гласува. Моля колегата Мусорлиева да брой.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Румен Цачев, Росица Матева, Емануил Христов, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Таня Цанева, Ивайло Ивков, Мария Мусорлиева*); **против – няма**.

Подточка.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ако ми позволите, тъй като искането за отваряне на помещението, както виждате, ако сте погледнали проекта е от 9 септември 2014 г., но то е за приобщаване към книжа от Европейския парламент на изборни книжа от предстоящия местен референдум на 19 октомври 2014 г.

Има време, аз дори първоначално си мислех да предлага проекта на решение след изборите за народни представители, но в един момент се уплаших в суматохата да не пропуснем. Затова ще

Ви предлага на вниманието този проект, тъй като не е спешен за разглеждане днес.

Следваща точка.

Ако ми позволите, докладна записка да предлага на Вашето внимание от директора на дирекция „Администрация” към ЦИК в изпълнение наше протоколно решение от 19 септември с вх. № ЦИК-09-75 от 22 септември 2014 г. Докладната записка е публикувана във вътрешната мрежа с този номер относно определяне на разходи за представителни цели за 2014 г.

Госпожа Манолова е направила проучване на нормативната уредба. Такава се съдържа в Постановление № 3 от 15 януари 2014 г. на Министерския съвет за изпълнение на Държавния бюджет. Съгласно чл. 49 от това постановление разходите за представителни цели на бюджетните организации се определят в случая от колективния орган. Предложението на директора на дирекция „Администрация” е комисията да одобри сума за разходи за представителни цели за 2014 г. в размер на десет хиляди лева.

По принцип финансовото отчитане е по параграф 10-00 „Издръжка на бюджета” и към настоящия момент, виждате, че има средства, неизразходвани към 31 август 2014 г., в размер на 292 714 лева.

Да упълномощим и председателя в качеството ѝ на представляващ Централната изборителна комисия да извършва всички необходими действия по разпореждането с тези одобрени средства.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари, предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова,*

Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева); против – няма.

Колеги, с това изчерпахме тази точка от дневния ред.

Връщаме към точка – доклади по жалби и сигнали. Чакахме колегата Томов.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря, само че току-що помолих да бъде качено във вътрешна мрежа. Само да проверя дали това вече се е случило.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, докато това стане, нека колегата Нейкова да докладва запитване за кандидатски листи.

Колеги, да Ви кажа, че онова, което остава за днес, е запитвания за кандидатски листи, отмяна право на отговор, жалбата и доклад относно предложения на Обществения съвет и доклад относно проведени обучения в РИК. Това – само за информация.

Следваща **точка**.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, на електронната поща на ЦИК е постъпило запитване с вх. № НС-22-322 от господин Деян Йорданов. В писмото си господин Йорданов казва, че е посетил нашата интернет-страница, но не е успял да се ориентира, така че да намери информация за хората в листите на партиите по региони. Конкретно се касае за Русенския многомандатен район.

В тази връзка има и аналогично запитване в писмо с вх. № НС-22-323, което освен такъв въпрос, има и други поставени. То ни е разпределено за съвместен доклад на мен и на госпожа Златарева.

По отношение искането от граждани за информация за кандидатските листи, ние можем да публикуваме съобщение на интернет-страницата, като укажем, че регистри на кандидатските

листи се публикуват на интернет-страницата на съответната районна изборителна комисия, откъдето може се получи информация за кандидатите в съответния изборен район и със съдържанието с така направеното предложение за съобщение от мен да отговорим и на конкретните запитвания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли предложения, допълнения, коментари? Не виждам.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Направо мисля, че трябва и при нас да го качим. Това съдържание е безспорно, но и при нас, мисля, че трябва да го качим обобщено в така хубавата табличка, която прави „Информационно обслужване”, по отделни райони – като кликнеш на района, да излиза и кандидатската листа.

В тази връзка бих направил и още едно подобрение така за информационното обслужване – да публикуваме и бюлетината за всеки отделен район заедно с кандидатската листа, защото за всеки район бюлетината е различна. Не може гражданите – това е във връзка с разяснителната кампания, постоянно да цъкят през две-три, те ще го намерят, през три-четири цъкания на клавиатурата малко усложняваме процеса.

Предлагам включително да го качим в централизиран вид на нашата ЦИК-страница. Нищо, че тази информация ще я има и в районните изборителни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз изцяло подкрепям предложението на колегата Чаушев, но в регистъра на кандидатските листи, който ще публикуваме на нашата интернет-страница, добре би било да има и номер в бюлетината на

съответната партия или коалиция. Това е за избирателите, в секцията за избирателите.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, в секцията за избирателите да се обобщи като цяло.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата Чаушев допълнено с предложението на колегата Нейкова.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Росица Матева, Таня Цанева*); **против – 1** (*Емануил Христов*).

И, колеги, предложението за отговор с това допълнение, който е съгласен, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Росица Матева, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Заповядайте за процедурно предложение, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Просто си мислех, не можах да се включа в предния Ви доклад, госпожо председател, какво остава, тъй като сме може би единствените работещи днес в държавата и се поуморихме, предлагам Ви, колеги, тъй като е важно предложението на Обществения съвет, както и докладите за обученията, нека минат в първите точки утре, ако не възразявате, разбира се.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега, по този повод.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предложението за Обществения съвет, според мен, може да бъде отложено предвид на това, че Общественият съвет няма заседание, но Ви моля сигналът за клипа да го обсъдим сега.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, предложението, което постъпи от колегата Мусорлиева, и затова аз моля всички колеги да слушат, е докладът относно проведените обучения на районните изборителни комисии, въпросите, поставени от районните изборителни комисии, начина, по който сме отговаряли, необходимостта от евентуално последващи допълнения, разяснения, протоколни решения или решения с номер, да бъде отложен за утре, за първа точка, ведно с доклада относно предложенията на Обществения съвет за втора точка, за да можем утре да проведем широка дискусия по този въпрос.

МАРИЯ МУСОРИИЕВА: Само още едно обстоятелство още.

Утре в 11.00 ч. имаме среща за машинното гласуване и сме с добрата воля – групата по машинно гласуване, да направим, така че заедно с обучението на секционни изборителни комисии да има представители и да върви обучението за машинното гласуване, така че ще сме го направили и това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с това предложение – тези две точки да станат съответно точка първа и втора от утрешния дневен ред, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Росица Матева, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, продължаваме с останалите **две точки** от дневния ред относно отмяна на решение на Централната изборителна комисия по отношение на право на отговор на Би Ти Ви и жалба или сигнал, колега, не зная точно – и по двете точки докладчик е колегата Томов.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Относно „Би Ти Ви” вчера взехме протоколно решение. Днес ми се обадиha от екипа на „Тази сутрин”, за да поканят говорител на Централната изборителна комисия да участва в утрешното предаване „Тази сутрин” от 7.45 ч. Обади ми се дамата, която твърдеше, че е търсила говорителите, поговорихме с нея, тя се свърза с ръководството на това предаване и обсъдихме въпроса. Общо взето предложението за това обсъждане беше от тяхна страна. Щом те ни канят и по този начин ни дават и възможност да обосновем своята позиция относно казуса в петък, да се въздържим да искаме официално право на отговор, при положение че получаваме възможност за отговор.

Това, което аз казах и казах, че ще го докладвам пред комисията, е, че ще предложи комисията да настоя да се пуснат първите 50 секунди от тогавашния запис да се излъчат, в който всъщност водещият на предаването твърди неща, които определено са неверни и може да се докажат, че са неверни, а именно, че говорителите са били неоткриваеми, че са пратени SMS-и, на които говорителите не са отговорили.

Дамата от „Би Ти Ви” потвърди, че никакви SMS-и на никой от нас тримата не е изпращан, а и че тази информация е погрешна.

В тази ситуация, предвид това, че не виждам смисъл от излишно изостряне на това недоразумение и при положение че представител на комисията ще има възможност да обясни нашата гледна точка и това, че никой от говорителите не се е крил да

участва в това предаване, предлагам да отменим протоколното решение да изпратим искане за право на отговор до „Би Ти Ви“.

Към това трябва да добавя още нещо. Преди този разговор получих покана за участие, както се оказа по същото време, в „Нова телевизия“. Помолих по принцип колежката Камелия Нейкова да поеме този ангажимент и звъннах в „Нова телевизия“. Колегите се съгласиха.

Просто го докладвам за сведение. Тоест ние с Камелия Нейкова сме готови да отидем – аз съответно аз в „Би Ти Ви“, тя – в „Нова телевизия“, и да покрием тези два медийни ангажимента, ако комисията прецени, че това е правилното решение.

Защо предпочитам да отида в „Би Ти Ви“? Защото аз съм човекът, който по времето, когато се съобщаваше, че нямат връзка с говорителите на „Би Ти Ви“, даваше интервю на екип на „Би Ти Ви“. Това следва да се обясни в ефир.

Това е, което, общо взето, са мотивите за предложението ми.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Извинявайте, по повод един нюанс: „Получих покана и помолих Камелия Нейкова“. Как се получават поканите от медиите? Не е ли при сътрудника в ЦИК и при сътрудника, който координира дейността на говорителите?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Понякога ме канят лично.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Канят Ви лично?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да им забраним да получават лични покани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първи беше колегата Андреев, след това колегата Нейкова.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз ще подкрепя колегата Нейкова да отиде, защото аз утре съм в БНР, включване имам по същото

време осем без десет и е много трудно ще успея и на двете места да мога да се класирам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в повечето случаи, поне за себе си мога да го потвърдя, заявките от медиите минават през сътрудника на говорителите.

Действително има случаи, когато от съответната медия, независимо коя, различни хора са натоварени с това да поканят говорител, се обаждат на някой от нас тримата. Мисля, че всеки е имал такива запитвания.

А конкретно за участието утре в „Нова телевизия“, след като са разговаряли с колегата Томов, се обадиха на мен дали бих могла да отида – с една единствена тема избирателните секции извън страната.

Мисля, че се снабдих с всички необходими решения, таблици и данни, че Централната избирателна комисия е образувал секциите съобразно закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, позволете ми днес да отправя благодарности.

Първо, изразявам своята удовлетвореност като председател на Централната избирателна комисия, че тази информация беше представена на комисията предварително преди съответните изяви.

Второ, благодаря – започвам от колегата Андреев и колегата Нейкова, за това, че поставиха въпросите, които ще бъдат поставени пред тях, както и преди това колегата Томов – въпросите, които ще бъдат поставени пред тях утре в интервютата, за да можем ние като Централна избирателна комисия да имаме единно становище – нещо, което направихме.

Спирам с благодарностите, колеги.

Имаше предложение да отменим нашето протоколно решение за изпращане право на отговор до „Би Ти Ви” с оглед поканата, която сме получили за участие утре.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Следваща **точка.**

Колеги, продължаваме с доклада по сигнали и жалби.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това е сигнал е по-скоро, но дайте ми само десет секунди, за да попитам защо не е качен във вътрешна мрежа, аз отдавна го изпратих има петнадесет минути.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: До момента, в който това се случи, заповядайте, колега Христов за Вашето съобщение.

Следваща **точка.**

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря.

Моето е съвсем кратко. Искам да Ви уведомя само, че от „Информационно обслужване” днес сме получили имейл, в който ни информират, че са извършили проверката на работоспособността на информационната система, на софтуера на „Информационно обслужване”, което отговоря на съвместимостта на дейностите по отношение на отпечатаните протоколи от печатницата и сканирането. Ако си спомняте, там слагахме едни специални значки и трябваше да може да се четат нормално цифрите, които дават номера на протокола. Имахме забележки преди няколко дни. В тази

връзка написахме писмо до печатницата с какъв шрифт да бъде отпечатано и така нататък.

В тази връзка имаме отговор на „Информационно обслужване” и ни информира, че проверката е показала отлични резултати. Това е всичко, което е направено до момента. Отпечатването вече отговаря на техните изисквания.

В тази връзка е подготвено писмо от госпожа Солакова, което тя съгласува и с мен, което е с № 18-35 в днешната поща. То е до печатницата, съвсем кратко е, може да го прочетете. Аз ще Ви кажа с две-три думи, че то е във връзка с писмо на печатницата, тук не сме упоменали точно кой номер е. Ние ги уведомяваме, че проверката на работоспособността е направена и че „Информационно обслужване” ни информира, че всички тестове с предоставените протоколи са приключили успешно и в тази връзка молим печатницата да ни предостави на технически носител протокола на РИК и протокола на СИК в PDF-формат за предоставяне на „Информационно обслужване” във връзка с компютърната обработка на данните.

Ще Ви моля да гласуваме това писмо и с това ще свършим дебата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли предложения, мнения? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Следваща **точка** – сигнал на СЕМ срещу запис на агитационен клип на ПП „Български национален съюз „Нова демокрация”, излъчен по програма „БНТ 1” на 5 септември 2014 г. в предизборната агитация за изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Проектът вече е качен във вътрешна мрежа с № 964 на БНС „Нова демокрация”.

Отново питането ми, тъй като проектът е сравнително дълъг, да го изчета ли все пак?

Сигналът е във вътрешната мрежа – на 19 септември 2014 г., там е качен и клипът, който е предмет на този сигнал, който, струва ми се, беше разглеждан на 19 септември 2014 г. Тогава имаше критики за преработка. Сега ще Ви кажа под кой номер е. Мисля, че беше № 924, но не съм съвсем сигурен.

На 19 септември 2014 г. е качен клипът с надпис: „БНТ 05.09.2014 – БНС”, това е самият клип, а сигналът е на 12 септември 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, време е за припомняне на ситуацията, с която се запознахме вчера, и на запознаване с предложения ни от колегата Томов проект на решение.

Колеги, моля за Вашите коментари, становища, предложения за изменение и допълнения, възражения по така поставения ни проект на решение.

„Упълномощава председателят на ЦИК да състави акт за установено нарушение на ПП „Български национален съюз – Нова демокрация”, представлявана от...”.

Колеги, други корекции? Не виждам.

Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, ведно с корекцията, направена в зала в диспозитива, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Ерхан Чаушев, Емануил Христов, Цветозар Томов, Георги Баханов, Владимир Пенев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Румен Цачев*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1039-НС.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Само един въпрос. Може би колегата Томов има повече информация в тази област. Значи, ние вече наказваме партията – окей, но медията, която излъчва такъв материал, тя не подлежи ли също на санкция, че нарушава Закона за закрила на детето?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Търсим отговора, не знам. Не се чувствам подготвен да тълкувам това, този юридически проблем. Защото медията е просто изпълнител в случая.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като това решение вече го приехме, дадохме му номер, въпросът, който Вие поставяте, е важен – нека да помислим, и утре да го подложим на обсъждане в Централната изборителна комисия. Нищо не ни пречи ние да допълним нашето решение.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, спомням си, че в предходните избори за Европейския парламент имаше медии, които искаха наше едно такова предварително съгласие, за да излъчат даден клип. Пращаха ни го.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Да, но ако си спомняте, колега Баханов, ние тогава се обединихме, че Централната изборителна

комисия не разрешава излъчването или неизлъчването. Така че да не въвеждаме нова практика – да ги принуждаваме да искат предварително одобрение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, взимам повод от току-що взетото решение, тъй като това е сигнал, постъпил на 12 септември 2014 г. – колегата Томов коректно вчера докладва, че е пропуснал срока по този сигнал, но в тази връзка колеги, понеже всички протоколи, които са готови от наши заседания, аз полагам усилия веднага да бъдат качени на интернет страницата ни, тоест веднага да положи своя подпис под протоколите. Така че днес, колеги, гледах от 11 или 12 септември 2014 г. и си спомням, че там колегата Томов е докладвал сигнал от ГИСДИ по отношение на изпълнение от страна на медиите на задълженията по чл. 187 и чл. 198 от Изборния кодекс, а именно за публикуване на техните тарифи в срок. Ние тогава сме възложили на колегата Томов да обобщи информацията кои медии са направили това в срок и да представи на Централната изборителна комисия таблица. Колеги, това е било на 11 и 12 септември 2014 г., а днес сме 22 септември.

Обръщам се към колегата Томов, обръщам се и към колегата Цанева! Назначихме експерт, който да подпомага медийни пакети, но който, може би, би могъл, затова се обръщам към Вас, колега Цанева – дали този експерт би имал време и възможност да подпомогне колегата Томов в изпълнението на тази задача, макар и с огромно закъснение, за да си изпълним и това протоколно решение?

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Спокойно можем да бъдем в полза на колегата Томов. Това е извършено отдавна от експерта. Всъщност назначили сме го не експерт, а сътрудник – в случая няма значение. Има три папки. Всичко това, което е дошло, е сортирано до 25-ти, до 5-ти и след тази дата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Аз ще помоля сътрудника и колегата Томов да подготвят тази справка, за да бъде внесена, макар и с единадесет дни закъснение, в Централната изборителна комисия, за да можем утре и нея да разгледаме.

Колеги, други въпроси за разглеждане в рамките на днешния ден? Не виждам.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма да обсъждаме, уважаеми колеги. Просто Ви обявявам, че току-що постигнахме обратната връзка с точка първа, тъкмо да завършим с точка първа, може би и последна – изпълнителите потвърждават срещата за 11,00 ч. Моля работната група да се видим в 10,30 ч. за последни уточнения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

С това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия.

Пожелавам приятно празнуване на днешния светъл официален празник!

Свиквам следващото заседание на Централната изборителна комисия утре, 23 септември 2014 г., в 14.00 ч. Моля Ви да бъдем тук.

(Закрито в 18,45 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Катя Бешева