

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
ОБЩЕСТВЕН СЪВЕТ

ПРОТОКОЛ

№ 23

На 13 януари 2015 г. се проведе заседание на Обществения съвет към Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Решение за предложение до ЦИК за член на Обществения съвет на Правния институт за обучение и решаване на спорове извън съда за членство в Обществения съвет.

2. Обсъждане на въпроса може ли Общественият съвет да приеме критерии за членство на организации.

3. Разни.

Присъстваха: Даниел Стоянов – председател, от Асоциация за реинтеграция на осъдени лица; Йорданка Бачева – заместник-председател, от сдружение „Нова алтернатива”; проф. Емилия Друмева; Дончо Пачиков – Българско сдружение за честни избори и граждански права; проф. Михаил Мирчев – Гражданска инициатива за свободни и демократични избори; Стоил Цицелков – Европейско общество за защита на човешките права България; Божидар Василев – Федерация на независимите студентски дружества; Стоянка Балова – Институт за социална интеграция; Сезгин Мехмед – фондация „Младежка толерантност”.

Милена Денчева – изпълнителен директор на Правния институт за обучение и решаване на спорове извън съда, и Методи

Митев – Правен институт за обучение и решаване на спорове извън съда.

* * *

Заседанието бе открито в 15,10 ч. и председателствано от господин Даниел Стоянов – председател на Обществения съвет.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги, първа точка от дневния ред остана от предишния път – да вземем решение за предложение за член на Обществения съвет на Правния институт за обучение и решаване на спорове извън съда. На заседанието, което се проведе на 2 декември, изслушахме госпожа Денчева и не можахме да вземем решение. Гласуването беше три „за”, три „против” и един „въздържал се”.

На 8-ми съм ви изпратил представянето на организацията. Сега предлагам да не влизаме отново в тази процедура на въпроси и отговори, евентуално само ако има някои неизяснени въпроси, да ги зададем. Ако искате, да направя една ретроспекция на съмненията ни „за” и „против” какви бяха. Накратко, говорихме си за медиацията и за възможностите ѝ за приложение в изборния процес, говорихме също за късното регистриране на организацията на наблюдатели и за малкия брой регистрирани наблюдатели. Основният факт, който доведе до някакъв тип сериозни дебати, беше, че председателят на кандидатстващата организация е господин Мусорлиев. Господин Мусорлиев освен че е член на Комисията за защита от дискриминация, което няма нищо общо в конкретния случай, но е и съпруг на госпожа Мусорлиева, която е заместник-председател на Централната изборна комисия. Обсъждахме има ли конфликт на интереси надълго и нашироко на предходното заседание.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Какъв е предметът на дейност на вашето сдружение?

МИЛЕНА ДЕНЧЕВА: Медиация.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Използвате ли медиация в някакво изборно пространство?

МИЛЕНА ДЕНЧЕВА: Опитвахме се на последните избори, затова и решихме да кандидатстваме за членове на Обществения съвет. Идеята ни беше да вкараме като наблюдатели повече от нашите колеги юристи. Но за съжаление много късно създадохме тази организация за регистриране на наблюдатели и не можахме много добре да се представим с наблюдатели. Но ние имаме идеята да развием и в България така наречения дистанционен мониторинг, който се използва в света. Работим с една чуждестранна организация, наблюдавахме последните избори в Германия, избори в Щатите и намираме, че е много интересна форма.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Вие разрешавате конфликти извънсъдебно?

МИЛЕНА ДЕНЧЕВА: Решаваме спорове извън съда. Винаги има някакви проблеми, които са чисто личностни и може да се постигне консенсус. Общо взето това е медиацията в най-обобщен вид, която навлиза все повече в света. Ние силно се надяваме да я използваме и в България, защото правната система не е много ефективна за съжаление. Ако има повече хора като нас, ще има и по-малко проблеми.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Само един последен щрих от предишната ни дискусия – това беше да не се случи това, което беше със „Сдружение за Къкринна“, което се регистрира с един наблюдател. Тогава проф. Мирчев каза, какво е това сдружение с един наблюдател и ние сме го приели в Обществения съвет.

Реално погледнато, имаме ли вече убеждение да гласуваме?

Аз имам само едно питане: нали наистина някой ще участва?

МИЛЕНА ДЕНЧЕВА: Един от двамата ни винаги ще участва. А може и двамата. Идеята е нещо да се придвижва, нещо да се прави.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Все пак искам да попитам има ли конфликт на интереси или няма?

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Конфликт на интереси по книга няма. За мен това, което обсъждахме, беше от морална и течни гледна точка. Ако мога малко да си довърша темата, която повдигнахме на общото заседание с Централната избирателна комисия, аз наистина не знам кой кого представлява, зад коя неправителствена организация коя партийна организация се крие. Но честно казано, мен това не ме интересува като професионалист. Дотолкова доколкото всички спазваме някаква етика и се държим като професионалисти, това няма абсолютно никакво значение. Проблем обаче евентуално ще се получи, ако ние излезем от анонимността на Обществения съвет, не дай си боже, направим някакви съвместно мероприятие, което пък бъде отразено от медиите, и тогава ние ще трябва да знаем кой е Правният институт за обучение и решаване на спорове извън съда кой кой е, както се казва, че трябва да знаем на сдружение „Нова алтернатива” кой е председателят. Да не говорим за Сезгин Мехмед, всички знаем за какво става въпрос и какви циркове бяха.

Това са ми съображенията. Предупредил съм ви, тъй като отговорността тук е колективна, въпреки че ръководителят е един.

Изчерпваме ли темата, за да продължим по-нататък и да гласуваме?

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз искам да пледирам в защита на кандидатурата на организацията и ще кажа следните доводи. Смятам, че на Обществения съвет са необходими нестопански организации, които да могат да дават принос в цялата дейност на Обществения съвет и за да Общественият съвет да се развива. Изпълнителният директор на тази организация беше веднъж при нас, когато над половината от членовете на Обществения съвет, които сега са тук, отсъстваха. Тогава реакцията към Правния институт за обучение и решаване на спорове извън съда не беше възможно най-позитивната и сега виждам, че те отново са тук. Това означава, че те имат усещането и енергията да настояват на своето искане. Кое може би е аргумент в тяхна полза – че могат да свършат и работа.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Имам един процедурен въпрос. Имаме ли правила в нашите Правила за привличане и за включване на нови членове?

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Нямаме. Единственото, което е казано, че членове на Обществения съвет се приемат от Централната избирателна комисия по предложение на Обществения съвет.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Чудесно! След като сме събрали информацията, да вземем решение. Но мисля, че това трябва да стане не в тяхно присъствие.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Защо не в тяхно присъствие? Ние се срамуваме от това, което ще кажем ли? Питам само, защото искам да го разбера.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Не се срамуваме от това, което ще кажем.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Аз предлагам да гласуваме. Кандидатите бяха поканени по решение на Обществения съвет (на присъстващите членове на Обществения съвет на по-предходното заседание), когато беше представено заявлението от тях за членство в Обществения съвет. Тогава се взе решение от колегите, които присъстваха, да ги поканим, за да ни представят организацията, защото не ни беше известна. Няма да повтарям, господин Даниел Стоянов каза за съмненията за свързаните лица, това беше проблемът и го оставихме за след Нова година.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Това беше уточнение, нека да го разширим. Ние тогава гласувахме и не ги приехме Нека бъдем честни, ние имахме кворум, гласувахме и не ги приехме. След което се направи компромис и не знам по каква причина се направи предложение да дойдат на следващото заседание, отново да се проведе някаква дискусия и евентуално второ гласуване.

Аз подкрепям предложението, което беше направено преди малко, че гласуването трябва да стане не в тяхно присъствие - първо. И второ, нека по принцип да направим пак процедурно предложение, когато и да гласуваме, на едно листче да се изпишат

организациите, които присъстват, и по азбучен ред да става гласуването. Това е процедура, просто предлагам.

За да поясним на колегите, които не присъстваха тогава, имаше едно отхвърлително решение първия път 4 на 3, после взе думата Йорданка Бачева и си промени гласа след продължителна дискусия относно конфликта на интереси. Стоянка Балова гласува „въздържал се” и тогава резултатът от гласуването беше 3:3:1.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: При този резултат предложението не се прие.

СТОЯНКА БАЛОВА: Ако може да поясня на колегите, които ги нямаше, моят глас беше „въздържал се” и моите мотиви бяха, че организацията не е предоставила своите мотиви за включването ѝ в Обществения съвет. На мен лично не ми стана ясно след вашата обосновка как вие ще допринесете за работата на Обществения съвет с двама или трима наблюдатели. И тъй като, така да кажа, заради моя глас вие не станяхте членове, аз обясних, че затова моят гласоподаватели „въздържал се”.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Има един принципен въпрос и той тръгна от практиката от последните избори. Вижте, ЦИК започна да създава проблеми на част от неправителствените организации. Доколкото си спомням, на две организации беше отказана регистрация, вие имахте някакви проблеми, ние също имахме проблеми. Какво беше основанието? Когато има съвпадение между статут на неправителствената организация и политически статут, това е основание самата организация да бъде възпрепятстваща да участва пълноценно като наблюдател. И ето сега възниква този въпрос. Господин Мусорлиев работи в държавна институция, нали така? Ето това е тънкият момент. Аз например си направих извод за моята организация, че независимо от намеци и фактическо положение и свързаност на организацията с дадена партия, трябва да се пази приличие. Какъв е проблемът, когато има такова дублиране, просто човекът излиза от неправителствената организация и продължава да си работи в нея? Примерно нашата организация

плътно се движи по тази логика. Мисля, че и другите големи, сериозни организации го правят. Това е въпрос на приличие, не е въпрос на закона. И Централната изборителна комисия – това беше учудващо за много, че настъпи общо взето в едно поле, в което досега те се пазеха да няма никаква конфликтност. И мисля, че на следващите избори това ще бъде засилено като действия от тяхна гледна точка. Връщайки назад, това е моментът една организация да бъде приета или не. Вие по тази линия сте уязвими. Не говоря против човека, а по принцип.

МИЛЕНА ДЕНЧЕВА: Тъй като аз знам защо съм тук и тъй като всичко това се случва по моя инициатива, няма какво да крия.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Никой не казва, че имате какво да криете. Но ето, появява се едно формално основание.

МИЛЕНА ДЕНЧЕВА: Да, възможно беше това да се случи преди изборите и той да се оттегли. Възможно беше примерно да участваме с друга организация, но беше безсмислено според мен. Няма какво да се крие.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Не, казусът беше ясен. Аз само го поставих да се обмисли.

И имам още една реплика. Колеги, все пак трима души наблюдатели изобщо не звучи организационно. Например уважаемият наш председател има десет човека, но неговата организация е абсолютно специализирана. Той работи на базата на 1100 души електорално тяло. На базата на 1100 души и на 20 точки на наблюдение, той има десет души. Но организация, която твърди, че е универсална наблюдателска организация, има трима наблюдатели. А пък „Сдружение за Къкринна” беше с един човек. Това е несериозно.

Затова аз бих ви попитал вие поемате ли колегиално ангажимент, след като на тези избори не ви е стигнало времето, следващия път да сте с поне 30 души, за да звучите сериозно.

МЕТОДИ МИТЕВ: Тук малко си противоречите. Организацията на господин Стоянов е с десет души, а ние сме с

трима души. При професионална организация като неговата Вие да казвате, че ние, при положение че за пръв път в рамките на няколко дни се организирахме с трима души...

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Не, вижте, миналото не ме интересува. Питам ви към какво се ориентирате за следващите избори. Примерно аз мога да ви кажа за моята организация за бройката, вие каква бройка реалистично предвиждате?

МИЛЕНА ДЕНЧЕВА: Реалистичната ни бройка за цяла България за следващите избори ще бъде между 150 и 200 човека. И всички те ще бъдат юристи.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Това вече говори за сериозна организация!

МИЛЕНА ДЕНЧЕВА: Защото действително мисля, че ако трябва да се правят някакви промени в Изборния кодекс и в организацията на изборите, чисто юридически нещата трябва да бъдат наблюдавани и изпипвани, защото иначе нищо не се получава. Стана една огромна каша и то в цяла България.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Това, което казвате, е един много сериозен ангажимент.

МЕТОДИ МИТЕВ: Дали ще сме членове на общински съветник или ще бъдем извън него, ние ще действаме в посоката, в която сме тръгнали и ще го прави. Не ни е самоцел това членство.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Извинявайте, мога ли да взема думата като председател, организатор, отговарящ за всичко? Мисля, че започнахме да се разводняваме, хайде малко да се съсредоточим.

Имаме процедурно предложение от проф. Друмева, подкрепено от Божидар Василев, гласуваме го и приключваме. А не да се превръщаме в говорилня!

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Господин председател, ние можем да си говорим, затова се събираме. Ние не сме полицейско бюро.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не сме, ама трябва да станем, защото без ред и дисциплина нищо не става.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Ако няма друго предложение, да гласуваме предложението на проф. Друмева.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: И за да завърша, аз не бих гласувал така, както миналия път гласувах. Това, което ми направи впечатление, е, първо, тогава нямахме информация, че господин Мусорлиев е председател и представляващ сдружението, реално погледнато. Оттук нататък няма да стоят така нещата. Второ, може би е наша грешка, че не сме видели за какво става въпрос, но ако си спомняте, господин Томов ни попита тогава този Мусорлиев ли е същият Мусорлиев и имат ли някаква роднинска връзка с госпожа Мусорлиева. Не знам дали е тяхна грешка, но ако бяха тръгнали с този факт – че са го отчели и да кажат: въпреки че ние имаме тук роднинска връзка, кандидатстваме. И аз щях да кажа, това не е никакъв проблем. Това беше фактическата обстановка.

Прекратявам дебатите. Подлагам на гласуване процедурното предложение, направено от проф. Друмева. Имайте предвид, че с оглед на това гласуване можем да си допълним Процедурните правила, които сме приели в момента – като процедура за приемане на нов член.

Има предложение гласуването да се извърши без присъствието на представители на кандидатстваща организация.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тоест само в кръга на членовете на Обществения съвет, защото членовете на Съвета избират. Който избира, той провежда гласуването.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Който е за предложението гласуването да не се извършва в присъствието на кандидатите, моля да гласува.

Гласували 9 членове на Съвета: За – 9, против и въздържали се – няма.

Искам да поздравя колегите за единодушието и масовото присъствие този път на членовете на Обществения съвет, тъй като от 15 организации, които сме в момента, 9 са тук. Това е направо успех.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Само още един въпрос. Първо, има ли изобщо някъде ограничение за роднинска връзка, за заемане на длъжност в държавен орган?

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не, няма.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тогава защо поставяме ограничения, които не съществуват. Може всеки да има свое разбиране и това да повлияе на гласуването, но иначе, да се самоограничаваме, считам, че няма основание за това. Затова попитах, може да сте обсъждали и решили нещо, в което аз не съм участвала. Това ми беше въпросът.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз подкрепям изказването на проф. Друмева и бих казал следното нещо. Това даже не е роднинска връзка, не е кръвна връзка, те са съпрузи. Аз поставям казуса, проф. Друмева, и може ли да го разгледаме по следния начин: ако утре те двамата се разведат, проблемът отпада, нали?,,

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Не е ли смешно! Хайде да гласуваме и да включваме хората да работят.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Който те за приемането на Правния институт за обучение и решаване на спорове извън съда за член на Обществения съвет, моля да гласува.

Гласували 9 членове на Съвета: за – 5, против – 2, въздържали се – 2.

Приема се решение да предложим на Централната изборителна комисия Правният институт за обучение и решаване на спорове извън съда да бъде приет за член на Обществения съвет.

Моля, поканете кандидатите в залата.

Колеги, да ви съобщя решението: с 5 гласа „за”, 2 „против” и 2 „въздържали се” Общественият съвет взе решение да предложи на Централната изборителна комисия организацията Правен институт за обучение и решаване на спорове извън съда да бъде приета за член на Обществения съвет. Което означава, че ще бъде направено такова предложение и след решение на Централната изборителна

комисия стават пълноправни членове и участват в заседанията на Обществения съвет.

А сега по ваш избор можете да останете на заседанието и да слушате, без да участвате в гласуването.

Точка 2. Обсъждане на въпроса може ли Общественият съвет да приеме критерии за членство на организации.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Искам да поставя на вашето внимание отново, за пореден път въпроса Общественият съвет може ли да приеме критерии за членство на организации? Освен процедура за приемане на неправителствени организации, тоест и критерии за приемане на организациите за членове.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: В рамките на закона.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Проф. Друмева, този закон казва много неща.

И продължението на тази тема е – хиляди пъти сме го говорили – механизъм за отпадане на членове. Сега има една-единствена хипотеза и тя е, когато организацията сама оттегли членството си. И тогава няма спор.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Можем да въведем основание, когато продължително време не е имала участие, а с членството си вдига кворума. Има много такива фигури в законодателството, с които можем да си послужим.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз предлагам да възложим на проф. Друмева да обмисли и да предложи критериите съгласно закона, както Вие сама казахте.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Той законът си го казва.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Не, дали този закон важи за нашия случай все пак. Кой закон?

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Господин Пачиков, може ли да не предлагате да възлагаме, защото тук трябва да има съгласие. Единствената организация, която се занимава с критерии за регистриране като наблюдатели след европейските избори, ако си

спомняте, беше Общественият съвет. Имаме прекалено дълга дискусия, записана в протокола. Много хубави предложения дадохме, много хубаво информирахме Централната изборителна комисия, която много хубаво ги negliжира и в един момент в изборите за Народното събрание буквално с двата крака влезе в тях.

От тази гледна точка отново повдигам въпроса. Аз лично смятам, че ние имаме право като орган, тъй като законът ни е възложил да си приемем правила в бъдеще, ние имаме възможност да ограничим или да поставим критерии за членство в Обществения съвет. Това, което е казал законът в чл. 55, аз го тълкувам и няколко пъти го подчертавам, е относно учредители към момента на приемане и на влизане на закона в сила. Оттук нататък ние имаме правомощията с Вътрешните си правила да уреждаме всякакъв вид хипотези, включително и членство, включително и прекратяване на членството. Затова аз го поставям на вниманието ви. Въпреки че нови избори не се очакват, все ще има избори. Ако смятате, че въпросът не е актуален, няма да го обсъждаме. Защото по тези критерии, Сезгин, досега реално колко пъти си идвал или представител на вашата организация досега колко пъти е идвал от май месец досега?

СЕЗГИН МЕХМЕД: Аз все пак дължа отговор. Вижте, аз и в самото начало казах, представлявайки „Младежка толерантност” в Обществения съвет, в никакъв случай не съм си мислил, че тук ще представлявам някаква тайна организация или нещо еди-какво. Аз дори, ако си спомняте, първото събрание на Обществения съвет беше на моя рожден ден и аз си пожелах този обществен съвет да бъде в полза на всички граждани, до които могат да достигне нашата организация.

Въпросите, които се развиха покрай нашата организация и станаха много тежки спекулации, ме накараха да не участвам в тези избори, защото станаха едни неразбирателства, че се опитваме да манипулираме или да променим нечие мнение или нещо, каквото и да е то. Все пак решенията дотук на Обществения съвет се гласуват,

аз предлагам нещо, вие го приемате и то достига до Централната избирателна комисия. Така че аз не виждам нито манипулация или нещо, с което мога да променя мнението на Обществения съвет или то да доведе до някакъв вид на манипулация или не. Именно заради това предпочетох да се включа след преминаването на изборите и всички тези неуредици да бъдат уредени, както каза господин Мирчев преди малко. Ако е необходимо някой да бъде изключен от организацията, той да бъде изключен, ако има някаква друга формална пречка, която може да представлява някакъв конфликт на интереси или какво и да било, разбира се, това нещо да бъде преустановено и да започнем да си работим по реда си, който е заложен в самото учредяване на Обществения съвет.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Добре, предлагам да затворим темата. Явно няма необходимост от промяна в правилата в тази насока, остават си такива, каквито са. Само дължа да информирам, че въпросът с липсата на участници в заседанията на Обществения съвет вече е решен, тъй като приехме изменение в правилника и имаме хипотеза, при която 15 минути след началото на обявено заседание, заседанието се провежда с присъстващите членове. Така че от тази гледна точка, ако ще и 88 членове да станем, най-накрая трима човека могат да вземат решение. Въпросът единствено е доколко ти си сериозен в очите на обществеността и в очите на Централната избирателна комисия. Но в очите на Централната избирателна комисия стоим достатъчно несериозно, а обществото не знае за нас, така че това не е проблем, който трябва да бъде дискутиран.

Слушам Ви, проф. Мирчев.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Все пак проблем има. Нека запишем, не става дума за изключване, защото трябва да си направил определена простъпка, за да бъдеш изключен, става дума за самоотпадане. И да въведем някаква квота, примерно за повече от шест заседания без присъствие, без активност под друга форма и т.н. Ако шест заседания са малко, да станат девет. При условие че няма избори,

ние сме с нагласата да работим всеки месец по веднъж, което значи девет месеца, ако сме в изборна ситуация – всяка седмица. Тоест в рамките на цялата кампания теб те е нямало, когато би трябвало да работиш активно като организация. Моето предложение е за шест или девет заседания и организацията самоотпада. Когато те приемат, ти го приемаш това нещо и си знаеш, дори не е нужно след това и да ти напомнят, че отпадаш. Най-леката административна процедура е тази. Даже няма защо да те уведомяват, ти си знаеш още при постъпването. Става дума за мъртвите души, условно казано, които ги има не само в изборните списъци. Защото ние доста дълго време работихме, бяхме 11 или 13 на брой, пък тук идваха само четири или пет организации. Толкова е елементарно и толкова е просто, защо ни е страх да предприемем такава мярка?

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Това ще означава да се формулира едно предложение за допълнение, за промяна в нашите Правила и да го представим на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Чакайте малко! Имаме ли консенсус изобщо да мислим за такава хипотеза и дали сме съгласни с тази хипотеза. Какво означава това е отделен въпрос. Тоест имаме ли необходимост да включим във Вътрешните правила хипотезата на самоотпадане?

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Аз го предлагам за обсъждане и гласуване. Това не е изключване, принципно различно е.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: То е загуба на членство – има го в Закона за местното самоуправление и местната администрация. Ако общински съветник не посещава ен брой заседания, губи мандата си. Но това е тежка санкция. Може би да помислим въобще за такива фигури, които ще способстват за дисциплиниране на състава, за да можем да постигаме кворум. Това е едно от предложенията, може да има и друго.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Защото каквато и форма на прекратяване или самоизключване, това означава доста сериозна промяна на Правилата. Което означава, че новите организации

трябва да декларират, че са запознати с Вътрешните правила, че ще ги спазват, да са информирани, че те при определени условия губят членство.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: И какъв е проблемът? Това не е нещо невъзможно?

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Трябва да се направи. Това е работа. Нека да обмислим, може да възникнат и други предложения.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Добре, оставяме го като отворена тема. Засега има предложение да помислим върху хипотезата за „самоотпадане” на организации.

СТОЯНКА БАЛОВА: Моето предложение и мнение е такова, нека да го обмислим, тъй като в сега действащите правила приемаме, че проблемът с кворума е решен. Така че дали някой ще отпада и дали ще бъдем 88, трима ще могат да вземат решения. Нека да помислим дали да си утежняваме нашата работа или да останем с така действащите правила.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз искам да доразвия една фраза от изказването на проф. Мирчев – участие под някаква форма. Аз предлагам да имаме предвид, че не може в условията на предстоящо изграждане на електронно правителство, да не отчитаме тази форма на участие. Бих дали и пример дори, председателят предполагам, че ще ме разбере и подкрепи, а може и останалите колеги, когато работихме по формулиране предложението към Централната избирателна комисия, бяхме много активни в обmena по пощата и всичко стана по пощата между другото, нали така? Ето ви един пример. Ние сме поели ангажимент и постоянно работим по усъвършенстване на тази платформа, която най-накрая ще изглежда по един такъв начин. Примерно някой от нас предлага документ, предложение, решение и т.н., всички останали го виждат, могат да влязат да направят тяхната си редакция, която редакция ще бъде маркирана по определен начин, че е тяхна, за да се вижда от кого е. Ето в такова направление ще развиваме нашата интернет страница.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Това е нова, модерна интернет страница – форум на участниците в Обществения съвет. Вместо да пращаме по имейл, влизаме в нея.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Това е група, тъй като тя е затворена група.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Много хубава идея, просто трябва да се реализира.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Ние работим по нея и сме много напреднали. Ако има някакъв проблем в реализацията, това е, че аз постоянно търсих с кого да я тренираме, да я пробваме. Ще трябва още няколко човека, ние работим с един колега и от Франция, за да можем да я пробваме.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Благодаря.

Вървим напред.

В **точка Разни** предлагам да си кажем мнението от събитието „Среща с ЦИК” и евентуално аз поставям два въпроса. Ако се стигне дотам, че се извършва анализ на недействителните бюлетини, моля, помислете си и нека да знаем кой би желал от нас тук присъстващите да се включи в работна група вече за посещение на място. Защото ако решим, реално, под шест групи аз не ги виждам. Затова помислете си кой би решил да участва. Защото въпреки всичко, това ще отнеме време.

И вторият въпрос, който те поставиха, аз не съм съгласен с тяхното виждане, но това наше включване в работата на техния анализ на изборите, не знам, ако някой иска и има желание, да каже. Днес последната точка беше евентуално ние да приемем наши общи предложения на Обществения съвет до Централната избирателна комисия за предложения в законодателството.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Имаше и наше предложение, тоест те като са готови, да ни го дадат и ние ще дадем предложение. Поне така Изборният кодекс предвижда – че те го изработват.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Така е, но аз както вече виждам лично нещата, те пък не знам защо толкова много искат да вземат нещо наготово от нас. Някак си не го разбирам. Тоест искат да вземат наготово нещо от някой, който официално го е публикувал.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Няма пречка за това.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Няма нищо лошо, ако някоя от нашите организации е направила нещо, те да го вземат. Нека го направят. Ако има нещо стойностно в нашия анализ, във фактологията, в табличките, в предложенията, защо да не го направят?

Може би да започна обратно. Аз като личност и като организация искам и съм готов да участвам в това мероприятие за анализа на недействителните гласове. Какво трябва да се направи? Имаме дванадесет хиляди секции без малко. Три са нещата. Затова който желае, може да участва в трите неща, може да участва в едно от тях. Първо, трябва да се направи извадка, което е много професионална работа, примерно аз мога да я направя или някой компетентен като мен. Второ, трябва да се отиде ен броя точки, там ще се разпределим, за да се направи самото проучване. И накрая, като се събере информацията, трима човека, не повече, сядат на една маса и анализират. Аз мога да участвам персонално или с мой представител и в трите неща. Мисля, че е реализуемо. Юридическият въпрос и правното основание ще се намери от ЦИК, но от гледна точка на самото изследване, на събиране информация е хубаво да се опитаме да го направим и няма особен проблем, ако ни разрешат, да го направим.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Може ли само едно допълнение към тази процедура? Другото, което трябва да се изработи, е универсален чек лист за всички.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Това е инструмент на самото изследване, то без това не става.

Второ, дайте да получим нещата и то в работна фаза от тях. И да си кажем мнението. Хубаво е да го направим, различните организации са различно профилирани, всеки е силен някъде. Ние си

предаваме нашите анализи от тях и от стиковането между двата потока ще се получи нещо по-добро при всички случаи. А официално крайният резултат си е техен.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Това, което продължава да не ми харесва в отношението им, е, че не Централната изборителна комисия е придатък към Обществения съвет, а Общественият съвет е консултативен орган на Централната изборителна комисия.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Ами ние сме такива.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Това за недействителните бюлетини аз мисля, че ще бъде една много добра изява, чрез която Общественият съвет да излезе на светло. Защото констатирани са тези голям брой недействителни бюлетини, ето една извадка, едно изследване, което Общественият съвет прави. И като е готов, може да го предаде на Централната изборителна комисия.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Предполагам, че накрая ще завършим с мерки за установяване на нередностите, така да се каже.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Така е, но първата стъпка я чакаме от Централната изборителна комисия, за да имаме правно основание да го правим. И можем на следващо заседание да настояваме и да питаме какво стана с нашето предложение.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Ние сме дали в писмен вид искане да вземат решение за създаване на работна група миналия път. И чакаме отговор.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Да, те имат протоколно решение, че са вкарали в някаква работна група нашето предложение. Въз основа на това е искането за обща среща, на която трябваше да дискутираме във взаимодействие проблема с анализа на недействителните бюлетини.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Така че ние чакаме отговор на това наше предложение, няма смисъл отново да се пише.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Аз правя предложение, понеже съм много ангажиран и зает, ако някой иска да пише нещо, първо да си го напише, като прави предложение, и да го включи. Защото аз

наистина не мога повече да се занимавам с административно-техническа тежест, която ми отнема много време. Мога да съгласувам, но да седна аз отново да пиша всички решения, не мога.

И последният въпрос. Ще излизаме ли с някакви общи становища и предложения за промени в изборното законодателство или не?

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Нека да видим първо анализа. За да предложим нещо ново, трябва да видим къде са слабостите.

СТОЯНКА БАЛОВА: Сега се сещам за някои от точките. Ние сме за машинно гласуване, някои от колегите са за електронно. Как ние ще достигнем до консенсус?

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: На нас не ни пречи, както направихме за европейските избори, да дадем основните неща, които трябва да се коригират, да се изменят. Да ги дадем като точки с кратка мотивация. Не може непрекъснато да си прехвърляме топката – те да ни дадат на нас, ние – после. Ние си имаме виждания, ще ги обсъдим, както ги обсъдихме след евроизборите, гласуваме ги, пишем си предложението и се приключва с дилемата. Защото ние сме заинтересовани като обществени организации да се промени този закон.

Така че моето предложение е за следващото заседание да имаме вече по мейла изпратено до всички организации-членки кой какво предлага, обсъждаме го на следващото заседание, правим едно общо предложение от Обществения съвет и сме го решили. Това е моето предложение – говоря за предложенията за промяна на база на всички наши анализи, които са изпратени от организациите.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Има резон.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Те ще бъдат много благодарни.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Те ще бъдат благодарни, ако това, което ние казахме, като го приготвим, ако го „обнародваме” и те тогава се възползват от него, тогава Общественият съвет излиза от зоната на мрака и вече става вещ.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Имаме ли това право?

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Защо да нямаме това право? Ние не правим нелегална дейност, та да нямаме право да я публикуваме. Така че не виждам ограничение.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Централната изборителна комисия застава на друго становище – ние даваме някакво предложение, Централната изборителна комисия гласува съвсем различно.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Това е тяхната отговорност.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги, мога ли да ви прекъсна. Изхождайки от чл. 55, функциите на Обществения съвет като подпомагащ орган, инициативата може би трябва да излезе от нас по подхода, който предложи госпожа Бачева. Защото ако не го направим, те могат да ни прехвърлят топката: какъв консултиращ орган сте вие като обществен съвет, а не като отделна организация? Това ми е на мен мотивът.

Съжалявам, колеги, мисля, че в моя мандат няма да можем да преодолеем това, все още ще продължим да се държим като всяка организация-членка сама за себе си.

Колеги, предложения за дата на следващото заседание. Добре, 10 февруари, вторник, 14 часа.

Благодаря за участието, колеги! Закривам заседанието.

(Закрито в 15,50 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Даниел Стоянов

Стенограф:

Стойка Белова