

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
ОБЩЕСТВЕН СЪВЕТ

ПРОТОКОЛ

№ 24

На 10 февруари 2015 г. се проведе заседание на Обществения съвет към Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Информация от представител на ЦИК относно предложението на Обществения съвет за прием на член в Обществения съвет. Движение на идеята за осъществяване на анализ на недействителните бюлетини и други действия, касаещи дейността на Обществения съвет.

2. Обсъждане и приемане на прозрачна процедура за прием на нови членове на Обществения съвет.

3. Предложение на Обществения съвет до Централната изборителна комисия за извършване на съвместни дейности и реализиране на общи мероприятия, като дискусии, семинари, конференции, кръгли маси.

4. Разни.

Присъстваха: Даниел Стоянов – председател, от Асоциация за реинтеграция на осъдени лица; Йорданка Бачева – заместник-председател, от сдружение „Нова алтернатива”; проф. Емилия Друмева; Надежда Гологанова – Гражданска инициатива за свободни и демократични избори; Стоянка Балова – Институт за социална интеграция.

Заседанието бе открито в 14,15 ч. и председателствано от господин Даниел Стоянов – председател на Обществения съвет.

* * *

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Откривам заседанието. По имейла ви е изпратен дневният ред. По предложената втора точка имаше такова предложение на Федерацията на независимите студентски дружества преди около един месец. Дневният ред е отворен, ако има някакви други теми, които искаме да повдигнем в хода на заседанието, няма никакъв проблем.

Давам думата на многоуважаемата Таня Цанева като представител на Централната изборителна комисия да каже каква информация има към нас. Да благодарим също за гостоприемството на Централната изборителна комисия.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз в интерес на истината получих сега дневния ред на заседанието на Обществения съвет и го докладвах, разбира се. Относно предложението на Обществения съвет за прием на член съм ви направила извадка от протокола от 20 януари, когато докладвахме вашето предложение. Ще ви предоставя този протокол на Централната изборителна комисия, която след разисквания при гласували 15 членове на ЦИК, „за” – 8, „против” – 7, Правен институт за обучение и решаване на спорове извън съда не получи необходимите гласове и не постигнахме мнозинство за вземане на решение за одобряване на тази организация за член на Обществения съвет.

В това заседание аз докладвах и писмото, което Федерацията на независимите студентски дружества ни е изпратила. Аз бях малко учудена, че това писмо е до Централната изборителна комисия, защото съответната неправителствена организация е член на Обществения съвет и изказва тези свои безпокойства пред ЦИК, а не

се обръща за разискване именно на тази тема в самия Обществен съвет и да го постави като негов член.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Те са го пуснали едновременно до Централната избирателна комисия и до Обществения съвет.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, видях, но в общи линии беше насочено не към Обществения съвет, а беше към ЦИК насоката.

Предоставям ви протокола от заседанието на ЦИК. В този протокол ще видите нещо, аз се учудих и го поставих, но колегите от Комисията ме репликираха. Ако си спомняте, аз не бях на тези две заседания, когато сте обсъждали приемането на нов член в Обществения съвет, там има „за”, „против” и „въздържал се”. Тъй като ние в ЦИК нямаме „въздържал се”, имаме само „за” и „против” в Правилата на Обществения съвет също няма такава. Мисля, че е хубаво да си обсъдите и този въпрос. Мен колегите ме репликираха, която явно не е било на микрофон и не е вписано в протокола, че това всъщност е отрицателен вот. Но мисля, че не е съвсем така. Професор Друмева ще каже как да се приема.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Зависи на каква база се формира мнозинството, което е решаващо за вземане на решение.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ако ще се обсъждат правила – не днес, говоря по принцип, защото винаги от практиката излизат въпроси и проблеми, може би и този въпрос да се обсъди. Това е мое лично мнение, не го казвам като мнение на Комисията.

Това е по първата част на точка 1 от дневния ред.

Втората е евентуално движение на идеята за осъществяване на анализ на недействителните гласове. Всъщност тази идея, която беше на Обществения съвет и приета от Централната избирателна комисия, остана на тази точка, на каквата беше и при последната ни обща среща, тъй като и от ваша страна нямаше предложения, и от наша нямаше. Но доколкото си спомням (не съм се връщала към този протокол) идеята беше да се направят предложения за една съвместна работна група по тези въпроси. До момента нямаме никакви предложения и от двете страни. И други действия, касаещи

дейността на Обществения съвет, да ви кажа честно, нямах време, за да се върна към вашите последни протоколи и не мога да си спомня за какво друго става дума, след като в точка 3 пък има част от това друго може би. Така че ако вие ми кажете, ще мога да ви дам съответната информация.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги, въпроси, становища? Темата е отворена.

ЕМИЛИЯ ДРУМОВА: Все пак е интересно, Централната избирателна комисия предметно нещо обсъжда ли предвид законодателство, изборите през тази година?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ние сме готови с анализа, който предполагам, че не ви е предоставен, защото той трябва да се обобщи в едно, тъй като е по различни тематики, по различни работни групи. Председателката пое ангажимент да го обобщи, да го направи един материал. Но отварям една скоба тук да ви кажа, че въпреки че ние дадохме нашите предложения, ето днес обсъждахме методическите указания за новите избори в Сърница, които ще се произведат на 15 март, и всеки път се получава нещо, за което казваме: ето и това трябва да включим в анализа. Винаги има такива, така че не знам дали и в този окончателен вариант, в който ще го направим, ще бъде окончателен. Но при всички положения, когато бъде в този вариант, това сме го обсъдили в Комисията, ще бъде предоставен на Обществения съвет преди официалното му предаване където и да било.

Това е отговор на Вашия въпрос, госпожо Друмева.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Професор Друмева, имахте едно питане за брифинга на 5 февруари.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да прочетох на вашия сайт едно съобщение, че на 5 февруари ще има брифинг по повод Световния ден на изборите.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, в интерес на истината ние в Комисията не знаехме, че този ден е Международен ден на изборите, който е приет като такъв преди пет години, не съм съвсем сигурна, от

Асоциацията на изборните администрации. Ние го получихме на 4 февруари, като ни питаха какви мероприятия по този повод организираме.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Нали нашата Централна комисия е член на тази асоциация?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, нашата Централна избирателна комисия е член на тази асоциация и си плаща съответния членски внос ежегодно.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Плаща, но не знае празника.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, не знаехме празника. И тъй като нямаше никакво време за друго, единственото, което можехме да направим към момента, беше на следващия ден да организираме поне един брифинг за новите избори в Сърница.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Като го прочетохме пост фактум си казахме, че можехме ние да бъдем поне уведомени.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Казвам ви, беше решено от днес за утре. Приемам, че може би е било недоглеждане от наша страна да ви уведомим. За догодина ще знаем, че има такъв ден. А този ден не е фиксиран като дата, а той е първият четвъртък от месец февруари.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: И аз не знаех, признавам си, за този ден, но научих един по-рано от фейсбук страницата на тази международна организация. Така че и те не са много добре с информационната си кампания.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ученици, студенти проявяват вече интерес към предстоящите избори тази година и затова ми беше въпросът дали не се обсъжда начинът на гласуване, защото този път ще бъде ефективно машинното гласуване, няма да е упражнение.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги, имате думата за въпроси.

Аз очаквах господин Томов да дойде, тъй като той изнесе тежестта по приемането на нашите предложения или не в тези всички дебати. Но отварям една малка скоба – ето липсата на координация и взаимодействие. Колегата Томов, който е бил на

предишните заседания и може да ни даде информация по негови действия, го няма, но за сметка на това е колегата Цанева, която казва: аз не присъствах на всичките ви дискусии.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колегата Томов не е на работа.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: И сега пак връщам темата, ние отново се надяваме по някакъв начин наши решения или дискусии да бъдат представени на заседание на ЦИК.

Не съм ви информирал официално, но около приемането на Правния институт за обучение и решаване на спорове извън съда ми се подухаваше от множество неформални разговори и обаждания по телефона. А проблемът си беше ясен.

Федерацията на независимите студентски дружества изрази притеснението си, аз също бях безкрайно изненадан и бяхме обвинени, че едва ли не сме гласували „до дупка“, само и само да има предложение за прием на членство, „което поставя под заплаха морала и устоите на Обществения съвет“. И те призоваха да приемем прозрачна процедура за прием на нови членове – това е втора точка от дневния ред.

Накратко, това, което научих аз от господин Томов по телефона, не е имало решение за прием, защото не се е сформирало мнозинство, гласуването е било 8:7. Основният мотив, който е надделял според господин Томов (не съм чел протокола) е, че не е имало единодушие в предложението ни за участие на тази организация в работата на Обществения съвет.

Връщам се, искам малко повече информация, която не е вписана тук в протокола. Основният проблем, който беше, е дали има конфликт на интереси или не. Господин Томов един път го отложи, каза, че иска да се запознае с протоколите. На 13 януари е решението за предложение, то се гледа една седмица по-късно. От тази гледна точка, ако може, госпожо Цанева, да ни кажеш каква е истинската причина, ще съм благодарен. Може да е и извън протокола. Но искам да ме разберете правилно: не искам да влизаме в политически игри. И предполагам, че това няма да ни е за последен

път да се сблъскваме с такива хипотези. Добре че не сме във фокуса на общественото мнение, добре че не знаят, че съществуваме, защото това е една много хубаво вдигната топка.

(Разговор извън протокола.)

А по отношение движението на идеята за осъществяване на анализ на недействителните бюлетини и други действия, касаещи дейността на Обществения съвет, може ли да получим някаква информация?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Предлагам да поканим госпожа Румяна Сидерова да ни обясни каква е идеята. Моля, поканете колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добър ден! При проведената обща среща на 13 януари между членовете на Централната изборителна комисия и членовете на Обществения съвет от председателя на Обществения съвет беше поставен въпросът за необходимостта от извършване на проверка на бюлетините, изборните книжа и материали от проведените избори през 2014 г. в секциите, в които са забелязани диспропорции между броя на гласувалите, броя на действителните и броя на недействителните гласове, разпределени по партии. Доколкото си спомням, на заседанието на Комисията се обсъди необходимостта Общественият съвет да посочи кои са секциите, в които са наблюдавани такива диспропорции, какво според наблюдателите трябва да бъде проверено, както и необходимостта от създаване на съвместни групи за извършване на тези проверки в състав от членове на ЦИК и представители на Обществения съвет. По този въпрос след предложение от страна на Обществения съвет ще има решение на Централната изборителна комисия. Вие знаете, че отношението на членовете на Централната изборителна комисия не е еднозначно, част от Комисията счита, че по никакъв повод не следва да се извършват такива проверки, а други членове на Комисията считаме, че това е необходимо и възможно, тъй като сроковете за обжалване са изтекли, решенията са влезли в сила и след тази проверка може да се направи анализ на

необходимите действия с оглед подготовката на следващи избори. А вземането на решение за отваряне на запечатани помещения е въпрос, който Централната избирателна комисия трябва да реши.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Благодаря, госпожо Сидерова.

Колеги, предлагам да разпределим между нас областите, в които има най-големи диспропорции и до понеделник да бъдем готови. Вадим секциите с най-големи аномалии в района и подреждаме секциите отзад напред.

Аз вземам Пловдив-област, Пловдив-град и Сливен.

ТАНЯ БАЛОВА: София-област, Пазарджик и Бургас.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Благоевград, Варна и Стара Загора.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Хасково, София 25.РИК и Плевен.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Благодаря. Свършихме добра работа. Не можем да продължим с обсъждане на другите точки от дневния ред, защото сме в много тесен състав.

Благодаря ви, колеги! Закривам заседанието.

(Закрито в 15,20 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Даниел Стоянов

Стенограф: Стойка Белова