

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 208

На 2 юли 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Доклад по писмо от Общинската изборителна комисия – Ботевград.

Докладва: Владимир Пенев

2. Доклад на писмо-отговор по въпросник относно актуализация на препоръка Рес (2014) 11.

Докладва: Йорданка Ганчева

3. Проект на решение относно прекратяване на пълномощията на член на Общинската изборителна комисия – Шумен.

Докладва: Йорданка Ганчева

4. Проект на решение относно освобождаване на член от състава на Общинската изборителна комисия – Никопол, област Плевен.

Докладва: Камелия Нейкова.

5. Доклад по писма от Общинската изборителна комисия – Неделино и проект на решение за прекратяване на пълномощията на член на ОИК – Неделино.

Докладва: Мария Бойкинова

6. Доклад по жалба, препратена от Общинската изборителна комиссия – Павел баня.

Докладва: Мария Бойкинова

7. Проект на писмо до кметове на общини.

Докладва: Камелия Нейкова

8. Доклад по жалби.

Докладва: Румяна Сидерова

9. Доклад относно проекти на договор.

Докладва: Севинч Солакова

10. Проект на решение относно промяна в състава на Общинската изборителна комиссия – Садово, област Пловдив.

Докладва: Йорданка Ганчева

11. Назначаване на комиссия по чл. 34 от Закона за обществените поръчки за провеждане на процедурата, обявена с публична покана, за доставка и монтаж на офис мебели за нуждите на Централната изборителна комиссия.

Докладва: Йорданка Ганчева

12. Доклад по разяснителна кампания.

Докладва: Росица Матева

13. Доклади по писма.

Докладват: Владимир Пенев, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова

14. Разни.

Докладва: Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Цветозар Томов.

ОТСЪСТВАХА: Александър Андреев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 10,45 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 2 юли 2015 г.

Разполагате с проект за дневен ред.

Колеги, имате ли предложения за допълнения към така предложенния дневен ред. Първа е колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, моля в дневния ред да бъде включено обсъждане на проект на решение за прекратяване пълномощията на член на Общинската изборителна комисия – Садово. Също така назначаване на комисия по чл. 34 от Закона за обществените поръчки за провеждане на процедурата, обявена с публична покана, за доставка и монтаж на офис мебели за нуждите на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, това ще са нови точки 10 и 11.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Моля да ме включите с писмо до СДВР като докладчик в т. „Писма“.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Моля да ме включите с проект на решение относно прекратяване на пълномощията на член на Общинската изборителна комисия – Никопол.

РОСИЦА МАТЕВА: Моля да ме включите с доклад по разяснителна кампания.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля да ме включите в т. „Разни“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други предложения? – Не виждам.

Определям колегата Пенев да брой.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Дневният ред е приет.

Колеги, колегите Андреев, Христов, Грозева, Сюлейман, Цачев и Цанева отсъстват поради ползване на отпуск. Колегата Бойкинова, Баханов и Мусорлиева закъсняват, но ще дойдат на заседанието.

Преминаваме към разглеждането на точка първа от дневния ред:

1. Доклад по писмо от Общинската изборителна комиссия – Ботевград.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, с вх. № МИ-15-192 от 30 юни 2015 г. в Централната изборителна комиссия е постъпило писмо с изх. № 45 от 26.06.2015 г. на Общинската изборителна комиссия – Ботевград. С това писмо във връзка с предходно изпратено наше писмо с изх. № МИ-15-175 от 13 юни, приложено ни изпращат за сведение Решение № 259 от 26.06.2015 г. И двата материала са качени във вътрешната мрежа за запознаване.

Припомням. Касае се за една преписка, която първоначално е била докладвана от колегата Грозева. Образувана е във връзка с писмо, постъпило от Софийска окръжна прокуратура във връзка с искане, направено от Софийска окръжна прокуратура до общинската изборителна комиссия да вземе съответни решения съобразно

компетентността им по Закона за местното самоуправление и местната администрация, с оглед на съществуващи данни, че кметът на Ботевград е управител на търговско дружество и към момента на изпращане на това писмо. Искането е общинската изборителна комисия да постанови съответното решение.

Но тъй като Софийска окръжна прокуратура не е успяла да установи контакт с Общинската изборителна комисия – Ботевград, ни е изпратено писмо и е поискано съдействие от Централната изборителна комисия за това.

Във връзка с тази постъпила преписка, докладвана от колегата Грозева, Централната изборителна комисия е взела протоколно решение да препрати преписката по компетентност на общинската изборителна комисия, с указание незабавно да бъде свикано заседание на ОИК – Ботевград, на което същата да изпълни своите задължения по чл. 42, ал. 1, т. 4 и ал. 3 от ЗМСМА във връзка с неизпълнение на задължението на кмета на Ботевград по чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА. Протоколното решение е взето на заседанието на Централната изборителна комисия на 11 юни 2015 г. От същата дата е изпратено писмото до Общинската изборителна комисия – Ботевград.

Колеги, при запознаване с новопостъпилите документи, първо, установих, че решението е взето на 26.06.2015 г. и незабавно ни е изпратено за сведение, въпреки че според разпоредбите на ЗМСМА общинската изборителна комисия е длъжна да изпрати това решение за сведение на ЦИК в 3-дневен срок от влизането му в сила. Решението подлежи на обжалване по чл. 459 от Изборния кодекс, т.е. в 7-дневен срок от съответното му обявяване, и то пред Административния съд.

От друга страна установих, че самото решение съдържа вътрешно противоречие. От една страна, според описанието на начина на гласуване, става ясно, че се отхвърля направеното предложение, а от друга страна, диспозитивът сочи, че е взето

решение да не се прекратяват предсрочно пълномощията на кмета на община Ботевград.

На заседанието са присъствали 15 членове, от които нула са гласували за, 13 са гласували против и двама са се въздържали.

Аз лично възприемам това, което са ни изпратили, като някакъв препис-извлечение от решението, защото то не съдържа нито обстоятелствена част, в която да се излага във връзка с какво се взима това решение, какво е направеното предложение за решение, нито пък се съдържа някакво мотивна част, в която да са изложени мотиви за взимането на съответното решение.

Освен това пропуснах да докладвам, че направих служебна проверка на интернет страницата на Общинската изборителна комисия – Ботевград, вчера, на 1 юли 2015 г., и установих, че не е обявено Решението № 259 от 26.06.2015 г. Всъщност на интернет страницата на ОИК – Ботевград въобще няма публикувани каквито и да било решения. Също така не е публикуван и пълният текст на протокола от заседанието, проведено на 26.06.2015 г., на което заседание е взето изпратеното ни решение.

Във връзка с това съм подготвил две писма. Първото, което ви предлагам да погледнем, е проект № 3374. Не смятам, че е необходимо да ви го чета, но накратко предлагам да изискаме от общинската изборителна комисия да комплектува цялата преписка, като ни представи протокола от проведеното заседание, решението в неговата цялост, т.е. с обстоятелствена и мотивна част, както и с направените върху него отбелязвания за обявяването му по реда на чл. 87, ал. 2 от Изборния кодекс. Също така преписката да се изпрати след нейното комплектуване за сведение в 3-дневен срок, обаче от влизането в сила на решението.

Също така предлагам да укажем на Общинската изборителна комисия, че следва да поддържат интернет страницата си в изпълнение на чл. 86 от ИК, и конкретно посоченото решение и протоколът от проведеното заседание да предприемат действия да бъдат обявени възможно най-скоро.

Второто писмо, което предлагам, е до Софийска окръжна прокуратура и то е за сведение: да им препратим копие от писмото и решението на Общинската изборителна комисия – Ботевград, както и от нашето писмо, с което изискваме комплектуване на преписката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, за изчерпателния доклад.

Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията.

Колеги, тъй като не виждам желаещи да участват в разискванията, ще подложa анблок на гласуване двете предложени писма.

Колеги, който е съгласен да изпратим тези писма, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме с точка трета от дневния ред:

3. Проект на решение относно прекратяване на пълномощията на член на Общинската изборителна комисия – Шумен.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа се намира проект на решение относно промяна в ОИК – Шумен. Предложеният проект е във връзка с писмо, с вх. № МИ-15-191 от 30.06.2015 г., което представлява молба от Гергана Христова Великова-Ценова, която желае да й бъдат предсрочно прекратени пълномощията като председател на ОИК – Шумен, на основание чл. 51, ал. 2, т. 1 от Изборния кодекс. Предвид което е изготвеният

проект, с което да освободим като председател на ОИК – Шумен, област Шумен, Гергана Христова Великова-Ценова и съответно да изпратим писмо до председателя на политическа партия „ГЕРБ“ в случай че приемем решението, да направи предложение за попълване на състава на Общинската изборителна комисия – Шумен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ние този въпрос сме го обсъждали, но в случаи, в които едно лице има молба и молбата му е удовлетворена, кой има правен интерес да обжалва? Аз мисля, че тези решения не трябва да подлежат на обжалване. Нищо че имаме общата разпоредба. Лицето си дава молба да бъде освободено, и се освобождава. На мен ми прилича на охранителните производства, в които са уважени молбите и няма интерес за обжалване никой друг субект.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Подкрепям колегата Ивков, че ние трябва да разграничаваме решения, с които се иска някакво съдействие и се дава това съдействие, които са охранителни производства. Едностранно е съдействието и няма противна страна, която да обжалва. Така че съм категорична, че тук трябва да се махне обжалването.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз като докладчик също ще се съглася. Написала съм проекта на решение така, тъй като практиката на Централната изборителна комисия е била такава, но тъй като считам, че нашият акт създава положителни правни последици по отношение на лицето, изразът, че решението подлежи на обжалване, би следвало да отпадне. В случай че има такава дискусия в ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, има такава дискусия в момента, повдигната беше.

Колеги, други становища? – Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз мисля, че тези решения имат непосредствено действие, така че дали подлежи или не подлежи на обжалване, просто ако има предложение от политическата партия, веднага назначаваме новия член. Имат непосредствено действие. Така или иначе то е факт, настъпват последици.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз съм съгласна с колегата Бойкинова. Ние никога не сме чакали да влязат в сила тези решения, за да назначим новите членове. Но обстоятелството, че записваме в решението, че подлежи на обжалване или този запис не се съдържа в решението, не го прави необжалваемо, ако някой обоснове правния си интерес от обжалване. А обосноваването на правния интерес става пред Върховния административен съд и мисля, че като сме взели решение, че всички наши решения ще съдържат текста, че подлежат на обжалване, не пречи да го има.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, въпреки че изразих мнението си, аз също считам, че този текст следва да го има, тъй като практиката на Централната изборителна комисия е била такава. И сега в един момент да създаваме нова практика... Още повече дали в един акт ще пише дали подлежи на обжалване или не, който иска и който си обоснове правния интерес, ще си го жали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Очевидно е, че имаме лек спор по въпроса. На мене също ми хрумна по принцип, когато обсъждахме по-сериозно въпроса, който колегата Солакова постави, макар и извън микрофон: кои са правните субекти, които биха имали правен интерес и ние ли трябва да ги преценяваме, според мен има много решения, в които молбата е удовлетворена за нещо и подлежат на

обжалване по общата разпоредба на Изборния кодекс, доколкото създават права или задължения за останалите субекти, които са включени в изборния процес по какъвто и да е начин.

А тук специално ние, ако ще пишем, че подлежи на обжалване, трябва да изчакаме това решение да влезе в сила преди да изпращаме писмо на съответната политическа сила. И аз мисля, че ще загуби оперативността, а пък не подлежи на обжалване, защото не създава права и задължения за никакви правни субекти извън лицето, което си е подало молба и молбата му е удовлетворена.

Затова считам, че тези решения са малко по-особени, но в крайна сметка спорът не е чак толкова важен. Както каза колегата Матева, и да пишем, и да не пишем, всеки може да жали и съдът е този, който ще прецени.

Друг е въпросът, че ние когато не пишем, не казваме: не подлежи, но пък не казваме и че подлежи. Така че за мен по-доброто е да го няма това изречение специално в този тип производства.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз мисля, че за прецизност в Централната избирателна комисия трябва да преценяваме кога трябва да пишем и кога да не пишем такъв текст. Според мене е малко смешно това изречение, така че нека гласуваме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мисля, че имаше и случаи, когато друг беше подавал молба, а не самото лице. *(Реплики.)*

Аз също възприемам, че има решения, в които е безсмислено да пишем, че подлежат на обжалване. Примерно, екстрените случаи за отваряне на помещения, наводнения и други такива – ремонти там, където се съхраняват книжа. Давам един такъв страничен пример.

Но имаме практика на Върховния административен съд, която е казала, че всичките решения на ЦИК подлежат на обжалване. Даже при друго законодателство, в което бяха изброени само част от решенията, които подлежат на обжалване, тъй като в

закона бяха изрично изброени решения, подлежащи на обжалване, имаме съдебни решения, които казват, че всичките ни актове подлежат на обжалване. И тогава, както справедливо посочи колегата Солакова, ние минаваме в общите процедури на АПК. И тогава наше решение ще стигне пред Административния съд – София-град да се обжалва и то в 7-дневен срок.

А когато напишем: подлежи на обжалване, и никой няма интерес, то просто няма да бъде обжалвано. Това е едно право, което по принцип съществува по закон. Това е моето мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз само смятам, че е редно да внесем яснота, защото при предходно действие на друг избран кодекс, е било възможно да се обжалват решения на ЦИК пред административен съд...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е вярно. Не е имало никога такъв текст.

РОСИЦА МАТЕВА: Нали току-що го казахте?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не. Върховният съд в решението си реши, че след като не сме написали и не пише в закона, ще отиде там.

РОСИЦА МАТЕВА: В сега действащия Изборен кодекс в чл. 58 пише, че решенията на ЦИК подлежат на обжалване пред ВАС. Считам, че спорът в момента е абсолютно излишен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други становища? – Не виждам. Закривам разискванията.

Постъпи предложение от диспозитива изречение второ да отпадне. Колеги, който подкрепя това предложение, моля да гласува.

За са колегите Томов, Златарева и Ивков... *(Реплики.)*

Колеги, който е съгласен да остане така, както е предложено.

Който е съгласен изречение второ в диспозитива да остане, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Сточева-Сидерова,*), **против – 3** (*Цветозар Томов, Маргарита Златарева, Ивайло Ивков*).

Предложението се приема.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Сточева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Решението е № 1499-ПВР/МИ.

Колеги, който е съгласен да изпратим писмо до представляващия политическата сила, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Сточева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Маргарита Златарева*).

Предложението се приема.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, мисля, че трябва да се изчака решението да влезе в сила и тогава да се изпрати предложението. Иначе е антиправно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не става дума за тълкуване. Има ясна, категорична, недвусмислена норма. Тук няма място за тълкуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващ доклад:

4. Проект на решение относно освобождаване на член от състава на Общинската изборителна комисия – Никопол, област Плевен.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа за днешната заседание, в папка с моите инициали е публикуван проект на решение № 1515.

Постъпила е по електронната поща на Централната изборителна комисия молба от Полина Дончева Стефанова – председател на ОИК – Никопол, за предсрочно прекратяване на пълномощията ѝ поради лични причини. Моли на основание чл. 51, ал. 2, т. 1 от Изборния кодекс да вземем решение, с което да ѝ прекратим пълномощията.

Подготвила съм проект на решение. Моля да се запознаете и да вземем решение да освободим като председател на ОИК – Никопол, област Плевен, Полина Дончева Стефанова, със съответното ЕГН, и анулираме издаденото удостоверение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Сточева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1500-ПВР/МИ.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, след като взехме това решение, ви предлагам писмо до политическата партия, която е предложила лицето за председател на ОИК, в най-кратък срок да

направи предложение за попълване на състава на комисията. Проектът на писма е в същата папка под № 3378.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, отиваме към предходна точка от дневния ред:

2. Доклад на писмо-отговор по въпросник относно актуализация на препоръка Rec (2014) 11.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали, се намира писмо проект № 3375 – имейл Ардита Маурер. Писмото е отговор на въпросника от Съвета на Европа във връзка с ад хок комисията, в която Централната избирателна комисия ме определи като експертът, който ще вземе участие по актуализацията на препоръката - Rec (2014) 11.

Колеги, въпросникът в превод ви е изпратен в понеделник, както ви докладвах на предходно заседание, ведно с превода на самата препоръка. Припомням, че преводът беше на доклад на колегата Цанева. Също така проектът на отговор беше изпратен вчера по моя молба на всички членове на Централната избирателна комисия по електронните пощи.

Вчера госпожа Сидерова, след като се запозна, ми направи предложение по отношение на отговора на въпрос № 5: „Отговорът по принцип е „да“, да бъде „отговорът е еднозначно „да“. Аз приемам забележката. Освен с госпожа Сидерова, с госпожа

Алексиева сме обсъдили отговорите на някои въпроси в случай, че имате забележки и въпроси защо така съм формулирала отговорите.

Пояснявам по отношение на въпрос № 5, че забележката, както е изписано: Редът, начинът и периодичността на извършване на оценка на риска.... Накратичко да ви обясня. В мотивировката на така поставените въпроси, които са ни изпратени – изготвени от правния експерт след съгласуване в Секретариата на Европа и след съгласуване с група от академични експерти, се е възприело препоръката да съдържа два вида стандарти, актуализацията на препоръката да бъде по два вида стандарти. Първо, едните стандарти, т.нар. високи, които да съдържат дефиниране на основни понятия от препоръката, а другите вече да бъдат в допълнителни слоеве или допълнителни актове.

Затова аз по отношение на въпрос № 5 приемам да има такива определения като оценка на риска и риска, защото това е задължително в един акт от такова ниво. А по отношение на реда, начина и периодичността на извършване на оценка на риска имам предвид, че това са понятията всъщност, които са свързани и когато бъдат въведени рискът и оценка на риска, ще бъдат доразвити в т.нар. допълнителни слоеве и ще изпаднат към онези други стандарти. Тоест, навеждаме, че ние считаме, че след като има определение на понятието „риск“ и „оценка на риска“, би следвало да се доразвият и доопределят тези съпътстващи понятия по-нататък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, аз подкрепям обяснението и отговора на петия въпрос, като отговорът е „Да“ или „Еднозначно „да“, както предложи колегата Ганчева, но нейните обяснения да си останат като втори абзац, като това е доразвитие на нашето становище. Задължително да си ги има – те не се блъскат с отговора.

Само че бих предложила да погледнем втория въпрос. Струва ми се, че тук обясненията пак трябва да останат, но трябва отговорът

да е „да“. Тоест, контролът за електронното гласуване – съвсем грубо и вулгаризирано.

Въпросът е такъв: Роля на органите за управление за провеждането на изборите.

Формулирано е така, защото не навсякъде това са централни избирателни комисии. На много места знаете, че в Западна Европа са органи на изпълнителната власт, част от изборния процес е в ръцете на съдилища. Поради това такава е формулировката.

Един от важните въпроси, поставян в миналото е този, че препоръката трябва да разглежда по-добре ролята на тези органи и техните отношения с доставчици на системите за електронно гласуване, доставчици на услугата електронно гласуване. Да не го чета целия – имате го пред очите си.

Считам, че тук трябва да остане „да“ с обяснението. Няма да е отрицателен отговорът, а ще бъде: поддържаме, че разработваната препоръка следва да бъде по-кратка... и всичките обяснения, които колегата Ганчева е дала, че във втория слой актове, които са развиващи, грубо подзаконови, трябва да си бъде подробната формулировка, но еднозначно трябва контролът да е в ръцете на органите, които произвеждат изборите. Така мисля. Мислих много след разговора вчера.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз по принцип съм съгласна с казаното от колегата Сидерова, обаче не мога да се съглася отговорът да бъде „да“, защото те говорят да го има като широка препоръка. Преди това дават кратко обяснение, че не трябва да бъде подробна и т.н.

Всъщност мотивите ми на отговора, който съм дала като отрицателен, са в абзаца, че в същото време налице е общо съгласие, че ревизираната препоръка не трябва да е подробна. И считам, че в чл. 28 от Раздел трети на препоръката, и към настоящия момент, където се казва – цитирам по памет, че всъщност властите са тези, които трябва да осигурят надеждност, сигурност, всъщност се

съдържа определена яснота по отношение на така наречените електорални бодита какво трябва да правят.

Затова принципно съм съгласна с изказването, обаче аз лично предпочитам отговорът да бъде „не.“

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние сме наясно и коментирахме вчера с колегата Ганчева, но според мене тук са заложени две неща. Едното е за краткост и ясност, другото е в чии ръце е контролът. И според мене контролът трябва да е в изборните органи – тези, които организират изборите, а не в структури, които са свързани с изпълнителна власт, с някаква друга власт или в неправителствени организации, или в наети фирми и т.н.

Контролът трябва да е в органите по произвеждане на изборите. Затова предложих да кажем „да“, но да запазим обяснението на колегата Ганчева, защото то трябва да е „да“ с две кратки изречения, а не по тоя тертип дето се пишат десет страници и накрая не знаеш какво точно искат да ти кажат.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, очевидно тук имаме разминавания, но аз като докладчик отново акцентирам, че отговорът ми е „не“ с мотивите, които казах в предишното си изказване и с оглед чл. 28 от раздел „Надеждност и сигурност“. Аз предлагам да гласуваме отговора така, както аз съм го предложила и както го предлага колегата Сидерова, защото имаме две мнения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, благодаря.

Колеги, други коментари? – Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В момента се запознавах. Направи ми впечатление преди да се запозная с въпроса, отговора по въпрос № 1. От една страна отговаряме с „да“, а от друга страна даваме предложение за определение, което ми се струва, че е в противоречие с предложеното ни в текста на въпроса, в обстоятелствената част на въпроса. Защото те казват, че най-малко при гласуването трябва да се използва електроника, пък ние казваме, че електронно гласуване представлява и гласуването с

хартиени бюлетини, при които преброяването се извършва електронно чрез специални скенери.

Молбата ми е, тъй като не съм в детайли запознат, за малко пояснение от докладчика и бих могъл да си сменя мнението, но на прима виста ми е такова, че това определение аз не го приемам. Не считам, че електронно гласуване представлява и гласуването с хартиени бюлетини, при които преброяването се извършва електронно. И считам, че противоречи на това, че използването на електроника най-малко при гласуването трябва да има.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега докладчик.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Ивков, въпросът ви е съвсем на място, но вие сте пропуснали в предходното ни заседание доклада ми по въпросника в тази част, където аз изрично като докладвах превода, казах, че за мене преводът, който е направен и е възложен от ЦИК, е неточен. Защото английският израз е „ет лийст“, у а те са го превели „най-малко“, а в случая би следвало да бъде „поне при физическия акт на гласуването“. И всъщност от така направения превод за ЦИК и в Препоръката, и във въпросника всъщност си губи смисъла на определението, което е по самата Препоръка. Разбирайте го: поне при гласуването. Мисля, че се обединихме на предходно заседание. Поне при гласуването, т.е. при физическия акт на гласуването.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега Ивков, предполагам този отговор ви удовлетворява.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За мен са равнозначни. Не съм съгласен с определението, което даваме. За мен „поне“ и „най-малко“ са равнозначни в случая изрази, освен ако много не тръгнем да философстваме по въпроса.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други?

Колега Ивков, вие не сте съгласен с дефиницията, но не сте готов да предложите нещо друго?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Готов съм: или да не предлагаме определение – то не е задължително, а само да отговорим. Или пък, ако предложим, да махнем второто изречение изобщо.

А и относно самото определение не съм готов, да: електронно гласуване е електронни избори. Някак си не ми звучи като редакция добре. Така че по принцип съм против и не съм готов да предложа, да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбрах, колега. Благодаря.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Ивков, да внесе яснота поне с оглед гласуването ви по-нататък.

Така предложеното определение е в резултат на кратката обяснителна бележка във връзка с поставения въпрос № 1, като всъщност първата част, първото изречение на предложеното определение е определението за електронно гласуване по Препоръката. А всъщност втората част е определението за електронно гласуване по смисъла на Наръчника на ОССЕ в областта на наблюдение на изборите в съответствие с новите технологии. Аз докладвах това на предходно заседание, като във въпросника казват, че тъй като и Препоръката, и Наръчникът на ОССЕ се прилагат и са с един и същ териториален обхват, а именно на територията на Европа, но всъщност макар и сходни и различни по своята същност определения, академичната група, която се е събрала в Секретариата на Съвета на Европа преценява, че е по-добре да се синхронизират в едно, с оглед въвеждането и уеднаквяване на стандартите, които са въведени с Препоръката. Така че аз тука не съм влагала по никакъв начин дори творчество от моя страна. Просто съм се съобразила и съм дала някакъв приемлив правен изказ според мен на едно предложение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам предложение за определение: Електронно гласуване е това гласуване, при което се използват

електронни средства при непосредственото подаване на вота. И без второ изречение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз като докладчик и без излишно самочувствие ще кажа, а и предния път в доклада си ви казах, че съм изчала почти цялата информация, която е на страницата на Съвета на Европа в областта на актуализацията на тази препоръка през годините след създаването ѝ. И считам, че така предложеното от колегата Ивков предложение за дефиниране на определението електронно гласуване, не само че не е в унисон с цялата работа по актуализацията на Препоръката след създаването ѝ през 2004 г., но е и не отговаря на идеята на така поставения въпрос, който всъщност иска съвсем простичко да се синхронизират две вече дефинирани определения за електронно гласуване в два различни акта, които се прилагат на територията на Европа и от които всеки един сам по себе си представлява... Може би това са двата акта, които са единствени източници. Препоръката е единствен източник, на който се позовават и националните законодателства в областта на електронното гласуване. Ще се обезсмисли всъщност отговорът ни „да“ и самото предложение, което ще дефинираме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други? *(Продължително обсъждане без микрофон.)*

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз по отношение на въпрос № 2 също бих предложила отговорът да е „да“, защото смятам относно органа за управление на провеждането на изборите при евентуално електронно гласуване, че отговорността ще е основен ангажимент на Централната избирателна комисия. Взимам повод и от законопроекта, който може би към този момент е неотносим към темата, но ако бъде приет Законът за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление с текстовете, които са предложени за второ гласуване и се очаква днес да бъдат гласувани, там ако сте се запознали, се създава един нов параграф, който казва,

че Централната изборителна комисия изгражда електронна система за гласуване с всичките отговорности.

Още повече при машинното гласуване, което е различно от електронното, но все пак е вид технология (ако се изразявам правилно), също Централната изборителна комисия има доста сериозни ангажименти.

Да, видях, че в чл. 28, както е посочила колегата Ганчева в Раздел трети на Препоръката е записано, че властите имат основен ангажимент, но моето мнение е, че този ангажимент трябва да бъде основен за централните изборителни комисии на отделните държави.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз в никакъв случай не смятам, че отговорността няма да бъде носена от така наречените органи, които са отговорни по произвеждането на избори. Но нека да си припомним, че не навсякъде в Европа съществуват централни изборителни комисии в този вид, в който е в България. Това ми е нещо като реплика на колегата Нейкова, защото считам, че понятието, което се има предвид тук, не обхваща само централните изборителни комисии.

И другото, което е: отрицателният ми отговор е единствено и само, както многократно казах с това, че е постигнато общо съгласие от разработките, от срещите които са правени с правни експерти, от академичните среди в Секретариата към Съвета на Европа – препоръката да не съдържа подробни обяснения на субектите, които участват, а по-скоро да създава едни високи стандарти и след това тези правомощия на така наречените управленски органи също ще бъдат уредени, но не в този първи етап от актуализацията на Препоръката, а именно в тези високи стандарти. Те ще бъдат или в отделни актове, или в допълващи слоеве.

Също така за отрицателния отговор аз даже съм използвала текста, който е като обяснителна бележка към въпрос № 2 – втори

абзац. Всъщност почти идентичен ми е изказът с обяснителната бележка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги? – Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Една реплика. Именно формулировката „органи, които отговарят за изборите“ е тази, която избягва съществуващия спектър – различия на органи, които ги произвеждат. Само ние трябва само с тази формулировка да се движим, а не да подхождаме от гледна точка на думата власти. Власти е употребена, защото съставителите са хора от Западна Европа, където изборите не се правят от избирателни комисии. Регистрациите са в ръцете на някои съдилища – някъде конституционни, някъде административни, някъде касационни. А организационно-техническата подготовка е в ръцете на изпълнителната власт. И заради наличието на пъстротата в Европа на начина на уредбата на провеждането на изборите, която е малко по-еднозначна в Източна Европа заради по-късния период, в който се приеха и то на базата на Кодекса на добрите практики законодателствата в тези страни, е употребен този израз. Затова аз заставам зад него и затова ви предлагам еднозначно да е „да“ с другите обяснения. И еднозначно да е кратка, ясна, недвусмислена формулировка, която да не буди у приложителите съмнения така ли е или не е така, това ли е или не е това. И да не създава основа за невъзможност да бъде приложена. А всичко, което подробно трябва да се уреди, както е писано в следващия абзац, да е в съпътстващите актове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, по тези въпроси и по следващите със съответните отговори имаме ли допълнителни коментари? – Не виждам, колеги.

С това ще закрия разискванията и ще започна да подлагам на гласуване постъпилите в залата предложения. Позволете ми да го направя по хронология от въпрос № 1 насетне, защото така ми се струва по-правилно.

Колеги, по отношение на отговора на въпрос № 1 колегата Ивков направи предложение за определение, че електронното гласуване е това, при което се използват електронни средства за непосредствено подаване на гласа. Нали така, колега Ивков?

ИВАЙЛО ИВКОВ: При непосредствено подаване на вота.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: На вота.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **2** (*Ивайло Ивков, Цветозар Томов*), **против** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова*).

Предложението не се приема.

Позволете ми отрицателен вот:

Считам, че могат да бъдат дадени редица определения, включително може би и по-прецизни от наша гледна точка, но така предложеното определение постига целта поради която е поставен този въпрос, много добре мотивирано от докладчика.

Колеги, отиваме на въпрос № 2. По отношение на въпрос № 2 в залата постъпи предложение отговорът да бъде „да“, като мотивите са същите, но се превърнат в забележка. Тоест, отговорът е „да“, но като забележка трябва да се има предвид постигнатото общо съгласие, че препоръката... и т.н. до края на изречението.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **8** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова*), **против** – **5** (*Мария Бойкинова, Йорданка Ганчева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Цветозар Томов*).

Колеги, не се прие това предложение.

Колеги, в другите части имаме само обсъждане и доколкото чух, по отношение на въпрос № 5 имаше предложение и то беше прието.

Други предложения има ли? – Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, с оглед гласуването и резултата от него по отговора на въпрос № 2, правя предложение отговорът да бъде с третия възможен вариант във въпросника – „друго“, а обяснителният текст да си остане същият.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колега докладчик, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз нямам нищо против направеното предложение, но смятам, че за да може Централната избирателна комисия да постигне някакво съгласие с оглед да изпратим или да не изпратим отговор на така поставените въпроси, след като вие с протоколно решение ме определите за експерт към тази група. Сега съгласуваме становищата в ЦИК. Как аз примерно бих могла като докладчик да отговоря с друго и да обясня, да предложа текст, като моето принципно становище с оглед знанията, които придобих в дадената област... Аз нямам предложение за друго.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други изказвания? – Не виждам.

Колеги, постъпи предложение на въпрос № 2 да се отговори с „друго“ и със същия обяснителен текст.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румяна Сточева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против** – **3** (*Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Георги Баханов*).

Колеги, прие се това предложение. (*Реплики.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: След като имаме личен експерт и така се счита колегата Ганчева. Това ти е отговорът, а не като приет от Централната изборителна комисия. Ние не сме гласували. ???

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз ви моля да не създаваме излишно напрежение в залата. Направихме едно гласуване. Докладчикът след гласуването първи поиска думата. След това колегата Баханов. Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, с оглед да подходим конструктивно, ще приема да напишем „друго“, но ако пишем друго, трябва да отпадне обяснението, защото опцията е: друго – пояснете.

Да отпадне примерно отрицателният отговор в първото изречение. Отделно от това и да напишем точка: Структурата и правомощията на различните изборни управленчески органи са предмет на различна уредба съгласно националното законодателство на държавите членки. В допълнение, настоящата Препоръка... И мисля, че се получи приемлив отговор. Нито да, нито не, но друго. И в хода на актуализацията вече съобразно разменената кореспонденция, ще го подложим отново на обсъждане в Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, мисля, че се постигна съгласие по отношение на въпрос № 2 отговорът да бъде „друго“, като пояснителният текст започне от „Структурата и правомощията...“ и продължи до края.

Колеги, подлагам на гласуване това предложение по отношение на отговора на въпрос № 2.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Сточева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – 2** (*Ивайло Ивков, Георги Баханов*).

Предложението се приема.

Колеги, други предложения не постъпиха, така че който е съгласен с така изготвения отговор, ведно с колекциите, направени в залата, да бъде преведен на съответния език и изпратен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Ивайло Ивков*).

Приема се.

Заповядайте, колега Ивков, за отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз, макар че се запознах в движение, съм вече абсолютно сигурен, че в отговора на въпрос № 1 със съдържащото се определение изобщо не са коректни. Обратно на вашето мнение, госпожо председател, съм, че не беше мотивирано според мен. И ви казвам, че между първото и второто изречение се съдържа очевидно противоречие. Ама очевидно противоречие.

Освен това аз по принцип не съм съгласен и с редакцията за определение, че електронно гласуване е електронни избори или електронен референдум. И другото, което е: изчетох и предисторията на въпроса и никъде, обратно на вас, както се изказахте, не намирам база или резон за това определение. Да не говорим, че с въпросите си не е редно да ни подсказват отговорите, а е редно ние да дадем отговори, които да са отражение на волята на мнозинството членове на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, продължаваме със следва точка от дневния ред:

5. Доклад по писма от Общинската изборителна комисия – Неделино и проект на решение за прекратяване на пълномощията на член на ОИК – Неделино.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, Общинската изборителна комисия – Неделино, ни уведомява, че членът на общинската изборителна комисия Снежана Стефанова Карафезиева е починала. Тъй като бях в отпуск, тук колегите са ми изготвили решение, с което да констатираме настъпило предсрочно прекратяване на пълномощията. Обаче аз считам, че не трябва да има отделно предложение, а просто трябва да изготвим писмо до „Коалиция за България“ да направи предложение за член на общинската изборителна комисия. И в мотивната част на решението, с което назначаваме новия член на ОИК, просто да констатираме този юридически факт – настъпилата смърт. И сам в диспозитива да анулираме.

Така че оттеглям проекта за решение и моето предложение е да изготвим писмо до „Коалиция за България“ да направи предложение. *(Реплики.)* Аз мисля, че можем да го констатираме в мотивната част.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В чл. 82 за съжаление пише и затова аз потърсих. Ние с Лили само едно решение намерихме. Там сме написали не констатира, а установява. Но има такова решение и то само едно. Може думата да не е констатира, а установява. Но в чл. 82 се казва, че в двудневен срок от влизане в сила на решението за предсрочно прекратяване на пълномощията, се праща писмо на съответната комисия. Затова ние трябва просто да констатираме и да изпратим с констатацията писмо, защото ние не можем да прекратим нещо, което е настъпило.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първи беше колегата Баханов, след това колегата Златарева и след това колегата Бойкинова.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, аз съм категорично против изразеното становище както от докладчика, така и от колегата Сидерова, тъй като самата колега Сидерова каза, че ние право трябва да прекратим с влизане в сила. Значи трябва да има решение с диспозитив прекратява. Има си основания в закона , на

основание еди-кой си член от закона като хипотеза: поради настъпила смърт, прекратява предсрочно правомощията еди-кой си член на съответната общинската изборителна комисия. И тогава да се изпрати вече писмото до съответната политическа сила. Категоричен съм в това становище.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това щях да кажа и аз, че в решението диспозитивът трябва да бъде прекратява, а горе да се пише на кое основание прекратява. Защото това е юридическо събитие, това не е юридическо действие. И не можем ние да установяваме едно юридическо събитие. То е настъпило, така че просто само прекратява, но трябва да има едно решение, в което да напишем „прекратява“.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ние няма как да напишем констатира – не сме медицински лица, за да констатираме настъпила смърт.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз си поддържам становището, но с оглед разискванията, ще подкрепя проекта. Виждам, че в диспозитива е: констатира настъпилото предсрочно прекратяване. А вие считате, че трябва да е просто: прекратява пълномощията. Ако сте обединени...

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Освен това имаме много решения в тази посока. Не е само едно. Можем да видим практиката на Централната изборителна комисия – досега винаги е било прекратява предсрочно на основание еди-кое си.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Винаги е била такава практиката, защото винаги е ставало дума за жив човек. А не може да съществуват пълномощия на едно лице, което не фигурира в правния мир, защото с настъпването на факта на смъртта на лицето всичко, което е свързано с него, се е прекратило с факта на смъртта. И поради тази причина в предишни ситуации сме писали установява или констатира – без значение коя дума. Затова предлагам така, но върху какво се обедини комисията, това ще се гласува. Според мене

като умреш, никакви права нямаш след това. Никакви! Цялото гражданско законодателство е построено на тази плоскост.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Точно затова ви предложих това да е в мотивната част, а в диспозитива просто да назначим.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз съм съгласна с госпожа Сидерова донякъде, но в никакъв случай ние не можем да констатираме юридическото събитие, поради което може би предложението на госпожа Бойкинова е много по-точно и по-добре е да напишем решение, когато назначаваме следващия. И тогава вече ще има решение, а горе ще пишем мотива за това решение. Защо назначаваме друг? – Защото автоматично е прекратено правомощието със смъртта.

Мисля, че преди известно време ние имяхме спор точно по този въпрос, когато беше писан диспозитивът „установява смъртта“ и ние също реагирахме, че не можем да установим смъртта. А това дали е установява или констатира, няма никаква разлика в терминологията. Така че дали има практика или не, мисля, че ако е имало, е погрешна практика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, да обобщя до тук и това е време за размисъл.

До тук има постъпили следните предложения⁷ едното предложение на докладчика е днес ние да не се произнасяме с решение, а да изпратим писмо до представляващия съответната политическа сила да предложи член на съответната общинската избирателна комисия. И тогава с решението, в мотивната част, ние да посочим правното основание, поради което се е наложило назначаване на нов член на общинската избирателна комисия.

Второто предложение, което постъпи в залата, е днес ние да излезем с решение, като в диспозитива на това решение да бъде посочено, че ЦИК прекратява пълномощията.

И третото предложение, което постъпи днес, е да излезем с решение, в което в диспозитива да се констатира или да се установи настъпилото предсрочно прекратяване на пълномощията.

Колеги, моля за вашите допълнителни тези.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз току-що направих справка в Закона за местното самоуправление и местната администрация. По аналогия за случаите, в които кмет е починал. Общинската изборителна комисия въпреки че е починал, взима решение за прекратяване на пълномощията му, а не констатира, че пълномощията му са прекратени поради смърт. И считам, че би трябвало по аналогия, защото все пак наистина става въпрос за едни правомощия, които са предоставени с акт и би трябвало с изричен акт и да ги прекратим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Само че не трябва да забравяме, че кметът е изборна длъжност и затова има нарочно решение да му се прекратят пълномощията, защото трябва да се произведе нов избор. А тук уредбата е друга. Членът на общинската изборителна комисия се назначава по предложение и мисля, че аналогията не е приложима. Затова в специалния закон има изрична разпоредба според мен – в ЗМСМА.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, макар чл. 51, ал. 2 да не прави разграничение между различните си осем хипотези, смъртта е юридически факт, който се различава по същество от всички други. И ние не можем да прекратяваме пълномощия, защото това би означавало по аргумент на противното, че тия пълномощия са съществували до момента на решението ни. Това е от житейска гледна точка, да оставим правото, пълен нонсенс.

Така че аз съм съгласен. За мен само стои проблемът дали да приемем предложението на докладчика. Аз иначе споделям мотивите на колегата Румяна Сидерова в това отношение. Въпросът е дали ще продължим практиката си да констатираме или ще възприемем новата практика, която според мен ще бъде подобрение в нашата досегашна практика, която докладчикът прави. Затова ще

гласувам за предложението на докладчика, макар че досега сме имали такава практика и аз съм я подкрепил - да установяваме. Но считам, че т. 8 на чл. 51, ал. 2 ние трябва да я разглеждаме по различен начин, защото всички други биха могли по някакъв начин да се оспорят, докато при установяване на смъртта на едно лице е безспорно, че то вече няма пълномощия по аргументите, изложени от колегата Сидерова преди малко.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз възприемам отговора, който даде колегата Бойкинова и считам, че това предложение, което тя прави като проект за решение, наистина е най-подходящо. При това положение е достатъчно в мотивната част да се изложат съображения, че са настъпили правомощията и просто да назначим следващия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз съм изготвила проекта в унисон с практиката на Централната избирателна комисия досега, но се съгласявам с колегата докладчик, защото всъщност едно лице като почине, то няма вече никакви правомощия след смъртта. Така че мисля, че наистина ще си подобрим практиката, както колегата Ивков каза, да постъпим като докладчика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, понеже това наистина е принципен и юридически въпрос, аз бих ви предложила да отложим разглеждането му с 30 минути, за да обмислим.
(Реплики.)

Колеги, понеже виждам, че всички в момента имаме много ясни и задълбочени юридически становище, няма да го отлагаме. Така ми се стори. Чух в залата, че всички сме напълно наясно и затова ще преминем към гласуване, колеги.

Имаме предложение от докладчик. Повтарям, първото предложение е да се изпрати само едно писмо и в момента да няма

решение. В залата обаче постъпи предложение, което е в подкрепа на така изготвения и качен в мрежата проект. И третото предложение е за промяна на така изготвения и качен проект, само с промяна в диспозитива: предсрочно прекратява.

Това са трите предложения, колеги. Ще ги гласувам, като първо ще подложа на гласуване предложението на докладчика и ще ги подложа на гласуване по начина, по който току-що ви ги изброих.

Колеги, който е съгласен сега да се изпрати писмо до представляващия политическата сила, а след това с постъпване на предложението, да се изготви проектът на решение за назначаване на съответния член на общинската изборителна комисия, като в мотивната част се посочи предсрочното прекратяване на пълномощията, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 9** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева*), **против – 3** (*Румяна Стоева-Сидерова, Ивилина Алексиева, Георги Баханов*).

Предложението се приема. Колеги, изпращаме писмо.

Продължаваме със следващ доклад на колегата Бойкинова по същата точка.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Имам още две писма от Неделино.

Колеги, ако си спомняте, беше постъпило писмо от Общинската изборителна комисия – Неделино, с твърдение че четирима членове на общинската изборителна комисия: Милен Сашев Личев – заместник-председател, Елка Бориславова Чандърлова, Моника Васкова Паналова и Антония Бисерова Данаилова – членове на ОИК, са отсъствали на заседания на общинската изборителна комисия по неуважителни причини.

В съответствие с нашата практика, ние им изпратихме писмо, с което да искат обяснение и съответно с вх. № МИ-15-193 от 30.06.2015 г. Общинската изборителна комисия – Неделино, ни

изпраща преписката във връзка с исканите писмени обяснения на тези членове. Но преписката не е окомплектована – в смисъл, че общинската изборителна комисия само ни е обяснила, че е изпратила писма до четиримата членове на ОИК, съответно че са върнати обратните разписки, че живеят трайно в чужбина, но самите обратни разписки и обясненията не са приложени.

Така че аз ви предлагам по това писмо да отговорим на Общинската изборителна комисия – Неделино, че следва да ни изпрати преписката окомплектована, а именно: относно Милен Сашев Личев да ни изпрати писмото, което е изпратила с обратната разписка. Това да е и за четиримата членове на ОИК.

Считам, че Централната изборителна комисия не може да се произнесе без да е окомплектована в цялост преписката.

А междувременно с вх. № МИ-15-195 от 30.06.2015 г. Общинската изборителна комисия – Неделино, е направила искане до нас за освобождаване на същото основание: поради неявяване по неуважителни причини на заседание ОИК, и на други членове на общинската изборителна комисия: Даниела Стоянова Чафадарова, Даниел Борисов Каров, Антоанета Любенова Миланова и Розен Асенов Книжаров.

По това искане преписката също не е комплектувана. Абсолютно по същия начин трябва да ни изпратят обратните разписки, исканията им за обяснение и съответно обясненията на тези, които са дали такова.

Поради това ви предлагам с общо писмо да изискаме он Общинската изборителна комисия – Неделино, да окомплектова преписката в цялост.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, чухте направените предложения. Има ли коментари?
– Не виждам.

Колеги, който е съгласен да изпратим тези две писма, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващия доклад на колегата Бойкинова:

6. Доклад по жалба, препратена от Общинската изборителна комисиия – Павел баня.

Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, с вх. № МИ-15-181 от 30.06.2015 г. Общинската изборителна комисиия – Павел баня, ни изпраща по компетентност постъпили жалби при тях.

Жалба с вх. № 370 от 28.06.2015 г. от общинските съветници: адвокат Христина Петрова, Николай Райчев, Петър Бояджиев, Хасан Ходжа, Иво Калинов, Али Нанач, Светлана Палежева, Радостин Миланов, Недка Кавръкова, Атанас Коджабашев, Иван Дечков, Рачо Пашов, Мехмед Мурад и жалба от Общинския съвет – Павел баня, представляван от неговия председател.

Първите жалби от общинските съветници, с вх. № 370, са адресирани до Административен съд и до Централната изборителна комисиия. А втората жалба, която е от Общинския съвет – Павел баня, е адресирана до Централната изборителна комисиия.

Съответно преписката е комплектувана с решенията на общинската изборителна комисиия, с правилника на Общинския съвет – Павел баня, с техните заседания.

Предлагам ви жалбите да бъдат изпратени по компетентност до Административния съд – Стара Загора, тъй като той е подсъден да разгледа жалбите, независимо че може същите да са ги подали в Административния съд, но считам, че по компетентност трябва да ги препратим на Административния съд – Стара Загора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме ли тук някакъв спор? – Аз мисля, че нямаме.

Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Това нова жалба ли е? Нали препращахме една или това е друга жалба?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не, не сме препращали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, искам само да ви помоля все пак да указваме и на общинските изборителни комисии, пък и на новите, кои решения подлежат на оспорване пред Централната изборителна комиссия, и кои подлежат на обжалване пред административен съд.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Имам го предвид като пиша принципното решение, че решенията, които общинската изборителна комиссия взима по Закона за местното самоуправление и местната администрация, тъй като това е специален ред, подлежат на оспорване по реда на АПК пред съответния административен съд. Това съм имала предвид да го напиша в принципното решение. Защото действително в решението на ОИК – Павел баня пише, че подлежи. *(Реплики.)*

Има две жалби. Едната е от общинския съвет, а другата е от общински съветници.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължете, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Имам и от Общинския съвет – Павел баня, които ни представят за информация жалба против решение на ОИК – Павел баня, от Общинския съвет, представляван от председателя адвокат Христина Петрова. Тази жалба остава за сведение на Централната изборителна комиссия. Тя е същата, която ще изпратим до Административния съд, но ни е изпратена от Общинския съвет за сведение.

И също така от Общинския съвет с вх. № МИ-06-31 от 26.06.2015 г. отново ни изпращат жалба против решение на общинската изборителна комиссия и декларация на общинските съветници, но това придружително писмо е адресирано до

Административен съд – Стара Загора, и до Централната изборителна комисия, така че него ви предлагам да го препратим до Административния съд, ведно с преписката по първите жалби.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, възражения срещу така направеното предложение? – Не виждам.

Колеги, продължаваме със следващ доклад:

7. Проект на писмо до кметовете на общини.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа за днешното заседание в папка с моите инициали е проектът на писмо, което на работно заседание обсъждахме, че следва да се изпрати до кметовете на общини, с копие до Националната агенция за приходите, Националния осигурителен институт, Агенцията по заетостта и Агенцията за социално подпомагане. Проектът на писмо е с № 3369. В тази папка са и приложенията към това писмо, а именно конкретните декларации, които в зависимост от случая се подават в една от тези четири институции, които преди малко посочих.

Проектът на писмо ви беше изпратен и по електронната поща за запознаване.

Текстът на писмото е съгласуван с Националната агенция за приходите, с Агенцията по заетостта и с Агенцията за социално подпомагане, също и с НОИ по време на срещата, която проведохме тук с тях. Така че това е финалният вариант, изчистен от неща, които можеха да доведат до някакво противоречие или двусмислие.

Ако нямате предложения, ви предлагам да бъде подложено на гласуване.

РОСИЦА МАТЕВА: Само едно допълнение, ако може.

Колеги, само да напомня, че всъщност текстът на писмото, заедно с декларациите, ще изпратим по имейлите в общините, като този текст заедно с копие от декларациите ще бъде предоставен на

всеки един от екипите, които тръгват на разяснителна кампания. Също така ще бъдат окомплектовани екземпляри, които да бъдат оставени в областните администрации за информация, за да бъдат готови и общините, и ние при тези разяснения, които ще провеждаме, за да обсъждаме въпросите, които засяга и решава това писмо.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имате ли коментари или някакви корекции? – Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: във връзка с казаното от колежата Матева, колеги, аз не считам, че е удачно Централната изборителна комисия да провежда разяснение как се попълват декларациите, които са описани като приложения, в рамките на разяснителната си кампания.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Матева има думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз само да доуточня. Ние няма да разясняваме как да се попълват самите декларации. Затова ги изпращаме като бланки и като текстове. Направили сме си труда, както и при предходните избори, но сега мисля, че го правим по-рано, което е по-добре, да обобщим цялата информация и всички документи, които би следвало да попълват различните членове на секционни комисии в различните случаи и хипотези. И всъщност идеята е общинските администрации да ги подпомагат. Затова сме го обобщили в едно писмо и затова като прикрепени към писмото приложения ще бъдат тези бланки на декларации, защото част от тях даже не се съдържат в документите – не са лесно откриваеми на сайтовете на съответните агенции. Те ни ги изпратиха, така че мисля, че е просто за улеснение както на общините, така и на гражданите, които ще бъдат членове на изборителни комисии.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, обединяваме ли се писмото в този вид да бъде изпратено, а когато се тръгне на разяснителната кампания, да не се обяснява как се попълва бланката? Съгласни ли сте?

РОСИЦА МАТЕВА: Това се опитам да кажа. Ние няма да обясняваме конкретно как се попълва всеки документ. Ще обясним, например, че сме се срещнали с представители на всички тези институции, че това писмо е съгласувано с всички тях и те ще го прилагат, включително, че на място, когато се подават декларациите, ще има изнесени работни места на Агенцията по заетостта, които ще приемат документите, които касаят тях. Тези неща ще обясняваме, а не самото попълване физически в документите.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с текста на писмото във вида, в който е представен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Сточева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Следващата точка от дневния ред е с докладчик госпожа Сидерова:

8. Доклад по жалби.

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, докладвам ви постановление с вх. № ЕП-09-203 на Районна прокуратура – Шумен, с което е отказано да се образува досъдебно производство по отношение на едно лице, което според районния прокурор има постоянен и настоящ адрес на територията на гр. Шумен. От списъка по т. 6 към писмо № 90-03-407 от 19 август 2014 г. се установява, че това лице е вписано в този списък при извършената проверка за лица, които гласуват без да имат право на глас, под № 1552, като е отразено, че лицето има настоящ адрес на територията на държава, която не е член на Европейския съюз.

Поради това аз приемам, че следва да се обжалва постановлението, тъй като е дерогирано обстоятелството за наличие

на настоящ адрес извън територията на Европейския съюз на съответното лице и според мене то не притежава право на глас съгласно разпоредбата на чл. 351, ал. 1 във връзка с §1, т. 2, буква „а“ от Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така изготвената жалба, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – 3** (*Ерхан Чаушев, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова*).

Приема се. Колеги, имаме решение.

Заповядайте за отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Законосъобразно е постановлението на прокуратурата. В крайна сметка няма престъпление. Може да има някакви нарушения на други правоотношения, което също не е установено. Но във всеки случай няма никакво престъпление там, поради което изводът на прокуратурата е законосъобразен. В крайна сметка прокуратурата се занимава с престъпления, а не с изясняване на отделни обстоятелства.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега, имате още един доклад – заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Другото постановление, по което ви предлагам да подадем жалба, е с вх. № ЕП-09-245 на Районна прокуратура – Ардино. Ситуацията е същата, само че в постановлението не е отразено какъв е настоящият адрес на лицето, а съгласно цитирания вече списък към писмото на ГД „ГРАО“ за извършената проверка за лица, гласували в нарушение на Изборния кодекс, се установява, че лицето има настоящ адрес в държава, която не е член на Европейския съюз.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, подлагам на гласуване така изготвения проект на жалба.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сточева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – 2** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова*).

Предложението се приема.

Заповядайте за отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма престъпление в случая. Не може да се търси наказателна отговорност. Законосъобразно е постановил прокурорът прекратяване на наказателното преследване. Не всяко правонарушение е престъпление. А още повече тук проблемът с умисъла си виси с три въпросителни и неустановеност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Това бяха жалбите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Докладвам ви за сведение постановление на Районна прокуратура – Кюстендил, с вх. № ЕП-09-273, и постановление на Районна прокуратура – Горна Оряховица с вх. № ЕП-09-270. Прекратено е досъдебно производство с постановлението на Горна Оряховица, а в Кюстендил е отказано образуването на досъдебно производство. И двете лица не фигурират в списъка по т. 6 и в списъка на лицата, гласували повече от един път в нарушение на Изборния кодекс.

Също за сведение постановление на Районна прокуратура – Асеновград – отказано образуване на досъдебно производство по отношение на едно лице, което е гласувало по настоящ адрес в секцията, в която е работило. Погрешно са събирани данни за него дали е налице престъпление.

И постановление на Районна прокуратура – Шумен, вх. № ЕП-09-275 – отказано е да се образува досъдебно производство по отношение на едно лице, което е било запрето, но съвсем скоро преди да се произведат изборите. Събрани са пълни сведения.

Тези постановления ви ги предлагам за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Коментари? – Не виждам.

Колеги изчерпахме тази точка от дневния ред.

Продължаваме със следваща точка:

9. Доклад относно проекти на договор.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във връзка с наше принципно решение за провеждане на срещи и разговори със Столична община за предоставяне на паркоместа във връзка с транспортното обслужване на Централната изборителна комисия, проведената среща, за която докладвахме и водените разговори със заместник-кмета на общината и ръководител звено в съответната фирма – Център за градска мобилност, и постигнатия резултат, за който ви докладвах от госпожа Мусорлиева – заместник-председател на Централната изборителна комисия, в ЦИК получихме проекти на договори, по които и юристите, а считам, че и ние като ги погледнем, имаме някои забележки. Те са отразени в сиво в двата проекта, които са публикувани във вътрешната мрежа в обща папка „Паркоместа“. Но тъй като в общината служителът, който отговаря по тези въпроси и ще изготви и схемата, се върна от отпуск в сряда, до този момент не сме получили схемата. Не сме получили и окончателния им отговор по направените бележки от страна на главния счетоводител и главния юрисконсулт Николай Желязков.

Предлагам ви, ако искате, да ги прегледаме. Да вземем едно принципно решение да се съгласим да сключим тези два договора. Единият е за безвъзмездно ползване на три паркоместа при

условията на Наредбата за движение на територията на Столична община – перифразирам наименованието, доколкото то е по-дълго.

И на второ място, вторият договор е за допълнителните седем места. И така осигуряваме общо 10 паркоместа за членовете на Централната изборителна комисия. Вторият договор е възмезден и заплащането е при условията и по реда на посочената наредба, приета от Общинския съвет.

Както виждате от направените отметки в сиво, има грешки в проекта на договорите, дори и по отношение на цитираната наредба и посочените разпоредби. Като се има предвид, че наредбата не е обнародвана в „Държавен вестник“, а е публикувана на страницата на Столична община, ние работим с тези наредба до която имаме достъп. И в жълто са отразени съответните номера на разпоредби, които сме установили, че са относими. А посочените в проекта на договор, който ни е изпратен от Столична община, в наредбата фигурират като отменени текстове.

Определено считам, че на този етап бихме могли с оглед на предстоящото пътуване на колеги в страната за осъществяване на дейности по разяснителната кампания и вероятността да няма заседания на Централната изборителна комисия по тази причина и предлагам принципно да одобрим – по принцип, двата проекта на договор; да възложим на председателя и да го упълномощим да подпише договорите или заместващ заместник-председател при отсъствието на председателя, ако се наложи да бъдат подписани, след провеждане още един път на среща с представителите на Столична община по посочените и оцветени в сиво клаузи.
(Реплики.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова,*

Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Цветозар Томов), против – няма.

Предложението се приема.

Продължете, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, добре ме подсети госпожа Сидерова, че от 23 юни т.г. нямаме договор с „Информационно обслужване“ АД. Знаете, че на 22 юни ние получихме от тях писмо, с което бяха така добри да ни уведомят, че изтича срокът на договора, подписан между Централната изборителна комисия и „Информационно обслужване“ АД за поддържането на интернет страницата, подсайтовете на общинските изборителни комисии и на районните изборителни комисии.

За съжаление, не бяхме уведомени навреме от администрацията, че договърът изтича, за да можем да предприемем преди това съответните действия.

На заседанието на 23 юни 2015 г. ви докладвах полученото предложение от тях и помолихме „Информационно обслужване“ АД да ни представят проектите на договори поради необходимостта предложението да бъде обмислено от Централната изборителна комисия, ведно с направените предложения като проекти на договори.

Получихме проектите на договорите. Предложенията и проектите на договори са предоставени на администрацията за изразяване на становище. В качеството си на изпълняващ длъжността финансов контролър в администрацията на Централната изборителна комисия, главен юрисконсулт Николай Желязков изрази становище, което е публикувано във вътрешната мрежа от предишното заседание и в което той изразява мнение, че има припокриване на предмета на дейност според него. И тъй като не притежава специалните познания, предлага да се изиска становище от експерт.

Тъй като цялата преписка беше възложена на директора на Дирекция „Администрация“ за комплектуване в цялост, а не само на договора, който е действал със срок до 23 юни 2015 г., директорът на дирекцията изрази становище, в което се позова на становището на финансовия контролър и предложи за допълнителни разяснения, ако Централната изборителна комисиия се налага да изиска, да се проведе среща с представители на „Информационно обслужване“ АД.

Дотолкова доколкото юрисконсултите поставят въпроса както от гледна точка на предмета на договор по трите проекта, така и по отношение на цената на договора и необходимостта при тези условия да се проведе процедура по Закона за обществените поръчки, беше изискано неофициално становище от страна на ИТ специалистите от Народното събрание. Становището на ИТ специалистите би могло да бъде изразено в писмена форма като официално становище, ако Централната изборителна комисиия се нуждае от такова мнение, разбира се след възлагане по сключен граждански договор.

Към настоящия момент предлагам, ако нямате готовност да обсъждате, тъй като получавайки становищата както на главния юрисконсулт, така и на директора, така и мнението на ИТ специалист от Народното събрание, аз предлагам да се проведе работно обсъждане на договора, оформяне след това на фактическото положение за този период от време, в който „Информационно обслужване“ АД на добра вода продължават да изпълняват функциите си по поддържането на интернет страницата на Централната изборителна комисиия, но на днешното заседание, ако нямате готови предложения, аз също не предлагам подписване на тези три договора. *(Продължително обсъждане извън микрофон.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, след обсъждане в оперативен порядък ще подложa на гласуване възлагане на служител от Дирекция „Информационни и комуникационни системи“ в Народното събрание като независим експерт да изрази експертно

становище по така предложените ни договори срещу съответното възнаграждение от 200 лв.

Становището ще бъде по отношение на предметите на предложените три договора от „Информационно обслужване“ АД, има или няма припокриване или не са свързани. Тоест, това е първото: могат ли да бъдат три отделни договора или не могат. И второто, по отношение на предложената цена при така предложените дейности, предмет на трите договора.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, искам да допълня две неща.

Първо, не предложих срок, защото ще включим клаузата разумен срок, а устно ще го помолим да бъде колкото е възможно по-бързо който и да е този определен експерт с оглед експертизата на служителите в Народното събрание от съответната дирекция, която ние познаваме и аз съм убедена, че това експертно становище ще бъде предоставено много бързо.

И второ, колеги, за да може да даде становище експертът, цялата комплектувана преписка, с предложените три договора и със стария договор трябва да му бъде предоставена. Предполагам, че по това нямаме никакви възражения.

Колеги, с това мисля, че изчерпахме тази точка.

Продължаваме с нова точка:

10. Проект на решение относно промяна в състава на Общинската изборителна комисия – Садово, област Пловдив.

Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, преразпределена ми е преписка от доклад на колегата Цачев. Тя е с вх. № МИ-15-190 от 29-6.2015 г. и съответно същото заявление, само че с вх. № към преписка ЦИК-15-190 от 30.06.2015 г. Това е заявление от Таня Георгиева Гитева, която е член на Общинската изборителна комисия – Садово, и тя със същото заявление заявява желанието си да ѝ бъдат предсрочно прекратени пълномощията като член на ОИК – Садово, поради лични причини.

В папка с моите инициали във вътрешната мрежа е проект на решение № 1516, с което освобождаваме като член на ОИК – Садово, област Пловдив, Таня Георгиева Гитева, и анулираме издаденото ѝ удостоверение, ведно с писмо до председателя на съответната политическа партия в случай че приемем решението. Да изпратим писмо, за да може да се направи предложение от политическа „ГЕРБ“ за попълване състава на съответната общинска изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1501-ПВР/МИ.

Колеги, който е съгласен с изпращане на стандартното писмо, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия*

Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следваща нова точка в дневния ред:

11. Назначаване на комисия по чл. 34 от Закона за обществените поръчки за провеждане на процедурата, обявена с публична покана, за доставка и монтаж на офис мебели за нуждите на Централната изборителна комисия.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, по молба на колегата Цачев, който е в законоустановен отпуск, ви предлагам Централната изборителна комисия на основание чл. 34 от Закона за обществените поръчки в качеството си на възложител по поръчка с предмет „Доставка и монтаж на офис мебели за нуждите на Централната изборителна комисия“, със свое протоколно решение да назначи комисия за извършване на всички действия във връзка с провеждането на посочената от мен процедура – публична покана със съответния предмет, като предлагам за председател на комисията колегата Румен Цачев.

Колеги, в комисията предлагам да бъде включен и експерт от Дирекция „Управление на собствеността“ на Народното събрание. Предлагам, съгласувано с колегата Цачев, който беше основен докладчик по всички действия, които резултираха публичната покана, да бъде включен експерт по граждански договор, който да бъде от Дирекция „Управление на собствеността“ на Народното събрание, който има необходимите знания и ще подпомогне комисията със своите експертни знания по предмета на поръчката.

Колеги, трябва попълним състава на комисията до нечетен брой в случай че приемате така направените от мен две предложения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, съгласни ли сме да поканим като експерт лице с необходимите знания и опит по предмета на поръчката от „Управление на собствеността“ на Народното събрание по граждански договор с възнаграждение от 200 лв.?

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Само за коректност на доклада, колеги. Поръчката сме обявили и офертите ще бъдат отваряни утре, от 10,30 ч.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, говорим в момента за попълване на състава на комисията. Колегата Цачев е предложен, включително и като председател на комисията. Други колеги от Централната изборителна комисия, които ще се нагърбят с тази тежка работа?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колегата Цачев предложи колегите Камелия Нейкова и Росица Матева да бъдат включени в комисията.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз предлагам и колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз ще се съглася да участвам също в комисията и мисля, че направихме нечетния брой членове, но за в бъдеще изразявам мнение, че членовете на Централната изборителна комисия на ротационен принцип би следвало да участват в такива комисии. По някакъв начин да има равномерно разпределение в участието в комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухме направеното предложение.

Колеги, който е съгласен с този състав и с председател колегата Цачев, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Камелия Нейкова*).

Предложението се приема.

Колеги, с това изчерпахме и тази точка от дневния ред.

Продължаваме с:

12. Доклад по разяснителна кампания.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във връзка с разяснителната кампания, която ще провеждаме, готово е и във вътрешната мрежа можете да погледнете проект № 3379, въпреки че ние сме гласували протоколно да изпращаме писма до областните управители. Това е писмо до областния управител на София град, тъй като вече в графика сме оповестили, че срещата ще бъде на 10 юли 2015 г. По телефона оперативно се съгласихме да бъде 10,00 ч. удобният час, така че вече изпращаме официалното писмо.

И тъй като при разговорите, които провеждахме в работно заседание с работната група преценихме, че в София град и София област не можем да направим тези срещи във вида, в който ще ги провеждаме в другите областни градове, а именно и сграждани там на място, и с медии. Затова предложението на работната група е да организираме през една от седмиците ден на отворени врати в Централната изборителна комисия.

Затова сега ви моля протоколно да решим само да направим проучване дали е възможно в сградата тук да организираме такава среща в периода от 20 до 24 юли 2015 г., като поканим гражданите, които желаят да задават въпроси към членове на ЦИК. Тук да бъдат организирани такива срещи. Моля само за протоколно решение да бъде направено проучване с Народното събрание и с НСО дали може да бъде организирано такова провеждане и удобно помещение, което да бъде предоставено за тези срещи. (*Реплики.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Какво налага за София да се мисли дали да има отворени врати, където живее само като регистрация милион и 300 х. души население, а реално живеят повече от 2 млн. И разбира се, присъединяваме Софийска област, която е с 22 общини и е невъзможно да влезем някъде. И при всички случаи ще се събира населението в София. Разбира се, там е възможно и разделянето на три групи в една от общините и за няколко останали да поставяме този въпрос, след като ние следващата седмица трябва задължително да направим тези срещи на отворени врати с гражданите по всички останали области. Аз мисля, че голямата част от населението на държавата също трябва да имат тая възможност. Но приемам тука предложението на колегата Солакова да обмислим начина: да не е цял ден, да са обявени два часа. Прибавям към нейното предложение евентуално предварително, който желае, да пусне въпроси, за да можем по тях да започнем да говорим, а след това да стане въпроси и отговори. Нека да обмислим допълнително, но не виждам смисъл само София да бъде отделена и зачеркната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, понеже обсъдихме в оперативен порядък, извън микрофон, но започнахме и на микрофон. Аз лично считам, че предложението не сме го детайлизирали и обсъдили на ниво работна група. Аз лично за това предложение научих в кабинета на госпожа Матева и госпожа Нейкова съвсем на прима виста. Примерно, аз лично не познавам София и нямам нищо против да не я разграничаваме от останалите градове, където така или иначе ще провеждаме такава разяснителна кампания. Но считам, че първо наистина трябва да обмислим предложението в какъв формат да бъде и как, и тогава да възложим проучване за отваряне на входа откъм Ларгото.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, на микрофон и аз. Мисля, че няма никаква аналогия между срещите, които членовете на ЦИК ще проведат с общинските администрации, в които ще бъдат поканени и граждани, и това което се предлага за София – да

се отворят вратите само за граждани. Едното няма нищо общо с другото. Гражданите във всички останали посещавани от членове на ЦИК места, ще бъдат заедно с общинските администрации и ще слушат това. Те нямат цял ден или няколко дни за въпроси и отговори. Така че мисля, че няма никаква пречка разяснителната кампания, която ще се провежда за Софийските общински изборителни комисии, да бъде с покана на гражданите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първа беше колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз ще си позволя да не се съглася с госпожа Златарева, защото срещите по областните градове са разделени: отделно с общинска и областна администрация, и час по-късно е предвидена среща само за граждани, където те могат да задават въпроси и да получат отговори. Така че не знам защо са повече дни за София – вероятно защото живеят и много повече изборители в София и в рамките на един ден ще е физически невъзможно.

Аз не мисля, че е лоша идеята да се отворят вратите за гражданите. Друг е въпросът какви са възможностите. Също бих подкрепила колегата Солакова да е в определени часове. Аз мисля, че колегата Матева предложи да проучим къде има възможност, а конкретните параметри с дати и часове са въпрос на допълнително решение и не виждам какво дискутираме като ставаше въпрос за различно предложение, а ние тръгнахме по същество: защо ще го правим...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, оставяме този въпрос за по-нататък.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик. Това е колегата Пенев.

13. Доклади по писма.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви за сведение постъпило на електронната ни поща писмо от Окръжна прокуратура - Пазарджик – Окръжен следствен отдел. Във връзка с разследване по досъдебно производство № 50/2015 г. е направено искане от следовател Петров да осигурим достъп на Николай Натов, който е експерт графолог до оригинален изборен списък на секционна избирателна комисия № 35 във Великобритания, за изготвяне на съдебно-почеркова експертиза.

Колеги, това го докладвам за сведение. Съобразно утвърдените правила в Централната избирателна комисия с протоколно решение, ще бъде осигурен достъп на графолога до съответния материал, за да направи необходимото за изготвяне на почерковата експертиза.

Докладвам писмо, постъпило с вх. № МИ-22-23 от 29 юни 2015 г. Писмото е озаглавено: Питане – от лицето Федя Димитрова Рошманова от Бургас. Лицето задава въпроси, свързани с предстоящите местни избори за кметове и общински съветници, тъй като съществуват неясноти колко и по какъв начин ще се събират подписите на лицата, подкрепящи издигането на независими кандидати. Основното неразбиране в случая е, че това лице смята, че кандидатът за кмет може да регистрира собствена кандидатска листа за общински съветници. В този смисъл съм подготвил кратък отговор, който е в папка с инициали ВП във вътрешната мрежа за днешното заседание.

Проектът е под № 3373. Смисълът на този отговор е да насочим към съответните принципни разпоредби на Изборния кодекс в посока на това, че кандидатските листи се подреждат от партиите, коалициите и инициативните комитети, че регистрирането се извършва от общинската избирателна комисия след представяне на предложение от партия, коалиция или инициативен комитет, че броят на избирателите, подкрепящи съответно кандидатурата на независим кандидат за кмет или

общински съветник е определен в разпоредбата на чл. 416, ал. 1, както и че за регистрирането на всяка кандидатска листа, която е издигната от инициативен комитет, независимо за какъв кандидат е – дали за кмет или за общински съветник, е необходимо да са изпълнени условията на чл. 416, ал. 1, т.е. да са събрани необходимият брой подкрепящи кандидатурата лица. И съответно съм указал, че редът за регистрация на кандидатските листи ще бъде уреден с изрично решение на Централната изборителна комисия, което ще бъде публикувано на интернет страницата на комисията и в бюлетина на БТА.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, виждате писмото проект № 3373. Някакви корекции по текста?

Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, постъпило е в Централната изборителна комисия писмо от Окръжна прокуратура – Варна, Окръжен следствен отдел, с вх. № ЕП-09-276 от 29 юни 2015 г. С това писмо във връзка със следствено дело № 73/2015 г., което се води срещу неизвестен извършител, се иска от нас информация, с която да удостоверим трите имена, ЕГН и адрес на членовете на секционната изборителна комисия № 322800139 в Мюнхен, Федерална република Германия. А именно за лицата, изрично посочени в писмото – това са три лица. Като съответно да им изпратим тази информация за нуждите на това следствено дело.

Във връзка с това съм изготвил проект на отговор на писмото, което е във вътрешната мрежа под № 3377. Посочваме изрично решенията, с които е назначена секционната изборителна

комисия, всички решения, с които са извършвани промени в състава на секционната изборителна комисия. Посочваме ЕГН-тата на тези три лица, за които е поискана тази информация, както и че не разполагаме с данни за адресите на тези лица. И съм предложил да направим едни пояснения във връзка с това, че членовете на секционните изборителни комисии в деня на произвеждане на изборите няма как да проверят дали е налице активно изборително право за всяко едно от лицата, които се явяват, за да гласуват. И че тези лица са длъжни да декларираат това активно изборително право и това е достатъчно условие, за да бъдат допуснати да гласуват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Откривам разискванията, колеги. Не виждам желаещи да участват в разискванията – закривам ги.

Който е съгласен с така предложения проект на отговор, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Ерхан Чаушев*).

Предложението се приема.

Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тезата, която съм поддържал винаги и смятам да поддържам и занапред. Даваме това, което ни искат и се въздържаеме от всякакви коментари, предположения, насочвания, заблуждения и т.н. – зависи от оценките отляво или отдясно. Но във всеки случай принципът е: даваме това, което ни се иска без коментар.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Продължаваме със следващ докладчик – колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, няколко писма, които получихме във връзка с прилагането на § 16 и § 17 от Преходните и

заклучителните разпоредби и които ви докладвах за сведение с оглед провеждане на среща с представители на институции, които имат определени правомощия във връзка с това.

След проведената среща на 30 юни в Централната изборителна комисия с участието на заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството, председателя на Националния статистически институт и изпълнителния директор на Националното сдружение на общините в Република България, както и представител на администрацията на Министерския съвет от съответното звено, ви предлагам писмата, които сме получили от община Габрово, община Трън, община Кърджали, включително и едно писмо, което е наименувано сигнал. То е с вх. № МИ-10-25 от 30 юни 2015 г. Виждам от резолюцията, че трябва да е публикувано във вътрешната мрежа. То е от народен представител вероятно от Габровски изборен район – да. И е по отношение на с. Радовци, община Дряново, област Габрово. Ние сме вече информирани за състоянието по отношение на това населено място и не знам дали е населено място между другото. Но е въпрос, свързан със с. Радовци, община Дряново, област Габрово. Предлагам ви и това писмо да прикрепим към всичките останали, които изпращаме по компетентност на министъра на регионалното развитие, с копие до институциите, чиито представители участваха на тази среща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И само да допълня: и с копие до лицето, което е подало съответното писмо, въпрос, сигнал.

Колеги, във връзка с това само да допълня доклада: стенографският протокол от работната среща на Централната изборителна комисия с представители на администрацията на Министерския съвет, Министерството на регионалното развитие и благоустройството, Националния статистически институт и Националното сдружение на общините в Република България е публикуван във вътрешната мрежа за днешното заседание за всички нас, pdf формат с инициали ЦМ.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви едно писмо с вх. № ЦИК-00-534 от 1 юли 2015 г. от председателя на Държавна агенция „Архиви“. Изпращат ни писмо с поставени въпроси, чието уточнение според тях налага провеждането на съвместна среща, на която да обсъдим по принцип въпросите, свързани с архивиране на изборни книжа и материали и техния срок. Към писмото е представен препис от примерния списък на документите от избори със срокове на съхранение от 2012 г. Ние разполагаме с този примерен списък в деловодството на Централната изборителна комисия.

Поставените въпроси имат наистина практическа насоченост. Разбира се, на тази среща, която те предлагат да се проведе, ако Централната изборителна комисия прецени, че е необходимо и ще участва, могат да бъдат обсъдени и други въпроси, които те не са посочили в писмото си.

Предлагам ви с оглед и на предстоящата разяснителна кампания и участието на голяма част от колегите в тази кампания в страната да се проведе среща – принцип да се съгласим, че трябва да има среща, да обсъдим въпросите, които те са поставили и възможността и други групи въпроси да включим в обсъждането, но срещата да се проведе, когато всички ще бъдем налице в Централната изборителна комисия, т.е. извън този график по разяснителната кампания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така направените предложения, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Продължаваме със следващ докладчик – колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, разпределено ми е писмо, подписано и изпратено от кмета на община Сливо поле господин Георги Големански, с искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за членове на Европейския парламент от Република България. Подготвил съм проект за решение по повод това писмо, който е качен във вътрешната мрежа с моите инициали – проект № 1513-ЕП.

Предлагам да не го чета, колеги. (*Реплики.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам да гласуваме да се изпрати писмо. Аз ще помогна да го напише. Писмото е стандартно. Установено ли е от кои избори се съхраняват там писма? От кои?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Европейски парламент, за народни представители и референдумът.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имаме решение и по трите вида избори. Практиката е еднаква. Само за референдума мисля, че е различна. Реда е един и същ за трите.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не им трябва разрешение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да изготвим писмо със стандартното съдържание в такива случаи, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева,*

Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов), против – няма.

Предложението се приема.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Имам две неща, които ще докладвам за сведение. Едното е изпратено от Асоциация „Прозрачност без граници“ – изпратен ни е техният информационен бюлетин за местни избори – 2015 г. Не е качено във вътрешната мрежа. Ще помоля да бъде качено. Текстът е доста дълъг и в момента не бих могъл да го резюмирам. Предложението ми е да го качим и който желае, да се запознае.

Разпределено ми е освен това писмо до Централната изборителна комисия, изпратено от господин Стоил Стоилов, в което той изразява отрицателно отношение по повод едно решение на Централната изборителна комисия във връзка с предложението на Обществения съвет за изследване на недействителните гласове. Предлагам да го оставим за сведение, защото не намирам предложената критика в изпратения материал за конструктивна и изразяваща уважение към институцията, която представляваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Само ще ви помоля да посочите входящия номер и дата, защото мисля, че съм го резолирала и за вътрешната мрежа.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Входящият № е 00-524 от 23.06.2015 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Ще проверим, и ако не е качено, да се качи във вътрешната мрежа за запознаване, колеги.

Продължаваме със следващ докладчик – колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам едно писмо-отговор до отдел „Противодействие на престъпления в отраслите на икономиката“ – СДВР. Проектът е под № 3367 и е в отговор на тяхно писмо с вх. № ЕП-04-02-969 от 25.06.2015 г. Поясняваме, че изборителните списъци не се съхраняват в Централната изборителна

комисия и ги насочваме към областния управител на Област София град, за да отправят искането си за снабдяване с копия от съответния избирателен списък, който ги интересува по повод лице, което разследват по наш сигнал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, моля да се запознаете.

Коментари имате ли? – Не виждам.

Който е съгласен с така изготвения отговор, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик – колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, с вх. № МИ-08-4 от 29.06.2015 г. и МИ-08-3 от 26.06.2015 г. Административен съд – София област, VII състав, ни изпращат две определения. Определенията са по повод на жалби на Петко Маринов Петков срещу Решение № 107 от 21.05.2015 г. на Общинската избирателна комисия - Горна Малина, която не е прекратила правомощията на кмета на общината господин Атанас Велинов.

Първото определение: жалбата е оставена без разглеждане и производството е прекратено затова, че жалбоподателят Петко Маринов Петков няма правен интерес, тъй като решението на Общинската избирателна комисия – Горна Малина е положително за кмета и съответно не се засягат правата и интересите на жалбоподателя.

Второто определение е оставено без разглеждане, тъй като жалбата е подадена преди Общинската избирателна комисия да се е

произнесла с решение. Тя беше подадена чрез Централната изборителна комисиия и ние я препратихме по компетентност.

Докладвам ви ги за сведение.

И във връзка със сигналите на господин Петко Маринов Петков, сме получили две писма от Общинската изборителна комисиия – Горна Малина, за изплащане на възнаграждение за проведени заседания и дежурства.

Първото писмо е с вх. № МИ-15-184 от 24.06.2015 г. Общинската изборителна комисиия с писмото иска заплащане на шест дежурства и четири заседания. Съответно дежурствата са на 12.03.2015 г. – дежурството е проведено от секретаря във връзка с получения сигнал на господин Петко Петков. Също така е проведено дежурство на 30.03.2015 г. само от секретаря във връзка с подготовката на насроченото за 31.03.2015 г. заседание.

Има проведено заседание на 31.03.2015 г., на което са присъствали председател, секретар и 6 членове. Поради липса на кворум няма взети решения, но са взели решение да проведат следващото заседание, което да е на 6.04.2015 г.

Съответно на 5.04.2015 г. се е провело дежурство. Присъствал е само секретарят за подготовка на заседанието на 6.04.2015 г. На заседанието са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 8 членове. Аз съм ви докладвала всичките решения, защото знаете, че той изпращаше до нас сигнали за непровеждане на заседания, съответно ние сме им писали писма, така че сега няма да ви ги докладвам.

Първото заседание, с което са изискали от Агенцията по Търговския регистър дали той фигурира в управителния съвет на кооперацията. И така на 6.04.2015 г. се е провело заседание. Казах ви, че са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 8 членове.

Провело се е дежурство на 17.04.2015 г. от секретаря на комисията за подготовка на третото заседание на 22.04.2015 г. Присъствали са председател, секретар и 8 членове.

Съответно има дежурство, проведено на 18.05.2015 г. от секретаря за подготовка на заседанието на 21.05.2015 г., с което Общинската изборителна комисия - Горна Малина взима решение да не прекратят пълномощията на кмета. Присъствали са председател, секретар и 8 членове.

Провело се е дежурство и на 30.04.2015 г. от секретаря, който е подготвил писмото до Централната изборителна комисия, с което изискахме обяснения, а също така им указахме и да качват на сайта всички техни решения и протоколи. Тази препоръка на Централната изборителна комисия е изпълнена.

Също така е постъпило писмо с вх. № МИ-15-185 от 24.06.2015 г. от Общинската изборителна комисия – Горна Малина, за изплащане на две дежурства във връзка с проведеното дело, което ви докладвах преди малко. Административният съд с две писма е изискал първо преписката да се комплектува, второ, да представят доказателства на коя дата и по какъв ред е обявено обжалваното решение. И съответно са се състояли две дежурства на 4.06.2015 г. - от председател и секретар: изготвили са документацията и са я изпратили до съда. И второ дежурство на 22.06.2015 г. от председателя и секретаря, на което също са изпълнени указанията на Административния съд – Стара Загора, поради което ви предлагам да се изплатят във връзка с първото писмо с вх. № МИ-15-184: четири заседания и шест дежурства, както докладвах и присъстващите, от държавния бюджет на основание чл. 83, ал. 4 от Изборния кодекс, и по искането с вх. № МИ-15-185: две дежурства, както ги докладвах преди малко – на основание чл. 83, ал. 4 от Изборния кодекс – от държавния бюджет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към последната точка:

14. Разни.

С двама докладчици с кратки доклади.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-06-34 от 1 юли 2015 г. господин Любен Сирев? ни уведомява, че адресът на община Кайнарджа е променен и е вече в с. Кайнарджа, ул. „Димитър Дончев“ № 15. За сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, във връзка с вече взето решение, днес в 14,00 ч. се свиква Общо събрание на Централната изборителна комисия и нейната администрация във връзка с Фонд „СБКО“. Това е първото ми съобщение.

И второто, колеги: ще закрия днешното заседание като свиквам с оглед процедурата по обществена поръчка, която се провежда утре и необходимостта от вземане на решение на Централната изборителна комисия, утре, 3 юли 2015 г., петък, от 10,30 ч.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Много ви моля, колеги, прегледайте папка „Местни избори“, която се намира в работното заседание на 1 юли, и ще се попълва непрекъснато. Колеги, които имате да пишете проекти за решения, които са свързани с първите пет дена от насрочване на изборите и с вторите пет дена, много ви моля да

направите проектите и те да влязат в тази папка, за да може да ги прегледаме в много бърз план и всеки да се запознава с тях.

Сложила съм и един проект за решенията, които действат при общите избори от предшестващите. Трябва да добавим и една фраза, че останалите решения, приемани за частични и нови избори, не действат при общите избори през 2015 г. Много ви моля, погледнете ги, запознайте се. Особено ако се насрочи референдум, там имаме много работа, която е за първи път. За общите местни избори вървим по отъпкани пътища и само допълваме взети преди от нас решения, а за референдума ще трябва напълно нови решения да се приемат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

С това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия. Свиквам следващото утре в 10,30 ч. Благодаря ви, колеги.

(Закрито в 13,40 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева