

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 211

На 16 юли 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Доклади по постановления на прокуратури.

Докладват: Георги Баханов, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов

2. Жалба до Окръжна прокуратура – Варна.

Докладва: Георги Баханов

3. Доклад по искане за изплащане на възнаграждения от Общинската изборителна комисия – Враца.

Докладва: Йорданка Ганчева

4. Проект на решение относно промяна в Общинската изборителна комисия – Никопол, област Плевен.

Докладва: Йорданка Ганчева

5. Проект на решение относно промяна в състава на Общинската изборителна комисия – Неделино, област Смолян.

Докладва: Мария Бойкинова

6. Доклади по писма.

Докладват: Георги Баханов, Севинч Солакова, Метин Сюлейман, Таня Цанева Румяна Сидерова, Йорданка Ганчева,

*Маргарита Златарева, Емануил Христов,
Владимир Пенев*

7. Доклади по постановления на районни прокуратури.

*Докладват: Владимир Пенев,
Мария Бойкинова*

8. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев и Цветозар Томов.

Заседанието бе открито в 10,40 ч. и председателствано от госпожа Маргарита Златарева – заместник-председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добър ден, колеги! Започваме редовното заседание на Централната избирателна комисия в присъствието на 11 членове на ЦИК. Имаме необходимия кворум.

Колегите Пенев и Сидерова ще се включат в заседанието малко по-късно, а отсъстващите седем души от Централната избирателна комисия, са в редовен платен отпуск, а двама души са в командировка.

Дневният ред, който ви е предложен, търпи изменения. Моля, който има предложения за включване в дневния ред, да заповяда.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Моля в дневния ред да бъде включен проект на решение за промяна в състава на Общинската изборителна комисия – Никопол, област Плевен.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Включваме го след доклада ви по предишна точка.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В доклади по писма да бѣда включен.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В доклади по писма моля да имате предвид, че имам да докладвам и две докладни записки от администрацията.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с предложениия дневен ред и допълненията, направени досега, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Много се извинявам, но моля да се включи доклад по жалбите на колегата Ивков до Окрѣжна прокуратура – Кърджали, две жалби, и една моя жалба до същата прокуратура.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моля да се включи проект на решение относно назначаване на член на Общинската изборителна комисия – Неделино, област Смолян, тъй като са дошли документите и са разпределени на мене. И второ, доклад по писмо от Народното събрание във връзка с нашето искане да ни осигурят възможност през следващата седмица за срещи с граждани. Това е разпределено на госпожа Матева, но тя помоли да го докладвам днес.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, допълваме дневния ред със следните промени: доклади по жалби по Окрѣжна

прокуратура – Кърджали – на Ивков и на Бойкинова; проект на решение за промяна в състава на ОИК – Неделино; в т. 7 – доклади по писма, включваме доклад и на госпожа Сидерова.

Колеги, който е съгласен с тези изменения на дневния ред, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Дневният ред е приет.

Започваме разглеждането на точка първа от дневния ред:

1. Доклади по постановления на прокуратури.

Давам думата на господин Баханов, който да докладва постановление на прокуратурата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № ЕП-09-379 от 9 юли 2015 г. ни е изпратено постановление за отказ да се образува досъдебно производство от Районна прокуратура – Горна Оряховица, от прокурор при горнооряховската районна прокуратура. Както личи от постановлението за отказ, същата преписка е във връзка с изпратени от ВКП избирателни списъци и с оглед извършена проверка и установяване гласували ли са лица без право на глас, по отношение на лицето Димитър Петров Серафимов от с. Върбица.

Извършена е проверка. Установено е от проверката и от събраните материали, че към настоящия момент лицето Димитър Серафимов живее в Дом за стари хора в с. Добромирка. И от проверката се е установило, че той въобще не е упражнил правото си на глас в изборите за Европейски парламент през 2014 г. Това е мотивирало районния прокурор да постанови и отказа за образуване на досъдебно производство.

Колеги, считам, че не следва да се обжалва – да остане за сведение.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, има две постъпили постановления за отказ да се образува наказателно производство от Районна прокуратура – гр. Разлог. Входящият на едното е № ЕП-09-385 от 9 юли 2015 г. – отново прокурор при РП – Разлог, след като се е запознал с материалите по делото по повод постъпило писмо от окръжна прокуратура – Благоевград, тъй като е подаден сигнал от Централната изборителна комисия до главния прокурор, се навеждат данни за извършено престъпление по чл. 168 от Наказателния кодекс.

Извършена е проверката. Разпитани са свидетели, снети са обяснения и са събрани писмени доказателства – множество писма, извлечение от списъка по т. 6 и т.н.

Колеги, на първо място се е установило, че лицето е било с постоянен адрес в с. Марикостиново, а настоящият адрес е бил в гр. Разлог, в Дом за стари хора „Св. Димитър“. И тя е решила да упражни правото си на глас в този дом за стари хора, в който е пребивавала. Същата е поискала да бъде вписана, вписана е в списъка по настоящ адрес и е упражнила правото си по настоящ адрес.

Считам, че няма нарушение, както правилно е счела Районна прокуратура – Разлог, че няма нарушение на Изборния кодекс или престъпление. Отделно от това, колеги, въпросното лице е починало на 30 март 2015 г., така че е отказано да се образува наказателно производство и е прекратена преписката.

Отново предлагам да остане за сведение.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Следващото постановление е отново на Районна прокуратура – Разлог. Нашият вх. № ЕП-09-386 от 9 юли 2015 г. Случаят е идентичен, само че лицето Томова е имало постоянен адрес в гр. София, а настоящият е бил в гр. Разлог, в Дома

за стари хора „Св. Димитър“. Същото лице отново е подало заявление да упражни правото си на глас и да бъде вписана в избирателния списък по настоящ адрес, спазени са сроковете, вписана е и е упражнила активното си избирателно право в секцията в Дома за стари хора. Така че отново считам, че постановлението на Районна прокуратура - Разлог, е правилно и законосъобразно, с което отказва да образува наказателно производство и прекратява преписката.

Отделно от това ви информирам, колеги, че лицето Ненка Томова също е починала на 24.06.2014 г. след като е упражнила правото си на глас.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря, остава за сведение.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № ЕП-09-429 от 13 юли 2015 г. е получено в Централната избирателна комисия постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 9 юли 2015 г. от прокурор при Районна прокуратура – гр. Кърджали. Също преписката е била образувана по повод постъпили писма и списъци на лица, които евентуално са гласували в нарушение на Изборния кодекс. Извършена е проверка по отношение на лицето Ширин Хасанова. Установило се е от проверката, че тя е била член на секционна избирателна комисия в гр. Кърджали и е гласувала в тази секция. Не са били събрани данни, че лицето е гласувало два пъти, т.е. постоянен и настоящ адрес, а е гласувало единствено и само в секцията, в която е била член на секционната избирателна комисия, каквато възможност е предвидена в закона. Считам, че постановлението за отказ да се образува досъдебно производство и прекратяване на преписката е правилно и законосъобразно.

Предлагам да остане за сведение.

С наш вх. № ЕП-09-383 от 9 юли 2015 г. на Районна прокуратура – Кърджали, е получено постановление за отказ да се

образува досъдебно производство от 7 юли 2015 г. от прокурор Кръстев – прокурор при РП – Кърджали. Отново преписката е образувана по повод постъпило писмо от Апелативна прокуратура – Пловдив, съдържащо указание за проверка за извършени евентуални престъпления по чл. 168 от Наказателния кодекс, във връзка с упражнено право на глас в изборите за членове на Европейския парламент – конкретно за лицето Митко Русев. Разпоредена е предварителната проверка, резултатите са докладвани след установяването на фактическата обстановка. Установено е следното: Митко Русев е упражнил правото си на глас само веднъж в секция № 17 в с. Минзухар, община Черноочене, тъй като е бил член на секционна избирателна комисия и е попълнил съответната декларация по чл. 233 затова, че няма да гласува на друго място. След дописване в избирателния списък е упражнил правото си на глас само и единствено в посочената секция. Установено е, че лицето не е гласувало по постоянен или по настоящ адрес. Постоянният адрес е бил в Кърджали – секция № 52, настоящият адрес - в с. Пчеларово.

Предвид горното прокурорът при Районна прокуратура – Кърджали, отказва да образува производство. Също считам, че постановлението е правилно и законосъобразно, тъй като лицето Митко Русев се ползва от правото си да гласува там, където е било член на секционна избирателна комисия.

За сведение.

С вх. № ЕП-09-381 от 9 юли 2015 г. в Централната избирателна комисия е постъпило постановление за отказ да се образува досъдебно производство от Районна прокуратура – гр. Асеновград. Преписката е № 555 по описа на същата прокуратура. Също отново е по повод извършена проверка по повод произведените избори за Европейски парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Колеги, тук случаят е по-специфичен, тъй като едно лице е било на почивка в с. Нареченски бани. На същата дата 25 май 2014 г. се е явило в секция № 105 в Нареченски бани, оставило си е личната карта и е заявило, че желае да упражни правото си на глас. Председателката на секционната избирателна комисия Катя Христозова извършва консултация с РИК – Асеновград, откъдето ѝ е било отговорено, че почиващите в селото с право на глас няма пречка да упражнят това свое право, а не по местоживееене, като попълнят декларация по чл. 233 от Изборния кодекс.

Същото лице Жечо Леонидов е попълнило декларация, че не е гласувало и няма да гласува в друга избирателна секция, след което е упражнило правото си на глас. Елена Димитрова – член на СИК, лично е вписала под № 12 необходимите данни, след което Леонидов се е подписал срещу името си. Приложен е избирателният списък по преписката, от който е видно, че срещу името на Жечо Леонидов под № 246 липсва положен подпис, което означава, че той не е упражнил правото си да гласува по местоживееене, а единствено и само в Нареченски бани, където е бил на почивка.

Снети са обяснения от съпругата му, че по това време се е намирал в Нареченски бани. Председателят на секционната избирателна комисия в Нареченски бани и още един член на същата СИК, са заявили, че е имало много желаещи граждани да гласуват, които са били в Нареченски бани. И след като е проведена консултация с РИК – Асеновград, им е било указано, всеки желаещ да представи лична карта и да попълни декларация, след което нямало пречка да упражни правото си на глас.

Цялата тази фактическа обстановка е мотивирала прокурора да постанови отказ да се образува досъдебно производство и да прекрати преписката.

Колеги, също предлагам това да остане за сведение.

С вх. № ЕП-09-286 от 30 юни 2015 г. е получено почти идентично постановление за отказ да се образува досъдебно

производство. Установило се е, че лицето Рейхан Реджебова с постоянен и настоящ адрес в гр. Ардино, е била на почивка, на лечение в Специализирана болница за рехабилитация в Почивна база - Нареченски бани, и там е упражнила правото си на глас. Също така тя е била вписана допълнително в списъка и е упражнила правото си на глас. Това се доказва от снети обяснения от председателя и член на СИК. Също така считам, че след направената консултация – пак при същата фактическа обстановка – лицето е могло да упражни правото си на глас. Отделно от това тя е била на лечение в специализираната болница.

В конкретния случай прокурорът в постановлението си казва, че с вписването в избирателния списък и подпис на декларацията са допуснати нарушения от страна на секционната избирателна комисия при секция № 105, тъй като не е спазена процедурата, предвидена в ал. 8 на чл. 9 за срока за съставяне на избирателния списък и Рейхан Реджебова безспорно е била лице извън кръга на визираните в чл. 233 от Изборния кодекс лица. Но счита, че посочените нарушения в наказателно-правен аспект не разкриват данни за извършено престъпление, тъй като наказателната отговорност е лична и не е налице възможност за реализиране по отношение на действията на колективен орган. Поради това и отказва да образува досъдебно производство и прекратява преписката.

Отново, колеги, предлагам да остане за сведение и това постановление и да не се обжалва.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря на господин Баханов.

Следващият за доклад по постановления на прокуратурата е госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Вх. № ЕП-09-426 от 10 юли 2015 г. Постановление от Окръжна прокуратура – Шумен, с което не е уважена нашата жалба и е потвърдено постановлението за отказ за

образуване на наказателно производство на Районна прокуратура – Велики Преслав. Мотивите в постановлението са, че лицето Вилдан Исмаилова има постоянен и настоящ адрес в Република България, т.е. че е имала право да гласува, макар и да не е налице изискването за уседналост, но същата има настоящ адрес и поради това е била допусната да гласува.

Докладвам ви го за сведение, въпреки че от Районната прокуратура казват, че има настоящ адрес и в Република Турция.

Следващото постановление също е на Шуменска окръжна прокуратура, с което също потвърждават отказ да се образува наказателно производство от Районна прокуратура – Шумен, тъй като Бедрие Неджиб се е снабдила с удостоверение № 116 от 25.05.2014 г., издадено от кмета на община Хитрино, че е отпаднало основанието да бъде в списъка на заличените лица, въпреки че настоящия си адрес е извадила на 23 май 2014 г. Явно е, че изискването за уседналост не е спазено, но предвид че кметът е издал удостоверение, считам че нямаме основание да обжалваме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз нямам против, там където лицата са подведени от кметовете, но трябва да се предприемат съответните действия. Когато правихме разговорите с общините по подготовката на изборите, а предполагам също и колегите, защото те минаха през Шумен, са подсетили кметовете, че не могат да издават такива удостоверения, когато по-малко от шест месеца преди това лицето си е сменило настоящия адрес. Но предшестващото постановление считам, че подлежи на обжалване. Иначе ние ще стигнем до разнопосочно приложение – различна практика и то в различни области. Спрямо едни лица ще вървим докрай в установяване на фактите, а спрямо други няма да установяваме фактите.

Настоящият адрес е в Република Турция. Като няма официален документ от Национална база данни или по друг начин установено, че там има някаква грешка, си остава настоящият адрес такъв, какъвто е в Национална база данни. *(Реплики.)*

Къде са данните? Какво значи има данни? – Има данни, но той не сочи нищо. Нито сочи писмен документ, нито сочи кога е станала регистрацията по настоящ адрес в България.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Казва: при извършена проверка в АИФ-БДС за лицето Вилдан Исмаилова се оказва, че същата имала постоянен и настоящ адрес в Република България, именно гр. Преслав. А в първото постановление на Районна прокуратура пак казва, че по извършена справка в АИФ-БДС – и там вече конкретизират, че има настоящ адрес в Република България от 2001 г. И в същото време казват: същевременно лицето има настоящ адрес и в Република Турция.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вие нали се сещате какво правим в момента? – Това, което на предшестващи комисии тука някои колеги неистово се сражаваха срещу това базата на МВР да е решаваща и МВР да не дава данни. Сега изведнъж в някои области започват само с базата данни на МВР да си служат, без да отчитат Национална база данни. АИФ е МВР-информацията. Другото е информацията за гражданската регистрация. (*Реплики.*) Валидната по Закона за гражданската регистрация информация е за гражданската регистрация на лицата.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Чаушев има думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Първо, не Централната изборителна комисия установява данни в наказателното производство. Прокуратурата твърди, че си ги е установила и си е преценила.

Второ, аз не знам какъв е тоз мотив: едни неистово – каквото и да значи това; се сражавали – с какво интересно; срещу какво и как и т.н. да бъде пък аргумент. Нали много рационално говорим. Да бъде аргумент за вземане на каквото и да е било решение. И едните колеги ако неистово са се сражавали, явно пък другите колеги неистово са се отбранявали – пак неясно за какво, как и защо.

Страхотна дискусия пак рано-рано за почваме. Проблемът е да се говори съвсем нормално и да кажем: не съм съгласен –

съгласен съм с това или друго, пък да се минава към решение. И толкова. Защо пак започваме от нищо – нещо? С епитетчета, оценки и т.н. Защото и аз мога да започна по същата линия.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, тъй като се създаде дебат по отношение на предложението на докладчика по първата преписка да остане за сведение и тъй като има мнение на колеги, че трябва да се пусне жалба, подлагам на гласуване предложението на госпожа Сидерова по тази преписка да се пусне жалба.

Който е съгласен... *(Реплики.)*

Когато е за сведение, не гласуваме. Миналия път обърнахме това.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз ви изясних. Има постановление на Районна прокуратура – Преслав.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Искам да се уточнят фактите. Става дума за потвърждаване на отказ от образуване на наказателно преследване от Окръжна прокуратура. Какви са правните съображения госпожа Сидерова да иска жалба? – Моля, имате думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Същите каквито са да се атакува постановлението на Районна прокуратура. Същите са ми и правните съображения. Не може заради обстоятелството, че няма никакви данни въз основа на какъв документ, т.е. има данни, че в НБД лицето е записано с настоящ адрес извън територията на Република България и няма никакво правно основание да дерогираме Изборния кодекс и правилата, залегнали в него, които лежат на Закона за гражданската регистрация, и да прилагаме други правила – Закона за Министерството на вътрешните работи.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, подлагам на гласуване, но ви моля, когато водим заседание, нека всеки да слуша за какво става дума, защото после се преповтаряме и няма никакъв смисъл.

Подлагам на гласуване предложението да се обжалва постановлението на окръжен прокурор, с което се оставя в сила отказът на Районната прокуратура да образува наказателно преследване. Който е съгласен по тази преписка да се пусне жалба, моля да гласува... *(Реплики.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали разбирате, че ние им казваме: нарушавайте Изборния кодекс. Няма значение, че лицето е в списъка на заличените лица, което е официалната информация. Допускайте ги да гласуват. Кметове, издавайте си удостоверения ей-така, на ангро, с невярна информация...

Какво правим? - Предстоят ни избори, в които има уседналост.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има ли още някой, който иска да вземе становище по тази преписка, преди отново да поставя на гласуване искането за обжалване на постановлението на окръжния прокурор? – Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Неистови Орландо... Това е едно класическо произведение от старопровансалската литература и т.н., но аз няма да говоря за това. Ще говоря само за фактите.

Имаме едно постановление на Районна прокуратура, която направила някаква си проверка. Само че второто, на Окръжна прокуратура, също казва, че е направила проверка и е установила едни други факти.

И ние какво правим сега, в момента? – Вярваме на едните, защото искаме да е така или вярваме на втора инстанция, която казва: и аз направих проверка и се оказаха едни други данни. Ето затова става въпрос тука, без да казваме ние непрекъснато тука какво искаме, какво щяло да стане и т.н. Работата е ясна. Ако някой човек иска нещо да го прави, ще си говори каквото си ще, само за да си прокара волята. Само че фактите са тъкмо такива: и едните направили проверка, и другите направили проверка, обаче втората проверка твърди нещо съвсем друго. И толкова. И аз вярвам на втората, защото е втора инстанция, естествено.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Въпросът е къде е направената проверка и каква проверка е направена? – Не е направена онази проверка, която следва да бъде направена, а именно: в База данни „Население“ на ГД „ГРАО“, където е регистрацията по постоянен и по настоящ адрес. Направена е някаква проверка, която независимо от причините, поради които е направена, не е проверката, която следва да бъде направена. И оттук са и доводите на колегата Сидерова, че би следвало да се обжалва това постановление, за да може да бъде извършена точно онази проверка, която следва да бъде направена.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Реплика на господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Въпросът е следният: Районна прокуратура отказала – ние обжалваме; Окръжна прокуратура отказала също да образува наказателно – ние пак обжалваме. Тъкмо в това е въпросът. И какво искате в крайна сметка? Едните казват: няма престъпление. И другите казват: няма престъпление. Единият вършил едни проверки, другият вършил едни други, последващи, по-актуални проверки.

Ние искаме тъкмо и единствено някакви-си неща. Кой сме ние? – Едни хора от ЦИК. Ето това сме ние дето искаме нещо си. Ето това сме. Само че производството не се води от ЦИК. Производството се води от едни други органи и не знам амбициите на някои членове на ЦИК да тръгнат и на обучение на едни други органи, които просто си прилагат закона и просто ви казват, че няма престъпление там.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря, господин Чаушев – разбрахме ви.

Отново подлагам на гласуване предложението да се обжалва постановлението на окръжния прокурор.

Който е съгласен да се пусне жалба, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 3** (*Александър Андреев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против - 9** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман*).

Предложението не се приема.

Колеги, с оглед гласуването няма да се пусне жалба по тази преписка.

Третата преписка на госпожа Бойкинова – моля.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Постановление за отказ да се образува досъдебно производство на Районна прокуратура – Момчилград. Установява се, че лицето Фариш Акир е бил включен в избирателните списъци на гр. Джебел, в секция № 004. Преписката е образувана по сигнал на Централната избирателна комисия, ведно с копие от писмо на ГД „ГРАО“, където се казва, че лицето има настоящ адрес в Турция. Но при извършената проверка от експертната справка, извършена в ОД на МВР – Кърджали, се установява, че липсва подпис в ред 896 в графа „Подпис на избирателя“ срещу името.

И съответно наблюдаващият прокурор заключава, че от проверката не се установяват данни въпросното лице да е гласувало, въпреки че има едно изречение, в което казва, че е била изготвена графологична експертна справка – не се казва от кого, относно авторството на положения подпис, от една страна. От друга казва, че липсва подпис... И аз не мога да гадая. По-скоро приемам, че лицето не е гласувал и оставям за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Въпроси по тая преписка има ли? – Няма. Добре, значи сме обединени.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Защото справката, в която казва, че няма подпис, вече има номер, има изходящ, от кого е изготвена.

Следващата преписка е постановление за отказ да се образува наказателно производство на Районна прокуратура – Кърджали. Лицето е Мариана Стоева Георгиева с постоянен адрес в гр. Павел баня, с настоящ адрес в гр. Кърджали. Тя е подала молба за гласуване по настоящ адрес. Било е издадено съответно удостоверение и тя е трябвало да гласува по настоящия адрес, обаче тя е гласувала в секцията, където е била председател на секционна избирателна комисия. Тоест, на трето място е гласувала, но си има избирателни права, затова ви докладвам за сведение.

Следващото, което ви докладвам за сведение, е постановление за отказ да се образува наказателно производство при Районна прокуратура – гр. Варна. Лицето фигурира в списъка на заличените лица, но е предоставило удостоверение, издадено от кмета на Район „Приморски“, че са отпаднали основанията му за присъствие в списъка на заличените лица. Служителите в администрацията са установили, че настоящият адрес на лицето не е в Турция, а е в гр. Варна и са му издали съответното удостоверение. Поради което считам, че следва да остане за сведение.

Следващата преписка е постановление за отказ да се образува досъдебно производство на Районна прокуратура – Разград. Отказва се да се образува наказателно производство по преписката в Разград, тъй като такава вече е образувана във Варна по подсъдност.

Това ви го докладвам за сведение.

Следва разпределена на колегата Ивков преписка и това е постановление за отказ да се образува досъдебно производство на Районна прокуратура – Чирпан. Лицето Жеко Донеv Колев има избирателни права. Има постоянен адрес в гр. Пловдив, настоящ – в с. Даскалови и е гласувало като член на секционната избирателна комисия. Попълнило е декларация, така че считам, че следва да остане за сведение.

Също на доклад на колегата Ивков е постановление за отказ да се образува досъдебно производство при Районна прокуратура – Асеновград. Лицето също има избирателни права. В деня на изборите тя не е гласувала, където е била включена в избирателния списък в гр. Асеновград – Зейнеб Ислям. В деня на изборите е била на почивка в Нареченски бани и е гласувала във формираната там избирателна секция. Но същата има избирателни права, затова ви докладвам за сведение.

Също доклад на колегата Ивков: постановление за отказ да се образува досъдебно производство при Районна прокуратура – гр. Враца. То е едно общо постановление с много хора вътре включени. Най-общо за лицето Чавдар Алипиев Колов има установени данни да е гласувало два пъти, но в това постановление ни уведомяват, че по него има отделна образувана преписка. Също така за Евгени Тодоров Масларски – също два пъти гласувал, също е отделено.

По-скоро това постановление ви го докладвам за сведение относно едни 11 лица, които са имали избирателни права, които са фигурирали в основния избирателен списък, но не знам поради какви причини са били дописани и под чертата. Но така или иначе проверката е установила, че в протокола гласуването им не се е отразило два пъти, т.е. един път са гласували. По-скоро ви го докладвам относно тях за сведение. Относно другите лица, за които има данни за извършено престъпление, те са отделени в отделна преписка и затова го докладвам за сведение.

Постановление за отказ да се образува наказателно производство при Районна прокуратура - Разлог, тъй като лицето е починало. За сведение.

Следващите ще ви ги докладвам анблок по входящ номер, тъй като те са идентични. Всичките лица са гласували в Дома за

възрастни с физически увреждания „Св.Пантелеимон“. Имат избирателни права. Това са: вх. № ЕП-09-450, вх. № ЕП-09-451, вх. № ЕП-09-446, вх. № ЕП-09-443. Всичките те са идентични и ви ги предлагам за сведение, тъй като са имали избирателни права.

Докладвам при Районна прокуратура - Разлог, пак постановление за отказ да се образува наказателно производство. тук е същият случай, само че домът е „Св. Пантелеимон“ и лицето дори си е подало заявление за гласуване по настоящ адрес в дома, така че са спазени всички изисквания на закона. Лицето има избирателни права, поради което ви го докладвам за сведение.

Доклад относно постъпили постановления от Окръжна прокуратура – Кърджали, с което са уважили нашите жалби на Централната избирателна комисия, и съответно са постановили да се образува досъдебно производство. Също ще ви ги докладвам по входящи номера: вх. № ЕП-09-413, вх. № ЕП-09-414, вх. № ЕП-09-415, вх. № ЕП-09-416, вх. № ЕП-09-417 и вх. № ЕП-09-419. Девет на брой са и всички са постановления на Окръжна прокуратура - Кърджали. Отменят на РП и се постановява образуване на досъдебни производство.

Това ми е докладът.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря на госпожа Бойкинова.

Следващите доклади в същата точка са на господин Сюлейман. Има думата.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № ЕП-09-349 от 6 юли 2015 г. Това е постановление за отказ да се образува досъдебно производство от Районна прокуратура – гр. Ардино по прокурорска преписка № 136/2015 г. Преписката е образувана по повод постъпили в Районна прокуратура - Ардино, материали от Централната избирателна комисия, навеждащи на

данни за извършено престъпление по чл. 168 от Наказателния кодекс.

От извършената проверка се установява, че лицето Кязим Ферад Ферад е с постоянен адрес в с. Горно Прахово. По актуални данни на ГД „ГРАО“ от 30 септември 2005 г. е с двойно гражданство – българско и турско, като последното е заявено от 30 октомври 2005 г. Няма актуален настоящ адрес от „ГРАО“ в Република Турция. Към момента на проверката настоящият адрес на лицето е в с. Горно Прахово.

Според справка за задгранични пътувания на лицето за периода от 1 януари 2014 г. до 30 май 2014 г. за лицето няма данни за задгранични пътувания.

Въз основа на събраните данни наблюдаващият прокурор установява, че липсват данни за извършено престъпление по чл. 168 от Наказателния кодекс, поради което отказва да образува досъдебно производство и прекратява преписка с вх. № 136/2015 г. по описа на Районна прокуратура – Ардино. И моето предложение е това да остане за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Сидерова има думата по тази преписка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ще изкажа противно мнение. Според мене фактът лицето дали е пътувало или не извън страната, е без правна стойност доколкото в държавата не се води регистър и не се следи кога българските граждани излизат и влизат на територията на Република България и по какви причини.

Според мене обстоятелството, че лицето фигурира в списъка по т. 6 от извършената проверка, е доказателство за наличие на настоящ адрес извън територията на Република България. Там е отразено и къде е. И което е и извън територията и на Европейския съюз в дадения случай, тъй като се касае за европейски избори.

Считам, че неправилно е прекратено производството.
(Реплики.)

На каква база данни? – Ако е от „ГРАО“, извинявайте. От Прахово имаше много такива. Не чух, че данните са от „ГРАО“.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: За сведение.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само едно допълнение. Доколкото разбрах, няма справка от „ГРАО“ за настоящ адрес, а към момента на проверката лицето има настоящ адрес в Република България – не към момента на гласуването. Така че мисля, че допълнително трябва да се направи справка към момента...

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Ако позволите, колеги, да прочета още веднъж.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Нека докладчикът да го прочете, за да се изясни.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Към момента на проверката настоящият адрес на лицето е в с. Горно Прахово, кв. „Шума“ № 54. Това е по сведение на „ГРАО“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз си поддържам становището, тъй като настоящият адрес е към момента на проверката, което е година и...

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Към момента на проверката става въпрос за периода, който посочват: 1 януари 2014 г. – 30 май 2014 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Към момента е моментът, в който се извършва проверката.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Към момента на проверката за периода, в който е проверяван дали отговаря на изискването за уседналост. *(Реплики.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз нямам нищо против да хвърля едно око, но за мене доклад „към момента на проверката“ означава момента, когато прокуратурата извършва проверката. *(Реплики.)*

Не съм пропуснала думата „за периода“. Нямаме адрес за период. Или съществува към 25 април... *(Реплики.)* Знам, че не можеш да измислиш.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Правите ли предложението за жалба?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, поставям на гласуване предложението на госпожа Сидерова за жалба срещу това последно постановление на прокурора за отказ от образуване на наказателно преследване.

Колеги, който е съгласен да се пусне жалба, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 3** (*Александър Андреев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против - 9** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман*).

Предложението не се приема.

Колеги, очевидно и тук няма да се пусне жалба.

Моля, следващият доклад на господин Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Продължавам със следващия доклад по вх. № ЕП-09-350 от 6 юли 2015 г. Това е постановление за отказ да се образува досъдебно производство по прокурорска преписка с вх. № 368/2015 г. по описа на Районна прокуратура – Разград. Както всички останали досега, преписката е образувана по повод сигнал от Централната изборителна комисия до главния прокурор на Република България с оглед извършени престъпления по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс.

В хода на проверката е установено следното:

Нина Константинова Георгиева е родена в Казахстан, омъжена е в Република България, където живее от дълги години. Има българско гражданство. Постоянният адрес на госпожа Георгиева в гр. Разград е ж.к. ... От 23 ноември 2011 г. същата е регистрирала настоящ адрес в Русия.

За изборите за членове на Европейския парламент от Република България, произведени на 25 май 2014 г. в Република България, с решение на Районната изборителна комисия – Разград, госпожа Георгиева е била избрана за заместник-председател на

секционна избирателна комисия № 36 в същия град. Съгласно постоянния си адрес тя следва да упражни правото си на глас в тези избори в секция № 57, тъй като към провеждане на изборите тя има настоящ адрес в Русия – държава, която не е член на Европейския съюз. Тя не е отговаряла на изискванията на чл. 350, ал. 1 от Изборния кодекс, където е посочено кои лица имат право на гласуване.

На основание чл. 360 от Изборния кодекс госпожа Георгиева е била вписана в списъка на заличените лица от избирателните списъци за тези избори и съответно заличена от избирателния списък по постоянния адрес – секция № 57.

В изборния ден госпожа Георгиева е упражнила избирателно право без да има такова, в изборна секция № 36, като е попълнила декларация от лицата, заети в произвеждането на изборите за членове на Европейския парламент от Република България, като членове на СИК – по чл. 233 от Изборния кодекс, на основание на което е била вписана в допълнителната страница на избирателния списък. Същата не е гласувала по постоянен адрес, поради което не е узнала, че е заличена от избирателните списъци.

С оглед на изложеното, макар формално да осъществява признаците на състава на престъпление по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс, районният прокурор отказва да образува наказателно производство, тъй като извършеното деяние не представлява обществена опасност и се явява явно малозначително, поради което не е престъпно по смисъла на чл. 9, ал. 2 от Наказателния кодекс.

Моето предложение е да го оставим за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, откривам процедура за обсъждане на този казус. Има ли някой мнение по въпроса?

Аз ще изкажа своето мнение. Безспорно е, че госпожата не е имала право да гласува, но грешката е на РИК, която е назначила за член на секционна избирателна комисия лице, което няма

избирателни права в България. Поради тази причина не можем да съдим членовете на РИК, които са направили това нарушение на закона. Това е моето мнение.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: *(Без микрофон.)*

Има ли обратно предложение, колеги? Ако не, да продължавам нататък. Имам още поне 10-15 доклада.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Няма обратно предложение. Да се остави за сведение.

Следващата преписка на господин Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Колеги, продължавам. С вх. № ЕП-09-356 от 6 юли 2015 г. е постъпило постановление за отказ да се образува наказателно производство от Районна прокуратура – Шумен, по прокурорска преписка с вх. № 638/2015 г. по описа на Шуменска районна прокуратура. Същата преписка е образувана по сигнал на Централната избирателна комисия. От извършената проверка се установява следната фактическа обстановка: Емине Хюсеинова Ибрямова, по данни на сестра ѝ Зелиха Хамидова от с. Черна, от 2002 г. живее трайно в Кралство Белгия. На изборите за членове на Европейския парламент от Република България, произведени на 25 май 2014 г., тя е гласувала в секция № 7 в Белгия, където е била вписана в избирателния списък.

В хода на проверката също така е установено, че от 6 август 2012 г. Емине Хюсеинова Ибрямова има постоянен адрес в с. Черна, а от 5 септември 2002 г. Ибрямова е с настоящ адрес в гр. Шумен. Видно от приложената справка от община Шумен, от същата дата – 5 септември 2002 г., Ибрямова има и настоящ адрес в Република Турция.

Аз ви възпроизвеждам и чета едно към едно написаното. Тъй като от 6 август 2012 г. има постоянен адрес, според мене се предполага, че и настоящият е тогава в с. Черна.

По-нататък продължавам: С оглед на обстоятелството, че Ибрямова има постоянен и настоящ адрес на територията на

Република България, съответно на 6 август 2012 г. и от 5 септември 2002 г., както и с оглед на това, че към момента на изборите Ибрямова по данни на Хамидова е живяла в държава – членка на Европейския съюз – Кралство Белгия, то същата е имала право да избира членове на Европейския парламент от Република България. Именно заради това районният прокурор отказва да образува наказателно производство и прекратява преписка с вх. № 638/2015 г. по описа на Шуменската районна прокуратура.

Моето мнение е да остане за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Коментари по тази преписка? – Госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Лицето не може да има и постоянен, и настоящ адрес в Република България след като настоящият адрес е в друга държава. Подаване и регистрация по постоянен адрес не поражда веднага автоматично регистрация по настоящ адрес. Законът за гражданската регистрация е ясен. За регистрацията и на двата адреса се иска специален ред. След като тя има адрес извън държавата, автоматично постоянният адрес в Република България не става и настоящ.

Считам, че трябва да се обжалва постановлението. Още повече, че в тази община масово населението е гласувало по този начин, без да има избирателни права. *(Реплики.)*

Какво като е в Белгия? – Не е в Белгия. Гласувала е в Белгия, много ви моля. Не обърквайте. Не, няма настоящ. Каза, че е гласувала в Белгия.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Казах, преповтарям, ако трябва – да препотрета. *(Реплики.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Слушала съм. Престанете по микрофон да ми казвате, че не съм слушала. Лицето пребивава в Белгия и е гласувало там. Няма настоящ адрес в Белгия, тъй като настоящият адрес според Национална база данни е в Република Турция. Постоянният й е в България. Няма в България настоящ адрес.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Има в България, как да няма?

ЕРХАН ЧАУЕВ: Не искате да има в България. Ако бяхте слушали, ще видите, че има настоящ адрес в гр. Шумен.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Или това лице има два паспорта и е нарушило и други закони на Република България, или нещо друго.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Опа-а, откога двата паспорта станаха, защото госпожа Сидерова иска да продължи някакво си производство.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожа Сидерова не иска да продължи някакво си производство, а иска законите да важат еднакво за всички граждани на Република България.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Е, коя е забраната едно лице да има два паспорта, госпожо Сидерова? Къде е тази забрана?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да се спазват правилата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И какво значи масово гласуване в една от община? Колко бройки, кои и как? Какво значи масово гласуване?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Повече от 30 души е вече масово за една малка община?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В коя норма го пише това, че 30 човека било масово гласуване?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Господин Чаушев, не изпадайте в такива подигравки, а отворете списъка.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Извинявам се, адвокатските заяждания общо взето ги използвате вие. Когато аз използвам същата техника, май ставам аз виновен.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не ви прекъсвах. Не знам за каква техника говорите, но аз не ви прекъсвах.

ЕРХАН ЧАУЕВ: Адвокатската техника да се хващаш за всяка втора дума.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има думата докладчикът да уточни за Белгия какви адреси и постоянни пребивавания или не има въпросното лице.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Връзката с Белгия – това е само по данни, които са от сестра ѝ Зелиха Хамидова, че тя трайно живее – трайно живее, буквално така е, трайно живее в Кралство Белгия. Но във връзка със адресните ѝ регистрации – постоянния и настоящия адрес, ще потрета:

В хода на проверката е установено, че от 6 август 2012 г. Емине Хюсеинова Ибрямова има постоянен адрес в с. Черна...
(Реплики.)

А от 5 септември 2002 г. Ибрямова има настоящ адрес в гр. Шумен, ул. еди-си коя... По-нататък: а от същата дата 5 септември 2002 г. е имала и настоящ адрес в Република Турция. (Реплики.)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е било никога към момента. Говорим за ...

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Добре, продължавам. Аз логически разсъждавам и затова имам следния въпрос: След като през 2012 г. има нов постоянен адрес, какво става с настоящия адрес от 2002 г. в Турция. Остава си? (Реплики.) Е, по тая логика с настоящия адрес в Шумен от 2002 г. какво става? Той се заличава ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма го.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Е, как да го няма?

РУМЯНА СИДЕРОВА: В Национална база данни тя фигурира с адрес в Турция. Ние в момента разгласяваме данните.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Абсолютно. В базата данни пише, че към същата дата – 5 септември 2002 г., тя има два настоящи адреса по мотивите в това постановление. Така пише.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В Национална база данни, която е валидна, няма адрес в Шумен. Има адрес само в Турция.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Е, добре. Защо тогава така е написано в постановлението? (Реплики.)

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предложения има ли? – Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, тъй като и в предходния доклад имаше такъв разгорещен спор, аз предлагам,

както всички предишни заседания сме комплектували жалбите си и съответно мотивировката ни да остане за сведение със списъка по т. 6 и проверка за двойно гласуване или списъка по т. 6 за всяко едно от лицата, за да може тук да не изпадаме в такива спорове. Сега ако го имаше този списък по т. 6 и погледнехме къде е настоящият адрес на лицето, щяхме да решим този спор за нула време. Затова предлагам всеки колега...

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Това е за в бъдеще.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Това го правехме. Аз съм си комплектувал и съм си направил проверка абсолютно по всичките досегашни доклади, които изчетох. Аз съм ги докладвал от-до и съм ги проверил всичките. Всички съм проверил дума по дума дали отговарят. *(Реплики.)*

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, има ли предложение за тази преписка?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз си казах предложението.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Поставям на гласуване предложението по тази последна преписка, докладвана от господин Сюлейман, да се изпрати жалба, да се пусне жалба.

Който е съгласен с изпращането на жалба по тази преписка, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **5** (*Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Метин Сюлейман*).

Няма решение.

Колеги, и по тази преписка няма да пращаме жалба.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Продължавам с вх. № ЕП-09-357 от 6 юли 2015 г. Това е постановление от Районна прокуратура – Асеновград, по прокурорска преписка с вх. № 524/2015 г. на РП – Асеновград. Преписката е образувана по материали, изпратени от

Централната изборителна комисия. От извършената проверка се установява следната фактическа обстановка:

Муса Юксел Али е български гражданин, но има гражданство и в Република Турция и пребивава там. На 25 май 2014 г. се е явил в изборната секция № 89 в с. Стоево, област Пловдивска и е поискал да гласува на произвеждащите се в същия ден избори за членове на Европейския парламент. Членовете на изборната комисия проверяват изборителния списък на лицата, които имат право да гласуват в тази секция и установяват, че името на Муса Али не е вписано там. Съобщават му това. Тогава той представя своята лична карта, в която като постоянен адрес е записано с. Стоево, област Пловдивска, улицата няма да чета. След като се запознали с това обстоятелство и след проведена консултация с РИК – Асеновград, членовете на посочената изборна комисия решават да дадат възможност на Муса Али да гласува. Това се случва като името му е било добавено в изборителния списък под № 572.

Моето предложение е да се остави за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други предложения има ли? – Аз смятам, че тук трябва да се пусне жалба. Никъде не се твърди, че лицето има настоящ адрес в България. Категорично е, че има настоящ адрес в Република Турция.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Класически пример за субективния състав на деянието. Човекът просто е отишъл, представил си е документа и е бил допуснат от едни други, трети лица, поради което тук пък случаят е изваян за липса на какъвто и да е умисъл. Предлагам да остане за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения?

Колеги, ще подложa на гласуване предложението да се пусне жалба по тая преписка.

Който е съгласен да се пусне жалба, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Маргарита Златарева, Александър Андреев, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **6** (*Ерхан Чаушев, Иванка*

Грозева, Севинч Солакова, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева).

Колеги, нямаме мнозинство, не се пуска жалба по тази преписка.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Продължавам с преписка с вх. № ЕП-09-368 от 7 юли 2015 г. – постановление за отказ да се образува наказателно производство от Районна прокуратура – Котел. Прокурорската преписка е с рег. № 234/2015 г. Същата е образувана по сигнал от Централната избирателна комисия за извършени престъпления по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс. Еднакви са, да. Искам да изкарам акцента от най-важното във всяко едно постановление, за да не го чета цялото.

Юсуф Ибрямов е български гражданин. Към датата на произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент от Република България е с настоящ в Република България и постоянен адрес в Република България – с. Филаретово. И работи в Република Германия – във Франкфурт.

На 25 май 2014 г. упражнява правото си на глас в избирателна секция № 143 в гр. Франкфурт в Република Германия, където е бил вписан в списъка и е гласувал за членове на Европейския парламент. В хода на проверката не се установява по безспорен и категоричен начин данни да е осъществен от обективна и субективна страна престъпният състав на чл. 168 от НК, поради което наблюдаващият прокурор отказва да образува наказателно производство.

Моето предложение е да остане за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Коментари по тази преписка? – Няма.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Следващата преписка е с вх. № ЕП-09-369 от 7 юли 2015 г. Пак от Районна прокуратура – Котел. В хода на извършената проверка от фактическа страна е установено, че

Хакъ Саид е български гражданин. Към датата на произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент, Хакъ Саид е бил с настоящ адрес в Република България и постоянен адрес в Република България – с. Филаретово. На 25 май 2014 г. Хакъ Саид е упражнил правото си на глас в избирателна секция № 143 в гр. Франкфурт – Република Германия, където е дописан в списъка. В хода на проверката не се установява по безспорен и категоричен начин данни да е осъществен от обективна и субективна страна престъпният състав на чл. 168 от Наказателния кодекс, поради което наблюдаващият прокурор отказва да образува наказателно производство и прекратява преписка № 171/2015 г. по описа на Районна прокуратура – Котел.

Моето предложение е да остане за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, коментари по тази преписка? – Няма. Тя е аналогична с предишната.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Следващото постановление е с вх. № ЕП-09-371 от 8 юли 2015 г. от Районна прокуратура – Кюстендил. Прокурорската преписка е с вх. № 75/2015 г. Във връзка с тази проверка ние сме отговорили, че лицето Тони Ивановски не фигурира в списъка по т. 6 от Решение № 374-ЕП на Централната избирателна комисия. Гласувал е само веднъж и в хода на извършената проверка се установява, че лицето е упражнило правомерно избирателното си право и няма нарушение. В Македония. С оглед на това наблюдаващият прокурор прекратява наказателното производство срещу Тони Ивановски.

Моето предложение е да остане за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Коментари по тази преписка има ли? – Няма.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Колеги, с вх. № ЕП-09-373 от 8 юли 2015 г. - постановление за отказ да се образува досъдебно производство от Районна прокуратура – Кърджали. Преписката е с

вх. № 778/2015 г. по описа на Районна прокуратура – Кърджали. От извършената проверка се установява, че лицето Дуран Юксел Рафет е с постоянен и настоящ адрес в с. Бакалите. При проверката не са установени данни Дуран Рафет да е гласувал в нарушение на Изборния кодекс, поради което наблюдаващият прокурор отказва да образува досъдебно производство и прекратява преписка с вх. № 778/2015 г. по описа на Районна прокуратура – Кърджали.

Моето предложение е да остане за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Коментари по тази преписка? –Няма.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Постановление с вх. № ЕП-09-438 от 14 юли 2015 г. е на Районна прокуратура – Кърджали. Прокурорската преписка е № 619/2015 г. по описа на Районна прокуратура – Кърджали. След проучване на събраните по преписката материали се установява, че към 25 май 2014 г. Иванка Цветкова Колева е с настоящ адрес в гр. Кърджали, и постоянен адрес в гр. Пловдив, като на изборите за членове на Европейския парламент същата упражнява правото си на глас по настоящ адрес, а не по постоянен адрес и в мотивите пише: в нарушение на разпоредбата на чл. 357 и чл. 358 от Изборния кодекс, но същата отговаря на условията на чл. 350 от Изборния кодекс и посоченото представлява административно нарушение, не е престъпление по чл. 168 от Наказателния кодекс, поради което наблюдаващият прокурор отказва да образува досъдебно производство за престъпление от общ характер по преписка № 619/2015 г. по описа на Районна прокуратура – Кърджали.

Моето предложение е да остане за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Коментари по тази преписка?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: За мен мнението на прокурора пренебрегва изискванията на Изборния кодекс и аз смятам, че това не е редно. Това че няма престъпление, не означава, че няма

нарушение. Не бива по този начин да се толерират нарушенията. Предлагам да се изпрати жалба в случая.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Чухте мнението на господин Христов.

Подлагам на гласуване предложението по тази преписка да се изпрати жалба. Лицето има постоянен и настоящ адрес в България, не е подало декларация да гласува по настоящ адрес, но е гласувало по настоящ адрес с дописване в списъка.

Който е съгласен да се изпрати жалба, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 2** (*Маргарита Златарева, Емануил Христов*), **против – 10** (*Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*).

Няма да изпратим жалба по тази преписка.

Следващата точка от дневния ред е:

2. Жалба до Окръжна прокуратура – Варна.

Господин Баханов, имате думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, в днешно заседание е публикуван текстът на жалбата.

С вх. № ЕП-09-285 от 30 юни 2015 г. в ЦИК е постъпило постановление за отказ на младши прокурор при Районна прокуратура – гр. Варна, от 25 юни 2015 г. Мотивирано и прокурорът счита, че не е налице престъпление по чл. 168 от Наказателния кодекс.

Уважаеми колеги, безспорно е установено, че лицето Осман Кьосе е гласувало във Варна. Безспорно е установено, че постоянният му адрес е в община Руен, а настоящият адрес е в Република Турция. В мотивите към постановлението младшият прокурор към Районна прокуратура – Варна, е обосновал своите изводи с факта, че лицето е било студент в Техническия университет

– Варна, и поради това е изпълнил цялата процедура за гласуване, а именно със студентска книжка, вписване, попълнил е декларация и т.н. Но единствено не е разсъждавал в мотивите си прокурорът по отношение на настоящия адрес, а именно, че лицето не отговаря на изискванията на Изборния кодекс, за да упражни своето право на глас. Тоест, изначално то няма избирателно право, за да го упражнява било по настоящ, било по постоянен адрес или било, както го е упражнило, ползвайки се от правата, които Изборният кодекс дава на студентите и на учениците.

Колеги, моля да погледнете жалбата. Предлагам това постановление за отказ да бъде обжалвано и съм подготвил проект на жалба.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имате думата за обсъждане. Жалбата е налице.

Който е съгласен да се изпрати тази жалба, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 9** (*Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – 3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Колеги, има мнозинство за изпращане на тази жалба.

За отрицателен вот има думата господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Считам, че постановлението, което обжалвахме, е законосъобразно. Няма престъпление по Наказателния кодекс. Още повече, че фактите са налице. Има едно лице – български гражданин, има постоянен адрес. Има и факти, че е студент и то от дълги години преди изборите очевидно. Очевидно е, че студентите се регистрират в Република България. Очевидно е, че този факт някъде е убягнал по масивите някъде си, поради което дори и това правонарушение е доста съмнително от нашите възприети тези. А на следващо място няма и умисъл. Той си е подал документите. Допуснат е бил от едни трети лица, за да упражни правото си, където умисълът вече от субективна страна –

говоря за престъпление, а не за нарушение – умисълът за престъплението вече го няма, поради което няма и престъпление.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря на колежата Чаушев.

Следващата точка от дневния ред е:

3. Доклад по искане за изплащане на възнаграждения от Общинската избирателна комисия – Враца.

Докладчик е госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад са разпределени две писма, които са получени от Общинската избирателна комисия – Враца, заведени под един вх. № МИ-15-208 от 15.07.2015 г. С тези писма са ни изпратени протоколи от ОИК – Враца, за проведени заседания, съответно има данни за проведено дежурство и се иска заплащане на възнаграждение, а именно:

За заседание на дата 28.11.2014 г. във връзка с взимане на решение за предсрочно прекратяване пълномощията на общински съветник и на същата дата, колеги, второ заседание, тъй като са установили при сравнение на протокола, че има очевидна фактическа грешка в решението, което са приели на първото заседание и са провели още едно заседание на 28.11.2014 г.

Искането е за заплащане на възнаграждение за заседание на 28.11.2014 г., като са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 10 членове; съответно на 28.11.2014 г. за присъствие отново на председател, заместник-председател, секретар и 10 членове.

И с второто писмо, което е заведено под същия номер, ни е изпратено искане за изплащане на възнаграждение за дежурство на 28.04.2015 г. във връзка с подготовка на заседание на Общинската избирателна комисия – Враца, по повод писмо с вх. № 49 от 27 април 2015 г. Искането е за заплащане на дежурство на госпожа Стаменова, която е заместник-председател.

Съответно със същото писмо се иска и заплащане на възнаграждение на членовете на ОИК – Враца, за проведено заседание на 29 април 2015 г. във връзка с взимане на решение за обявяване за избран следващия в съответната листа общински съветник поради предсрочно прекратяване правомощията на общински съветник и на това заседание са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 8 членове на Общинската избирателна комисия – Враца.

Предлагам ви да одобрим изплащането на така направените искания за възнаграждение за сметка на държавния бюджет.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Христов има думата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Доколкото разбрах, става въпрос за две заседания на една и съща дата. Няма право на две възнаграждения за дата. Възнаграждението е за деня, а не за провеждането на заседанията. Това че имало техническа грешка и са се събрали един час по-късно... Това е дневно възнаграждение. Сумата, която се изплаща, е сметната спрямо деня. Така сме процедирали. Не може на едни и същи хора да се изплащат две възнаграждения за деня. Те може умишлено да бъркат и 2-3 пъти да правят заседания.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, затова докладвах подробно и как е написано писмото - обективизираното искане за изплащане възнаграждения на членовете на ОИК – Враца, за заседания – две проведени на 28.11.2014 г., като с едното са прекратили, а в другото са установили. Едното заседание е от 12,30 ч. Изпратени са ни и два протокола. Другото е от 15,30 ч. Ще се съобразя като докладчик с мнението на комисията. *(Реплики.)*

ГЕОРГИ БАХАНОВ: В какъв състав са били?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В един и същи състав са били: председател, заместник-председател, секретар и 10 членове. *(Реплики.)*

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предлагам да гласуваме предложението да се изплати възнаграждение за деня на Общинската изборителна комисия – Враца – полагаемото се възнаграждение за едно заседание.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колеги, гласуваме още веднъж възнаграждение за ОИК – Враца, вече за другата дата – 29 април 2015 г. и дежурството.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Следващата точка от дневния ред е:

4. Проект на решение относно промяна в Общинската изборителна комисия – Никопол, област Плевен.

Пак госпожа Ганчева има думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределено писмо, което е получено по електронната поща – предложение за попълване състава на Общинската изборителна комисия – Никопол, с вх. № МИ-10-33 от 13 април 2015 г. Предложението е от Красимир Халов, упълномощен представител на политическа партия „ГЕРБ“. Предлага се на мястото на освободения

председател на ОИК – Никопол, да бъде назначена госпожа Люба Асенова Петрова.

Днес по пощата в оригинал, съответно с прилагане на пълномощните, от които е видно, че Красимир Халов е преупълномощен представител на Владислав Николов, който е областен координатор на ПП „ГЕРБ“ за област Плевен, и документите – декларации по чл. 80 и чл. 81 от Изборния кодекс, както и копие на диплома на лицето, което се предлага за председател. Документите са получени в оригинал по пощата със същия вх. № МИ-10-33, само че от 16.07.2015 г. Предвид което ви предлагам проект на решение № 1529 във вътрешната мрежа, с който да назначим за председател на Общинската изборителна комисия – Никопол, област Плевен Люба Асенова Петрова със съответното ЕГН.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, виждате проекта за решение.

Който е съгласен да се направи тази смяна в ОИК, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Решението е № 1506-ПВР/МИ.

Следващата точка от дневния ред е:

5. Проект на решение относно промяна в състава на Общинската изборителна комисия – Неделино, област Смолян.

Госпожа Бойкинова ще докладва.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Проектът е № 1530. Ако си спомняте, на предишно заседание на Централната изборителна комисия ви докладвах, че членът на Общинската изборителна

комисия – Неделино, Снежана Стефанова Карафезиева, е починала. Съответно изпратихме писмо до „Коалиция за България“ и сега с вх. № МИ-10-34 от 15.07.2015 г. е постъпило предложение за попълване на състава. На мястото на Снежана Стефанова Карафезиева предлагат да бъде назначен за член на Общинската изборителна комисия – Неделино, да бъде назначен Радой Стоилов Кехайов. Към предложението са приложени: декларация по чл. 81 във връзка с чл. 64 от ИК, копие от личната карта и копие от дипломата за завършено образование на Радой Стоилов Кехайов, пълномощно от упълномощения представител, поради което ви предлагам да назначим за член на Общинската изборителна комисия . Неделино, област Смолян, Радой Стоилов Кехайов.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, коментари по този проект на решение? – Няма.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Решението е № 1507-ПВР/МИ.

Вече преминаваме към:

6. Доклади по писма.

Първи се е заявил за доклади по писма Георги Баханов. Имате думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № ЕП-09-428 от 10 юли 2015 г. е постъпило писмо от Окръжна прокуратура – Сливен – Окръжен следствен отдел, с молба да им предоставим в оригинал изборителните списъци и приложенията към тях, в които е отразено гласувало ли е лицето Злате Андоновски в изборите, произведени на 25.05.2014 г. за Европейски парламент, и оригинала на декларацията

на същото лице по чл. 33. Необходими са за нуждите на разследването по следствено дело № 45. Уведомяват ни, че след изготвяне на съдебно-графичната почеркова експертиза същите ще ни бъдат върнати.

Подготвил съм писмо в папка ГБ във вътрешната мрежа – проект № 3396. Уведомявам ги, че изпращам заверени копия от исканите от тях документи, като ги информирам, че с оригиналите на документите, с оглед изготвянето на така назначената графологична експертиза, вещото лице може да се запознае на място в Централната изборителна комисия. Дано да ги удовлетвори.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, виждате писмото. То е конкретно, с конкретни данни.

Който е съгласен с това писмо, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Второто писмо също е във вътрешната мрежа – проект № 3397. Наш вх. № ЕП-04-02-988 от 10 юли 2015 г. от Шесто районно управление на СДВР. Желаят от нас да издадем разпореждане да им се предостави информацията относно следните обстоятелства: списък на лицата, ангажирани в работата на изборителна секция № 35, район „Красно село“, в европейските избори, и да се представи заверено копие от съответна страница от протокола от гласуването на конкретно лице.

Отговорил съм им, че всички изборни книги, включително изборителните списъци, данни относно членове на секционни изборителни комисии и други, се съхраняват в помещение, определено със заповед на областния управител на София-град и следователно искането за предоставянето на такива копия и състава

на комисията трябва да бъде насочено към областната администрация. Като съм упоменал, че отварянето на помещението, в което се съхраняват, следва да се извърши от съответната администрация при условията на т.т. 17 и 18 от Решение № 314-ЕП от 8 май 2014 г.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, виждате писмото под № 3397. Коментари? – Няма.

Който е съгласен със съдържанието на писмото, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, имам четири абсолютно идентични писма от Областна дирекция на МВР – Смолян. Ще прочета входящите номера: вх. № ЕП-04-02-979, вх. № ЕП-04-02-976, вх. № ЕП-04-02-977 и вх. № ЕП-04-02-978. Казах ви преди малко, че са идентични исканията, тъй като явно е станало недоразумение предполагам.

В ОД на МВР – Смолян, се извършва проверка и по четирите с данни за евентуално извършено престъпление от общ характер по чл. 168, ал. 1 или ал. 2 от Наказателния кодекс по отношение на четири лица. И във връзка с това желаят да им отговорим на следните въпроси:

Така както е зададен първият въпрос, ме навява на мисълта, че трябва да се извърши по-обстойна проверка относно тези лица: дали фигурират в списъка за двойно гласуване и евентуално в списъка по т. 6, тъй като първият въпрос е: С изпращането на сигнала от Апелативна прокуратура – Пловдив, относно лицето, какво е породило съмнение във вас, че същото е извършило

евентуално престъпление по цитираните по-горе членове на Наказателния кодекс. И желаят да им изпратим заверени копия на всички документи, съхраняващи се при нас, свързани с гласуването на тези лица в изборите за Европейски парламент; дали са спазени разпоредбите на чл. 16 и чл. 17 от ИК; искат информация съгласно разпоредбата на чл. 38.

Колеги, аз съм подготвил идентични отговори, тъй като след направена справка от служителите в администрацията дали фигурират лицата в списъка по т. 6 и в списъка за двойно гласуване, се установи, че и четирите лица не фигурират там. И съм отговорил, че лицата са гласували само веднъж, не фигурират в списъка по т. 6 и в списъка на лицата, гласували повече от един път. Само не знам дали да остане последното изречение: т.е. не е гласувал в нарушение на изборните правила. Дали да се ангажираме с такова категорично мнение или те да си продължат проверката евентуално за други сведения.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, коментари по тези писма? Самият докладчик предлага да се махне последният абзац. Да не даваме заключение, че лицето не е гласувало в нарушение на изборните правила. А горното съдържание да остане с информацията, която докладчикът дава.

Колеги, който е съгласен наведнъж да се гласуват тези четири писма с абсолютно идентично съдържание, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Благодаря, господин Баханов.

Следващият докладчик по писма е госпожа Солакова. Имате думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо от Община Смолян, получено по електронната поща и в оригинал, с вх. № МИ-06-36 от 13.07.2015 г., относно прилагане на § 17, ал. 1 от Преходните и заключителните разпоредби на Изборния кодекс. Поставят се конкретни въпроси и са посочени броят на кметствата, приложена е и справка от служба ЕСГРАОН. Тъй като по тези писма вече имаме протоколно решение, с което приехме, че трябва да ги изпращаме след проведената среща до Министерството на регионалното развитие и благоустройството, ако сте съгласни, да изпратим писмото и с копие до кмета на община Смолян, до министъра на регионалното развитие, за даване на указания по прилагането на § 17. Копието до кмета на община Смолян е да знае, че писмото му е препратено.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна с предложеното изпращане, но нека да качваме тези писма във вътрешната мрежа не в заседания, а във вътрешната мрежа, за да ги има сканирани за наша информация. За нас също е важна тази информация.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да изпратим писмо с копие до кмета на Смолян, че препращаме въпросите на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви – това вече като материал може да се намери във вътрешната мрежа: вх. № ЦИК-09-39 от 16.07.2015 г. Заведена е докладна записка на главния счетоводител в администрацията към Централната избирателна комисия, за представяне на информация в Министерството на

финансите относно очакваното изпълнение на бюджета на Централната изборителна комисия за 2015 г.

Към докладната записка е приложена справка – Приложение № 1, макет за месечно разпределение на бюджета за 2015 г., както и обяснителна записка, която следва да бъде подписана от заместник-председателя, заместващ председателя на Централната изборителна комисия, и главния счетоводител. Справката следва да бъде изпратена в Министерството на финансите ежемесечно до 15-то число, след изтичане на първото тримесечие на 2015 г., съгласно Указанията, които са заведени в ЦИК с вх. № ЦИК-00-47 от 24 януари 2015 г.

Предлагам да одобрим направеното предложение за утвърждаване на очакваното изпълнение на бюджета за 2015 г., съгласно приложената таблица Приложение № 1. И да упълномощим председателя и главния счетоводител да подпишат обяснителната записка и така информацията да бъде изпратена в Министерството на финансите.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, с протоколно решение моля да гласуваме одобряването на така предложеното разпределение на бюджета за 2015 г. според главния счетоводител на ЦИК.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

И в допълнение на гласуването да се упълномощи заместващият председателя да подпише писмото и обяснителната записка до Министерството на финансите.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви докладна записка от директора на Дирекция „Администрация“ с вх. № ЦИК-09-38 от 15.07.2015 г., във връзка със заемане на длъжността счетоводител от Ганка Герасимова. За обезпечаване на административната и финансова дейност е необходимо създаването на електронна пощенска кутия в домейна ЦИК.БГ, както и изработване на визитни картички на служителя. А директорът на дирекцията госпожа Манолова предлага да бъдат одобрени разходи до 300 лв. без ДДС за осъществяване на тази дейност от „Информационно обслужване“ АД по изграждане на електронната пощенска кутия, изработването на визитните картички, както и за удължаване срока на валидност на електронните подписи на Николай Желязков, на Жасмина Пеовска и на Екатерина Благоева.

Предлагам да одобрим направеното предложение и съответните разходи и да възложим изпълнението на администрацията.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да се одобрят разходи в размер на 300 лв. за създаване на тези електронни общувания на новия член на колектива ни – счетоводителката, и да се удължи срокът на електронните подписи на Желязков, Пеовска и Благоева, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Следващият докладчик по писма е господин Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № ЕП-04-02-985 от 8 юли 2015 г. Това е писмо от Областната дирекция на МВР – гр. Шумен, във връзка с разследване по досъдебно производство № 764/2015 г. по описа на Районно управление на МВР – гр. Шумен, за извършено престъпление по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс. Обръщат се към нас да им изпратим актовете, с които са назначени председателят, секретарят и членовете на секционната избирателна комисия № 12 в с. Черноглавци, област Шумен, на произведените избори за членове на Европейския парламент от Република България, произведени на 25 май 2014 г. също така искат да им изпратим в оригинал избирателния списък, в който лицето Хасан Фарад е гласувало. Също така искат да им посочим дали на лицето е издавано разрешение да гласува за същите избори.

Във връзка с това писмо съм подготвил отговор в папка МС. Проектът на писмото е с № 3393. Съвсем бланкетно, колеги, съм посочил, че членовете на секционните избирателни комисии се назначават от районната избирателна комисия. Оригиналните избирателни списъци и другите изборни книжа от произведените избори на 25 май 2014 г. се съхраняват в помещения, определени със заповед на областния управител на област Шумен, откъдето следва да изискат копия по реда на т.т. 17 и 18 от Решение № 314-ЕП от 8 май 2014 г. на Централната избирателна комисия.

Ако имате нещо друго, с което да прецизираме този отговор, склонен съм да го възприема.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, има ли някакви корекции по проект на писмо № 3393? – Няма.

Който е съгласен с това писмо, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев,*

Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева), против – няма.

Предложението се приема.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Продължавам с вх. № ЕП-04-02-986 от 9 юли 2015 г. това е писмо от районно управление на МВР – гр. Кубрат, във връзка с извършваща се проверка по прокурорска преписка № 143/2015 г. по описа на Районна прокуратура – Кубрат. Молят ни да им предоставим информация във връзка с лицето Йълмаз Сабри Исмаил, който е гласувал в Република Франция. След направената проверка съм подготвил писмо със съответните приложения към това писмо. Писмото е проект № 3394 в папка МС за днешното заседание. Документите, които изискват, съм ги приложил към този отговор.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има ли някакви забележки към текста на това писмо? – Ако няма, моля да гласуваме.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева), против – няма.*

Предложението се приема.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Следващото писмо е аналогично на предходното, с вх. № ЕП-04-02-987 от 9 юли 2015 г. Изисква се същата информация. Подготвил съм аналогично писмо. Това е следващият проект в папка МС № 3395. Прилагаме исканите от нас копия на документи, съответно избирателния списък на секцията в Брюксел, Белгия, копие от декларацията на Юри Христов Ангелов и копие от страницата от списъка по т. 6 от Решение № 374.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, съдържанието на писмото е също както предишното, само че лицето е друго.

Който е съгласен с това писмо, моля да гласува, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Последното писмо, което имам за днес – към настоящия момент го докладвам за сведение. То е качено във вътрешната мрежа и е с вх. № ЕП-04-02 – писмо от Областна дирекция на МВР – Шумен. Запознайте се. На този етап не съм подготвил отговор. За следващото заседание ще го подготвя, не е спешно, колеги.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря ви.

Следващият докладчик е госпожа Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, само за сведение докладвам. С вх. № ЦИК-07-54 от 30 юни 2015 г. е пристигнало едно напомняне относно обучението в Международния център за парламентарни изследвания, за което ние вече имаме отношение, че няма да се присъства. За сведение.

И също така с вх. № ЦИК-07-70 от 7.07.2015 г. от Международна публична администрация – Великобритания има предложение за участие в семинар „Управление на изборите. Техники и перспективи“, който ще се състои от 14 до 18 септември 2015 г. Таксата за участие е 1935 английски паунда.

Моето мнение е за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Приемаме тези доклади за сведение.

Следващият докладчик по писма е госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-02-3 от 15 юли 2015 г., от главния секретар на Народното събрание господин Иван Славчов. Той е отговорил на нашето писмо от 8 юли т.г., с което сме помолили да уведоми за възможността Централната изборителна комисия да ползва фоайето на зала „Св. София“ и да бъде осигурен достъп на външни лица от 20 до 24 юли 2015 г., всеки работен ден от 14 до 16 ч., с оглед на разяснителна кампания, която се води за изборителните права и гласуването с преференциална листа за граждани от Столична община и Софийска област, като разбира се и всеки един друг гражданин може да бъде допуснат.

Народното събрание не отговорило, че има такава възможност да ни предоставят фоайето на исканите дати в периода 20 -24.07.2015 г. от 14 до 16 ч. И също така, че достъпът ще бъде при спазване на режима, който е за сградата.

Колегата Матева ме помоли да докладвам писмото, което е разпределено на неин доклад. Те след обяд се връщат от обиколка из страната. Мисля, че вече са приключили в Ловеч и аз смятам, че ръководителят на тази група ще разясни и ще се уговори с колегите, които присъстват в София и не са в отпуски как ще се осъществят тези срещи с гражданите. Мога само да кажа от свое име, че е възможно да се обяви половинчасово разясняване от страна на ЦИК.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, вземам реплика веднага, за да не обсъждаме подробности.

Централната изборителна комисия не е гласувала решение да има отворени врати на ЦИК за граждани от Столична община. Госпожа Матева изрично каза, че това е едно предварително писмо, едно мнение дали ще можем да имаме база. И сега, ако ще има такива срещи, трябва да гласуваме може ли и трябва ли да има отворени врати за граждани за разяснителна кампания за Столична община.

Моето мнение: в обиколките, които направиха колегите стана ясно, че гражданите са били по един-двама във всяка една среща, първо.

И второ, след като не е обявена, а аз не мисля, че Столична община трябва да се различава от другите общини, където не са направени такива отворени врати. Отделно от това ние още нямаме дата за изборите и аз съм против това мероприятие.

Подлагам на обсъждане това мероприятие и след това на гласуване. Имате думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изчакайте, аз още не съм завършила доклада си.

Аз също не считам, че Столична община е различна от другите общини. Ние не сме правили никъде по общини разяснителна кампания. Ние имахме работни срещи с общинските администрации и работни срещи с медиите, на които поканихме да присъстват граждани. Считам обаче, че за Столична община и Софийска област, на територията на които живее едно население повече от 2 млн. души, няма пречка да се осъществят тези срещи. Тоест, аз подкрепям предложението на групата по разяснителната кампания. И ако прецените, че сега ще се гласува, можем сега да гласуваме. Иначе ще трябва в утрешния ден да свикваме извънредно заседание, за което аз лично нямам нищо против. *(Реплики.)*

Ами да, за да го няма ръководителят на групата и да ги няма определени членове на ЦИК. Разбира се. *(Реплики.)*

Ако трябва, ще се съберем и ще го гласуваме. Не може това да стане във вторник, тъй като периодът е 20 – 24 юли. Ако не, сега гласувайте против, защото няма никакъв смисъл. *(Реплики.)*

Не е обявявано, никой не е предрешил въпроса.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, аз предлагам да отложим тази точка за утрешния ден, когато тук ще е ръководителят на групата, за да може той да изложи съображенията на самата група във връзка с това запитване. И тогава вече да се подложи на обсъждане и гласуване в заседание. Нищо не ни пречи в

утрешния ден да направим едно кратко заседание във връзка с тази точка.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да се отложи разглеждането на точката за утре в 10,30 ч. на заседание на комисията, моля да гласува. (*Реплики.*)

Отново подлагам на гласуване отлагането на точката за утре от 10,30 ч. на извънредно заседание.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема. Добре, тази точка ще бъде обсъдена по-подробно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявайте, но все пак аз трябва да си докладвам това, което сте ми разпределили. Постъпило е едно писмо по имейла от гражданин, който отново, както и през м. октомври миналата година ни прави предложение номерата в кръгчетата да не са от едно и до края на листата, ами да започват след номерацията на листите в бюлетините, за да не ставало объркване на гражданите. Но аз считам, че така ще бъде по-голямо объркването. Въпреки всичко го предлагам за обсъждане в групата, която е по регистрациите и в която ще бъде обсъден и жребият. Колегата Андреев при нашето разпределение е определен да пише решенията за жребииите.

Това е за сведение и отива към тази група.

И имам да докладвам няколко постановления на окръжни прокуратура.

Първото постановление е с вх. № ЕП-09-424 от 10 юли 2015 г. от Окръжна прокуратура – Кюстендил. След като в хода на

проверката е установено, че лицето, спрямо което се извършва проверка, не фигурира в списъка на лицата, гласували в нарушение на Изборния кодекс по т. 6 от наше Решение № 374 от проверката, извършена от ГД „ГРАО“ след изборите за членове на Европейския парламент и списъка на лицата, гласували повече от един път, е отказала да образува досъдебно производство. Знаете, че в Кюстендил колегите направиха пълни проверки по извадките от списъците, които получиха и в които фигурираше само едно лице, а те бяха проверили целите списъци.

За сведение.

Докладвам ви за сведение четири постановления на Окръжна прокуратура – Кърджали с вх. № ЕП-09-434, вх. № ЕП-09-431, вх. № ЕП-09-433 и вх. № ЕП-09-432 от 13 юли 2015 г. С тези постановления са отменени постановления на Районна прокуратура – Момчилград, с които е отказано образуване на наказателно производство за престъпление от общ характер и преписките са върнати на районната прокуратура, като в мотивите си районният прокурор е приел, че съответното лице, по отношение на което се касае всяка конкретна преписка, не е имало право да гласува в изборите за членове на Европейския парламент от Република България, тъй като е имало настоящ адрес в страна, която не е член на Европейския съюз.

Докладвам ви ги за сведение.

Също за сведение ви докладвам още шест преписки на Окръжна прокуратура – Кърджали – 6 постановления с вх. №№ 442, 441, 440, 439, 437 и 435 – всичките на ОП – Кърджали. С всичките тези постановления се отменят постановления на Районна прокуратура – Момчилград по съответните преписки, с които е отказано да се образува досъдебно производство и се разпорежда образуване на досъдебно производство за извършено престъпление по чл. 168, като както и предшестващите, е прието, че неправилно

са приложени разпоредбите на чл. 350, ал. 1 от Изборния кодекс и § 1, т. 2, буква „а“ от Допълнителните разпоредби, тъй като лицата имат настоящ адрес извън Европейския съюз.

Докладвам ги за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря на госпожа Сидерова.

Следващият докладчик по писма е госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви за сведение писмо, получено по електронната поща към вх. № ЦИК-00-437 от 3 юли 2015 г. Писмото е от госпожа Адита Маурер. Това е правният експерт към създадената ад хок комисия за преработка на препоръката в областта на електронното гласуване. С писмото се благодари на Централната избирателна комисия за изпратените отговори по представения ни въпросник.

За сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря.

Следващият докладчик по писма съм аз, за да ви предложа отговор на едно запитване от Чикаго с вх. № НР-22-3 от 8 юли 2015 г. Лицето Пламен Стаматов е главен редактор на „Еврочикаго“ и пита: След ЦИК е тръгнал на разяснителна кампания в България, следва ли и членове на ЦИК е идат ли за разяснителна кампания зад граница, така както вече е започнало в страната.

Освен това имайте предвид, че всичките въпроси са зададени във връзка с референдума. Освен това се пита, ако пък не се използват тези средства, ще се използват ли възможностите на българските медии и съответно медиите в чужбина с предлагане на някакви материални помощи.

Аз съм изготвила един отговор, който е публикуван във вътрешната мрежа и в който отговарям, че Народното събрание към настоящия момент не е приело решение за произвеждане на

национален референдум, поради което Централната изборителна комисия не може да отговори на поставените въпроси хипотетично.

Колеги, ако имате някакви възражения по този отговор? Ако не, подлагам го на гласуване.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Следващият докладчик е господин Христов. Имате думата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, в Централната изборителна комисия са получени поне две писма, но предполагам, че може да има и други. Получени са по електронната поща. Едното писмо е персонално до мен, а другото писмо ми е дадено за доклад, но е за госпожа Мария Веселинова Мусорлиева. То е персонално до нея и е с абсолютно същия текст. Затова аз ще ви прочета за какво става въпрос:

„Здравейте, господин Христов, обръщаме се към вас в качеството ви на член на Централната изборителна комисия с молба за съдействие във връзка с изпълнение на проекта „Проблеми на прехода: Насърчаване на независимостта и доверието в институциите на либералната демокрация“.

Изпращаме ви прикачено писмо, в което сме изложили целите на проекта и подробности за съдействието, за което бихме искали да ви помолим. Бихме желали да разговаряме с вас относно Централната изборителна комисия, като ни интересува вашата оценка за развитието на тази комисия от създаването ѝ до днес, както и ваши евентуални препоръки за подобряване на работата ѝ и по-добро гарантиране на нейната независимост.

С уважение: Жени Канева – Център за ...“

Явно става въпрос за някакъв проект във връзка с насърчаване на включването на неправителствени организации в процесите за формулиране на политики, вземане на решения, повишаване на доверието в представителните институции на демократичния модел: партии, парламент и за гарантиране независимостта на публичните институции и регулаторните органи... Изреждат КЗК, ДКЕВР, СЕМ, ЦИК, Сметна палата и т.н.

На база оценка дефицитите в тези области проектът цели чрез разработване на детайлни препоръки, да спомогне за повишаване приноса на НПО в тази ключова за доброто управление на страната област.

И във връзка с това искат да се организира една среща, като можем да задаваме въпроси. Писмото е адресирано от Анна Занева от 7 юли. Абсолютно същото писмо е изпратено и до госпожа Мусорлиева. Предполагам, че са изпратили писма до хора, които са втори мандат в Централната изборителна комисия, с по-голям стаж, затова предполагам, че може би има изпратени писма и до други.

Просто го представям за сведение, тъй като току-що и аз съм са запознал с него. Засега няма да бързаме да отговорим. Трябва да се запозная по-подробно за какво става въпрос. Вероятно ще се проведе една среща. Допълнително ще уточним кога, как и какво.

Докладвам го за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам тъкмо след господин Христов, защото двамата с него приемам, че сме докладчици по вх. № ЦИК-02-32 от 15.07.2015 г. във връзка с получено писмо с предложена оферта и проектодоговори допълнително на 25.06.2015 г. от „Информационно обслужване“ АД. Знаете, че имаме протоколно решение, с което възложихме изготвяне на становище от държавен експерт в Дирекция „Информационни и комуникационни системи“ в Народното

събрание. Определеният държавен експерт от директора на дирекцията е Страшимир Страшимиров. Той е изготвил становище. С този входящ номер е заведено становището в деловодната система на Централната избирателна комисия. Заслужава да бъде доведено на вниманието на всички – самото становище да се публикува във вътрешната мрежа.

Аз предлагам всички да се запознаем с него, за да можем да го обсъдим в работен порядък, с оглед на сключването на договор с „Информационно обслужване“ АД така, както са ни направени предложенията за три проектодоговора.

За сведение.

Докладвам ви към настоящия момент за сведение вх. № ЦИК-00-549 от 15.07.2015 г. и вх. № ЦИК-08-41 от същата дата. Това са две оферти за паркоместа – 10 на брой, с посочени цени. Въз основа на тези предложения е изготвена справка от главния юрисконсулт Николай Желязков. Тя е публикувана във вътрешната мрежа и се нарича Справка за цените на месечен абонамент за паркомясто по постъпили оферти в Централната избирателна комисия. Докладвам за сведение, дотолкова доколкото отново подлежи на запознаване и обсъждане в работно заседание и вземане на решение по тези оферти.

Само да кажа, че със съдействието на администрацията и най-вече на Николай Желязков и Стоян Русинов под ръководството на директора на дирекцията се снабдиха с тези оферти, за да можем да сключим най-изгодното споразумение за ползване на паркоместа.

За сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, следващият докладчик по преписки, свързани с постановления на прокуратурата е господин Пенев и ви призовавам за малко търпение, за да продължим заседанието до 13,30 ч.

Имате думата.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа за днешното заседание има папка ВП, в която са качени всички материали, които ще ви предложи за обсъждане.

Ще започна с постъпило в Централната изборителна комисия постановление на Районна прокуратура – Варна от 8 юли 2015 г., с вх. № ЕП-09-422 от 10 юли 2015 г. Проектът, който е публикуван, е със заглавие Жалба Джан Исмаилов. Касае се за следното нещо:

Джан Исмаилов е гласувал в СИК № 100, находяща се в Основно училище „Черноризец Храбър“ в гр. Варна, като името му не е фигурирало в изборителния списък, а е било вписано в списъка от член на изборителната комисия. Установено е, че лицето е с постоянен адрес в с. Горна Хубавка. Че е с двойно гражданство – българско и турско.

При извършваната проверка е изискана справка от БДС при ОД на МВР – Търговище, за издадени документи за самоличност на лицето. Въз основа на което са установени личната карта и паспортът, и съответно е установен вписаният в тези документи постоянен адрес на лицето. Извършена е проверка и е установено, че лицето не е подало заявление за гласуване извън страната. Снети са обяснения от член на СИК, който е обяснил, че това лице е гласувало като студент и като студент е имало право да гласува.

Не са събрани обаче данни дали лицето наистина е било редовен студент. На практика единственото доказателство в тази посока, което е събрано по преписката, са сведения дадени от председателя на СИК. Изобщо не са извършвани справки дали лицето има регистрация по настоящ адрес в България или друга страна – членка на Европейския съюз. От справката, която е дадена от ГД „ГРАО“ е видно, че настоящият адрес на това лице е в Турция. Следователно то няма изборително право и не може да участва в изборите за членове на Европейския парламент.

По тази причина ви предлагам това постановление да бъде обжалвано. Жалбата е качена в мрежата, но няма нещо творческо от моя страна в нея. Тя е съобразно утвърдените вече образци.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, чухте фактите по казуса.

Който е съгласен да се изпрати жалба срещу постановлението на районната прокуратура за отказ за образуване на наказателно преследване, моля да вдигне ръка.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 9** (*Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – 3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Предложението се приема. Има решение за изпращането на жалба.

За отрицателен вот – господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Постановлението е законосъобразно. Жалбата е излишна. Няма престъпление по чл. 168 от НК. Установено е, че има постоянен адрес в Република България. Установено е, че е и студент, поради което има и въпросната регистрация в България. Друг е въпросът, че тя не е изявена в това постановление. Няма и умисъл на всичкото отгоре – субективен състав на деянието. Явил се е, подал си е документите, допуснали са го. Тоест, има и едни трети лица в осъществяването на това деяние, поради което умисълът стана твърде проблематичен. Като оставям настрана и обществената опасност и т.н.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Следващият ми доклад е отново във връзка с постановление за отказ за образуване на наказателно производство на Районна прокуратура – Варна. Постъпило е с вх. № ЕП-09-423 от 10 юли 2015 г.

Колеги, казусът е абсолютно идентичен. За друго лице става въпрос. Отново е гласувало във Варна. Също е прието, че е студент. Тук обаче по-задълбочено е извършена проверката. Установено е категорично и е прието за установено, че лицето има настоящ адрес

в Турция и въпреки това е отказано да се образува наказателно производство.

Предлагам ви да обжалваме това постановление за отказ за образуване на производство.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да се пусне жалба срещу отказа на Районна прокуратура за образуване на наказателно преследване, моля да вдигне ръка.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 9** (*Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – 3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Предложението се приема.

За отрицателен вот – господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както се казва, който лови риба в мътна вода, трябва да очаква, че малко ще се поомокри в тоя смисъл. Постановлението е законосъобразно. Няма престъпление по чл. 168, поради което не трябва да се продължава в тази линия, а жалбата е излишна.

Очевидно е, че е студент. След като е студент, очевидно е, че е регистриран тук, в България. Очевидно е, че има и постоянен адрес в Република България. Очевидно е, че е допуснат от едни трети лица да гласува. Субективната страна отново на това деяние прави това деяние несъставомерно по този член, по който разкарваме хората. Без да оставям настрана и обществената опасност, поради което правилно е постановено обжалваното постановление.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря, господин Чаушев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, следващият ми доклад е във връзка с постановление за отказ да се образува досъдебно производство на Районна прокуратура – Ардино, постъпило в Централната изборителна комисия с вх. № ЕП-09-348 от 6 юли 2015

г. Касае се за лицето Илмие Расимова Садулова, с постоянен адрес в с. Горно Прахово. Имената на лицето не са открити в избирателния списък. Изобщо не са извършвани проверки какъв е настоящият адрес на лицето. Прокурорът, който е постановил постановлението, не е обсъждал § 1, т. 2, буква „б“, ако не греша, колеги, във връзка с легалната дефиниция какво означава живял по смисъла на чл. 350, ал. 1 от ИК. Правил е едно тълкуване на чл. 350, което е така да се каже произволно, в смисъл необвързано със законовата разпоредба. И на това основание е приел, че лицето е имало право да гласува.

Предлагам ви това постановление да бъде обжалвано.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да се пусне жалба срещу този отказ за образуване на наказателно преследване, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 9** (*Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – 3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Предложението се приема.

Отрицателен вот на господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ами някой пише жалби, друг си говори отрицателни вотове. Така вървиме ний, така сме ний, така ни вижте и поглежте – както е по стихотворението. Изгубихме общо взето три часа тъкмо с ей-тия нещица. Поради което отрицателният вот ще бъде разбира се следният:

Правилно е постановил районният прокурор. Законосъобразно му е постановлението. Няма престъпление по въпросния член. Субективната страна – очевидно е, че лицето е допуснато от едни трети лица, поради което умисълът на самия гражданин, към когото е насочено постановлението, не е налице. Поради което не е съставомерно вменяването от ЦИК деяние на въпросното лице.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря на господин Чаушев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, последният ми доклад за днес по постановления е във връзка с постановление за отказ да се образува досъдебно производство на Районна прокуратура – Асеновград, постъпило в Централната избирателна комисия с вх. № ЕП-09-362 от 7 юли 2015 г. касае се за лицето Вехби Юнуз Пехливан, което е било заместник-председател на секционна избирателна комисия № 106 в гр. Асеновград, и е гласувало в секцията, в която е изпълнявало задълженията си като заместник-председател на съответната секционна избирателна комисия.

Установено е обаче, че лицето има настоящ адрес, регистриран в Турция, поради което макар и да е гласувало при условията на чл. 233 и да е представило декларация в изпълнение на тази разпоредба от закона, лицето не разполага с активно избирателно право и предлагам постановлението да бъде обжалвано.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, казусът е малко по-различен. Обсъждане. *(Реплики.)*

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз бих искал само да допълня, че лицето като заместник-председател на съответната секционна избирателна комисия е изключено да не знае какво означава живял по смисъла на чл. 350, ал. 1 от ИК, предвид проведеното обучение, предвид методическите указания. Така че тука въобще няма как според мене да има съмнения в тази посока. *(Реплики.)*

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Сюлейман има думата.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, аз искам да припомня вх. № ЕП-09-350 от 6 юли 2015 г., който докладвах на днешното заседание. Случаят е абсолютно аналогичен. Става въпрос за госпожа Нина Константинова Георгиева, става въпрос за настоящия адрес на госпожа Георгиева, който от 23 ноември 2011 г.

е в Русия. Същата с решение на РИК – Разград, е избрана за заместник-председател на секционната избирателна комисия № 36, в която гласува. По това постановление за отказ ние единодушно...
(Реплики.)

От 12-те присъстващи двама гласуваха против, извинявам се. Двама гласуваха против. Всички други приеха това да остане за сведение. А сега, когато става въпрос за други хора, на които настоящият им адрес е в Република Турция, мотивите се обръщат на 180 градуса. И това е във връзка и по отношение на последователността в действията на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Андреев има думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Несъстоятелни са доводите на колегата Сюлейман, защото същата логика бих могъл да му припомня – в днешно заседание идентични случаи, по които в други случаи сме обжалвали постановленията за отказ да се образува наказателно производство, днес приехме, че са за сведение. Затова нека да не сочим такива доводи: в предходното какво сме гласували и тук какво сме гласували. Всеки случай си е самостоятелен.
(Реплики.)

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Лично обяснение на господин Пенев, първо, и после господин Чаушев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, личното ми обяснение се изразява в това, че не съм бил докладчик по преписката, за която колегата Сюлейман току-що говори. Затова не приемам, че съм застъпил категорично противоположно становище от това, което е застъпено при предишното гласуване. Моето лично становище е, че в случая следва да се обжалва и че не може да се прилага нормата на закона по различен начин.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Чаушев искаше думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Несъстоятелните са аргументите, изложени от колегата Андреев, най-малкото поради общите приказки, с които бяха формулирани. Не е достатъчно просто да кажеш дали нещо е състоятелно или не, а просто да си приложиш и някакви що-годе разумни, като ключовата дума е разумни аргументи. Не става въпрос за единодушие, а става въпрос да видим дали фактите в случая са едни и същи.

Имаме един гражданин – член на въпросната секционна комисия. Имаме и един гражданин на същия пост на същата секционна комисия в два различни града. Имаме идентична ситуация на следните факти, господин Андреев, които са следните. И имаме настоящи адреси, регистрирани – тук ключовата дума е също регистрирани в едни информационни масиви. И едните, и другите общо взето са в държави извън Европейския съюз. Разликата обаче е, че едното име е едно, а пък другото име е друго.

И тук се започват едни първосигнални реакции. Първо чувам какво е името, пък после решавам какво да правя. Конкретно тука в случая, да, точно тук ЦИК е непоследователна, въпреки общите адвокатски приказки за единство, законосъобразност и т.н. Само че това са само едни словоформи. По-добре е да се гледат фактите, пък после да се правят изводите.

Тука в случая конкретно вече: очевидно е, че не може да се говори за умисъл. Именно защото едни други хора са назначили едно лице като член на въпросната секционна избирателна комисия. Очевидно е, че той вече има представа, че може да упражни правото си като член на секционната избирателна комисия. Очевидно умисълът става доста проблематичен през две-три нива.

Поради което деянието – дори и да е имало, в което не съм много убеден в това – правонарушение някакво си, във всички случаи е несъставомерно и не може да се търси наказателна отговорност.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предлагам да подложа на гласуване предложението на докладчика в този случай

да се изпрати жалба срещу отказа на прокуратурата да образува предварително производство.

Който е съгласен да се изпрати жалба, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 7** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – 5** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Иванка Грозева, Метин Сюлейман*).

Колеги, няма да изпратим жалба по тази преписка.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, имам доклади по писма.

Колеги, докладвам ви писмо, постъпило с вх. № НС-08-113 от 15 юли 2015 г. Писмото е от Софийски градски съд, Наказателно отделение, по наказателно-административен характер дело № 2274/2015 г. на 31-ви състав, с което съгласно определение на съда от 9 юли 2015 г. искат да им предоставим информация дали към дати 8 януари 2014 г. и 29 април 2014 г. лицето Димитър Димчев Димов е бил народен представител от политическа партия „Атака“ и ако е бил, докога е осъществявал правомощията си като такъв. Писмото е качено във вътрешната мрежа под № 4011.

Извършили сме справка с помощта на администрацията на Централната избирателна комисия. Установили сме, че с Решение № 2643-НС от 15 май 2013 г. това лице е обявено за избран за народен представител в Четиридесет и второто Народно събрание, в 21. Сливенски многомандатен избирателен район от кандидатската листа на политическа партия „Атака.“. Няма данни Централната избирателна комисия да е взимала решение за предсрочно прекратяване на пълномощията на това лице като народен представител до края на пълномощията на Четиридесет и второто Народно събрание.

Колеги, предложил съм да приложим копие от Решение № 2643-НС, но всъщност ние разполагаме единствено с разпечатка от интернет страницата. Всъщност това е дискуссионно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Разполагаме с тези решения. Те са тук, в нашия архив. Ще извадят оригинала и ще направят заверено копие.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Благодаря, колега Сидерова.

Поддържам си проекта така, както е предложен.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да се гласува и изпрати това писмо, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, продължавам с писмо, постъпило в Централната избирателна комисия с вх. № ЕП-09-374 от 8 юли 2015 г. Проектът на отговора, който съм изготвил, е с № 4010. Касае се за едно запитване във връзка с извършване на проверка за нарушаване на правилата за гласуване по отношение на лицето Росина Александрова Парликова, като от нас се иска информация за – цитирам: списъка на ведомостта с имената на гласувалите, секретаря и членовете на избирателната секция № 002 в гр. Твърдица, област Сливен, площад „Свобода“ № 8. А в същото време се искат и списъците, с които се установява гласуването на това лице в Молдова – гр. Кишинев, Република Молдова.

Най-вероятно, колеги, адресът посочен в гр. Твърдица, е постоянният адрес на лицето, но от справката, която ни е предоставена от ГД „ГРА“ се вижда, че това лице е гласувало в гр. Кишинев, Република Молдова, и съответно има регистрация по настоящ адрес в Република Молдова.

Предложил съм този отговор, който виждате, като предлагам да приложим страница 64 от списъка по т. 6, съответно копие от

декларацията по чл. 33, ал. 2 и копие от списъка за гласуване извън страната за избирателната секция, в която това лице е гласувало.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, виждате писмото. Според мене е изрядно.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Не знам точно как са номерирани, но във всичките писма като проекти са посочени лицата, за които се иска информация, така че ще докладвам и вероятно ще ги видите във вътрешната страница като проекти. Различни са.

Докладвам ви писмо с вх. № вх. № ЕП-04-02-992 от 13 юли 2015 г. Това е запитване от Областна дирекция на МВР – Кърджали. Касае лицето Ферхад Ферад, като въпросите, които се поставят, са: в какво се изразява нарушението на Изборния закон, гласувал ли е два пъти, попълвал ли е декларация по чл. 33, ал. 2, да бъдат предоставени копия от страниците на избирателния списък, където е гласувал и списък на членовете на избирателната секция, в която е гласувал.

Изготвен е отговор, в който е предоставена цялата тази информация. Включително съставът на секционната избирателна комисия. Касае се за това, че лицето е гласувало във Варна. Съставът на секционната избирателна комисия, колеги, съм го взел от протокола, който е качен. Ако смятате, че може да не даваме тази информация, защото в някои от докладваните писма днес не я предоставяме. Предлагам да го обсъдим. Иначе прилагам също копие от стр. 96 от списъка по т. 6, от което е видно, че лицето е с

настоящ адрес в Турция. Само имената даваме, ние други лични данни нямаме. Проектът е № 4009.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен със съдържанието на това писмо, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Следващият ми доклад е по преписка, постъпила с вх. № ЕП-04-02-993, отново от Районно управление – Кърджали. Преписката е идентична. Касае друго лице.

Изготвил съм отговор в същия смисъл, като прилагам съответната страница от списъка по т. 6, където се установява какъв е настоящият адрес на лицето.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с това писмо, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Следващият ми доклад е във връзка с писмо, постъпило от СДВР, Служба „Противодействие на престъпления в отраслите на икономиката“, с вх. № ЕП-04-02-989 от 10 юли 2015 г. Изисква се информация във връзка с гласуването на лицето Ерсин Кълъч. То е гласувало в секция в Столична община.

Изготвил съм проект, в който ги уведомяваме, че документите, които искат, не се съдържат при нас и следва да се изискат от областния управител.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, писмото е стандартно.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Следващият доклад, колеги, е по вх. № ЕП-09-354 от 6 юли 2015 г. Касае се за запитване от Окръжна прокуратура – Разград. С писмото се иска информация относно основанието и месторазположението на избирателна секция № 321600118 – Нидерландия, гр. Хага, по време на европейските избори; кои са били членове на секционната избирателна комисия; къде се съхраняват документите от произведените избори; какви са били нормативните основания и процедурата за заличаване на лице от избирателния списък по постоянния му адрес; каква е процедурата и какви доказателства трябва да представи лицето, за да докаже, че е правоимащ при гласуване – очевидно в чужбина; кое е лицето, което установява това обстоятелство, взима решението и допуска лицето до гласуване; упражнило ли е избирателното си право лицето Хюсеин Хасан Дживджар на тези избори; ако е упражнило, в коя секция ги е упражнило; заличавано ли е от избирателните секции по постоянния си адрес и съответно да се приложат оригинални екземпляри от книгата за тази СИК.

Изготвил съм доста подробен отговор, в който всъщност предоставям информация. (*Реплики.*)

Приложил съм ЕГН на членовете на СИК. Ако кажете, няма да им даваме ЕГН на членовете на СИК. Имаме ги.

Посочил съм в отговора местоположението на секцията, състава на секционната избирателна комисия и всички решения. Всъщност няма изменения по отношение на тази СИК. Заявил съм изрично, че не разполагаме с други данни за тях. Заявил съм, че оригиналните екземпляри се съхраняват в Централната избирателна комисия. Опитал съм се да дам кратко обяснение на разпоредбите на чл. 31 във връзка със заличаването по постоянен адрес.

Тук съм дал едно разяснение за чл. 350, ал. 1 и чл. 350, ал. 2, защото в един от въпросите в запитването е как се доказва, че е правоимащ по смисъла на чл. 350, ал. 2. Колеги, ал. 2 е за граждани на Европейския съюз. Не знам какво е подтикнало прокурора или следователя в случая да пита точно за този текст, но аз съм разяснил и двата текста. И съответно съм разяснил как става гласуването извън страната. Посочил съм в коя секция е гласувал. Посочил съм, че няма как да знаем дали е бил заличен. Това е видно от списъка на заличените лица по постоянен адрес, който се съхранява съответно при областния управител в област Разград. Приложил съм стр. 56 от списъка по т. 6. Приложили сме декларацията и списъка за гласуване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В тези писма, които са във връзка с гласуване извън страната, да добавяме, че членовете на секционните избирателни комисии не извършват проверка.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Да, това е записано, само че аз не го изчетох много подробно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не извършват проверка и преценка за наличие на избирателни права.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Написал съм, че в изборния ден членовете на СИК не извършват проверка. Секционната комисия проверява само легитимацията на избирателя.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И дали е попълнена декларацията от същото лице.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Да.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да изпратим това писмо, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Следващият ми доклад, колеги, е по идентично запитване отново от Окръжна прокуратура – Разград, само че е за друго лице. Отговорът е изготвен по идентичен начин и съм предоставил същата информация. Писмото е с вх. № ЕП-09-352 от 6 юли 2015 г., проект 4006.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен това писмо, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Следващият ми доклад е по преписка с вх. № ЕП-09-353 от 6 юли 2015 г. отново от Окръжна прокуратура – Разград. Отново с идентично запитване за гласуване на друго място, отново извън страната – т.е. в Париж. Същите въпроси и същата информация е предоставена в отговора на писмото.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен със съдържанието на това писмо, което е аналогично, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, има ли други доклади? – Има думата госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви жалба срещу постановление за отказ за образуване на досъдебно производство от Момчилград, относно Йълмаз Мустафа Фейзула.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това са жалби, изготвени от господин Ивков.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колегата Ивков е изготвил жалбата, но тя ще претърпи малка корекция. Ще ви кажа защо – защото случаят тук е малко по-различен.

Йълмаз Мустафа Фейзула е с постоянен адрес в Република България и е включена в списъците в с. Биволяне, а настоящият ѝ адрес е в Република Турция от 1980 г. Тя съответно е била вписана в списъка на заличените лица в секция № 54, но тя е гласувала в друга секция – в секция № 50. (*Реплики.*)

Да, така пише, сигурна съм: 01.01.1980 г.

Ако ме изслушате, фактическата обстановка е такава, каквато я чета от постановлението. Та същата е гласувала не в адреса си по постоянен адрес, а в някаква друга секция - № 50, където нито е в избирателния списък, нито е в заличените. Дописана е и е гласувала.

Но прокурорът отказва да образува досъдебно производство, тъй като счита, че е налице съставът на чл. 168, ал. 2, т.е. че лицето не е гласувало два пъти, поради което няма престъпление. Тоест, мотивите му са съвсем не да изследва дали има право да гласува или не, ами прокурорът е установил, че тъй като е гласувала само един път, всичко е наред. Тоест, съставът на ал. 2.

Поради това ви предлагам да обжалваме това постановление за отказ, като аз ще преработя жалбата в смисъл такъв, че наблюдаващият прокурор. *(Реплики.)* Няма значение, че докладвам жалба на колегата. Просто с две изречения ще обясня, че наблюдаващият прокурор е приел, че не са налице данни за извършено престъпление по чл. 168, ал. 2, тъй като Йълмаз Мустафа Фейзула не е гласувала повече от веднъж при един и същ вид избор. Централната избирателна комисия не е съгласна с този извод. Отделно от това тя има настоящ адрес извън държава – членка на Европейския съюз, следователно няма и избирателни права. *(Реплики.)*

Това и да няма връзка, следва да се установи в постановлението, така че при всички положения трябва да го обжалваме, защото ние сме дали сигнал не защото е гласувала два пъти, а защото няма право. По нашите сведения от списъка в „ГРАО“ тя има настоящ адрес... Няма значение. Аз гледам и насам и натам, но фактите са такива. Така че наблюдаващият прокурор може да установи това обстоятелство. *(Реплики.)*

Ще гледам накъдето си искам. Аз искам да гледам насам. Не мога да разбера... *(Реплики.)*

Така че наблюдаващият прокурор втора инстанция ще има възможност да напише, че тя има настоящ адрес. Ще му дадем възможност на прокурора да напише, че има настоящ адрес в Република България. Но тези обстоятелства да се изследват. Така или иначе към тоя момент данните са, че има настоящ адрес в Турция. Това е положението. Ако се установи нещо различно, да се напише.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да се пусне жалба по този казус, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 9** *(Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова,*

Румяна Стоева-Сидерова), **против – 3** (Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман).

Предложението се приема.

Господин Чаушев има отрицателен вот. *(Реплики.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вие пишете жалби, аз – отрицателен вот. Що се косите, не мога да разбера. Та както и да е.

Постановлението, което обжалваме, е законосъобразно. Няма престъпление по чл. 168 от Наказателния кодекс, ал. 1 и ал. 2. Защо? Първо, след като е допусната да гласува от секционна избирателна комисия, деянието вече е опосредствано и от действия на едни други лица, поради което умисълът на дееца, към когото е насочено наказателното производство, в случая се изключва. Няма умисъл тука, състав от субективна страна. В този смисъл постановлението е законосъобразно. *(Реплики.)*

И аз знам, че пишете жалби общо взето безсмислени, ама все тая. За мен са безсмислени и затова искам да си изразя мнението. Така както говорехме. Говорех за собственото ми твърдение, поради което си и продължавам.

Освен това би било добре вече колегиално, когато някой пише един текст, най-малкото да се уведоми, че ще стават някакви промени в неговия текст. Това във връзка да не става практика, госпожо Сидерова.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте, госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първо, е некоректно непрекъснато колегата Чаушев да гледа към мене и да ми споменава името за щяло и не щяло, когато съм ни при чом към преписката нито на Ивков, нито към доклада на колегата Бойкинова, който апропо подкрепям изцяло.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това е отрицателен вот.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, личното ми обяснение. Не може да се употребява моето име за щяло и не щяло. Не е отрицателен вот. *(Реплики.)*

Не сте го разбрали, защото му давате тази възможност.

Наличието на престъпление и определени хора да бъдат...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: *(Без микрофон)*.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, недостойно е, когато колегата няма нищо общо.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Приех ме личното обяснение на госпожа Сидерова. Приемам всичките обвинения към мен за неточно даване право за отрицателен вот. Всички обвинения приемам и давам думата отново на докладчика госпожа Бойкинова, която да докладва втората жалба, изготвена от господин Ивков.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Втората жалба, изготвена от господин Ивков, е срещу постановление за отказ да се образува досъдебно производство пак на Районна прокуратура – Момчилград. Тука е класическият случай. Лицето има постоянен адрес в с. Груево, настоящ адрес в Република Турция. Гласувало е в Белгия. Мотивите на прокуратурата са, че след като лицето отговаря на условията на чл. 350, то може да гласува. Като наблюдаващият прокурор не се е съобразил с § 1, т. 2, буква „а“ от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, която регламентира избирателните права и дава легална дефиниция на понятието „живял най-малко през последните три месеца в Република България“.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, коментари? – Няма.

Който е съгласен да се изпрати тази жалба, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 9** (*Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сточева-Сидерова*), **против – 3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Предложението се приема.

Госпожа Бойкинова докладва последната жалба.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Жалбата е също срещу постановление на Районна прокуратура – Ардино. Тя е също до Окръжна прокуратура – Кърджали, и фактическата обстановка е, че Хатидже Реджебова е гласувала без да бъде включена в избирателния списък, без да е изяснено дали е включена в списъка на заличените лица, като прокурорът е направил извод, че от обективна страна не е извършено деяние, тъй като следва да се отговори на въпроса дали е нарушен принципът на уседналост. И съответно казва, че след като преимуществено живее на постоянния си адрес, има и настоящ адрес на територията на общината, в която е гласувала, така че направил извода, че Хатидже Реджебова има избирателни права, тъй като преимуществено живее на постоянния си адрес. Следователно, е спазен принципът за уседналост.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да се изпрати тази жалба срещу отказа на районния прокурор за образуване на следствие със съответните му мотиви, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 9** (*Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – 3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Предложението се приема.

Отрицателен вот иска господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Постановлението, в което обжалвахме, в крайния си извод е законосъобразно, а нашата жалба – безсмислена и необоснована. Няма престъпление по това, което иска да вмени ЦИК на гражданина, най-малкото от субективна страна действията на гражданина са били опосредствани от едни други действия на едни трети лица, наречени секционна избирателна комисия, които са – подчертавам ключовата дума – допуснали въпросното лице – гражданин, да гласува. Поради което представата на гражданина, когато е упражнявал правото си на глас, е била, че има право,

поради което умисълът е изключен. Поради което няма и съставомерно деяние по Наказателния кодекс.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря, колега Чаушев.

С това закривам днешното редовно заседание.

Насрочвам следващото извънредно заседание, утре, 17 юли 2015 г., от 10,30 ч.

Благодаря за участието и търпението.

Закривам заседанието.

(Закрито в 13,40 ч.)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Маргарита Златарева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева