

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
Обществен съвет

ПРОТОКОЛ
№ 1

На 31 март 2014 г. се проведе заседание на Обществения съвет към Централната изборителна комисия *при следния*

Д н е в е н р е д:

Обсъждане и приемане на Правила за дейността на Обществения съвет.

ПРИСЪСТВАХА: Антоанета Цонева – Институт за развитие на публичната среда;

Даниел Стоянов – Асоциация за реинтеграция на осъдени лица (АРОЛ);

Йорданка Бачева – Сдружение „Нова алтернатива“;

Ивайло Цонев – Европейско общество за защита на човешките права – България;

Калин Славов – Асоциация „Прозрачност без граници“;

Михаил Мирчев – Гражданска инициатива за свободни и демократични избори (ГИСДИ);

Емилия Друмева – Асоциация на младите юристи и Институт за модерна политика;

Сезгин Мехмед – Фондация „Младежка толерантност“;

Веселина Кирилова-Стаменова – Сдружение „България на гражданите“;

Божидар Василев – Федерация на независимите студентски дружества;

Галина Асенова – Институт за социална интеграция.

ОТСЪСТВАХА: Йордан Памуков – Българско сдружение за честни избори и граждански права – Пловдив;

Антон Хиджов – Българско сдружение за честни избори и граждански права – Национална асоциация;

Пройчо Караиванов – Българско сдружение за честни избори и граждански права – Плевен;

Ралица Славчева – Български републикански институт.

Заседанието бе открито в 14,20 ч. и председателствано от господин Калин Славов и госпожа Емилия Друмева.

* * *

ТАНЯ ЦАНЕВА: *(Запознава членовете на Обществения съвет с организационни въпроси по осигуряване на документи.)*

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: *(Запознава членовете на Обществения съвет с Решение № 17 на ЦИК.)*

КАЛИН СЛАВОВ: Може би е редно да изясним някои технически въпроси. Като представители са посочени всъщност организациите. Решението, както е изписано, има и персонален състав. Говорихме с колеги, че може би ще ни е трудно, особено на нас, с оглед сгъстените срокове, в които ще се работи, на заседанията да присъстват едни и същи хора. По някои въпроси може би ще се налага конкретни експерти да представляват организацията на заседание. Така че ще има ли технически проблем

затова, ако на различните заседания изясняваме, че от името на едн-коя си организация на това заседание ще присъства ...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това ще го решите вие.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Това поставя един технически въпрос, един организационен въпрос, че към Обществения съвет може би има очакване административно и технически да имаме едно подпомагане от администрацията на Централната изборителна комисия. Тоест, един човек от администрацията на ЦИК като координатор, като технически, организационен секретар, на когото можем да се обаждаме, да се пращат имейли, да ни се пращат съобщения.

КАЛИН СЛАВОВ: Материалите, които ще се обсъждат.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Мисля, че това е възможно и няма да претоварваме разбира се въпросния човек, но за едно такова елементарно администрираме да разчитаме на това.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Записах си. Всичко, което е ваше искане към ЦИК, ще бъде поставено в заседанието на ЦИК в т. „Разни“.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Междуременно ще пуснем лист и всеки да си напише данните. Сигурно ги има и при господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Има ги в писмата, но нека да имаме данните на всекиго персонално.

ВЕСЕЛИНА КИРИЛОВА-СТАМЕНОВА: Добре е да ги изпратите и ние всички да ги имаме, за да можем да си взаимодействаме помежду си.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не можем да гарантираме с господин Томов, че от днес ще има такова лице.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Въпросът е, че всичко, което предлагате, трябва да мине през заседание на комисията и след това да ви дадем отговор.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Искам да подкрепя предложението на господин Славов, защото вие сам казахте, че на нашите заседания няма да присъства само един и същи човек като представител на Централната изборителна комисия. Вероятно в различни заседания ще присъстват различни хора. По чисто технически причини понякога човек не може да присъства. Може да се разболее, може много неща да се случат. Защо да не бъде заменен от друг представител на същата организация за конкретно заседание?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Този въпрос трябва да си го решите вие. Тук сте 11 човека. И ЦИК ще одобри вашето решение по този въпрос.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Вижте т. 9 от решението на ЦИК:

„9. Включването на нови членове в Обществения съвет след учредяването му става с решение на ЦИК по предложение на Обществения съвет.“ Тоест, организациите могат да имат по един представител.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Това е заместване, това нищо не променя.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Да, но членове на Обществения съвет са организациите. В момента ние сме на учредителното събрание на Обществения съвет. Централната изборителна комисия е взела решение как се провежда учредителното събрание и от юридическа гледна точка това са представители на организациите, които са официално упълномощени и които са поканени да участват в Обществения съвет. Нека да разделим нещата. Тоест, когато участващ, председателят на организацията или официално упълномощеното лице има право да участва, в случая в учредяване на еди-какво си.

Затова от тази гледна точка предлагам да преминем към т. 2 от дневния ред – правилника за дейността и да видим какво правим с него или не. И в този правилник наистина ние сами да си напишем

по кой начин участват представителите на организациите вече в заседанията.

Аз имах идеята и искам да поставя пред колегите, че ще критикувам конструктивно. Може би не съм само аз, който гледа заседанията на Централната изборителна комисия по интернет, но има една практика, която се налага през годините: ЦИК с решенията си допълнително да тълкува неяснотите в закона. И тука вече в един момент може да стане мазало. От тези гледна точка, примерно, в закона пише: участват организации – наблюдатели на изборите. Нищо не е казано за представители, кой, как и т.н. Всички тези решения допълват празноти в закона. Нека в един момент да се концентрираме и да вземем, ако може естествено, нашите правила на работа, които не знам защо трябва да бъдат одобрени от ЦИК.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Защото така пише в закона.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Да се съсредоточим върху правилата и тяхното изработване и примерно можем да приемем да не участва едно и също лице в заседанията.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Това е заместване. Има си представител и вместо него идва друг.

Аз имам предложение да не е правилник, защото вече има един правилник на Централната изборителна комисия. Да бъде правила. Още повече, че е по-гъвкаво и подхожда на нашия състав.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да ви предложи някой да е председателстващ. Аз бих предложил проф. Друмева, ако тя е съгласна и ако никой няма възражения.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Аз предлагам колегата Калин Славов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Господин Славов, ръководете вие тогава заседанието.

КАЛИН СЛАВОВ: Добре.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Аз искам да се обърна към представителите на ЦИК по един въпрос, изхождайки от практиката

на гражданския вот на предишните избори, която според мен беше много полезна не от гледна точка на нашата организация, а от гледна точка на наблюдението, което правихме, информацията, която получавахме, данните, които обсъждахме с всички представители на институциите. Беше изключително полезна.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: И за институциите беше много полезна.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Изхождайки от факта, че в предишния си състав ЦИК не беше много склонна да участва на пълен дискуссионен формат там, вашето мнение какво е сега? Когато се повдигне въпрос, който е от компетенцията на МВР или друга институция, как можем да ги привлечем за участие в работата според вас?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Моето мнение е, че би трябвало да имате възможност да ангажирате която и да е институция. Това може да става, следвайки процедурата, че вашите становища се разглеждат на заседание на ЦИК и ако ЦИК ги одобри, може да съдейства да се срещнете с която искате институция. Поне аз така си го представям.

ОБАЖДАТ СЕ: Но не директно?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Директно може да не ви обърнат внимание, но все пак на ЦИК...

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: В новия Изборен кодекс има едно положение, в което държавните институции и местните органи са длъжни да оказват съдействие на наблюдателите, но не пише нищо за Обществения съвет. Не всички организации, членове на обществения съвет, могат да се регистрират като наблюдатели и не всички наблюдатели могат да участват.

Искам да кажа, че Общественият съвет е постоянно действащ орган. Той няма да приключи работата си след произвеждане на изборите. Нали така? – той е постоянно действащ.

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: Постоянно действащ е. Спомням си, че един от нашите професори казваше по какво да познаем по какво едно образувание е орган: „Има акт – има орган; няма акт – няма орган“. Общественият съвет никакъв акт не издава. Ние ще имаме този проблем според мен: да разберем най-напред какво е общественият съвет.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Няма властнически функции и поради това не е орган.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Според чл. 55, ал. 1 е помощен орган към ЦИК. Следователно, това което вие предложите и ЦИК възприеме, формира това, което искаме. Тук е въпросът да се установи добро взаимодействие между ЦИК и Обществения съвет.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Аз предлагам да започнем да обсъждаме правилата, да разгледаме по същество задачата си. В смисъл ние трябва да си изясним предмета на дейностите на Обществения съвет. За мен това е ключов въпрос, за да преценим нашата организация в какво може да участва, какво може да прави, да си планира дейностите и да ви уведоми достатъчно рано какво бихме могли да свършим. Защото имаме страшно много работа на терен, имаме обучение на наблюдатели, имаме неща, които трябва да се планират.

В този смисъл моята идея е: нека да видим с какво ще се занимава Общественият съвет, първо. Второ, дали е възможно да изясним дали в един ден на седмицата няма да се събираме и този ден да е ясно кой е, за да може всеки да планира; как ще си определяме дневния ред за всяка следваща среща.

Няколко неща съм си записала по отношение на тези правила: дали е възможно да има он лайн излъчване на тези заседания. Виждам, че ще има стенограма и тя сигурно ще се качва, както беше за Гражданския борд. За техническото осигуряване може би да има някакъв секретариат. По отношение на това как ще се ръководи

органът: дали ще има твърдо ръководство, дали ще има някакво ротационно ръководство; ръководството от колко члена ще се състои. Ще има ли говорител, например. В общи линии е това: предмет на дейност, ръководство, комуникация с публиката и комуникация с институциите, които са извън ЦИК практически, но по някакъв начин обхващат определени дейности, например, ГД „ГРАО“, МВР, Прокуратура. Всичко интерферира с дейности на ЦИК и се взимат определени решения.

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: Това са съществените въпроси. Има ли предложения по тях?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Най-напред трябва да видим как ще разпишем правилата.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Аз мисля, че комисията доста ни е облекчила с решението си. В третата му част има доста разпоредби. Аз се опитах да ги подреда малко и да добавя нещо, но мисля, че това е най-същественото, а именно в какъв обхват ще ни бъде дейността, тъй като при изборния борд, който работеше при служебното правителство по предишния Изборен кодекс, нещата бяха различни. ЦИК си работеше съвсем самостоятелно, а Бордът също работеше самостоятелно. Поради това там контактът, общуването беше директно. Явно сега може би няма да е така и в това аз виждам гвоздеа на предмета на нашата работа.

Вторият е в какъв ритъм ще работим, защото ритъмът на Централната избирателна комисия е умопомрачителен, но това изискват сроковете и законът. Така че да се напаснем към Централната избирателна комисия, за да бъдем полезни. Виждам, че те всеки ден заседават, но сигурно ще има някаква яснота в тяхното заседаване, за да можем и ние да съобразим нашата работа.

Ако искате, да започнем по разпоредбите, които са записани, като добавяме към тях. Те са в Решение № 17 на ЦИК.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ще го раздам на всички за ползване.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Разбрахме се, че ще бъдат правила: Правила за дейността на обществения съвет към Централната избирателна комисия. И тук вече цитирам решението, което е много важно, защото това е действащо решение на държавен орган, какъвто е ЦИК.

„Общественият съвет е консултативен орган към Централната избирателна комисия, с основна цел да съдейства за осигуряване на прозрачност, демократичност и честност в изборния процес.“

Това е разпоредбата на т. 1 от Правилата.

Виждам, че тук ударението, което ЦИК е поставила, е „съдейства“, а не подпомага, както е в кодекса. Мисля, че съдейства е много добро и е по-пълно като съдържание, защото включва повече дейности, а не поставя Обществения съвет в тази позиция на помощник. Общественият съвет си има собствен предмет и собствена дейност.

Приемаме ли първата точка?

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: По-скоро – не.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Предложи друга.

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: Аз нямам втора формулировка, но тази формулировка не ми харесва. По ред причини. Мога да се мотивирам, разбира се, но това ще отнеме очевидно повече време. Тъй като ние все пак ми се струва, че ако ще взимаме някакви решения, трябва да преценим в какъв формат ги взимаме тези решения. Тоест, мнозинство от две трети, пълно единодушие, 50 + 1.

ОБАЖДАТ СЕ: Сега ще ги обсъждаме.

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: Така, както е формулирана, аз имам възражения по нея.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Кажете ги. *(Реплики.)*

Мисля, че сме наясно, че ние не сме решаващ орган. Ние сме консултативен орган, който приема становища.

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: Аз имам принципно възражение.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Първата точка е да съдейства. Това е в действащо решение на Централната изборителна комисия – Решение № 17 от 26.03.2014 г. Ние се разбираме по правилата, по които ще си общуваме. Сега само обсъждаме.

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: Аз имам принципно възражение към идеята за решение на ЦИК, с която казва какво е граждански вот.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Тъй като това е мое предложение, да си обясня мотивите. Има законов текст в Изборния кодекс относно конституирането на Обществения съвет – това е чл. 55, ал. 1. Мога да ви го прочета. Там се дефинира що е обществен съвет от гледна точка на Изборния кодекс. Тази точка от решението на ЦИК е опит да се преформулира в рамките на кодекса така този текст, че да даде колкото се може по-широки правомощия на Обществения съвет. Ако измислим как да ги направим още по-широки – тук има опитни юристи, аз мисля, че би било добре.

Личното ми мнение е, че Общественият съвет трябва да е максимално независим от ЦИК. Но имаме Изборен кодекс, в рамките на който действаме и вземаме решение. (*Чете чл. 55, ал. 1 от Изборния кодекс.*) Максималното, което ми хрумна да направя, е да заменя „подпомага“ с консултира и да говоря за съдействие, което в някаква степен изравнява правомощията на този държавен орган и на Обществения съвет като организация, която се учредява към ЦИК. Преценете като юристи можем ли да направим нещо, което да не влиза в противоречие със закона, защото ако влиза в противоречие, веднага ще скочат петима юристи и ще кажат: Как?

Трябва да е в рамките на чл. 55, ал. 1. Иначе няма да мине през ЦИК. Целта е била минимум регулация. Колкото се може по-малко ЦИК да регулира Обществения съвет и максимум реално прочитане на Изборния кодекс.

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: Всъщност съветът сам би трябвало да изработи правилата си.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Аз разбирам тази формулировка дотолкова доколкото, че ние трябва да я развием и да кажем какво разбираме под консултира. Това трябва да обсъждаме днес.

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: И да видим какво означава „осигуряване“, защото целта на Обществения съвет като механизъм е да осигури това или отговорност на Обществения съвет е да осигури...

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Само със съдействие.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Трябва да видим на какво сме склонни ние, защото това е поемане на някакъв обществен ангажимент. *(Реплики.)*

Има голямо мнозинство хора, които са участвали в Граждански съвет - 1 и в Граждански съвет – 2. Много ви моля, когато е правен този текст, вие сте имали нещо предвид. Хубаво ще бъде да чуем какво е било. Защото има някаква философия в създаването на един такъв орган. Например, президентът смята, че това е почти същото като Изборния борд и го каза в своите мотиви.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Аз не мисля, че сме участвали във всички съвети, които са се провели от миналия юли досега, но при всички случаи ние я приехме напълно и не сме правили никакви предложения по нея. Признавам си, че не знам кой я е направил или как се е появила в Кодекса, но на нас ни допадна именно, защото дава много широко тълкуване на нещата и това е резултат именно от тези правила, които трябва самият обществен съвет да си изработи. Смятам, че ние с вас можем да направим добри правила.

Важното е да се направят такива правила, които да са достатъчно гъвкави, а не постоянно да изпадаме в някакви бюрократични истории тук, които на всички са ни омръзнали безкрайно. Аз например харесвам изключително работата на

Гражданския борд. И това е един от първите форуми, на който с толкова работа, с гъвкавост и полезност съм участвала.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: И беше активен. И всъщност в продължение на това, което казвате, виждам, че този Обществен съвет по-скоро е сходен към Изборния борд, защото работи в условията на подготовка и гледане към предстоящи избори. Докато общественият съвет, който беше към Временната комисия, която работеше върху Изборния кодекс, беше повече нормотворчество, а не избори, които чукат на вратата. И цялата философия е различна. Така че във връзка с това виждам едно сходство в Изборния борд от м. май миналата година и едно общуване, което беше полезно и много информативно. Така че от нас зависи да бъдем експедитивни и да се опитаме да формулираме точно как ще работи нашият съвет.

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: Моето предложение, ако нямате нищо против, разбира се, с т. 8 на III. да не се опитваме да допрецизираме и дописваме закона, а просто да оставим закона в широкия смисъл на думата. Това ми е предложението.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Аз предлагам да остане така.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Само глаголът е различен.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Смятам, че т. 8 е написана абсолютно коректно и предлагам така да остане. Все пак ние наистина да съдействаме.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Да го подложим на гласуване и да минем към следващата точка.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Ти не си съгласен да съдейства, а предпочиташ да подпомага?

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: Този текст просто повтаря текста на закона.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Не можеш да имаш правила без да е ясен предметът на дейност. Ние ще имаме правила за какво?

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: Правила за регулация на дейността на Обществения съвет.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Самите правила представляват регулация.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Предлагам да гласуваме, за да достигнем до някакво решение.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: А как ще вземаме решенията?

СЕЗГИН МЕХМЕД: С вишегласие, разбира се.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: С вишегласие за момента, преди да сме приели правилата докрай.

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: Който е за това правилата да започнат с формулировката на т. 8, да остане т. 8, моля да гласува.

Гласували 11 членове на Обществения съвет: за – 9, против – 2 (*Даниел Стоянов и Калин Славов*).

Има ли постъпили предложения за формулировката на т. 8? – Няма.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Ако в закона е написано подпомага, а тук го коригираме на съдейства, най-елегантното е да запишем: подпомага и съдейства. (*Реплики.*)

Вторият термин, който буди интерес, предполагам че е терминът консултативен.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: В крайна сметка нормативната основа за изготвянето на тези правила е освен Изборният кодекс, също така и Решение № 17 на ЦИК. То е прието, не е обжалвано във Върховния административен съд, следователно е нормативен акт.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Най-елегантното е да запишем подпомага и съдейства, и ако искате, да дискутираме термина консултативен орган към Централната избирателна комисия. Ние сме консултативен орган, в смисъл експертен. Само това ли сме, ако сме такъв? Или сме обществен съвет, т.е. сме представители на

обществено мнение, обществени тревоги, обществени заявки, обществени искания и натиск?

Под консултативен се разбира професионална помощ. Докато го няма другото, че ние сме представители всъщност на обществени среди.

ОБАЖДАТ СЕ: А такива ли сме всъщност?

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Не знам. Ако е обществен съвет и ние сме представители на обществени организации, би трябвало това да се има предвид. Ние не сме експертна група. Поне в моите представи това е водещо. Как това евентуално терминологично трябва да бъде регламентирано в текста?

Имаме ли функция, когато нещо не ни харесва в работата на самата ЦИК, да сезираме обществеността, че тук става нещо нередно? Или имаме само обратната функция: да пренасяме обществени проблеми към ЦИК.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Погледнете т. 15, където е записано:

„15. Становищата на Обществения съвет, касаещи дейността на ЦИК, се публикуват на интернет-страницата на ЦИК независимо от това дали ЦИК приема съдържащите се в тях препоръки или не.“

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Да, но въпросът е да се стигне до становище. Това влиза в рубриката публичност.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Аз си мисля, че в този консултативен орган изхождаме от това, че доста ясно е определена неговата експертна същност, защото това са организации – наблюдатели на избори, а не е търсена някаква представителност като обществен орган, който да съдържа различни органи, различни заинтересовани страни, които да балансират някаква позиция. В този смисъл моето виждане е – вие ще кажете за вашата гледна точка, че по-скоро това са организации, които влагат експертните си в този процес много повече, отколкото репрезентативно да представят обществени интереси – просто, защото не е търсен такъв баланс.

Самият съвет е направен на друг принцип. Той е чрез заявка и интерес към това, а не по друг начин.

Това исках да кажа.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Да, абсолютно се съгласявам с казаното от вас. Разбира се, ние тук сме в ролята на експерти, които общо взето сме взели мнението на гражданите, които представляваме и от тяхно име консултираме.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колко граждани представляваме ние?

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Не представляваме държавата. Това е важното.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Да, не представляваме държавата. Дори и 10 граждани да са, ние представляваме обществени организации – това имах предвид, тъй че не намирам никакъв друг термин, който да замести термина консултативен. Разбира се, ние имаме функция да консултираме Централната изборителна комисия. Тоест, да кажем мнението на гражданите, които сме чули, в нашата си експертна оценка да го пресеем и да го представим пред ЦИК.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: И още нещо. Вярно е, че терминът консултативен го няма в закона, обаче аз виждам, че този термин поглъща подпомага. В закона има подпомага, с което законът иска да изясни, че съветът не е решаващ орган. И затова използва консултативен. Аз го приемам като един термин със значение, че няма решаващи функции. Кое то отразява съдържанието на закона. Така че за мене е приемливо и отразява точно съчетаването на експертиза в изборите, т.е. изборджии, които обаче не са от страна на държавата, а са обществени организации.

Кажете нещо друго, с което да го заменим, ако имате.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Бих искал да кажа своя прочит за обществен интерес. Общественият интерес, който ни събира тук, е изборите в България да бъдат прозрачни, демократични и честни. Нищо повече от това. Честно казано, общественият съвет трябва да

насочва дейността на ЦИК в тази посока. Ние много добре знаем, че ЦИК години наред е имал проблем с прозрачността. Ако приемем, че това е целта на този обществен съвет, който е тук, би било според мен една добра основа да се разсъждава.

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: Редакционно предложение по същество за т. 8 някой формулира ли? – Ако няма редакционни предложения, тогава смятам, че трябва да гласуваме текста такъв, какъвто е предложен. *(Реплики.)*

Остава т. 8 от Решение № 17 като т. 1 от Правилата на Обществения съвет – така, както е формулирана в решението на ЦИК.

Има ли редакционни предложения по т. 9 от решението?

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Аз имам едно допълнение и точно тука мисля, че му е мястото: Членовете на Обществения съвет са равноправни. Това да е първото изречение. И след това второто изречение, както е в решението на ЦИК.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Като се каже само „членове“ може би не става ясно и трябва да се допълни с „членове – организации“, тъй като има възможност една организация да участва с различни представители на различни заседания. *(Реплики.)*

Излиза, че едва ли не ЦИК трябва одобри всеки един представител индивидуално. Предлагам да е не членове, а организации.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Колегата е прав. По-добре е да се каже „организации“.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Организации – членове.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Да се напише: по правилата на учредяването на Обществения съвет. Ясно ли е, че тук всеки е представител на една организация?

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Искам да попитам какво ще стане, ако на тези избори има три нови организации за наблюдение.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Те може да работят, но ние решаваме да ги допуснем и предлагаме.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Реално тази процедура е възприета от ЦИК и не ни ограничава. Тези, които покриват това условие на предстоящите избори, могат да бъдат приети, но това трябва да реши Общественият съвет – има ли допълнителни изисквания към тях, какви да бъдат и т.н.

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: И ще въведем ограничаващи условия? – Не съм склонен да приема.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Вие можете да приемете правила за приемане на нови членове. Правила, които не противоречат на закона, тъй като законово условие е тези организации да са се явявали на избори.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Аз в случая не бих подкрепил предложението, което да ограничава включването на нови членове в Обществения съвет.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ако всички сте на това мнение, проблем няма.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Погледнете т. 2 от решението: при първоначалното конституиране... Това предпоставя, че по-нататък може да е и по-гъвкаво. Централната избирателна комисия е с 5-годишен мандат. Тук е при първоначалното и ние сме в тия условия сега. *(Реплики.)*

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Да се запише в т. 9: включването на нови организации – членове...

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: Ако искате, да гласуваме съдържанието на т. 9 с направените редакционни поправки: новото изречение и организации-членове?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на Обществения съвет: за – 11, против – няма.

Предложението се приема.

Продължаваме с т. 10:

„10. ЦИК не може да изменя състава на Обществения съвет без предложение на Обществения съвет.“

ОБАЖДАТ СЕ: Няма проблем.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Аз имам предложение: това няма смисъл да влиза в някакви правила. Извинявайте, колеги. Повтаряме решение на един нормативен акт. Мисля, че няма смисъл. Необходимо ли е да го повтаряме?

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: ЦИК може да промени свое решение, макар и вече влязло в сила.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Аз смятам, че тази точка е добра, защото например, общественият съвет, който е към Комисията за взаимодействие с гражданските организации в Народното събрание, по техните правила самата комисия одобрява членове и просто ни ги изпраща в обществения съвет. Постоянно възникват някакви дразги от типа: тези откъде се появиха? Така че тази точка е гаранция. Това по-скоро ние трябва да решим в името на доверието помежду ни. Това е условието.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Тогава да гласуваме т. 10 със следната редакция: пак да включим организации.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Това нищо не може да измени. Нито самите организации, нито представителите на организациите.

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: Общественият съвет е съставен от организации.

Поставям на гласуване т. 10 така, както е формулирана в Решение № 17 на ЦИК.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на Обществения съвет: за – 11, против – няма.

Предложението се приема.

Продължаваме с т. 11:

„11. На учредителното си заседание Общественият съвет избира свое ръководство и приема правилник за дейността си, съгласно чл.55 ал. 2 от Изборния кодекс.“

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Нека да изпълним днес първата част – да изберем ръководство и да го помолим да ни даде един работен вариант на правила.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Но ние вече вървим по текстовете. Нека да се чуем и ще видим после какво ще приемем.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: На следващото заседание може да се допълни още нещо.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Моето предложение е да отложим това гласуване, ако може.

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: Това е процедурно предложение и трябва да го гласуваме. Предложението е правилата за дейността на Обществения съвет да бъдат отложени за следващото заседание.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Сега да изберем ръководство и ръководството да ни представи проекта.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Вижте, кого ще натоварваме? Всички имаме толкова работа. Ако искаш, ти ги направи. *(Реплики.)*

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: Има ли редакционни предложения по т. 11?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Аз задавам пак въпроса има ли смисъл от подобен текст в правилата?

ВЕСЕЛИНА КИРИЛОВА-СТАМЕНОВА: Мисля, че целият текст трябва да отпадне и в началото на правилата да напишем, че се приемат съгласно чл. 55, ал. 2. *(Реплики.)* Няма проблем, ако в началото на правилата запишем на какво основание ги приемаме.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Няма нужда тука да се позоваваме на чл. 55.

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: Има предложение да се посочи основанието, на което се приемат правилата.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 11 членове на Обществения съвет: за – 11, против – няма.

Предложението се приема.

ОБАЖДАТ СЕ: Сега да изберем ръководство.

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: Добре, кой ще направи предложение? Какво ръководство си представяме? Каква структура да има?

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Аз предлагам да имаме един председател и поне един заместник-председател, а от секретар не смятам, че има нужда. Но трябва да има поне един заместник във връзка с това, че е нормално, във връзка с това, че сме тук на доброволен принцип и председателят може да не може да присъства на всички заседания.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Аз предлагам заместниците да бъдат двама. Понякога се налага председателят да излезе и е коректно да има председателстващ.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Помислете най-напред на какъв принцип трябва да се избере ръководството – постоянен или мандатен принцип с оглед на това какви са практиките на взаимодействие на гражданските организации. За пръв път се изправяме пред проблема, който обсъждахме с вас, дали да има персонално ангажирани лица или организациите да могат да ротират хората си.

Трябва да помислите и затова дали примерно организацията Х поема ръководството на обществения съвет за някакъв период от време, после следващата, после следващата. Това е единият начин. Другият начин е да упълномощите определени хора да отговарят.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Във връзка с това да се осигури гладка и последователна линия на работа, предлагам лично председателят да бъде един, ако разбира се даден човек може да поеме тази отговорност, а заместник-председателите да бъдат на този ротационен принцип.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Какви ще бъдат функциите на този председател и на заместник-председателите? Да организира и ръководи? Да дава думата? Това е председателстващ на общото събрание на организацията.

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: аз имам предложение ръководството да се избира за всяко конкретно заседание. На всяко заседание да се избира председател на заседанието. Да не правим някаква организационна структура.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Смятам, че е излишно губене на време на всяко едно заседание предварително да избираме председателстващ.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Не само че е излишно, но това съвсем ще затрудни работата ни, защото председателят и заместник-председателите организират и подпомагат работата на съвета. Те ще организират това заседание. Те ще подготвят материали...

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Чакай – това сме ние самите.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Има техническа работа.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Този председател и заместник-председател са хора, които седят около тази маса. Ако те бъдат натоварени с тази задача да организират, да подготвят материали и т.н., това нещо изисква определен капацитет. Това ще натовари техните организации. Това трябва да бъде изяснено предварително, защото това да комуникираш един дневен ред, да го изпратиш на всички по мейлите, да получиш обратна връзка, да отговориш... Това са все отговорни неща, което означава, че ако председател е един от нас, неговата организация ще трябва да поеме и тази задача.

Искам да си дадем сметка затова, ако тръгнем на този вариант, че ще има един председател, чиято организация ще трябва цялата тази организационно-техническа дейност да я поеме и да е изяснено. Ако ще е ротационно – всяка организация да организира по едно заседание, за да не се натовазва никой, това е друг принцип. Просто да изясним какво е по силите ни.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Имате и трета възможност: да не е по заседания, а за някакъв период. Ето, сега идват избори. Ще бъде доста неразумно, ако ръководството на Обществения съвет се сменя на всяко заседание. По-добре е да е на месец, на два месеца или нещо такова. Това е мое лично мнение и не ангажирам никого.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: И зависи от честотата на работата също. Колко заседания ще имаме в седмица, в месец. Това изисква капацитет.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Как ще нагодим цикличността спрямо ритъма на работата на ЦИК.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Все пак на някои плащат за някаква работа.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: А имаме и други ангажименти.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Именно. Аз предлагам и неслучайно ви обърнах внимание: Общественият съвет е постоянно действащ орган. Той ще има два режима на работа: единият ще е по време на избори, другият в другия период.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Както и Централната избирателна комисия.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Той е постоянно действащ орган, но може да определи сам за себе си ритъма на своята работа. Казва: заседаваме в сряда – и толкова.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Просто не ми харесва предложението да заседаваме един път седмично.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Защо да не е добро това? Да заседава повече ли?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не, моля да ме разберете правилно. В правилника можеш да запишеш: най-малко един път месечно заседава. Да се запише от технологична гледна точка: най-малко един път месечно да заседава.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Аз не правя предложение за текст. Ние в момента обсъждаме как ще работим. После ще решим какво да напишем. Трябва да обсъдим как си представяме, че ще става цялото това нещо.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Вижте, според мене, не искам в момента да влизам в темата за заседанията, тъй като избираме ръководството. Но можем това заседаване да разделим на два етапа, тъй като едното налага сега с оглед на предстоящите избори да се събираме по-често. След изборите това може да бъде в по-различен интервал от време. Както и всеки един от членовете на съвета да може в някакъв срок от време при положение, че види нещо нередно в решенията на ЦИК и то някакъв друг вид нередност, с общо писмо до всички да има право да свиква заседание.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: В стария Изборен кодекс имаше точни разпоредби, че Централната избирателна комисия работи в два режима. Единият режим е по време на избори и другият – когато има да обяви избран народен представител, частични избори и т.н. и не се свиква толкова често. Това се отразяваше и на възнаграждението, но това беше в стария закон. Сега няма такъв текст. Сега статусът на Централната избирателна комисия е като постоянно действаща, но тъй или иначе тя заседава на два режима: един, който е много интензивен, всеки ден, и друг – по-спокоен.

Това и на нас на практика ще се отрази, без да го фиксираме. Да е в някаква по-обща разпоредба.

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: Други предложения за това как да се конституира ръководството? - Едното беше на ротационен принцип; другото беше на заседание – да се избира председателстващ на всяко заседание. Има ли трето предложение?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Нека да видим точно формулировката на чл. 55.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: (*Чете текста на чл. 55, ал. 1 и 2*)

СЕЗГИН МЕХМЕД: Моето предложение е свързано с това ротационният принцип да бъде с оглед на предстоящи избори. Всеки път преди избори или за определен период, който е съществен, да се избере председател и до края на следващите избори наистина да бъде един председател, който си го знаем с определени заместник-председатели. След като мине този период от време, в следващия период да се избере друг председател заедно с други заместници. Смятам, че ще бъде коректно с оглед на информацията, която се движи и това, че сме свикнали да работим с определени председател и заместник-председатели.

ВЕСЕЛИНА КИРИЛОВА-СТАМЕНОВА: аз разбирам колегата, но всъщност ние не знаем дали ще оцелее този обществен съвет и в какъв формат. Предлагам да си изберем ръководство до края на изборите и да запишем, че ръководството се състои от председател и двама заместник-председатели с мандат на месец и след това да си определим, можем да си изменим правилата – каквото искаме, можем да направим.

СЕЗГИН МЕХМЕД: По всяко време можем да го направим, така че изричното му записване не е удачно. Това означава да си въведем мандат.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Аз смятам, че не е отговорно, не е авторитетно непрекъснато да има промяна. Най-малко това пречи на тежестта и авторитета пред обществото. Ще кажат: Ето те са избрани 15 човека там, не могат да се разберат...

Предлагам да гласуваме двата варианта: ротационен и постоянен състав на ръководството.

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: Първо да гласуваме двете принципни предложения, които постъпиха. Едното е да имаме ръководство на ротационен принцип, което означава с определен мандат. Другото, което аз самият направих, е да имаме председателстващи за всяко конкретно заседание.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: На какъв период?

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: Първо принципно да решим и след това да определим периода като гласуваме различните варианти.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Сега сме в хипотезата на мандата. Дайте първо това да изясним. Нека да имаме ръководство, което да бъде на ротационен принцип, но ако мандатът е 4 години, какъв ротационен принцип? (*Реплики.*)

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да има по-кратък мандат и като е кратък мандатът, ротацията сама се завърта.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Нека първо да гласуваме дали ще бъдат председател и двама заместник-председатели или председател и един заместник. Нека да гласуваме първо броя на ръководството.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Това са две различни хипотези.

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: Единият вариант е да има председателстващ, ръководител на заседанието. Другото е да имаме ръководство в лицето на председател на съвета, който да има някакъв мандат.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Благодаря, разбрах, стана ми ясно: дали ще имаме ръководство, водещо заседанието или ще имаме ръководство на съвета?

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Тогава може да се запише в отделна точка, че всяко заседание се ръководи от избран в началото председател.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Ако изберем твоя подход и няма някакъв човек, който да представлява съвета пред институции, медии и т.н., как ще комуникираме с външния свят? Все пак трябва да имаме човек и хора, които в определени моменти да са представители на този орган.

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: Това означава ли да институционализираме в пълен смисъл на думата? Ще имаме председател, заместник-председател, може би и говорители...

ОБАЖДАТ СЕ: Не, не. *(Реплики.)*

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Има работна група и една от функциите ѝ е да взаимодейства с Обществения съвет. Аз съм член на тази работна група и имам отговорността, така че аз съм този човек, когото можете да търсите по всякакъв въпрос на Обществения съвет по всяко време .

Задавам насрещния въпрос: аз кого бих могъл да търся по всяко време от Обществения съвет, за да вършим съвместно работата? Още повече, че приближават изборите. Този вариант в предизборна обстановка ще доведе дотам, че няма да се установи такъв комуникационен режим. Нямам други съображения.

ОБАЖДАТ СЕ: Хайде, да гласуваме.

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: Искате едно лице да се институционализира и с персоналното си лице да комуникира с другите институции. Както и да е.

Поставям първото предложение ръководството да се изразява в председателстващ конкретното заседание.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на Обществения съвет: за – 2, против – 9.

Предложението не се приема.

Гласуваме другото предложение – ръководство с мандат.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на Обществения съвет: за – 9, против – 2 (*Калин Славов и Даниел Стоянов*).

Предложението се приема.

Важно е кой каква позиция заема, защото ние изразяваме каква позиция има организацията ни по този начин. Ние по този начин изразяваме позиция срещу формализма и фалшива, ненужна институализация. Така че е важно кой как гласува.

Продължаваме: какъв да бъде мандатът? – Предложения?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Предложение 6 месеца.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Аз предлагам една година, тъй като общо взето избори има през една година.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: О, не, колега. Има частични избори, има всякакви.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Сега общо взето изборите ще бъдат през година, затова предлагам 12 месеца.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Шест месеца с възможност за преизбиране.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Шест месеца е стандарт и във Венецианската комисия. Има го като фигура в много закони.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Оттеглям си предложението. Остава за 6 месеца.

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: Има предложение за 6-месечен мандат на ръководството.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на Обществения съвет: за–10, против–1 (*Калин Славов*).

Предложението се приема.

Има ли предложение за ограничаване на броя на мандатите?

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Правя предложение за два мандата: два мандата по 6 месеца.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Не повече от два последователни мандата.

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на Обществения съвет: за – 11, против – няма.

Предложението се приема.

Предложения за структура на ръководството?

ВЕСЕЛИНА КИРИЛОВА-СТАМЕНОВА: Председател и двама заместник-председатели.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Мисля, че имаше още едно предложение: председател и заместник-председател.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги, дайте да видим организациите. Трима души ръководство! 11 са организациите и да сложим трима за ръководство за мене е много. Как така?

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: От опита ми с участие в обществения съвет към комисията за изработване на Изборния кодекс, ръководството беше подобно: един председател и двама заместници, но е имало много заседания, на които е нямало нито един. Което поставя един добър въпрос. Всеки в крайна сметка е тук на доброволен принцип. Никого не можеш да задължиш да дойде.

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: Има предложение за председател и двама заместник-председатели. Мисля, че първото предложение направи Антоанета Цонева за един председател и един заместник-председател.

Който е съгласен, моля да гласува това предложение.

Гласували 11 членове на Обществения съвет: за–4, против–7.

Предложението за един председател и един заместник-председател не се приема.

Следващото предложение е за един председател и двама заместник-председатели.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на Обществения съвет: за–7, против–4.

Предложението се приема.

В такъв случай можем да преминем към избиране на председател и заместник-председатели.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Аз искам да предложа госпожа проф. Друмева за председател. И още едно предложение: като хора, които искаме да има прозрачност смятам, че можем да гласуваме явно. Да няма излишни кутии, бюлетини. Според мене няма нужда.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Аз искам да направя процедурно предложение. Не да номинираме, а хората, които смятат, че могат да отделят време, капацитет и са способни да се ангажират, да издигнат сами своите кандидатури без да се срамуват. И ние вече ще ги гласуваме, а не да поставяме отговорности наляво и надясно.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Имам само една реплика към младия колега. Видимият избор никога не е бил демократичният. По-демократичният е невидимият. Сега с оглед на това, че тук сме хора, които сме работили в определени периоди и с някои от вас се познаваме, с повечето от вас – не. Приемам видимия избор.

От моя гледна точка заявявам, че не желая да участвам в този избор, първо, защото си имам достатъчно много организационни ангажименти към моята организация; и второ, защото считам, че таква председателстване ограничава в някаква степен правото на изказ на позиция на организацията. Защото смятам, че председателят малко или много трябва да е една изключително консенсусна фигура, която и сред нас, и в публичното пространство да изглежда достатъчно... Не може според мен да си позволи да изразява в крайна степен свое мнение, ако това не е мнението на Обществения съвет. Това за мене е важно.

В лицето на проф. Друмева съм видяла такъв човек, който е ръководел работата на Гражданския борд, затова бих подкрепила

нейната кандидатура, въпреки че смятам, че поне половината от тук присъстващите колеги могат да ръководят работата на организацията, но от тази гледна точка изразявам подкрепа на нейната кандидатура.

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: Аз ще ви помоля за нещо по две причини. Доколкото имам принципното възражение затова да има постоянно ръководство, в тази ситуация ще се откажа от това да гласувам за ръководството.

Второ, за съжаление, ми се налага да отида да свърша нещо друго, което е важно. И въпреки че ме избрахте да ръководя това заседание, ще ви помоля да бъде избран някой друг, който да продължи, защото на мене ми се налага да тръгна. Няма да участвам в гласуването, тъй като принципно не съм съгласен да има формално ръководство. *(Реплики.)*

ОБАЖДАТ СЕ: Нека да гласуваме.

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: Подлагам на гласуване кандидатурата на проф. Друмева за председател на Обществения съвет.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на Обществения съвет: за – 8, против – 1, въздържали се - 2.

Предложението се приема.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Въздържам се. Не персонално, а видях какъв публичен проблем ще имаме с госпожа Друмева затова, че човек, който председателства ЦИК, е излъчен от Института за модерна политика. И човек, който е излъчен от Института за модерна политика, ще е председател на Обществения съвет. Изключително много харесвам госпожа Друмева, но това нещо аз няма да мога да го обясня в публичното пространство. Затова се въздържам. Иначе намирам за изключителна кандидатурата и това ще бъде комуникирано още като излезем от тази зала по този начин.

И ние трябва да имаме обяснение по него, защото това е вид колизия, която не аз, а медиите ще намерят. Искан да го кажа съвсем открито.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Това трябваше да се каже преди гласуването.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Аз обяснявам моя вот.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Ние сме преценили, че притежава всички качества. В крайна сметка това е и сме гласували за нея.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Аз не ви обвинявам, че вие подкрепяте. Просто казвам какво може да възникне.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Аз не виждам никакво задкулисие и никаква колизия.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Колега, не ми вкарвайте думи в устата. Не съм казала задкулисие. Казах какви съображения ще бъдат изказани в публичното пространство и някой ще трябва да ги защитава и да ги оборва. Не знам дали си давате сметка затова.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: И ако първата дейност на Обществения съвет е да се занимава да доказва, че не е камила, извинявайте.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, нека да направим тогава така. Ето, аз не съм си поставяла кандидатурата, но я оттеглям. След като се поставя този въпрос, аз не бих имала нищо против, ако бъде предложена за заместник-председател.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз искам да внеса уточнение. Кандидатурата на проф. Друмева е издигната от Асоциацията на младите юристи, която има наблюдатели на изборите и е подкрепена от Института за модерна политика. *(Реплики.)*

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Аз не съм в позиция да си оттеглям кандидатурата, защото не съм я правила.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Институтът за модерна политика, ако няма статут да участва...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Институтът за модерна политика подкрепя кандидатурата на проф. Емилия Друмева без съмнение.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Институтът за модерна политика няма статута на наблюдател, така че предложението е от Асоциацията на младите юристи. *(Реплики.)*

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: В Решение № 34 е записано следното: „Постъпиха предложения от български неправителствени организации за участие в общественния съвет. Постъпили са 16 заявки за участие в Обществения съвет.“ и започват изброявания. Стигаме до заявката с вх. № от 26 март – от Институт за модерна политика и Асоциация на младите юристи.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: В този ред се внесе и документът. Но кандидатурата на проф. Друмева е приета заради заявката на Асоциацията на младите юристи, тъй като те имат акредитацията на наблюдател. Не се изказвам по същество. Искам да поясня това обстоятелство и като вземате решение, да знаете.

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: Имаме ли предложение за прегласуване на кандидатурата за председател? – Няма.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: След като няма, решението е прието.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Ние просто не чухме и никаква друга кандидатура за председател на съвета, затова избрахме и първата представена фактура. Аз предложих всеки, който смята, че би бил компетентен, да издигне своята кандидатура без да се притеснява.

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: Някой ще направи ли формално предложение за прегласуване?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Аз не съм подложила избора на ...

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Колеги, да пристъпим към предложението за заместник-председатели. Не е отговорно за пет точки пет часа да заседаваме.

ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Не ми е удобно. Антоанета е права да има своите доводи, но да си призная, не съм виждала по този начин нещата и затова не реагирах.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Професор Друмева, защото и аз изобщо не съм разбрала, че институтът не се представлява от Вас тук. Но така е написано. Иначе за мен няма никакъв проблем. *(Реплики.)* Просто искам да избегнем всякакви атаки към Обществения съвет и към Вас.

ПРЕДС. КАЛИН СЛАВОВ: Има избран председател на Обществения съвет. В такъв случай аз преставам да председателствам. Моля за извинение, че ще напусна първото заседание, но имам ангажимент, който не мога да отложам.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Ако може пак да взема думата.

Ако можем да избегнем такава публична колизия, е добре, когато стане ясно, че госпожа Друмева е избрана за председател, изрично да се упомене, че вие представлявате Асоциацията на младите юристи в този съвет и че точно тази организация ще подпомогне... Да има някакво уточнение, защото аз знам какво ще стане като излезем от тук.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да дам едно обяснение. Когато една кандидатура е предложена от повече от една организация, Централната изборителна комисия в своето решение публикува всички организации, които подкрепят дадена кандидатура и се приема априори, че човекът, който е избран в този обществен съвет, е представител и на двете организации, които са го представили.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Принципът е да са обществени организации, които са наблюдатели на избори. Тук асоциацията е наблюдател и госпожа Друмева представлява тази асоциация. И после в това си качество е избрана и за председател като част от съвета. Мисля, че това е коректно.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Добре, да продължим напред.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Няма друго, защото това е формулировката, която отговаря на реалността.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Добре, да продължим напред.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ако смятате, че процедурата е приключена.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Да.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Драги колеги, продължаваме. Ние стигнахме до избор на ръководство и са приети правила за дейността, които ще гласуваме след като ги приключим.

Има ли предложения?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Предлагам Даниел Стоянов.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Аз предлагам проф. Мирчев.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Подкрепям предложението за проф. Мирчев.

ОБАЖДАТ СЕ: Проф. Мирчев, имате ли възможност да се ангажирате?

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Като цяло бих могъл да отделям време, но съм сигурен, че има и хора с повече опит от мене. Аз предлагам Ивайло Цонев.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, за две места има три предложения. Има няколко начина да ги гласуваме. Тук вече присъстват 10 члена. Да гласуваме за всяка кандидатура и който има най-малък резултат – отпада, или да гласуваме за място № 1 – избираме титуляр, и след това за място № 2.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Аз имам предложение в едно гласуване това да стане тайно.

ОБАЖДАТ СЕ: Не, не. Каква тайна? Губим време. *(Реплики, уточнения.)*

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ще гласуваме по реда на предложенията: Даниел Стоянов, Михаил Мирчев и Ивайло Цонев.

Всеки има възможност да гласува два пъти за заместник-председател.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Аз предлагам да гласуваме в едно гласуване тайно. И по броя на получените гласове първите двама стават заместник-председатели. *(Реплики, уточнения.)*

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ние ще гласуваме за трима, а всеки от нас дава гласа си за двама.

Колеги, има предложение за тайно гласуване. Който го подкрепя, моля да гласува.

Гласували 10 членове на Обществения съвет: за–2, против–8. Предложението не се приема. Гласуването ще бъде явно.

В такъв случай ще гласуваме три пъти за номинираните кандидати и след това ще смятаме гласовете.

Който е съгласен с кандидатурата на Даниел Стоянов за заместник-председател, моля да гласува.

Гласували 10 членове на Обществения съвет: за–7, против–3.

Предложението се приема.

Който е съгласен с кандидатурата на Михаил Мирчев за заместник-председател, моля да гласува.

Гласували 10 членове на Обществения съвет: за–8, против–2.

Предложението се приема.

Който е съгласен с кандидатурата на Ивайло Цонев за заместник-председател, моля да гласува.

Гласували 10 членове на Обществения съвет: за–5, против–5.

Предложението не се приема.

При това положение за заместник-председатели са избрани: Михаил Мирчев с 8 гласа и Даниел Стоянов – със 7 гласа. Всъщност ще работим всички заедно.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Честито на избраните!

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Всъщност ще работим всички заедно, с което приключихме избора за свое ръководство. Правилата ще ги приемем най-накрая, като ги приключим.

Да преминем към т. 12, колеги:

„12. Правилникът за дейността на Обществения съвет се одобрява от ЦИК и се публикува на интернет-страницата на ЦИК.“

Текстът става: „Правилата за дейността на Обществения съвет се одобряват от ЦИК и се публикуват на интернет-страницата на ЦИК.“

Има ли някой против? – Текстът се приема.

Казвайте и предметни предложения, ако има, за работата на съвета с оглед на компетентни държавни органи, тъй като това тук не е отразено в тези разпоредби.

Преминаваме към т. 13 и текстът става:

„Правилата за дейността на Обществения съвет може да бъдат променяни с предложение на Обществения съвет, одобрено с решение на ЦИК.“

Предложения? – Не виждам. Приема се.

Следващата точка:

„14. Становищата на Обществения съвет, касаещи дейността на ЦИК, имат препоръчителен характер.“

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Формулировката няма как да бъде друга – имат препоръчителен характер, но бих искала да има и формулировка затова, че в случай, че препоръката, предложението бъде отхвърлено от Централната избирателна комисия, това да става с мотивирано решение. Тоест, да имаме яснота защо е отхвърлено. Респективно, ако е прието – е прието, ако е отхвърлено – отхвърлянето трябва да става с решение.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: А ако е прието по принцип? Или прието частично? – Има доста опции. При всички случаи искаме мотиви?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: При всички случаи искаме да има конкретно решение на ЦИК: запозна се с предложението на Обществения съвет и реши: Приема това, отхвърля това, оставя в сила еди-кое си...За мене е важно да има реакция.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Според мен т. 14 е излишна, тъй като това става ясно от т. 8 в началото.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Аз имам и друг въпрос: изразът „касаещи дейността на ЦИК“. Ние ще имаме ли други становища, които не касаят дейността на ЦИК? Може би ще имаме. Нека и по това да помислим - дали и в двете точки – т. 14 и т. 15, изразът „касаещи дейността на ЦИК“ да остане.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Може би касаещи организацията и провеждането на изборите, защото тя касае N- на брой органи.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Ако присъства само ЦИК, наистина е безсмислено да съществува.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Организацията и произвеждането на изборите.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Ако е за всички органи и организации, които имат отношение към изборния процес, няма никакъв проблем да бъде записано.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: И да остане само: „Становищата имат препоръчителен характер.“

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Одобрявам това.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Точка 15 касае само същността на нашите препоръки, но нямаме текст, който развива хипотезата какво става с препоръките.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Госпожо Цонева, съгласни ли сте да кажем: препоръките се приемат или отхвърлят с мотивирано решение?

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Становищата на Обществения съвет имат препоръчителен характер.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: В мотивите по приемане или отхвърляне на ЦИК, отхвърлянето става...

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Становищата на Обществения съвет имат препоръчителен характер. Спрямо тях Централната избирателна комисия излага мотиви.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Да има допълнително изречение: „В случай на отхвърляне на предложение от страна на ЦИК, то да бъде подкрепено с мотиви.“

ОБАЖДАТ СЕ: Много е дълго.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Както прецените.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: По принцип всяко решение на Централната избирателна комисия, доколкото ми е известно, има мотиви, има част, която мотивира решението. Това е правило за изработване на което и да е решение на ЦИК.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Но ние не можем да задължаваме ЦИК според мен.

ГАЛИНА АСЕНОВА: ЦИК има ли задължение и срокове да разглежда всички становища на Обществения съвет?

ОБАЖДАТ СЕ: Има.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: ЦИК е задължен да разгледа становище на Обществения съвет и да го одобри или да не го одобри. А дали ще направи това с решение или с друг свой акт, решава ЦИК.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: А срок за разглеждане на предложенията на Обществения съвет има ли?

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Това е свързано с работата на ЦИК.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това е трудно, признавам си, но мога да ви уверя, че ЦИК решава с предимство такива неща. Тоест, ако искате, ще го формализираме, но нека да започнем да работим. По начало ЦИК не бави тези процедури, но сега са избори, има някакви преклузивни срокове в Изборния кодекс, които несъмнено имат

приоритет, когато ЦИК работи. Ние всеки ден провеждаме заседания с едно темпо, което е на границата на човешката издържливост. Уверявам ви, че в това отношение бавене няма да има. Уверявам ви като човек, който е отговорен да взаимодейства с Обществения съвет. Няма да има бавене, това ще бъде внасяно. Ако искате отсега да се формализира, добре, но според мен няма нужда. Ако в практиката се види, че има забавяне, вие винаги можете да го коментирате и да го коментираме.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Текстът става: „Становищата на Обществения съвет имат препоръчителен характер. Отхвърлянето им от страна на ЦИК се мотивира.“

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: А ако съветът има предложение по дейността примерно на ГД „ГРАО“, какво правим?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Затова исках да се напише организацията на изборите.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ако има становище на Обществения съвет относно дейността на ГД „ГРАО“ и то бъде одобрено от ЦИК, то става искане на ЦИК към ГД „ГРАО“ и ГД „ГРАО“ трябва да му отговори. Ако ЦИК го отхвърли с решение, мисля, че в тридневен срок това решение може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд. Не ми е ясно юридически, но мисля, че Общественият съвет трябва да има право да обжалва решения на ЦИК. *(Реплики.)* По този начин становището на Обществения съвет придобива някаква административна сила спрямо този, срещу когото е насочено.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: В Изборния кодекс няма правомощия Общественият съвет да обжалва.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Но някои от организациите могат да обжалват.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Господин Стоянов си спомня дейността на Изборния борд, когато бордът директно контактуваше с компетентните органи. Тук е по-различно.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Тука е малко по-институциализирана работата, отколкото с борда. В борда ги викахме, изслушвахме, поставяхме им въпроси, те отговаряха и т.н. Но реално ние не сме имали официално въздействие върху тези институции. Дайте да си говорим искрено. Те идваха заради Министерския съвет.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Защото в правилата пишеше, че Министерският съвет осигурява участието на...

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: А сега, ако искаме да направим нещо, трябва да го направим чрез... Нямаме правомощия.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Даниел, няма никаква колизия в момента. Ако ние искаме да дойде „ГРАО“, пишем препоръка до ЦИК, че искаме... *(Реплики.)*

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Именно заради това мисля, че идеята да запишем, че ако ЦИК не приема нашето становище, е добре да изложи мотиви.

Приемаме текста на т. 14.

Преминаваме към следващата т. 15:

„15. Становищата на Обществения съвет, касаещи дейността на ЦИК, се публикуват на интернет-страницата на ЦИК независимо от това дали ЦИК приема съдържащите се в тях препоръки или не.“

Тук отново заличаваме израза „касаещи дейността на ЦИК“ и текстът става: „Становищата на Обществения съвет се публикуват на интернет-страницата на ЦИК независимо от това дали ЦИК приема съдържащите се в тях препоръки или не.“

СЕЗГИН МЕХМЕД: Дали тук да не включим и мотивацията?

ОБАЖДАТ СЕ: Включихме я горе.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Имах предвид дали тази мотивация също да бъде публикувана на страницата.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: След като има решение, то се публикува на интернет страницата на ЦИК.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Актовете на ЦИК се публикуват винаги на сайта.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Има резон в предложението на колегата. Искам да обърна внимание за интернет страницата на ЦИК. Госпожа Цанева, мисля, че вие отговаряте за интернет страницата в работната група. Ако има отделна секция, в която да са становищата на Обществения съвет, тъй като не можем да ги сложим в заглавната страница на взетите решения от ЦИК, да има секция в страницата и там да са становищата на Обществения съвет, решението на ЦИК, касаещо становището и нищо повече. Иначе човек се губи в общата страница. Просто да има линк.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да го формулираме: ще има надпис „Обществен съвет“ и когато човек кликне върху него, да излиза всичко свързано със съвета. Тогава да го запишем в правилата.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Правя предложение веднага, то е чисто технологично. Следва да „се публикуват на интернет страницата на ЦИК в отделна секция – Обществен съвет.“

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: И там ще се публикуват документите на съвета, стенограмите, решенията и мотивите, с които ЦИК приема или отхвърля. Да има препратка.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тогава да започнем от началото: Становищата на Обществения съвет, правилата по които работи, стенографските протоколи...

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Колеги, в т. 12 сме записали, че правилата на Обществения съвет се одобряват и се публикуват на интернет страницата.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги, всички документи, касаещи дейността на Обществения съвет, да бъдат публикувани в една

секция на интернет страницата на Централната изборителна комисия. Нищо повече.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Колеги, смятам, че наистина предложението е правилно. Това нещо да го запишем в т. 12: Правилата за дейността на Обществения съвет се одобряват от ЦИК и се публикуват в секцията на Обществения съвет на интернет страницата на ЦИК. Ако го запишем така, ще бъде съвсем коректно.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: От опит знам, че има много сериозни затруднения по публикуването на стенографските протоколи от дейността на Централната изборителна комисия и настоявам да бъде експлицитно записано това. И до момента стенографските протоколи от дейността на ЦИК не са публикувани. А какво да говорим за нашата дейност?

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: На предишните обществени съвети бяха публикувани и протоколите, и становищата, и стенограмите веднага.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Становищата и документите на Обществения съвет се публикуват...

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Имаме отделна разпоредба за правилата.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Правилата са правила, но документите са документи.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Правилата също са документ.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Мястото е в т. 15, защото правилата са документ.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тогава да скъсим текста на т. 12: Правилата се одобряват от ЦИК.

Но тук е логично, че приключва тази дейност и правилата вече са действащи. Нека да си остане.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Но в т. 15 казваме, че трябва да има отделен сектор на страницата на ЦИК.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тогава да го повторим.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: За да има смисъл от подсекцията, трябва да е изяснена структурата на нейното съдържание. Трябва да има становища, протоколите от заседанията ни, правилата и други документи, които имат отношение.

ВЕСЕЛИНА КИРИЛОВА-СТАМЕНОВА: Ако отгоре остане същото, нищо не пречи да включим и правилата. Да кажем така: Всички документи, включително и, свързани с дейността на Обществения съвет, се публикуват.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Точка 12 остава, че се публикуват правилата. Не пипаме текста.

В т. 15: Становищата на Обществения съвет се публикуват на интернет страницата на ЦИК в отделна секция „Обществен съвет“, независимо от... В същата секция се публикуват и правилата, стенографските протоколи от заседанията на Обществения съвет и други документи, засягащи дейността.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Аз искам стенограми да пише там. Това е сериозен документ и винаги е голям проблем. Не знам защо се случва, но винаги е проблем.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Приехме съдържанието на т. 15. Продължаваме с т. 16:

„16. Във всяко заседание на Обществения съвет участва представител на ЦИК, който има съвещателен глас.“

Остава, както е предложен текстът.

Аз имам едно предложение, което направих в началото – да има нова т. 17: „Административно и технически Общественият съвет се подпомага от секретар (администрация на ЦИК).“

Сега следва може би да запишем нещо за заседанията: „Заседанията на обществения съвет се провеждат в сградата на Народното събрание на пл. „Александър I“ № 1.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не е удачно да го записваме. Може да се промени, може да направим изнесено заседание.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Следващ текст: „За всяко заседание се води стенограма, която се публикува на сайта на ЦИК, секция „Обществен съвет“.

Не сме решили как да взимаме решенията, при какъв кворум и с какво мнозинство. Кворумът е за заседаване или за приемане на становища. Можем да се окажем в доста малък състав и да не можем да заседаваме или когато се знае, примерно, че в 4 ч. ще се гласува становище, хората да дойдат да гласуват. Така че кворумът да е за взимането на решения.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Тук хората са на доброволен принцип. Кворумът за гласуване на становища да е повече от половината от състава. Колко сме?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: ЦИК е поканил 15 организации. Отзоваха се 11, 4 явно са приели поканата на ЦИК, но не са дошли. Между другото никой не е казал, че не е дошъл, защото се е отказал, но трябва да дойдат поне веднъж, за да станат членове на Обществения съвет.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Кворумът какъв да бъде? Числен състав или присъстващи?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Числен състав.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: В такъв случай записваме: Кворумът за гласуване на становища е повече от половината от състава на Обществения съвет по списъка.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Ако тези хора не дойдат, заседанието започне с 6 присъстващи, а после гласуват 4? Не може да се вземе решение.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Не се взима решение.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Подготвя се решение за следващия път.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Ще видите, че ще има проблеми – няма да можем да вземем решение.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: При 11 състав, 6 души трябва да има, за да произведе решение. Поне 6.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Реално сега съставът е 11.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Днес Общественият съвет се учредява.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тогава да запишем, че Общественият съвет се състои от 11 члена – учредители. *(Реплики.)*

На учредителното събрание Общественият съвет се формира със състав 11 организации – членове.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Предлагам в правилата да посочим, че тези правила се приемат въз основа на член... Нали ще го има? Тези правила са приети от 11-те организации – учредители, присъствали на събранието на 31 март 2014 г. на основание член.....

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Мястото на този текст е преди това. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, формира се следният текст: „На учредителното събрание съставът на Обществения съвет е формиран от 11 организации – членове.“

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Моля ви да се произнесете относно статуса на четирите организации, които днес нямаха възможност да се явят. Дали Общественият съвет приема, че поканата на ЦИК важи за следващото ви заседание или не? Защото оттук-насетне вие трябва да решите, но така или иначе поканата на ЦИК е отправена. За да няма действие, трябва вие да я отхвърлите, а ЦИК да одобри това.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Не можем да я отхвърлим.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Представителите на четирите поканени организации не са дошли, защото в момента не са имали възможност, а не защото не желаят да участват. И сега дадена организация може да се обърне само към Обществения съвет, за да

бъде приета. Не говоря за това заседание, а оттук- нататък. Функциите на ЦИК се изчерпват с първите покани. Само че има четири покани на организации, които не са отказали членство. Въпросът е как ще процедурате с тях. По това ви предлагам да помислите – дали тези четири покани ще останат валидни. Защото в противен случай тези четири организации трябва да бъдат принудени да отправят нови заявки.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: В преходните разпоредби ще напишем, че могат да се присъединят по всяко време.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Няма защо да пишем – има го в правилата. Но сега не можем да ги приемем, защото не знаем какви биха били техните четири гласа във взетите решения на днешното заседание.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Да, на тях вече им е изпратена поканата и те са добре дошли на всяко едно следващо заседание. Но въз основа на тези правила, които вече приехме и те вече важат, трябва да им гласуваме тяхното присъединяване към Обществения съвет. Тоест, на всяко едно заседание оттук-нататък те вече са добре дошли.

ОБАЖДАТ СЕ: Да, точно така.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Това ще го предвидим в една преходна разпоредба.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: И тук виждам, че едната организация е от Плевен, другата е от Пловдив. Може би с оглед осигуряване на кворум, активна работа в организацията трябва първо да им се изпрати запитване дали е възможно да се ангажират да присъстват на нашите заседания пълноценно. Защото в противен случай може въобще да не дойдат на нито едно заседание.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: веднага обяснявам. Преди да дойдат на едно заседание, те няма как да станат членове на Обществения съвет, първо. Второ, с тях е разговаряно днес и те желаят да участват в Обществения съвет.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Предлагам тяхното приемане да стане на първото заседание, на което ще присъстват.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ако може да формулирате предложението.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Приемането на организациите, на които са изпратени покани от страна на Централната изборителна комисия, да бъдат включени в състава на Обществения съвет на първото заседание, на което те присъстват.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Поканените в решението на ЦИК, които не са участвали на учредителното заседание, могат на следващо заседание да се присъединят и да се присъединят към състава с гласуване.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги, искам да попитам колко от вас бяха поканени лично? Как научихте за дейността, за учредяването, за абсолютно всичко за Обществения съвет?

ОБАЖДАТ СЕ: От решението.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Формално влязохте в интернет страницата, гледахте, наблюдавахте дейността.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Защото това ни интересува.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Да, защото ни интересува. Съжалявам, че господин Томов излезе, но днес той неслучайно каза: ще им се обадим по телефона, да изчакаме още малко...

Тоест, първата ми критика и с това започвам: ако правим нещо, да не създаваме прецедент. Тука тези имат право по закон, ама който иска да дойде, е дошъл. Защо е дошъл? – Защото има интерес. Остават четири организации, които не са дошли, но са били поканени в решението на ЦИК.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: това няма значение. Ние сме приели правила и действаме по правилата.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Имаме първоначално 15 поканени. От 15 присъстват 11 организации. По този правилник, който сега

приехме, имаме кворум, имаме възможност да взимаме валидни решения. Сега остава единствено защо е важен въпросът? Защото след това, което ние сме изработили като правила, ЦИК ще вземе решение за поименното утвърждаване на членовете и организациите. Затова аз сега поставям въпроса: какво правим ние сега с тези останали организации?

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Ние им отваряме вратата да дойдат на следващото заседание, не е задължително на първото, да заявят, че искат да участват и ние да гласуваме дали сме съгласни или не, което предлагаме на ЦИК за утвърждаване.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Абсолютно съм съгласен.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Абсолютно правилно.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, имаме ли обща позиция да гласуваме, защото ЦИК е поканила 15 организации?

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Няма какво да гласуваме.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Аз ви предлагам това, което господин Мехмед предложи: Организациите, поканени с Решение № 17 на ЦИК могат да се присъединят към състава на Обществения съвет на следващо заседание.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Няма смисъл. Това е казано. Ние не дискриминираме останалите. В правилата пише, че всяка друга организация, която кандидатства, може да бъде приета с наше решение или отхвърлена. Защо предопределяме сега за тези четирите?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Те имат 10-дневен срок, в който да си представят документите.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Предлагам нищо да не пишем – действаме по правилата.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Добре и оставяме на времето да видим как ще се развият.

СЕЗГИН МЕХМЕД: ние се отклонихме от кворума. Той сега е на базата на 11 членове-организации.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Това го приехме: „На учредителното събрание съставът на Обществения съвет е формиран от 11 представители на поканените неправителствени организации.“

Следващ текст е за кворума:

„Кворумът за гласуване на становища е повече от половината от състава на Обществения съвет.“

Сега за мнозинството: „Общественият съвет взима решенията си с мнозинство повече от половината от присъстващите.“

Аз бих предложила като имаме вече сглобени правилата, да ви ги пуснем по мейлите.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Имам едно предложение относно промяната в състава, който преди малко обсъждахме. Може би в тази точка 10, която засяга включването на нови членове в обществения съвет, да засегнем и изключването на членове, което никъде не сме засегнали. Каква е процедурата? Примерно, ако даден член сам реши да прекрати участието си в съвета, по каква форма става това. Ако в продължение на две години не се е явявал на нито едно заседание, какво следва? *(Реплики.)*

Конкретно предлагам може би в т. 9 думата „включването на нови членове“ да се замени с „промяната в състава на Обществения съвет“. Защото промяната включва и двете.

ОБАЖДАТ СЕ: Много полезно предложение.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, предлагам когато имаме стенограмата, да ви изпратим по мейлите.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Имаме ли съгласие все пак колко пъти ще заседава Общественият съвет, защото трябва да си направим план в нашата организация. Много е сложно, защото ние постоянно сме на терен. Обучаваме хора, правим неща.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Предлагам да е веднъж седмично в сряда от 14,00 ч.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: В сряда заседават постоянните комисии на Народното събрание и е затруднено влизането. *(Реплики, обсъждане.)*

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Следващото заседание е в сряда, 2 април 2014 г., от 14,00 ч. Разчитаме на техническа помощ. Тези правила, които формулирахме, но не сме приели.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Приемат се по принцип.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Централната изборителна комисия очаква да получи тези правила. Те ще се изпратят първо по мейлите. Аз ще ги сглобя и ще ги изпратя до ЦИК, за да се изпратят на всички членове на Обществения съвет.

Колеги, има ли някой от вас готова идея по тези въпроси, които са минали вече като решения на ЦИК и които предстоят в близко време по хронограмата, за да навлезем в ритъма на работата. С оглед на предстоящата работа моля да следите хронограмата на сайта на ЦИК.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Аз имам предложение. Може би за да се структурира смислен дневен ред всяко предложение за дневен ред да се депозира преди това, както правехме в борда, за да ни е ясно с какво ще се занимаваме.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Изцяло подкрепям това. Тогава тези предложения да идват до секретариата. В изборния борд беше така.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: И ако някой в хода на заседанието предложи нещо, какво да направим?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Целта е да работим по дневен ред. Ще приемем предложената точка, но е хубаво все пак да се движим по дневен ред.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: И всеки си дава материалите, ако има подготвени.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Други въпроси?

Следващото заседание на Обществения съвет е на 2 април 2014 г., сряда, от 14,00 ч.

Закривам заседанието.

(Закрито в 17,30 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Емилия Друмева

Стенограф:

Цвета Минева