

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
Обществен съвет

ПРОТОКОЛ
№ 2

На 2 април 2014 г. се проведе заседание на Обществения съвет към Централната изборителна комисия *при следния*

Дневен ред:

1. Одобрение на редакционните бележки по принципно приетите на 31 март 2014 г. Правила за дейността на Обществения съвет.

2. Организационно-технически въпроси

3. Предложения за осигуряване на прозрачност и публичност в работата на ОС (в допълнение към единствения към момента наличен комуникационен канал – интернет-страницата на Централната изборителна комисия.

4. Предложения за становища на ОС по вече приети решения на ЦИК, както и по предстоящи такива съгласно хронограмата на изборите за Европейския парламент 2014 г.

5. Предложения от организациите за становища на ОС по тематични области, съобразно техния интерес и възможности.

6. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Емилия Друмева – Асоциация на младите юристи и Институт за модерна политика – председател;

Антоанета Цонева – Институт за развитие на публичната среда;

Даниел Стоянов – Асоциация за реинтеграция на осъдени лица (АРОЛ);

Йорданка Бачева – Сдружение „Нова алтернатива“;

Ивайло Цонев – Европейско общество за защита на човешките права – България;

Калин Славов – Асоциация „Прозрачност без граници“;

Михаил Мирчев – Гражданска инициатива за свободни и демократични избори (ГИСДИ);

Сезгин Мехмед – Фондация „Младежка толерантност“;

Веселина Кирилова-Стаменова – Сдружение „България на гражданите“;

Божидар Василев – Федерация на независимите студентски дружества;

Галина Асенова – Институт за социална интеграция.

Заседанието бе открито в 14,15 ч. и ръководено от председателя на Обществения съвет госпожа Емилия Друмева.

* * *

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Добър ден на всички.

Имаме необходимия кворум.

Откривам редовното заседание на Обществения съвет към Централната избирателна комисия.

Ще ви бъде предоставена стенограмата от миналото заседание.

Освен това по мое искане – преди малко го направих – вече имаме лаптоп, което мисля, че във всички случаи е добро като оборудване за момента. Все още нямаме технически сътрудник от страна на Централната изборителна комисия. Доколкото разбирам, въпросът е докладван. Ето, госпожо Цанева, ще ни каже по този въпрос.

Госпожо Цанева, става дума за техническия сътрудник, който да осигури повече оперативност в работата ни. След като имаме компютър, гледам към господин Стоянов като заместник-председател или към господин Мехмед.

Това, което имате пред вас, аз съм го сложила на една флашка, тъй като всички нямат контакт с e-mail, за да можем като текстообработка да го правим веднага. Разчитам в днешния ден да сме готови с нашите правила.

Така че има ли доброволци? Господин Стоянов?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Доброволци няма какво да търсите. Кой е последният файл?

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Това, което имате на флашката. Погледнете това, което е тук.

КАЛИН СЛАВОВ: Защо задавате въпрос?

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, имаме проблем. Надявам се днес да приключи, защото някои от компютърните e-mail, доколкото разбрах, някъде не е било ясно дали чертичката е долу или има точка.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Аз ги оправих.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Благодарим Ви, много любезно. Но това си е административна работа, която надявам се, вече ще тръгне по-нормално.

Колеги, имате пред вас дневния ред. Той е формиран на базата на дискусиата, която имахме на миналото заседание,

конкретните предложения на господин Стоянов и на госпожа Асенова.

Това, което ни изпрати господин Стоянов, към него като т. 4 съм добавила предложенията на госпожа Асенова.

Така изглежда дневният ред. Други предложения не са постъпили. Няма пречка сега да добавим нещо или, ако сметем, че не е необходимо, да го утвърдим.

Така че, първо по дневния ред. Ако няма други предложения, да вървим по дневния ред.

На миналото заседание принципно приехме нашите правила за дейността, като на всички беше изпратено това, което се е случило при сглобяването, което, разбира се, не беше перфектно, не беше окончателно. Повечето от членовете са дали бележки, някои са редакционни, други – по-подробни. Аз събрах на едно място чисто като компилация.

Имаме ги. Предлагам да продължим по тях – чл. 1, чл. 2 и т.н.

Нека да дадем пет минути да ги прочетем, като всеки от нас, който прави допълнение, естествено да го обоснове, да го аргументира защо го прави.

КАЛИН СЛАВОВ: В Решение № 17 на Централната избирателна комисия беше посочено нещо, което коментирахме предния път – начина, по който представители на организациите, които са представени тук, могат да присъстват на едно или друго заседание. Ние там коментирахме това, което пишеше в решението, но смятам, че може би просто трябва да има някакъв ред за по-неформално изпълнение, защото това, което е написано в тези правила, предполага...

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Кажете по-конкретно, господин Славов, какво имате предвид.

КАЛИН СЛАВОВ: Например т. 6 от Решение № 17 на ЦИК:

„6. Замяната на представител на неправителствена организация в Обществения съвет става по искане на организацията, отправено до Обществения съвет, последващо предложение на Обществения съвет до ЦИК, и се утвърждава с Решение на ЦИК.”

Това ми се струва, че ако не се събираме в по-оперативен порядък, би било трудно да се реагира.

Това ще го коментираме ли?

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Моля ви, под „замяна” се има предвид титуляра. Тоест, да има нов титуляр. А заместване за конкретно заседание мисля, че можем да го приемаме в текущ порядък.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Можете ли, госпожо Таня Цанева, да ни кажете какво сте имали предвид по тази точка. Става въпрос за т. 6 от Решение № 17 – за замяна на представител на Обществения съвет в Централната изборителна комисия..

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не само че е тромаво, но явно и не съвсем точно формулирано, ако трябва да бъда честна. Това е не замяна на един, който е основният, така да се каже, представител, а това е, когато ще излезе някаква структура или, когато нова гражданска структура ще влезе. Тогава вече това е по предложение на Обществения съвет и с Решение на Централната изборителна комисия, а не физическото заменяне за дадено заседание.

Просто не сме го формулирали правилно.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Мисля, че понеже вече ставаме големи буквояди, а и ЦИК ще трупа решение върху решение, ние не можем да кажем: да, там е казано, но те са имали предвид замяна на организация. От друга страна, тук пише „представител”, ние какво правим.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Това важи, когато става въпрос за цяла организация.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Ако разрешите, ние миналия път дискутирахме това и в чл. 3 от нашите правила е записано точно и ясно, че:

„Членовете на Обществения съвет са равноправни. Промяна в състава на Обществения съвет след учредяването му става с решение на ЦИК по предложение на Съвета.”

Ако Централната изборителна комисия вземе решение, че утвърждава нашите правила, значи ние сме решили този проблем. А ние коментираме случай, когато имаме служебна ангажираност. Това е заместване на някой от нас. Ние решаваме замяната, като предварително ние ще поемем ангажимента да уведомим администрацията на ЦИК за въпросната замяна.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Дайте да се концентрираме върху правилата.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, какво ви е мнението? Първо, структурата, нека така да тръгнем. Това бяха предложения на миналото заседание, че актуалният състав, който е формиран на учредителното събрание, мястото му е накрая на правилата, като една допълнителна преходна и заключителна, а тя е заключителна разпоредба, тъй като обяснява, че правилата са на основание на закона и че са приети от 11 представители.

Сега предложението е да се посочат имената на тези 11 представители. Лично аз мисля, че е добре. Вие кажете.

Единствено аз имам резерва дали да сочим часа на заседанието. Мисля, че малко прекалено в детайли навлизаме. Никой не се интересува от часа.

Погледнете на последната страница заключителната разпоредба. Ако премахнем часа, има ги имената.

Ако няма други предложения, възражения, тази конструкция остава.

КАЛИН СЛАВОВ: Тъй като може би с определено мнозинство ще се взимат решенията, аз мисля, че по-скоро трябва да имаме всички позиции.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Тъй като предложението за учредително събрание при всички положения се подписва от учредителите на организация. Така е при учредяване на каквато и да е структура.

КАЛИН СЛАВОВ: Аз съм съгласен с Вас.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Това не е протокол с решение на Общото събрание. В случая е учредяващо.

КАЛИН СЛАВОВ: Аз не съм съгласен с това учредяване. Какво учредяваме? Ние създаваме един съвет, в който ние участваме по силата на закона. Той има правила, по които работи. За мен това не е някакво самостоятелно образувание, което ние конституираме всъщност.

Моето предложение е да не се придържаме към това „учредяване”, защото това е нормално следствие от разбирането, че ние учредяваме някакво лице, някакъв субект. Аз нямам усещането и не мисля, че учредяваме субект.

Поради тази причина не мога да кажа, че сме учредители. Аз като „учредител” не мога да подкрепя.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тук „учредители” няма никъде, има представители на неправителствени организации. „Учредително” го има в решението на ЦИК. Аз разбирам Вашето съображение.

КАЛИН СЛАВОВ: Да вземем една коалиция от партии. Тя се учредява.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Въпросът е да ги има ли имената или да ги няма. Колеги, какво мислите по този въпрос?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: За да конституираме, трябва да учредим.

КАЛИН СЛАВОВ: Тази структура ще приема ли нови членове или няма да приема?

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, нека да гласуваме. Направено е предложение да не се посочват имена. Правилно ли Ви разбрах господин Славов?

В заключителната разпоредба, където е написано: „...от 11 представители на неправителствени организации, поканени с Решение № 34, участвали в учредителното заседание на Съвета, проведено на 31.03.2014 г.”

Това е едното предложение. Другото е това, което е написано в проекта.

Предлагам да гласуваме.

Който подкрепя проекта така, както е предложен, с имената, да гласува.

Гласували 10 представители на Обществения съвет: за – 6, против – 4.

Предложението се приема.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги, понеже сме на тази точка, предлагам, ако е удачно, да не е „в учредителното заседание”, а примерно да бъде „участвали в първото заседание” на Съвета.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да, „първото” е добре.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Ако сте съгласни, колеги, да го запишем „първото” заседание и така ще избегнем „учредителното”.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Господин Стоянов, дали ще успеете да задраскате едното и да напишете отгоре новото в компютъра, ще бъде добре.

С това успокояваме нещата. Не сме учредители, а сме просто участници...

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: в първото заседание на Съвета.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: „...проведено на 31.03.2014 г.”

Имената остават.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Извинявайте, но усложняваме нещата. Тогава ще пишем: за еди-коя си организация еди-кой си, за еди-коя си организация – еди-кой си. Не само имена, а и организация, и имена.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Нали останаха имената?

Връщаме се на т. 1. Какво ще кажете, да направим ли член, след като е заключителна разпоредба – чл.1, чл. 2 и т.н., или да оставим с точки? Може и член да бъде.

О, кей. Остава точки.

Т. 1. Виждате изречението, което приехме на миналото заседание. По същество като предмет на нашата дейност колегата Славов е предложил три точки.

КАЛИН СЛАВОВ: Може ли да кажа две думи? Това, което съм написал е плод на дискусиата, която имахме вчера и ми се струва, че по някакъв начин го концентрира. Разбира се, без претенции да е изчерпателно, но идеята е процесът да бъде малко по-пространен и това, което коментирахме може би неформално, органи, които имат правомощия по организацията и подготовката на изборите, чрез Централната избирателна комисия, когато е необходимо, да бъдат канени на нашите заседания. Думата е именно „канени”, защото те могат да присъстват.

Също така малко повече информация да получаваме от ЦИК за предстояща подготовка не толкова на някакви проекти на решения, защото липсата на такава информация така или иначе, стеснява кръгозора.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не съм погледнала в този вариант на правилата и не си спомням дали онзи ден, когато се обсъждаха, тъй като вие като Обществения съвет можете да присъствате на заседанията на Централната избирателна комисия. ЦИК заседава пет дни. Вие можете всеки ден да присъствате и да участвате.

Може би да намерите вариант, в който по определени теми част от Обществения съвет да присъства, защото мисля, че от една страна и за Обществения съвет ще бъде почти невъзможно да участва на всяко заседание, а по същия начин това може да затрудни поне на този етап работата на Централната изборителна комисия. Може би „затрудни“ да не е най-точната дума, но на този етап е малко по-трудно.

Така че, или в правилата да си запишете, че определени от вас представители ще участват директно в заседанията на ЦИК, за да може не пост фактум да се запознавате с решенията, а в процеса и да участвате в работата.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Точка 14 от предложенията за правила гласи:

„14. В заседанията на ЦИК може да участват представители на Обществения съвет, които имат съвещателен глас.“

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само да уточня нещо. Тъй като в момента тече заседание на Централната изборителна комисия, в т. 6 от днешното заседание е предвидено да се представи доклад за първите две заседания на Обществения съвет, предполагам, че тази точка 6 няма да мине по-рано от 16,30 ч. Ако до 16,00 ч. имате някакви уточнения по тези въпроси, може членът, който присъства на заседанието, да постави тази точка за разглеждане.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Понеже ми излезе един неотложен ангажимент, аз ще поискам да ме освободите и да ви пожелаая ползотворна работа.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: А по правилата имахте ли някакви бележки?

СЕЗГИН МЕХМЕД: Не, нямах никакво конкретно предложение и затова не съм отбелязал. Съгласен съм с това, което вие предлагате.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, да бъдем по-експедитивни, още повече, че ние приехме по принцип правилата. Сега трябва да ги приведем във вид, който ще е най-добър, и да ги представим на Централната изборителна комисия.

По тази точка, която допълнително се предлага, тоест, едно детайлиране или задълбаване в сегмента на нашата дейност, считаме ли за удачно, подкрепяме ли предложението на господин Славов?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Аз имам една, така да го кажа, редакция. Вместо да бъдат „поканени”, да запишем „да бъдат канени” да присъстват на заседания.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: И без „да присъстват”. Каним ги, пък те може и да не присъстват.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: „Поканвам” ми звучи много учтиво, като каним на сватба или на рожден ден.

„Да бъдат канени”, а то е ясно вече, щом ги каниш, те могат да присъстват.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Значи ли това, че подкрепяме направените предложения, които могат да бъдат обособени като една т. 2 и по-надолу съответно да стане преномериране? Кажете си мнението.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Аз ще подкрепя направените предложения, защото смятам, че те наистина представят някаква програма за работата ни и особено в частта, разбира се, за органите – това, което коментирахме – да могат да участват в нашите заседания и това получаване на информация във връзка с подготовка на заседанията.

Да, ние можем да следим заседанията, можем да гледаме решенията, но има една динамика на процеса, която ние не можем да проследим, защото има неща, които са в процес на подготовка. И според мен би било хубаво да се каже: тази седмица правим това,

това, това, работим по това, това, това, предстои еди-какво си. Така ще получаваме тази информация.

Тази наша оперативност освен че добре ни ориентира, но и ще ни информира, за да можем да бъдем по-адекватни дори и за неща, които са в работните групи.

Затова аз ще подкрепя всички точки, които се предложиха.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: А може би и по-нататък да отидем, в съответствие с Изборния кодекс. Тоест, да получаваме едно резюме за всяко заседание – едно, две, три, четири, пет – в телеграфен стил, свършихме това, това, това. Направени са РИК-ове, правим това, осигуряваме това и т.н.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Това всеки един от вас може да го види от дневния ред за дадено заседание. Освен това в момента, в който завърши заседанието на ЦИК, ние веднага качваме решенията, които са взети. Така че това може да се види от всеки.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Не е точно така. Например какво прави в момента Централната изборителна комисия за изборите, аз не знам и няма как да го науча от страницата на ЦИК. А тя очевидно прави някои неща. Просто с една точка организационно-технически работи на ЦИК да се изреди това, това, това.

Знам, че това ще натовари работата на някой от членовете на ЦИК, но в края на краищата ние не трябва да сме безгласни. Ще трябва да получаваме информация, която да ни върши на нас работа.

Така че като орган, който е постоянно действащ, който има бюджет и администрация, ще направим нещата по начин, по който да са удобни и за нас.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Хайде да е по-неформално, колеги.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Аз също подкрепям предложението на господин Славов, защото то помага и на ЦИК да прави много по-добре своите отчети. То няма да бъде използвано само за нашата

работа, но нека хората да разберат по-добре какво върши Централната изборителна комисия .

Така че позволете ми само като допълнение да кажа, че това изчерпва в много голяма степен това, което имаме записано в правилата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: А не може ли да бъде поставено под формата на въпрос от Обществения съвет проблематики и въпроси, защото, за да направим едно резюме на това какво се е случило през седмицата в ЦИК, в този момент искам да ви кажа, че това са стотици неща. Знаете в какви кратки срокове трябва да направим различни неща, колко всичко е напрегнато. До 14 април това много ще затрудни Централната изборителна комисия.

Затова поне на този етап предлагам да бъде информация по поставени от Обществения съвет въпроси.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Но то това и ние сме го поставили.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Общественият съвет дава писмено въпросите си и се дава отговор.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: ЦИК нали дава хроника на събитията като брифинг?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Аз разбирам притесненията и на двете страни и как да кажа – позициите са почти идентични.

Съгласен съм, че е абсолютно трудно при този режим ЦИК да ни дава обща хроника. От друга страна, мисля, че е разумно ние да кажем например от това заседание по кои теми ние искаме ЦИК да ни даде информация, а не, както беше с Министерския съвет и те казват: по организацията на изборите ... и изброяват.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Ти не можеш да питаш за неща, за които не знаеш, че стават.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Мога ли да довърша изказването си? Аз казвам: примерно на следващото заседание ЦИК да ни

предостави информация и да каже с кои държавни органи е провела срещи по повод организацията и произвеждането на изборите.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Не искам да се поставяме в положението, когато ние постоянно нещо да им искаме. Трябва да имаме от другата страна информация какво е станало. Защото в момента всички ние се намираме в напрегнат режим на работа и не мога да си представя, че 20 члена на Централната изборителна комисия и 14 души администрация и собствен бюджет може да изпитва трудност да направи резюме на дейността си за една седмица. Определя един човек, който го прави. Въпросът е някой да му го възложи.

Не виждам защо ние трябва да щадим Централната изборителна комисия и да не можем да свършим своята си работа.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Това го правим като предложение да залегне в правилата ли?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Да, да. Това е, което говорим – „да получават информация от Централната изборителна комисия относно подготовката и организацията на изборния процес,....”

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Предлагам да бъде „текуща информация”.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Централната изборителна комисия ви дава информация за текущата дейност – какво има в тези папки, какви решения са приети до момента, какви проекти на решения има. Това го има в три екземпляра.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Може ли да попитам нещо? Щом мястото му е в правилата, след като това може да бъде решение на Обществения съвет, от което да е видно, че той иска отчет, това ще бъде като правило.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: По-удобно е да се въведе като принцип, отколкото като някакво решение ад хок.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Това е решение, което ще бъде принцип, докато не го отмени някой друг.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, хайде по същество да го решим.

КАЛИН СЛАВОВ: Тези правила, след като бъдат одобрени от Централната изборителна комисия, ако бъдат одобрени в този вид, това представлява и поемане на ангажимент от страна на Централната изборителна комисия въобще по решенията, които ние бихме взели тук. Това по-скоро представлява едностранен призив. С действията си Централната изборителна комисия да каже: да, аз ще съдействам това да се случи.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Нека да го има като принципно положение и предлагам да го гласуваме. Ако Централната изборителна комисия не може да поеме този ангажимент, ще отхвърли този принцип.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Така е, но какво да запишем: „да получават информация...“

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Мен не ме интересува Централната изборителна комисия дали може да поеме този ангажимент или не.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Предлагам да гласуваме.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Предлагам, ако имате проекти за предложения по текста на т. 2.1: „да получават информация от Централната изборителна комисия във връзка с подготовката и организацията на изборния процес“, да ги вмъкнем в текста, да ги гласуваме и да вървим нататък.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Какво да запишем – „текуща информация“ или „седмична информация“?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: „Да получават текуща (седмична) информация...“

ГАЛИНА АСЕНОВА: „текуща (седмична)“ е добре.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Текстът става така: „2.1. да получава текуща (седмична) информация от Централната изборителна комисия във връзка с подготовката и организацията на изборния процес”.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Добре, звучи цивилизовано, няма натиск.

По цялата тази т. 2, както е предложена от господин Калин Славов, с нашите корекции има ли някакви въпроси, предложения, възражения?

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Цялата т. 2 визира отделните организации. Не е ли по-добре да говорим през цялото време за Обществения съвет, а не за отделните организации вътре в него. Отделната организация е известно, че има тези права. Въпросът е ние като представители на тези организации да имаме право на всички тези неща, а не отделната организация.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Аз подкрепям предложението.

КАЛИН СЛАВОВ: Само бих искал да аргументирам защо точно такава редакция има, след като се повдига въпросът. Тази редакция дава възможност на организациите да бъдат по-ефективни в работата си в Обществения съвет и да се подготвят адекватно за нея. Защото, нали си представяте, като се събираме веднъж седмично, започнем да търсим някакъв начин за информация от ЦИК, ами, ако не ни я дадат два месеца?

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Няма два месеца! По общия ред Централната изборителна комисия може да прави каквото си иска с всяка организация. По общия ред! А ние като Обществен съвет няма да можем да легитимираме дейността на една от организациите.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тоест, Вашето предложение е да се дава „възможност на членовете на Съвета:...” и надолу следва текстът.

„Участието в Обществения съвет предоставя възможност на неговите членове:...”

Можем малко да го опростим:

„Членовете на Обществения съвет имат право:...”

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Нали говорихме, че става въпрос за Обществения съвет като цяло, а не за отделните организации?

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Моята идея беше да бъде нещо подобно:

„2. Общественият съвет има право:

2.1. да получава информация от ЦИК във връзка...”

КАЛИН СЛАВОВ: Ще възразя, защото това означава Общественият съвет да излиза с решения, което е несъвместимо с участието в период на изборите. Ние, ако започнем да се събираме тук с решения, та на следващото заседание нещо да се случи, та някой да ни отговори нещо?!? Ако не сме доволни от това, което става, поне на три заседания ще говорим. Три заседания са три седмици, тоест, това са 20 дни.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Вижте, този правилник не е за следващите 50 дни. Този правилник е за пет години напред.

Второ, решения могат да се взимат и в оперативен порядък. Не е нужно да се събираме, пуска се един e-mail, за два часа всеки казва „да” или „не”.

Трето, без никаква санкция от Обществения съвет вие като организация можете да отидете да поискате от Централната изборителна комисия каквото си искате. Това е по общия ред като организация, независимо дали е член на Обществения съвет или не е.

КАЛИН СЛАВОВ: Тоест, Вие казвате, че ефективният начин да се иска информация е организацията да си иска информация, а неефективният начин е Общественият съвет е да я иска.?

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Това са две различни неща.

ВЕСЕЛИНА КИРИЛОВА: Предлагам компромисен вариант:
 „2. Общественият съвет и неговите членове имат право на:...”

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: А неговите членове могат ли в индивидуално качество да искат информация?

ВЕСЕЛИНА КИРИЛОВА: След като организациите могат отделно да получават информация, значи и членовете могат.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Добре, аз съм съгласен. Нека този междинен вариант да остане.

„2. Общественият съвет и неговите членове имат право:

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Текстът да придобие следната редакция:

„2. Общественият съвет и неговите членове имат право:

2.1. да получават текуща (седмична) информация...

2.2. да предоставят на ЦИК своите мнения....

2.3. да искат съдействия от ЦИК, относно органите, които имат правомощия...

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Изразът „които имат правомощия” да стане „имащи правомощия”.

„2.3. да искат съдействие от ЦИК органи, които имат правомощия по организацията и подготовката на изборите, да предоставят конкретна информация или да бъдат канени на заседания на Обществения съвет”.

Аз не виждам място за спор по този текст.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, има ли някой нещо друго предвид? Тоест, т. 2.1, 2.2 и 2.3 ги приехме.

Приемаме и т. 2 с това съдържание, което уточнихме.

Отиваме на т. 3.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Отиваме на т. 2 от предложението, която би било редно да стане т. 3. Тук имам конкретно предложение и по двете редакции на т. 2 – да отпаднат, просто да ги няма, защото това го изписахме в заключителната разпоредба.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Аз имам тук известна резерва защо е добре едно от тях да остане. Защото заключителната разпоредба обясняваше на какво основание от закона и че се приема само от 11 представители, защото те са присъствали на първото заседание. А тук е принципната уредба, че съставът на Съвета е формиран от поканени и т.н. в качеството на наблюдатели.

Така че подкрепям да остане текстът във вида, в който е старата т. 2, сега – т. 3, още повече, че хора, които се намират на сайта, ще го четат, няма да се вперят в Решение № 17 на ЦИК, а ще гледат нашите правила, за да са наясно кой ги предлага и защо.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: „11 от поканените представители...”

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Не, „11” остава отзад. Тук е само принципното положение, че са представители на български неправителствени организации, участвали като наблюдатели в избори и са били поканени с решение на Централната изборителна комисия еди кой си номер.

Тук не помня кой така го предложи. Другото предложение е на господин Мирчев, което всъщност се поглъща от заключителната разпоредба, където посочваме, че са 11 представители, защото това не е принципно положение, че трябва да са 11. В някакъв момент може да бъде повече или по-малко, но принципното е, че са наблюдатели и че са били поканени от Централната изборителна комисия.

Поради това аз подкрепям едрия текст на т. 2, която ще стане т. 3.

КАЛИН СЛАВОВ: Само, ако позволите, има едно несъответствие с текста в края. Може би редакционно е по-добре да запишем: „В първоначалния състав на Обществения съвет...”.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да, да. Много добро е това предложение.

Колеги, приемаме ли го?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Един момент. Т. 2 става т. 3 с текста:

„3. В първоначалния състав на Обществения съвет са включени представители на български неправителствени организации, участвали като наблюдатели в избори и поканени за участие в Съвета с Решение № 34 от 30.03.2014 г. на ЦИК.”

Това ли остава всъщност?

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да, това го приехме.

Отиваме нататък.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Момент, а предложението на господин Мирчев?

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: То се поглъща от заключителната разпоредба.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Предложението на господин Мирчев отпада.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: По т. 3, колеги?

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Може би само да се добави, ако разрешите:

„Членовете на Обществения съвет са равноправни. Промяна в състава на Обществения съвет става след предложение от Обществения съвет и решение на ЦИК.”

Защото така не става ясно решението как се формира. Общественият съвет трябва да предложи според мен един да отпадне и двама да влязат, след което това се санкционира с решение на ЦИК.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Аз разбирам, че Вие сте взели това от Решение № 17 на Централната изборителна комисия, тъй като актът е на ЦИК, а актът е обвързана компетентност.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Във връзка с „поканени да участват в Съвета...” – тези правила ние ще ги сложим на страницата на Централната изборителна комисия и знаете ли колко много

организации звъняха с въпрос защо те не са поканени. Обяснявам защо, но те не приемат.

Може да се опитате с малко по-друга редакция: „...участвали като наблюдатели в избори съгласно Решение № 34...”, защото така се приема, че сегашният Обществен съвет е един такъв орган, в който персонално са поканени тези структури от Централната изборителна комисия, а пък другите не са поканени.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тоест, предлагате да я няма думичката „поканени”. Това предлагате.

ТАНЯ ЦАНЕВА: „...участвали като наблюдатели в избори съгласно решение № 34 на Централната изборителна комисия”.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Не, то не е, че са наблюдатели съгласно Решение, а „В първоначалния състав на Обществения съвет ...съгласно Решение № 34...”

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: „...поканени за участие в Съвета с Решение № 34....” да го махнем.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: „По решение на Централната изборителна комисия, участвали като наблюдатели...” „поканени за участие в Съвета” да отпадне.

„Съгласно Решение № 34 от 30.03.2014 г. на ЦИК в първоначалния състав на Обществения съвет са включени представители на български неправителствени организации, участвали като наблюдатели в изборите.”

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тоест, предлагате изречението да се обърне. Аз подкрепям това предложение да се обърне словоредът.

„Съгласно Решение № 34 от 30.03.2014 г. на ЦИК в първоначалния състав на Обществения съвет са включени представители на български неправителствени организации, участвали като наблюдатели в избори.”

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: А не са ли включени тези, които са изяви́ли желание да участват? Всъщност това са организациите.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Това не е вярно, защото само 15 са поканени, а другите ще кажат, че не са поканени.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: „Съгласно Решение...” – мисля, че това покрива условието за членство и ЦИК е приложила своето решение. Тези условия за членство са да са били наблюдатели в избори.

Господин Стоянов, моля да прочетете текста, който сте записал.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Чета, за да продължим:

„Съгласно Решение № 34 от 30.03.2014 г. на ЦИК в първоначалния състав на Обществения съвет са включени представители на български неправителствени организации, участвали като наблюдатели в избори.”

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Следва т. 4. Имате я пред вас. Беше направено предложение от господин Мирчев, първо, да пишем, че е по предложение на Съвета, но с решение на Централната изборителна комисия. Това е новото.

Така че имате думата по това предложение. Дали да остане така?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: „По предложение на Съвета промяна в състава на Обществения съвет след учредяването му става с решение на Централната изборителна комисия.”

Тук трябва да обърнем внимание на учредяването. Ние решихме, че бягаме от думата „учредяване”.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: А защо „бягаме”?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Защото така решихме.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: „По предложение на Съвета промяна в състава му след учредяването му”

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Да махнем „учредяването”

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да, това вече е приключило. Вече е учреден.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Може да стане направо: „Промяната в състава на Обществения съвет се осъществява...”

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: „По предложение на Обществения съвет промяна в състава му става с решение на ЦИК.”

Ясно, кратко, точно, издържано.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, преминаваме към т. 5 след преномерацията.

„5. ЦИК не може да изменя състава на Обществения съвет без предложение на Обществения съвет.”

Тук има малко повтаряне на „Обществения съвет”.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Имам едно предложение. Това може да стане т. 4.1, защото са две идентични хипотези. Има ли смисъл?

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да, дали изобщо да остане?

Махаме цялата т. 5.

При това положение точките си остават по старата номерация.

По т. 5 има предложение на господин Калин Славов.

И тук вместо „учредителното” записваме „на първото си заседание”.

КАЛИН СЛАВОВ: Тук би трябвало да има едно допълнително изречение.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Това може да бъде т. 5.1 и т. 5.2.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Господин Мирчев имаше тук предложение.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Аз имам едно просто предложение. Там, където се казва „те се избират” да бъде „всеки от тях се избира за срок от 6 месеца”. Тоест, да не вървят на блок и тримата, а всеки от тях си е отделно.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тоест, не са екип.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: „Всеки от тях се избира за срок от шест месеца.” Мисля, че имаше предложение да отпадне и срокът, тъй като всеки от тях се избира за шест месеца, но за не повече от два последователни мандата.”

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Второто изречение „Ръководството се състои...” може да стане т. 5.1, а предложението на господин Славов да стане т. 5.2.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тоест, първото изречение си остава, а другите две изречения ги разбиваме на две подточки..

ДАНАИЛ СТОЯНОВ: Тоест, мандатността е т. 5.1, а това за „Председателят осъществява ръководство...” става т. 5.2.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: „5. На първото си заседание Общественият съвет избира свое ръководство и приема Правила за дейността си.

5.1. Ръководството се състои от председател и двама заместник-председатели. Всеки от тях се избира за срок от 6 месеца, но за не повече от два последователни мандата.

5.2. Председателят осъществява ръководството на провежданите заседания и техническата координация с ЦИК във връзка с организация на заседанията. В негово отсъствие и по натоварване от негова страна тази дейност се осъществява от съответния заместник-председател.”

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Имам един въпрос: „...във връзка с организация” или „във връзка с организацията”, тоест, членувана или не е думата „организация”.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: „Организацията” – тя е една. Иначе трябва да бъде „организиране”.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да, правилно – „организацията” или по-добре „във връзка с организирането на заседанията”.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Предлагам „във връзка със заседанията”. По-изчистено е.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да, по-общо и по-изчистено.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Има и друга дейност освен заседанията.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Може да има представяне, контакти, срещи да се организират и вероятно ще има и други дейности. Така че „организиране” е по-точно.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Тоест, предложението е?

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Предложението е да не бъде „организацията”, а да бъде „организирането” на дейността, а не на заседания.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: А това ли е била идеята?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не знам каква е била идеята.

КАЛИН СЛАВОВ: Предложителят точно това е имал предвид и имате право да го коментирате. Изхождам от изказаното на предното заседание, че за мен този формат не предполага ръководство в смисъл каквото ръководство има една организация и една институция. За мен ние имаме нужда от ръководство дотолкова, доколкото да си организираме работата по заседанията, които провеждаме. И това е смисълът на текста, който съм представил.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тоест, ръководството е пръв сред равни и става въпрос за заседанията.

Тогава да остане „във връзка със заседанията”.

КАЛИН СЛАВОВ: „...ръководство на провежданите заседания и техническата координация с ЦИК във връзка с организация на заседанията.”

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тук става въпрос само за заседанията, „във връзка с организацията на заседанията” отпада.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Този израз отпада. Правилно ли съм разбрал?

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да, изречението завършва до „ЦИК”. Има второ изречение: „В негово отсъствие...”.

ВЕСЕЛИНА КИРИЛОВА: Какво означава „по негово натоварване”?

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да го заменим с „при възлагане.”

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Извинявайте, ще ви върна на предишния текст: „Всеки от тях се избира за срок от 6 месеца”. С единия от тях се случва нещо и по различни причини не може да бъде повече заместник-председател. Ние го избираме, но се отказва по някакви причини. Какво става?

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: При предсрочно прекратяване на мандата - той може и да напусне, може и да не иска да е заместник-председател – този, който застъпва на негово място, изкарва пълен мандат или доизкарва неговия. Аз мисля, че ще бъде пълен мандат, защото те не вървят в екип.

Предлагам да го оставим така.

Колеги, приключихме ли с т. 5? Да, благодаря.

По т. 6 няма постъпили предложения. Има ли някакви бележки към момента? Няма.

По т. 7 няма постъпили предложения. Има ли някакви възражения? Няма.

По т. 8 също няма предложения. Има ли някой нещо да каже по този текст? Има ли нещо тук? Няма.

По т. 9. Тук има предложение на господин Калин Славов, има и на господин Мирчев.

Тук господин Мирчев предлага „...линковете, касаещи дейността ...”

Господин Калин Славов предлага едно допълнение „както и на неправителствените организации, членуващи в него”. Тоест, не само становищата на Обществения съвет, но и становищата на

неправителствените организации, членуващи в него, се публикуват на интернет-страницата на ЦИК.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Аз предлагам думата „касаещи” да се замени със „засягащи” или „отнасящи се”.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Предлагам „засягащи” да запишем.

КАЛИН СЛАВОВ: Аз искам да поясня, защо и неправителствените организации, членуващи в него. Защото, струва ми се по някои въпроси ще има различия и когато тези различия утежняват становищата, становищата на Съвета по този начин ще вървят по-леко, защото тези, които имат различия, може би няма да им се налага да търсят сериозни промени във формулировките в становищата на Съвета, а ще имат точно същата публичност на своята позиция вместо да пишат особени мнения към становищата или нещо подобно.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Всъщност това, което разбирам, става въпрос за въвеждане, от една страна, на общи становища на Обществения съвет, а от друга страна, разглеждане на мнение на малцинството, така да го кажем, на алтернативни гледни точки на една или повече организации, които, въпреки че според мен е хубаво да се покажат и другите мнения, общото становище би имало много по-голяма сила. Но в случаи, когато има забележка към това становище, би могло естествено също да се публикува.

КАЛИН СЛАВОВ: Извинявайте, но може Съветът и членовете да нямат становище по даден въпрос, но председателят да има. Повече плурализъм и по-лека работа на Съвета, за да не се блокира неговата работа с някоя запетайка, която е важна за някого.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тук има и нещо друго, колеги. Да, всичко това звучи разумно. Но дали няма да търпим упрека, че страницата на ЦИК ще се запълни, защото сега няма правило, че само, ако има отклоняване от становището на Съвета,

ще се публикува, а просто да се използва страницата на ЦИК, като една платформа за публичност. А тези, които не са поканени и не са в Съвета, те не могат да дават становища, те нямат това право.

КАЛИН СЛАВОВ: Тук има зависимост от т. 11.

„Неразделна част от становищата представляват изразените мнения на организациите, които не съвпадат с общо становище”.

Тогава трябва да приемем поне този текст.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Благодаря на предложителя за това, мисля, че е правилно. В т. 11 да остане последното изречение. Така всички обяснения отпадат.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да, „линкове” и „засягащи” остават.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: „Линкове” и „засягащи” - само това сме променили от първоначалния текст. Другото предложение отпада, тъй като то фигурира по-надолу.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Преминаваме към т. 10.

„10. Във всяко заседание на Обществения съвет участва представител на ЦИК, който има съвещателен глас.”

Тук има предложение на господин Славов.

КАЛИН СЛАВОВ: Проф. Друмева, аз не приемам Вашето предложение, което направихте в т. 2.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Проф. Друмева, имам редакционна корекция. „...представител на ЦИК със съвещателен глас” или „представител, който има съвещателен глас”?

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Мисля, че „със съвещателен глас” е по-леко.

С това нали приключихме с т. 10? Благодаря.

По т. 11. „Кворумът за гласуване на становища е повече от половината от състава на обществения съвет.”

Тук има и второ изречение: „Неразделна част от становищата представляват изразените мнения на организациите, които не съвпадат с общото становище.”

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Аз имам предложение. Да направим т. 11.1 „Неразделна част от становищата представляват изразените мнения на организациите, които не съвпадат с общото становище.”

Тоест, това да остане като отделна подточка – т. 11.1.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Добре, да стане т. 11.1.

Това означава ли, че когато някои от членовете на Съвета останат малцинство, ще има....

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Можем да помислим. Колежката Цанева приема или не приема това предложение? Приемате. Благодаря.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Добре, наясно сме какво съдържа.

Преминаваме към т. 12. „Общественият съвет приема решенията си с мнозинство повече от половината от присъстващите.”

Това е основно положение, но сега се прави предложение за „повече от 2/3 от присъстващите, което е едно много високо квалифицирано мнозинство.

Заповядайте господин Стоянов.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: В момента ние сме в положение на 2/3. При 10 члена колко гласа правят мнозинството? Шест. Остават четири. За 2/3 колко трябва да са?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Седем или осем – повече от 2/3.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колкото по-малко членове присъстват, толкова по-непредставително е всичко.

КАЛИН СЛАВОВ: Аз макар и да заявих, че най-вероятно няма да подкрепя такова мнозинство, все пак да кажа един – два аргумента. Единият от аргументите ми е, че това би дало повече

тежест на решенията и становищата, които взима този Обществен съвет. Идеята е, че така сме по-близо до обединената позиция на организациите, които са тук и съответно повече тежест и в очите на обществото, а и на Централната изборителна комисия, към която се обръщаме или като орган, който трябва да даде някаква информация пред Съвета или в една дискусия по някаква причина.

Другото е може би и до известна степен и формално, че и другите комисии работят при този кворум.

Така че това са ми аргументите. Най-вече за повече тежест в действията, когато трябва да отидат навън.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Разбира се, има и контрааргументи, че винаги, когато е високо мнозинството, това означава, че решението се лишава от детайли и също се повишава степента на обобщеност и на абстрактност, загубва конкретни очертания. А това ли е целта? Нали целта на Обществения съвет е и да отрази различни мнения. А онова ще ни накара да ги загубим, като уеднаквим нещата.

Заповядайте, господин Стоянов.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Това е вторият орган, в който участвам, който е конституиран по силата на някакъв закон. Първият беше Комисията по помилвания. Там имаше една много добра практика. Решенията се взимат с мнозинство повече от половината от гласовете. Останалите членове си пишеха особени мнения.

Трябва да имаш 2/3, за да вземеш решение за помилване. Какво трябва? Шест човека трябва. Ние тук ще сме изправени пред същата хипотезата в становищата да има различни гледни точки и ако стигнем да търсим 2/3, извинявайте, но ние няма да можем сигурно да приемем нито едно становище.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Добре, приключваме с този въпрос. Наясно сме, остава „повече от половината от присъстващите” членове.

Преминаваме към т. 13. „За всяко заседание на Обществения съвет се води стенографски протокол, който се публикува на сайта на ЦИК, секция „Обществен съвет”..

Тук няма предложения.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Има, госпожа Цонева има предложение по тази точка.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Аз предлагам „...който се публикува на сайта на ЦИК, секция „Обществен съвет” в тридневен срок”.

Много държа на тази добавка. С тези протоколи знаем, че има проблеми, продължава да има проблеми с протоколите на ЦИК. От 3 март до сега няма качена нито една стенограма, а какво остава за нашите. Ако искаме прозрачност в обществото, искам да си запишем „тридневен срок”, за да има някакъв разумен срок, в който този ангажимент да се изпълнява. Така записано, може да сте сигурни, че нашите стенограми няма да са поставени. А аз не бих искала това да е така.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: В тази връзка, колеги, преди да започне заседанието господин Томов, член на ЦИК, направи една сугестия, че ако заседаваме в сряда според неговите думи е затруднително за стенографиране, защото по същото време има заседания на комисиите в Народно събрание и в Министерския съвет. В сряда е редовното седмично заседание на Министерския съвет.

Ако го направим във вторник след обяд, как ще бъде? Господин Томов изрично беше тук с тази молба.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Предлагам във вторник да започваме от 1300 ч., а не от 14,00 ч.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги, по организационно-технически въпроси, които ни засягат, трябва малко по-сериозно да се отнасяме. Поне в началото!

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тогава да остане в сряда, пък ще видим, може би този синхрон в стенографирането да се подобри.

Тогава остава заседанието ни в сряда.

Колеги, в т. 13 за тридневния срок записваме ли го? Приемаме го? Да, благодаря.

„13. За всяко заседание на обществения съвет се води стенографски протокол, който се публикува в тридневен срок на сайта на ЦИК, секция „Обществен съвет“.

Т. 13 я приключихме. Това е окончателният текст.

По т. 14? И тук да запишем „със съвещателен глас“ вместо „имат съвещателен глас“.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Имам един въпрос. От една гледна точка ние приемаме становища, които трябва да бъдат приети от Централната избирателна комисия, тоест, абсолютно логично е най-малко в тази хипотеза членове на Обществения съвет да защитават становищата, а не да комуникираме чрез документи или с представители на ЦИК. Това „може“ изобщо не е задължително.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Добре, приемаме го.

„14. В заседанията на ЦИК участват представители на Обществения съвет със съвещателен глас.“

Преминаваме към т. 15.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Може ли само един въпрос? Тоест, имате предвид, когато наше становище трябва да бъде внесено за обсъждане в ЦИК, наш участник трябва да го защити. Това си струва да се разпише.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не, не.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Би могло това да се счита, че е ясно. На всяко заседание по всяка точка от дневния ред на ЦИК, по всяко решение би могло да има. Докато, ако има точка, в която пише, че когато се взимат решения по становища на Обществения съвет,

трябва да има представител на Съвета, който да го представи и да го защити. Това ще е добра практика.

Ако ние не сме там, когато наши становища се разглеждат, естествено, че не могат да се чуят достатъчно аргументи.

В този смисъл аз предлагам да има нов текст – когато нашите становища ще бъдат разглеждани, да присъства представител на Обществения съвет.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Това е различно. Когато се разглеждат становища на Обществения съвет в Централната изборителна комисия, задължително да присъства представител на Обществения съвет. Госпожа Цонева иска да направим различна хипотеза, в която трябва да напишем, че когато се разглеждат становища на Обществения съвет в Централната изборителна комисия, задължително участва в заседанието представител на Съвета.

КАЛИН СЛАВОВ: Но той не е лишен от това!

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Той не е лишен, но тя иска да бъде направен модел, конкретизиращ това действие.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Но смятам, че това е наше предложение и смятам, че е редно, като имаме толкова становища и препоръки, да ходим да си ги защитаваме.

КАЛИН СЛАВОВ: Тоест, т. 14 вече отваря вратата за това, а т. 15 евентуално вече натоварва да се отиде.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Имаме ли ново изречение, нова точка? Имаме принципното положение, че може да участва представител на Обществения съвет със съвещателен глас. Тогава да направим т. 14.1:

„Когато Общественият съвет е представил становище, негов представител....

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Когато в заседание на Централната изборителна комисия се разглежда становище на Обществения

съвет, присъства представител на Обществения съвет, упълномощен да го представи.”

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да го докладва.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Добре, „упълномощен да го докладва” или „да го представи”.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: „Когато в заседание на ЦИК се разглежда становище на Обществения съвет, негов представител участва в заседанието.”

Стигаме до последната точка: „15. Административно и технически Общественият съвет се подпомага от секретар (администрацията на ЦИК).”

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не ми стана ясно защо в т. 15 „администрация на ЦИК” е в скоби. По-добре да се запише „се подпомага от администрацията на ЦИК.”

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: В смисъл, че става дума за администрацията на Централната изборителна комисия, а не някой друг.

Ако скобите пречат, дайте предложение.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не, не пречат, просто питам.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Това е като едно уточнение, че този секретар е служител на администрацията на ЦИК.

Приехме и т. 15. Благодаря.

Остана последната разпоредба, която всъщност ние вече я одобрихме.

С това, драги колеги, всъщност приехме нашите правила. Господин Даниел Стоянов съответно въвежда поправките в текста и можем да ги разпечатаме веднага.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Това „поканени” в заключителната разпоредба остава ли?

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ние го гласувахме вече, че „поканени” става „съгласно решение № 34 от 30.03.2014 г. на ЦИК,

участвали в първото заседание на Съвета, проведено на 31.03.2014 г.”.

Целият текст на заключителната разпоредба придобива вида:

„Тези „Правила за дейността на Обществения съвет към ЦИК” се приети на основание чл. 55, ал. 2 от Изборния кодекс и Решение № 34 от 30.03.2014 на ЦИК от 11 представители на неправителствени организации, участвали в първото заседание.”

Тоест, правното основание ни е веднъж законът, втори път – решението на Централната изборителна комисия.

С това, колеги и уважаеми членове на ЦИК, са приети нашите правила. Ще ви ги представим веднага, щом могат да бъдат разпечатани.

Колеги, преминаваме по-нататък по дневния ред:

ОРГАНИЗАЦИОННО-ТЕХНИЧЕСКИ ВЪПРОСИ

Има ли такива? Ние някои от тях вече разисквахме в началото на заседанието.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Имам много важен въпрос. Флашката с файловете на кого трябва да предам? Аз току-що свърших с нанасянето на корекциите. Всичко е подравнено, колкото може, подредено, доколкото може.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Нали тук има машинописка? Те ще направят.

Има един въпрос, който не уточнихме, колеги. Това може би е добре да направим за всяко заседание. Правим ли „гилотина” за времето? Тоест, да кажем, че заседанията ни ще бъдат от 14,00 до 16,30 ч. или от 14,00 ч. до 17,00 ч.?

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Аз предлагам от 14,00 ч. до 16,00 ч.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Да, от 14,00 ч. до 16,00 ч. е добре.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да сме наясно, че заседаваме два часа, а при екстремно положение може и повече. Да бъдем

експедитивни. Дългото приказване не значи, че може би ще сме по-убедителни.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Централната избирателна комисия трябва да започне кампания за разясняване на правилата за изборите. Да има нещо като измерване хората какво знаят за новите правила. Видяхме от Алфа Рисърч, че $\frac{1}{4}$ от хората смятат да употребят референдума.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: В продължение на това, което казвате, госпожо Цонева, имам големи притеснения за секционните избирателни комисии. Представете си, че има 17 имена в една листа и в случай, че при всяко едно от тези 17 имена има отметка. Само за тези листа правим 17 купчини. Как ще се брой на референдума?

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: По принцип е прието, че всяка една бюлетина се изважда от урната и един човек всъщност чете на глас, а друг човек попълва самия протокол. Празните бюлетини се оставят на отделна купчина.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ще се получи цялото помещение в купчини!

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Не, защо?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: В Избирателния кодекс е записано как се броят бюлетините. За мен това нещо, с което ще се сблъска комисията, е разпределянето на гласовете по кандидатски листи. Недействителните гласове също се отчитат по партии, което е пълен нон сенс. Очакваме тук да видим всякакви безумности.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: На какви редове в протоколите ще се нанасят?

Централната избирателна комисия ще дава указания по тези въпроси.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги, сега сме на точката за организационно-технически въпроси. Денят за заседанието остава ли същият – сряда, и същият час?

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да, сряда от 14,00.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Второ, с оглед оперативността имаше предложение да се сложи край на заседанието. Мисля, че това е нормално.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тоест, 16,00 ч.?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Е, не е ли редно да го обсъдим и да решим максималния час, до който можем да правим заседанието. Мисля, че два часа максимум е добре. А вече в зависимост от дневния ред, ако го налага, може да се удължи и повече.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: За сряда е невъзможно да се осигури стенограф. Тогава заседават всички комисии в Народното събрание, тогава заседава и Министерският съвет.

РЕПЛИКА: Четвъртък е най-добрият вариант. Дайте да видим и за вторник.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: За нито един друг ден няма проблем, но госпожата, с която говорих, каза: не съм сигурна, че ще можем да ви осигуряваме стенограф за сряда.

РЕПЛИКА: След като за четвъртък също има проблеми за някои колеги, дайте да видим вторник. Предлагам заседанията ни да бъдат във вторник от 14,00 ч. или от 13,00 ч.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Добре, нека да бъде във вторник от 14,00 ч., защото аз имам лекции преди това.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: В четвъртък от 13,00 ч. не може ли?

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Без другата седмица, за другите аз мога.

РЕПЛИКА: Аз пък имам проблем.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Добре, обединяваме се за вторник от 14,00 ч. до 16,00 ч.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Добре, записвам вторник от 14,00 ч. до 16,00 ч. Призовавам наистина да бъдете по-ангажирани, по-точни.

Освен това имам следното питане. След като ще бъдем постоянно действащ състав, пропускателния режим по един и същи начин ли го правим? Или има възможност след официалното решение на Централната изборителна комисия да ни дадат постоянни пропуски?

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Постоянни пропуски – ето, това ни е една проста молба към Централната изборителна комисия – тези 11 члена на Обществения съвет да имат постоянни пропуски.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз не знам как стои въпросът с постоянните пропуски. Но за информация ще ви кажа тел. 23 – 47 – Аделина Данева или Донева, тя знае основанието за издаване на постоянен пропуск.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Това го направихме като предложение и очакваме положителен отговор на тази наша молба.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Имам още един въпрос. Понеже виждам, че този нотбук е осигурен, но той ще се ползва само в деня на заседанията. От чисто организационна гледна точка хубаво е, че го има, но трябва да знаем кого да информираме, за да го оставяме на съхранение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не се притеснявайте, оставяйте го. Администрацията ще има грижа да го прибере и да го осигури за следващото заседание. Всеки път за заседание нотбукът ще бъде тук.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Благодаря. Значи ЦИК има грижата за съхранението и осигуряването на нотбука за заседание.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Искам да попитам имаме ли връзка с вътрешната мрежа на ЦИК?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, имате връзка с вътрешната мрежа на Централната изборителна комисия, със заседанието на Централната изборителна комисия и с деловодството на Централната изборителна комисия.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Аз мисля, че трябва в оперативен порядък да ни дадат едно име на лице от ЦИК, да му имаме координатите, с което да поддържаме ежедневен контакт.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Нали това го записахме в правилата. Те още не са минали през Централната изборителна комисия. От понеделник до сряда не е докладвано в Централната изборителна комисия. Днес щели да го докладват и да го решат.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Аз приключих с моите организационно-технически въпроси.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Аз, тъй като следващия вторник ще отсъствам от страната, ако трябва, да изпратя човек, който да дойде на заседанието вместо мен.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да, дайте името на конкретния човек на мен, аз ще се погрижа за пропуската, за да го пуснат долу.

КАЛИН СЛАВОВ: Между другото, ако позволите, това наистина е изпитана практика, защото така всички членове ще знаят де факто, че това лице идва в това си качество на мястото на едн-кой си член на Обществения съвет.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Да, смятам, че е редно всички членове на Обществения съвет да са запознати, когато има такова заместване.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Предлагам всички да го правим така – да изпращаме по е-mail съобщение не само до госпожа Друмева, а и до всички членове на Обществения съвет, за да сме запознати.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ние ще уредим въпроса с постоянните пропуски на членовете на Обществения съвет, като се искат снимки. Това може да стане и на флашка, може по електронен път да я изпратите.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Чудесно.

Като организационно-технически отново обсъждаме въпроса и очакваме положителна реакция от Централната изборителна

комисия по въпроса за името на някой служител от администрацията на ЦИК, към когото да можем да се обръщаме за съобщения, за чисто физически и оперативни въпроси. Това сме го записали и в правилата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, ще поставя и този въпрос пред ЦИК.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ако няма други въпроси, да преминем към трета точка от дневния ред.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мога ли да ви помоля за нещо. Уважаеми колеги, има един проблем, който не знам кога и вие ще решите да обсъждате, но според мен – много бързо – и смятам, че трябва да бъде решен докрай. Комисията се нуждае от подкрепа, разбира се, вие ще решите, че тя заслужава такава. Този въпрос е свързан с разкриването на избирателните секции извън страната.

Новият кодекс дава възможност да се разкрият много повече секции, тъй като в чл. 14, ал. 3 е предвидено при 100 избиратели в някои от изборите в последните пет години да се разкрие избирателна секция.

Освен това обаче в чл. 15 е предвидено, че ако има гласували над 500 избиратели в място в чужбина, то броят на избирателните секции може да бъде кратен на числото 500, тоест, колко пъти се съдържа в броя на избирателите. А Централната избирателна комисия има и допълнителна възможност да поиска още една секция, ако има остатък.

Така в Лондон например, могат да бъдат разкрити 13 секции, дори 14, където винаги са ставали страшни опашки и са възниквали проблеми при гласуването на българите там, защото досега повече от 4 – 5 секции не са били разкривани, а на последните избори даже са били две.

Споделям го с вас съвсем приятелски. Имаме основания да смятаме, че ще има силни обструкции на Министерството на

външните работи и натиск върху ЦИК да бъде заобиколен законът по отношение на разкриването на секции в чужбина.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Извинявайте, но тази хипотеза на чл. 14 вие приемате за всички видове избори или само за изборите за членове на Европейския парламент?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да. След голяма, тричасова борба в ЦИК, се взе решение в този смисъл.

Ако вие споделяте този възглед, при който в крайна сметка ще осигурим демократични и свободни избори, обсъдете въпроса и колкото се може повече да апелираме в тази връзка.

Обсъдете въпроса. Имаме нужда от подкрепа по този въпрос.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тоест, Вашето послание е да го включим като точка в дневен ред на Съвета.

Колеги, вече мина 16,00 ч. Има ли други въпроси?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Искам да попитам нещо. Не смятате ли, че е редно в следващата седмица да направим едно информационно досие, да дадем една пресконференция за работата ни заедно с член на Централната избирателна комисия – какви са ни правилата, как ще работим, какво да очакват хората от нас. Защото все пак мисля, че трябва да имаме някаква форма, по която да комуникираме и да кажем: ето, учредихме сме, тези и тези сме, това са ни правилата. Тоест, да добием някаква публичност.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Мислите ли, че имаме вече достатъчно материал за такова нещо?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Ще говорим за правилата и как ще действа този Обществен съвет.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Само това ли ще коментираме?

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Аз мисля, че правилата само са малко материал за такова мероприятие. Не е ли малко рано за това?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Да кажем от колко члена се състои Общественият съвет, кои организации влизат в него, как ще работи.

Със сигурност ще имаме още две – три неща, които можем да им кажем.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ако вече имаме една тема, както се очертава темата за изборите в чужбина – това е много голяма тема, достатъчна, за да излезем пред хората – тогава , да.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Ние в момента малко бъркаме нещата. Аз предлагам първо да решим кои други канали освен интернет-страницата на Централната избирателна комисия можем да използваме за публичност и прозрачност на нашата работа. Може да е пресконференция.

Аз си мисля по следния въпрос. Добре, правим пресконференция. Има ли смисъл и искаме ли наш представител да участва в тези пресконференции. Това ми е първият въпрос или правим отделни информационни събития? Това го поставям принципно да се реши.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: А аз поставям и втория принципен въпрос, че каквато и форма да предпочетем, освен правилата, които са начинът, по който ще работим и ще общуваме с Централната избирателна комисия, да имаме и поне един проблем, който да е материален, тоест, да имаме по същество нещо, което да кажем на хората като становище.

Новината, че сме се формирали, не е достатъчна. Смятам, че трябва да имаме поне един въпрос – труден, интересен – по който ние да изразим становище. Но мисля, че е малко рано за това.

Това е моето мнение. Вие кажете.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги, това са принципни неща. Говоря вече за абсолютно професионална работа, говоря за комуникационни канали, за публичност и прозрачност, което ужким сме го наложили. Второ, тази стая, първо, няма интернет-излъчване, второ, тази стая, ако поканим двама представители на държавна администрация, не виждам как ще ги съберем.

Абсолютно липсва хипотеза от Министерския съвет, интернет, журналисти. Дават по една пресконференция и то във времето, в което го прави и Централната изборителна комисия.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Защо във времето. Защо го предпоставяш?

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Не, той поставя въпроса дали отделно да правим пресконференции или заедно с Централната изборителна комисия.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Поставям ви хипотезата, върху която да помислим.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Аз мога да помогна, тъй като тук няма да сложат камерите за онлайн-излъчване. Но моята организация има достатъчно технически ресурс. Ако решите, можем да направим видео-канал на Обществения съвет. Това си е за наша сметка. Аз мога да го инсталирам. Ето, ще бъдем онлайн в заседанията. Както гледат Централната изборителна комисия, така могат да гледат и това, което ние правим.

Идва един човек и инсталира всичко. Трябва да проучим какви са възможностите, има ли интернет и т.н. Ето ти една публичност, която ние ще поддържаме.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Въпросът е, че трябва да има повече от един комуникационен канал.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Според мен да сме онлайн е повече от задължително, както е и Централната изборителна комисия в момента. Първо, това дисциплинира нас, второ, хората могат да гледат и слушат какво говорим и какво правим, какво решаваме.

Аз ще видя какво мога да направя с моите хора, за да реализираме тази идея.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Може би това да решим на следващото заседание. Имайте предвид, че сега сме в намален състав: Галина Асенова и Сезгин Мехмед си тръгнаха.

Много е хубаво това като предложение, а именно за повече прозрачност и публичност. Предлагам да го помислим и на следващото заседание да сме наясно.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Аз си мисля с две изречения да ви стресирам. Няма да има никакво време, това се решава в момента, защото крайният срок за издаването на този списък е 4 април, а именно за тези секции, в които преди е имало през последните пет години не по-малко от 100 избирателя. В тези места хората, които живеят, са ни писали, направили са си рисърч пикч. Имаме ги. Това безусловно ще има ефект.

Това, което говореше господин Цветозар Томов, аз визирам отделно на чл. 15 от ИК, за което ще има напрежение върху нас и недоволство сред българските общности за следното. Когато броят на избирателите в такива секции, в които в пет години назад се е гласувало и е „имало повече от 500 избиратели, се образуват толкова избирателни секции, колкото пъти числото 500 се съдържа в броя на избирателите. При наличие на остатък може да се образува допълнителна секция”.

Той иска ние да имаме позиция по този въпрос.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Това е чл. 15, а другата хипотеза беше в чл. 14.

Добре, по тази тема ще разискваме – гласуване извън страната, формиране на избирателни секции. Ето това е – образуване на избирателни секции в чужбина – чл. 14 и чл. 15.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Да, чл. 14, ал. 3:

„(3) в местата, в които на проведени до 5 години преди изборния ден избори е имало образувана поне една избирателна секция, в която са гласували не по-малко от 100 избиратели; списъкът на местата се обявява от Централната избирателна комисия не по-късно от 50 дни преди изборния ден;”

А вече чл. 15 е, ако имаш повече от 500 гласували на тези места избиратели, как се определя броя на избирателните секции.

Това е ново положение.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, ако приемем, че това е едно предложение, което господин Томов ни направи от името на Централната избирателна комисия като въпрос, по който да изразим становище, макар че то сега е спешно и те ще вземат решение, но това няма да е единственото решение. По този въпрос ще има още и още решения.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Аз тук гледам, че е единствено, защото по хронограмата срокът е до 4 април 2014 г.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: То е единствено, но те могат да го добавят, да го допълнят, могат да го изменят и т.н. Така че едва ли ще е единствено.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги, мога ли да върна дебата, защото работим, скачайки от тема на тема.

Отиваме с госпожа Цонева в следващата точка. Разбирам възможността на въпроса, който тя постави, но искам да поставя на вашето внимание да помислите евентуално за възможността да правим изнесени заседания, а не само в тази сграда. Казвам го като предложение, което да помислите. Ако решим, можем да го направим.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Какво целим с това?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Публичност и прозрачност.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Някой ще ни покани ли на някакво място? Все пак трябва да има смисъл от това да отидем някъде другаде да заседаваме.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Това можем да го направим вероятно, когато е добре да присъстват други хора, да отидем ние при тях и там да заседаваме.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: От политическа гледна точка, както разбирам, има много голям натиск от останалите неправителствени организации „защо ние не сме”. В един момент излиза, че едва ли не тук сме се събрали капсулован състав и нещо си правим.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ако предлагате нещо конкретно, да.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не, не предлагам. Помислете дали има необходимост. Това е въпрос за размишление. Не казвам: давайте да вземем решение и да го правим. Това са каналите: пресконференции, евентуално изнесени заседания, евентуално интернет. Ние нямаме реално никаква друга възможност.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: За интернета няма никакви проблеми. Това ще се случи, ако вземем такова решение. Говоря за онлайн-излъчването. Ако вземем решение на заседание, ще осигурим видео-излъчване.

Но другите неща – пресконференции, изнесени заседания и други, това е въпрос на решение, което ще вземем.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Искам да попитам. Когато Централната избирателна комисия дава пресконференция, защо да не присъства председателят и членове на ръководството на Обществения състав?

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ако само стоим и мълчим, значи сме нещо прикачени.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: След председателят на Централната избирателна комисия нашият председател изразява мнения на Обществения съвет. Това е смисълът.

КАЛИН СЛАВОВ: А ние знаем ли позицията на Централната избирателна комисия по този въпрос?

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, този въпрос за гласуването извън страната и формирането на избирателните секции - благодарим, че така бързо и компетентно ни показват проблема –

наистина изглежда един сериозен проблем. Аз така разбрах, че тук има един апел на членовете на Централната изборителна комисия. Трябва да се заровим в проблема и да произведем становище. Дори и те вече да са направили решение, ние изразяваме нашето виждане.

Ние трябва да изготвим становище, преди да се появяваме на пресконференция. Затова повдигам въпроса на следващото заседание да си го поставим като тема на заседанието.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Дали можем да поканим някакви организации, които...

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Само в тази хипотеза срокът е до 4 април 2014 г. – местата, извън страната, в които са проведени през последните пет години избори и е имало по реда на чл изборителни секции и са гласували 100 души, до 4 април трябва да се изнесе списъкът на тези секции. А другите, които ще подават заявления, срокът е до 29 април 2014 г.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Този списък нас нищо не ни касае. Или го има, или го няма. Това е факт.

В такъв случай аз мисля, че се формира едно такова виждане другата седмица във вторник да имаме тема на заседанието, а именно формирането на изборителните секции в чужбина – чл. 13 и чл. 15 от Изборния кодекс, с цялата експертиза, която всеки от нас има, съответно и организациите. Да се задълбаем и да се опитаме да видим къде са проблемите и да оформим нещо като становище.

Ако това се възприема, просто да го приемем като дневен ред.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Дайте да излезем с официално становище.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Предлагам на следващото заседание всеки от нас да дойде с нещо в главата си по тази тема.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Няма ли да можем да изразяваме становище преди тяхното становище? Дори публично да има

изразено такова становище от Централната изборителна комисия, ние да си имаме нашето становище.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Няма пречка, стига да имаме становище. Да сме навлезли в проблема и да сме формирали становище.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Колеги, за да приключим с тази точка, нека да решим да предложим на Централната изборителна комисия, когато правят пресконференции, председателят на Обществения съвет също да участва в тях. Да канят и председателя.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Централната изборителна комисия имат говорители. Дали правят пресконференции аз не знам. Аз не знам те как ще работят изобщо.

Мисля, че като възникне проблем, ако излезем с едно становище по този въпрос, можем тогава и ние да излезем и то няколко души от нас да изразят мнения. Но да има по същество какво да кажем, а не само да присъстваме там.

Така че предлагам на следващото заседание, ако формираме становище по този въпрос, ето един повод да излезем.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Кой ще е докладчик?

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Нека първо да стигнем до становище.

По следващата точка от дневния ред – предложения за становища на ОС по вече приети решения на ЦИК, както и по предстоящи такива

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Мога ли да ви обърна внимание само на едно, как да го кажа, мое наблюдение. В момента мисля, че докато конституираме нещо, което го правим, в момента изтървахме доста възможности да имаме мнения най-малко, да изразим мнения по дейността на Централната изборителна комисия. Ето и по хронограмата – нещата са приети и трябва да видим как върви

работата на Централната избирателна комисия. Трябва да настигаме, както се казва, да настигаме вятъра.

Забелязвам една много лоша практика в хронограмата на Централната избирателна комисия и тя е използвана много често формата Copy – Paste. Примерно изборните книжа са Copy – Paste от предишните с евентуално малки допълнения, които в един момент са толкова малки, че започвам да се питам откъде се появяват.

Другото. Не знам дали нарочно го правят или по невнимание, по небрежност, но тези становища, които ние сме им пратили за демократични избори, изобщо дори не са взети под внимание. Говоря конкретно за становище на изборна тема: списъкът в местата за лишаване от свобода или задържане, което направих за миналите избори. Имах конкретни предложения, а те отново вкарват Copy – Paste-текстът от предишните избори. Изобщо не са обърнали внимание.

Тоест, аз ще имам една молба. По този документ от изборните книжа аз си изразявам моето мнение. Становището вие си го приеете или не.

Второ, давам като пример нещо, за което днес обърнах внимание на приложенията за списък на избирателите, подкрепили инициативни комитети и партии и списъка на избиратели, подкрепили независими кандидати.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Там има разлика.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Има много – не знам как да го нарека – за мен това е една много лоша практика. Проблемът е, че законодателят допълнително затормозява независимите кандидати, които са неравнопоставени.

РЕПЛИКА: Какво имате предвид?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Имам предвид вид списък. Централната избирателна комисия приема хипотезата, че партията има име, ЕГН, удостоверение за пребиваване, подпис. При независимите кандидати

освен номер, име, ЕГН има и лична карта, личен номер, адрес за постоянно пребиваване, удостоверение за постоянен адрес и удостоверение за постоянно пребиваване.

Не знам дали сте обърнали внимание, но най-малкото постоянният адрес не фигурира в списъка с избиратели.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: За постоянно пребиваване става въпрос за чужденци.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Второ, към указанията отдолу много ясно са написали за партиите кое важи, а в указанията за независимите кандидати е прекалено кратко.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ето, това е един повод също да направим становище. Да излезем със становище, че има разлика.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Ако за инициативните комитети реагираме, няма да е късно, тъй като те тепърва ще се регистрират и после ще събират подписи. Ако там има някакви рефлексивни условия, можем да искаме бързото им оправяне. Крайният срок за регистрация на инициативните комитети е 14 април 2014 г., а вчера излезе решението как се конституират. Имаме възможност да реагираме по въпроса за инициативните комитети и по тази изборна книга.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тогава ще настояваме и може да се поправят изборните книги според законодателството.

За следващия път имаме тема за избирателните секции извън страната и като втори въпрос – изборните книги и то точно за подкрепата за кандидатските листи от партия и кандидат – независим или от инициативен комитет.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Аз ще направя ревизия по изборните книжа.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Аз мисля, че за местата за задържане вече го изпуснахме и нищо не можем да направим.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Защо, може да стане една ревизия, едно изменящо решение.

Добре, добавяме и списъка на избирателите от местата за лишаване от свобода и за задържане.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Колеги, искам само да ви предложа за мнение следното. Считате ли, че е удачно ние като Обществен съвет да предложим на Централната избирателна комисия да вземе становище и да препоръча на медиите как е коректно да се публикуват данни от така наречените „предизборни изследвания“? Защото много елементарни законови изисквания не се спазват, не се спазват и някои професионални стандарти, които са утвърдени – европейски и световни професионални стандарти. Медиите просто все по-грубо ги пренебрегват.

Става дума за изискването кой е поръчал изследването, кой е платил, коя професионална организация е извършила самото изследване. Давам пример. Институтът за модерна политика публикува изследвания, но те нямат капацитет, те не са изследователска организация. Значи има някаква скрита агенция, която извършва изследването. Всичко това трябва да бъде публикувано. Трябва да се съобщава числото на интервюираните лица, трябва да се съобщава дали изследването е представително или не, трябва да се съобщава за кого е представително, трябва да се съобщава датата на терена, тоест, дните, в които е набрана първичната информация и накрая задължително трябва да се декларира методът за набиране на информация – дали е интервю, дали е анкета, дали е лице в лице, дали е телефон, дали е интернет-изследване и т.н. Това са така наречените паспортни характеристики на всяко отделно изследване.

Медиите дълго време се бяха научили да спазват тези стандарти и поне четири – пет от тези неща ги публикуваха. Но напоследък вече цари пълно безумие и дори и във в. „Преса“ мисля,

че се появиха преди няколко дни едни данни на „Сова Харис”, при които от първата публикация не беше ясно кой го е направил, кога го е направил това изследване и т.н.

Не е ли добре ние да реагираме? Ние да предложим на Централната изборителна комисия, ЦИК да го приеме като един стандарт, той няма да бъде задължителен, но препоръчителен и Централната изборителна комисия вече да даде параметрите на добра практика по масовите медии – преди всичко печатни медии – но в някакъв по-съкратен вариант и електронните медии.

Ако считате, че е удачно, да ви направя едно такова предложение следващия път?

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да, разбира се. Ето още един материал и една хубава тема.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: То ще бъде буквално една страничка.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Какво мислите за задължителните условия за тези пет процента публикации и т.н. В кодекса има едно такова предложение – 5 процента от организацията трябва да е подкрепена. Кой е публикувал, какво е станало.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Точно това го има.

ГАЛИНА АСЕНОВА: А отразяването на политическите събития – горещата фаза вече е настъпила за тази година.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Предизборната кампания официално е 30 дни, а може и шест месеца да е.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Предизборните кампании имат регулация.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Големият проблем е не толкова в печатните, а в електронните медии. Вкарват в новините едни неща, а те са задължени и в електронните медии да публикуват.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: По всички медии, радията включително.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Понеже ЦИК се занимава с регулация на тези, които са националните, да подаваме ли ние

сигнал, че те не са изпълнили условията за еди що си, и поставяме Централната изборителна комисия в невъзможност да вземе решение как да функционира, към кого да се насочи, операторът къде е регистриран, дали в София, дали извън страната – адски сложно е.

Според мен „Сова” и „Медиана” използват данни на „Галъп”, като ги обявяват за собствени, но в много свободна интерпретация. Те просто нямат мрежа и не могат да проведат такова изследване.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Госпожо Цонева, истинският термин е, че това е консорциум.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Да кажат, че са консорциум, а не да обявяват едни данни за техни.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Другият термин, който е юридически, това е картел. Има разлика.

Точно затова една от разликите е съответните агенции или други – неназовани – ясно да поемат отговорност, защото от това частично е възможно да се правят и теренни проверки.

Само искам да припомня, че поради подобни скандали преди 12 май миналата година ние на 3 април 2013 г. излязохме с публична декларация - говоря за Българската социологическа асоциация – за професионалните стандарти, които са утвърдени и е редно да се спазват. Адресатът беше както големите агенции, така и медиите, защото и медиите са съвиновни, когато се погазва някакъв стандарт.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Използвам момента, че има стенограф, да си кажем идеите, защото после можем и да ги забравим.

Галина Асенова предложи като тема обучението на членовете на Централната изборителна комисия и районните изборителни комисии. Това също е много важна тема.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Имам предвид решението на Централната изборителна комисия за създаване на обучително звено и идеята, която се съдържа в това решение.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Да, това също е важно, защото в последната точка взаимодействието на обучителното звено с неправителствените организации. Там е хубаво да излезем с някаква позиция.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ето една пета тема, по която да изразим становище.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Допълнително много мислих да предложа на всички да излезем със становище въобще и по реда на жалбите и сигналите и реда на тяхното разглеждане. Много мотиви могат да се изразят. Това е много важно.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Централната изборителна комисия определя реда за разглеждане на жалби и сигнали в изборителните комисии...

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Имаме една нова хипотеза в момента: изборителна секция се образува с 10 изборители, които могат да дойдат в деня на изборите. Тоест, за 10 заявления в болници, домове за стари хора и т.н. Преди беше условието да има 20 заявления, а сега е 10.

Тук веднага се поставя въпросът, че има вече повече места, където могат да бъдат открити такива секции. Централната изборителна комисия наясно ли е, че в един момент в петък могат да задържат в РПУ за принудителна мярка за задържане 20 човека – хулигани, и да ги задържат до неделя примерно. Ето, тук трябва да има секция. Това е едното.

Възникват проблеми – всички гласуваха при нас, какво правим, какви са ни правата? Аз лично смятам този път по методическите указания да ги помолим да са ясни – какво става в тези хипотези. Примерно арести, затвори, старчески домове – във всички тези заведения. Това да се вкара в методическите указания.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Молбата ми е наистина всяко едно предложение дайте го писмено, защото виждате, че те са много и за

да може всяко едно предложение да се огледа. Времето е страшно кратко за всяко нещо.

Каквото можете да изработите като становища, дайте ги писмено в Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, мисля, че заседанието ни беше доста ползотворно. Направихме си правилата, приехме ги, набелязахме доста теми, които са горещи, които са много плътни и по които на следващото заседание идваме тук и всеки, колкото е могъл и навлязъл в дълбочина с някакво виждане, за да излезем със становище.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Евентуално, след като ни одобрят правилата, да решим кои държавни органи или други институции имат отношение към провеждането и организирането на изборите.

ПРЕДС. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, благодаря на всички. Следващото заседание ще бъде на 8 април 2014 г. от 14,00 ч. Закривам заседанието.

(Закрито в 16,30 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

проф. Емилия Друмева

Стенограф:

Божидарка Бойчева