

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

Обществен съвет

ПРОТОКОЛ

№ 3

На 8 април 2014 г. се проведе заседание на Обществения съвет към Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Образуване на изборителни списъци извън страната – обсъждане и становище. Виж приетите релевантни решения на ЦИК.

2. Кореспонденция на Д.Стоянов с ЦИК и цялостно разглеждане на въпроса относно реда за проверка на списъците с изборители, подкрепящи регистрацията на партиите, коалициите и независимите кандидати.

3. Изборните книжа. Разглеждане съдържанието на приложения № 5 и № 70 по Решение на ЦИК № 29-ЕП от 29 март 2014 г. като образци на изборни книжа и становище (по предложение от Д. Стоянов – проект).

4. Информационна кампания на ЦИК. Комуникация на Обществения съвет с публиката.

5. Изборните книжа – образци за бюлетини, по приетите решения на ЦИК.

6. Решението на ЦИК за регистрация на наблюдателите.

7. Обучението.

ПРИСЪСТВАХА: Антоанета Цонева, Даниел Стоянов, Ивайло Цонев, Михаил Мирчев, Сезгин Мехмед, Веселина Кирилова, Божидар Василев, Галина Асенова и Ваня Нушева.

ОТСЪСТВАХА: Йорданка Бачева и Калин Славов.

Заседанието се проведе под ръководството на председателя на Обществения съвет проф. Емилия Друмева при следния дневен ред

* * *

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Обществения съвет.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Първо, искам да ви представя Петър Зъбов, който е технически сътрудник към Централната изборителна комисия и той ще подпомага Обществения съвет.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ще ни е необходимо да имаме координатите на господин Зъбов, за да можем да изпращаме съобщения, анонси и всичко, което е въпрос на оперативност и на организация, както и евентуално предварително размножаване.

Ще помоля за един коректен списък за нашите имейли. Наложил се колегата Стоянов да го коригира, но мисля, че сега е добър. Има и още членове, които надяваме се да се присъединят към нас.

Колеги, предлагам да започнем нашето трето заседание. Проектът за дневния ред се оформи още на предишното заседание.

На миналото заседание господин Томов като представител на ЦИК предложи дори настоятелно да включим като точка в дневния ред въпроса за образуване на изборителни секции извън страната, тъй като това е събитие, което вече премина в сроковете и по хронограмата. Има две решения на ЦИК, дори може би вече са и три, но с включване на тази точка откликваме на неговото искане.

Може би госпожа Цанева ще ни каже нещо в повече къде всъщност е проблемът, а проблем има наистина.

Останалите две точки – втора и трета са включени по предложение на господин Стоянов, който води една добросъвестна кореспонденция с ЦИК, след това ни привлича вниманието към два от образците за изборните книжа с конкретно предложение.

От госпожа Цанева има предложение да се съсредоточим върху информационната кампания на ЦИК.

Истина е, че вече в обществото възникват въпроси за срокове, да не се пропуснат важни срокове за декларации, както и за всякакво участие и въпрос, който беше поставен и на предишното заседание за формите, по които нашия съвет ще комуникира въобще с обществото, тъй като вече навлизаме по същество, за това е включено и като точка.

Допълних предложението на колегата Стоянов за изборните книжа, защото установих в образците за бюлетините, някои разминавания същевременно еднакви квадратчета от ляво и от дясно, съответно текста казва „отбележете в квадратчето от дясно”, а те са еднакви.

Мисля, че бюлетината е най-важният образец за избирателите, така че там трябва всичко да е абсолютно точно.

От Калин Славов имаше предложение за регистрация на наблюдатели, което сме включили в дневния ред. Надявам се, вие да ни го изясните докато достигнем до него и обучението по предложение на госпожа Асенова, ще бъде най-накрая тъй като предстои тя да представи нещо по-готово.

Дневният ред като проект е отворен и можем да добавяме. Наясно сме, че съвсем наскоро ЦИК са се занимавали с нашите представени правила и ето тук е госпожа Цанева и тя ще ни каже най-добре и по точка 1 и по други въпроси.

Заповядайте госпожо Цанева!

ТАНЯ ЦАНЕВА: Уважаеми колеги, първото, което искам да предам на госпожа Друмева е проектът за днешния дневен ред на

ЦИК. Заседанието започва в 14.00 часа, така че ако имате интерес към някои от точките, които ще се разглеждат от проекторешенията.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Дневният ред е: Прессъобщение на Министерството на образованието, предполагам, че е за абитуриентите.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Проект на Решение относно поправка на изборни книжа.

Тук имаме едно принципно предложение, което ще направя след малко.

Проект на Решение относно назначаване състави на СИК. Писмо на Министерския съвет до областните управители. Тоест това е циркулярно писмо до областните управители.

Бюджетна прогноза 2015 – 2017 година от Министерството на финансите.

Жалби от гражданина Гацев.

Доклад за Интернет-страницата на ЦИК след среща с „Информационно обслужване”. Това също е интересно.

Доклад на работна група за разяснителната кампания. Това е и в нашия дневен ред.

Медийните пакети, също много интересно.

Водене и поддържане на публичните регистри от изборителните комисии. Това също е много важен въпрос.

Накрая регистрация на партии, коалиции и инициативни комитети и последна точка – Разни.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Предоставям ви това и второто, което искам да ви предам, вчера знаете, че Централната изборителна комисия разгледа Правилата на Обществения съвет и излезе с едно писмо към Обществения съвет, което ви предавам със своите мнения и предложения.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, подсетих се когато видях поправка на изборни книжа, констатирам че в редица решения последващо се правят поправки. Това е рутина, няма как,

но да предложим в старите решения, което е основното решение да има някакъв знак, да има някакво отбелязване, че въпросното решение е по-късно изменено, както при господин Стоянов. Той прави предложение и след това му отговарят, че всъщност има поправка, а това е поправката по повод на вашата интервенция.

Госпожо Цанева, във връзка с решенията имам едно принципно предложение при тези решения, при които се налага по-късно поправка в основното решение да има някакъв знак, че е извършена поправка, защото се интервенира, тук има еди-какъв си пропуск и се оказва, че след два три дни ЦИК си е поправяла решението, а тези решения влизат в пространството и самостоятелно ще се ползват. Това не е трудно, просто да има, както по Закона за нормативните актове в едни скоби да бъде записано (изм.) и ако може да се посочи изменителното решение и идеално, ако не може да се посочи, че е било изменяно и ще се търси изменението.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Разбирам ви, но не е въпрос на това, че това е практика на ЦИК. Няма как едни гласувани решения, които са качени на сайта след това да се свалят и да се поправят.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Защо да няма как?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Такава е практиката.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Не може ли на самия линк да се направи, като се сложи тире или срещу него да се напише „поправка” или „следваща поправка”.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ако искате дайте го в писмен вид като предложение, но няма как взето решение ...Решението вече е публикувано.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: В законите има само отбелязване, че е било изменяно.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Когато се изменя се записва решение номер, изменя решение номер.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Това е последващо, а да кажем, че ние търсим и попадаме на Решение № 3, казваме си, че в това решение има някакви неточности и започваме да го

дебатираме и т.н. и се оказва, че в по-късно решение то е поправено. Това е стандартно и мисля, че няма да има никакво затруднение за информатиците един линк да направят.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не пречи да предложите на ЦИК такъв вариант и евентуално да се приеме. Може би наистина това е добрият вариант.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Това е стандарт. Не е предмет на обсъждане, тъй като това е в общ интерес.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Още нещо исках да кажа, но вече госпожа Друмева, ме информира какви въпроси мислите и работите. ЦИК с две протоколни решения относно обучителното звено и разяснителната кампания се обръща с молба към Обществения съвет, помощ, съдействие за ваши идеи, концепции и методики. Следващата седмица ЦИК ще направи среща с вече предложени такива.

Междувременно ми се обади господин Караиванов, вчера, който е в първия списък от БСЧИ-ИКП, който каза, че се е забавил с идването си и учредяването на Обществения съвет поради това, че не му е излязло актуалното състояние. Той беше много притеснен и аз му казах, че е отворена структура Обществения съвет, така че вероятно ще се свърже с вас, казвам ви това като информация.

Подготвили сме отговори на господин Даниел Стоянов.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Да видях и благодаря за бързата реакция.

Госпожо Цанева, вземайки предвид изразеното мнение и предложение на проф. Друмева, по отношение на евентуална препратка към решението, аз го виждам така, самото решение на Интернет страницата, на решението, което поправя или допълва, по-скоро за допълване. В самото решение например Решение № 79 ЕП, така както го отварям и гледам да има препратка към Решение № 39.

Както е написано относно попълване на Решение № 39 ЕП, и един вътрешен линк към решението.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Въпросът е в по-ранното решение, да се появява знак, че има изменение. Там да е линкът.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Това също може да стане в обратно. Тази дума, която е подменена в обратен линк.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: В това е проблемът, в по-късното вече няма проблем.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Разбрах ви, за това казах моето предложение е да направите вашите предложения във вид на становища в писмен вид и да ги предоставите.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Имам въпрос, тъй като на сайта на Централната изборителна комисия все още не виждам сектор Обществен съвет.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Може би до един два дни ще се реши. Тъй като ще се преработва цялата страница, всичко ще се архивира и ще се слага в отделна част и ще се направи нова структура. Всеки момент това ще се направи. Това се прие и в това отношение няма проблем.

Нещо, което го няма в това писмо, мога да ви споделя, че вчера при обсъждането в правилата в точка 5.2 – „Председателят осъществява ръководството на провежданите заседания и техническа координация с ЦИК” . По тази точка имаше учудване от страна на членовете на ЦИК и аз приемам това. Това ли е ролята на председателя да осъществява техническа координация с ЦИК?

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Това има ли някакво голямо значение?

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Има ли предложението?

ТАНЯ ЦАНЕВА: ЦИК не е дал предложение, просто аз ви казвам вие да си прецените и да си формулирате текста, ако прецените да бъде формулиран.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Принизява се ролята на председателя.

ТАНЯ ЦАНЕВА: За това става дума.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Мисля, че няма да загубим с нищо да се откажем от тази добавка „техническа координация”. Още повече, ето от днес имаме в лицето на господина, който ни беше представен.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Може да отпадне „техническа” и да остане сам „координация”.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Добре, чудесно отпада „техническа”.

Колеги, имате думата, след като сме сезирани до нас е отправено писмото на Централната изборителна комисия от името на председателя ѝ относно подобряване нашите правила.

В писмото прочитае, че комисията е приела с гласуване нашите правила.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Не е така. Приемаме забележките и уточненията с гласуването.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Госпожо Цанева, как да го разбираме.

Написано е: „При одобряване Централната изборителна комисия прие с гласуване някои бележки и уточнявания”, това означава ли, че ...

ТАНЯ ЦАНЕВА: Бележките и уточняванията са приети с гласуване.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: А правилата не са, така ли да разбираме?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ако имате готовност за днес можем днес да ги приемем.

ВАНЯ НУШЕВА: Това означава ли, че се връща за допълнително разглеждане в посочените параграфи?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Вие ще прецените, дали да ги разглеждате или не. Това беше едно от условията, когато ЦИК излиза с някакви свои решения по отношение на Обществения съвет да бъде мотивирано, за това са дадени мотивирано.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Имало е гласуване по тези три точки. Тоест приемаме, че това е една ясна позиция на ЦИК по тези три точки.

Колеги, имате думата.

Искам да предложа да сме експедитивни, защото в крайна сметка предмета на основната ни работа е по същество и по конкретни въпроси от изборния процес. Силно се надявам, че ще намерим едни цивилизовани и добри пътища, по които ще общуваме с Централната избирателна комисия. Така, че имате думата, но апелирам към експедитивност да не посвещаваме много усилия и време в голямо преработване, след като се постаряхме и отделихме почти две заседания на правилата. Още повече, първата точка е доста подробно описана, но нашия стремеж е в лицето на ЦИК да имаме една опора, все пак ЦИК е държавният орган и когато търсим контакт с един компетентен държавен орган, който има точно правомощия по конкретен въпрос чрез ЦИК ще търсим едно официално адресиране и съдействие. В крайна сметка зависи от държавния орган как ще откликне. Надяваме се да откликва, виждам че доста е написано.

ТАНЯ ЦАНЕВА: В отговор на това, което казахте мога да кажа, че наистина ЦИК е с желанието да откликне. Разбира се, все пак не забравяйте, че всички сме критикували ЦИК и аз в това число до скоро, че има и методи на работа, които ако мога да кажа, да не използвам думата „закостенели“, но ако някой ми помогне нещо в този смисъл. Вие сте този коректив, който ще предлага по друг начин и за взаимодействие и за действие на Централната избирателна комисия.

Искам нещо друго да кажа, че Общественият съвет към Централната избирателна комисия, да това е един обособен орган, но това е орган създаден с Изборния кодекс. Така, че не е просто един сбор от неправителствени организации. Тоест вие имате своя статут и чрез Изборния кодекс. Вие също имате своите правомощия.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Не виждам никакво разминаване по принцип в това, което ние сме предвидили в точка 2 на правилата и това, което тук е написано, защото ние сме написали: „да получава информация”. Не означава, че очакваме никакво рапортуване.

ТАНЯ ЦАНЕВА: При вас е дадено ежеседмична.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Текуща.

ТАНЯ ЦАНЕВА Седмична информация.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ние заседаваме всяка седмица, ето във ваше лице търсим такава информация. Не означава да бъдем захранвани с някакъв бюлетин или нещо подобно не е написано, така че една такава широка рамка. След това от наша страна мнения, позиция и становища. Може и устно, а може и писмено. Написано е свободно и да искаме съдействие.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Съдействието от страна на Централната избирателна комисия ще го има.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ние дори нямаме служители на Секретариата, телефони и т.н. и всъщност чрез администрацията и чрез Секретариата на ЦИК, не виждам никаква разлика.

ВАНЯ НУШЕВА: Аз също не виждам отговорът, който е постъпил по точка 1 да навлиза в някакво съществено противоречие, например с духа на тези предложения. Всъщност по-важен елемент от работата на неправителствените организации е да предоставят своето мнение и позиция и да получават информация. Това е една от основните ни идеи и замисъл за заседаването на този Обществен съвет, така, че не би следвало да предизвиква никакви притеснения.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Няма спор това, но всъщност не е точно така, защото това, за което се иска текуща информация във връзка с подготовката и организация на изборния процес – да, вярно това е казано общо, но вие искате информация по всеки един конкретен въпрос, ако се иска, това е друго, но една седмична информация това е в много голям обем.

ВАНЯ НУШЕВА: Вие като отчет ли я разбирате?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не, не го разбирам като отчет.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Бюлетин, резюме, не нямаме това предвид. Не сме го и написали.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Поне така е изглеждало вероятно на колегите от ЦИК.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Госпожо Цанева, вие вече ни предоставихте текуща информация. Това, което казахте за дневния ред например.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Както съм казала, че и папките са тук с проекторешения и с взети решения. Преди всяко ваше идване ги попълваме.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги искам да ви обърна друго внимание. Не мога да разбера, какъв е смисълът на едно изречение: „Правилата, следва да се отнасят до Обществения съвет като цяло, чрез неговия оправомощен представител, а не конкретно до представителите на отделните организации с нестопанска цел, които участват в него”.

Може ли малко да разясните госпожо Цанева по тази част?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Може би това е във връзка с формулировката „Общественият съвет и неговите членове имат право”.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, точно във връзка с това е.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Това, което обсъждахме миналия път.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Членовете на Обществения съвет, ние имаме право.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Тоест искате „неговите членове” да отпадне и да остане „Общественият съвет” така ли?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Общественият съвет.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тоест да не е отделни организации, които имат представител директно да задават и да натоварват един вид ЦИК повече.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не е въпросът за натоварване професор Друмева, а за това, че вие сте един орган все пак Обществения съвет в такъв смисъл.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тоест, ако отпадне „неговите членове” това ли имате предвид?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, или „Общественият съвет чрез определен свой представител”.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ясно е.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Има логика в предложението на ЦИК според мен. Не смятам, че ще затрудним по някакъв начин работата, така че това да отпадне в такъв случай.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Аз, тъй като вчера, както и други мои колеги онлайн проследих дебата и за това като че ли повече мога да разчета между думите и редовете на това доста бюрократично писмо, извинявайте за формулировката ми, но ако видите стенограмата и начинът, по който е протекъл дебата ще разберем поне две неща, които ще споделя сега.

Може би има нужда от някаква среща, на която да се изяснят очакванията по-детайлизирано от онова протоколно представяне. Защото аз вчера останах с впечатление, че има неща, с които се разминаваме по философията, просто на нашите разбирания за нашата работа и на някои от членовете на ЦИК. Не говоря за цялата комисия.

Това е първото ми предложение. Знам, че темпото на работа е много напрегнато, и че такава среща ще го сгъсти още повече, но в името на това да можем да вървим напред малко по-бързо и да не си връщаме тези забележки един на друг и да нямаме правила, това ми е първата идея.

Ще помоля да ни предоставите стенографския протокол, за да могат колегите, да се запознаят със самия дебат, защото от дебата проличава къде, какви проблеми са се поставили.

Споделям, че се учудих, аз изобщо не очаквах подобна реакция по отношение на определени текстове, но ще дам

възможност на всеки да се запознае с мотивите отделно, за да не правя аз никакви внушения.

Тази забележка, която се отнася до точка 2.3 предполагам, че ЦИК ще предоставя информация на Обществения съвет, която е получена от други органи, свързани с организацията и подготовката на изборите.

Първо, предполагам, че ще направите някаква папка, в която ние да можем всички такива становища да ги гледаме, защото ние не знаем вие какво получавате или нещо друго се има предвид?

Второ, разбирам, че ние трябва сами да отправяме искания да се срещнем със заинтересованите органи и в случай, че тези искания не бъдат удовлетворени тогава да се прибегне до вашето съдействие? Опасявам се, че този подход двустъпков ще усложни много работата ни.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: От къде идва това?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Последното изречение гласи: „При отправени от Обществения съвет искания за участие на други органи в заседанията на Обществения съвет, когато те не са удовлетворени, ЦИК може да съдейства за осигуряване на участие”.

Правилно ли разбирам това, тоест ние сами комуникираме с органите и ако те не откликнат вие тогава?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Смятам, че това ще затрудни много работата ни.

По отношение на другата бележка, и аз от дебата вчера го разбрах, че вие и това беше може би най-разпалената част от дискусията, ЦИК или голяма част от членовете не възприемат идеята да се мотивира това, по точка 8, „Отхвърлянето от страна на ЦИК се мотивира”.

Вашето разбиране е, че ние ако имаме предложение трябва да го докладваме устно и в рамките на дебата и това, което се обективира за стенограмата да бъде вашия...

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Това също малко поставя нашата работа и тежестта и възможността дори да комуникираме резултатите с хората и е доста проблематично според мен. Давам ви пример от вчера. Ние не знаехме, че вие ще разглеждате правилата. Ако знаехме можехме да сме там и устно да докладваме и да си изясним всички тези неща, тъй като дневния ред не е достъпен. Как ще става това нещо, също е въпрос на доста сложна координация.

Последно, отказвате да публикувате стенограмата в три дневен срок и предлагате формулировка разумен срок.

Ще се противопоставя за пореден път на тази идея, защото за мен не е разумен срок, самите стенограми на ЦИК да ги няма на сайта. Последната стенограма е от 21 март 2014 година. Това е извън разумните срокове, ако и нашите стенограми ще бъдат по този начин се поставя изобщо под проблем възможността ние да покажем, че от нашата работа има някакъв смисъл.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Бих предложила на госпожа Цанева конкретно по правилата да ни посочи, тъй като писмото е написано, но да не гадаем толкова какво имаме предвид, просто конкретно ни кажете по правилата къде са думи или изречения, които срещат възражения. Сега гадаем, че това е 2.2 или 2.3 за „техническата координация” се разбрахме, като отпадна „техническа”, за да вървим напред по същество.

ВАНЯ НУШЕВА: Разбира се, би следвало наистина да разполагаме с разумен срок, за да консултираме в рамките на организациите си тези конкретни предложения, защото писмото ни дава едно становище, но не и конкретно предложение за преформулиране на текстове.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Централната изборителна комисия не е длъжна да ви дава обратно. Вие си изработвате правилата и да ви дава конкретно какво да записвате в правилата си. Тук ако беше направено по този начин щяхте да кажете защо ЦИК ни се меси и ни налага...?

ВАНЯ НУШЕВА: Това е така.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Поне да изясним къде са разминаванията.

ВАНЯ НУШЕВА: Трябва да сме наясно кои са конкретните формулировки, които вас ви притесняват.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ако бъдете по-точна ще си улесним взаимно работата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ще се опитам първо да отговоря на госпожа Цонева, в тази част, за която ме попита.

„Централната изборителна комисиия може да предостави информация на Обществения съвет, която е получена от други органи свързани с организацията и подготовката на изборите, нали за това ставаше въпрос?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Да, какво означава това?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ако вие искате съдействие от ЦИК, тоест това може да стане по два начина.

Единият начин е, вие да поискате съдействие от ЦИК да получите информация от ГД „ГРАО” например и писмено ни отправяте това ваше искане, било за среща или за някаква информация. Тоест ЦИК това го прави.

В същото време вие можете вече да искате и да предложите на други органи или институции да участват във ваше заседание когато сте взели такова свое становище, да го кажа.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Без да преминава на решение на ЦИК, така ли?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Така беше вчера, имаше различни мнения.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Това с оглед на какво е направено?

ТАНЯ ЦАНЕВА: С оглед, че това ще улесни вашата работа, че няма да има тази двустепенност, че при спешна информация, която ни трябва, и която ЦИК не може да ви предостави в момента вие можете това да направите.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Добре, ние това можем да го направим, но едновременно с това не виждам тук

някакво противоречие, че може и чрез ЦИК да поискаме на практика.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Разбира се, дадено е и в двата варианта.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тогава по точка 2.3 не виждам какво възражение има.

ВАНЯ НУШЕВА: Не виждам проблем, ако всъщност се опитаме да си представим каква би могла да бъде функцията на техническия сътрудник, който подпомага работата. Той би могъл да попада именно по този начин когато имаме необходимост да получим конкретна информация във връзка с дейност на „ГРАО” или на МВнР. Този сътрудник наистина, би могъл много да улесни и да направи нашата покана, не с официално решение на ЦИК, а да бъде задължително.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, приканвам ви и нека да положим усилие и разчитаме на такова в лицето на ЦИК, нека да си изясним някои разминавания, които видимо ги има и фактически правилата да бъдат установени и да работим по тях. Не виждам никакви принципни различия.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Принципни различия определено няма.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Предложението, което беше направено е хубаво за една среща.

Ако думата (седмична) е препятствие или препъни камък можем да помислим да отпадне, но да остане „текуща” със съзнанието, че постоянно можем да искаме информация и това е нормално. Също така, че можем да търсим контакт към компетентен държавен орган, както пряко, така и чрез вас.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Когато ни се откаже това съдействие от органите да ги поискаме чрез ЦИК.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Няма нужда да ги детайлираме. Ние сме написали да искат съдействие. Кога ще го поискаме е наша работа.

ТАНЯ ЦАНЕВА: И нещо друго тук мога да предложа, което не е във връзка с правилата, но можем да направим така, на всеки

един от членовете на Обществения съвет да пускаме по имейлите дневния ред, който ще се разглежда.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ще го давате на господин Зъбов и той ще ни го пуска, така ли да разбираме?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, той ще ви ги пуска, за да знаете вие на всяко едно заседание какво се разглежда или ще гледате или можете да участвате. За това днес по своя инициатива реших да ви донеса дневният ред, за да се запознаете с него.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Благодаря ви.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Но това да стане и практика, не че трябва да залегне в правилата.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, как да откликнем, да реагираме на това писмо. Да не пишем и ние писма, да не бъдем толкова епистоларни.

Мисля, госпожа Цанева с прости думи да предаде нашата нагласа, позитивна да работим и наистина да има сътрудничество за това, че Общественият съвет няма никакви настроения и намерения да затруднява ЦИК, напротив общата ни цел е да имаме едни добри избори. Така, че не виждаме принципни противоречия между това, което ние сме написали в правилата и това, което тук е написано.

ВЕСЕЛИНА КИРИЛОВА: Професор Друмева, тъй като не сте имала възможност вчера да наблюдавате самият дебат, уважаемите колеги от ЦИК имат против определени текстове.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Кажете, кои са тези текстове.

ВЕСЕЛИНА КИРИЛОВА: Завоалирано така обобщено писмото не дава яснота къде точно са ни проблемите, но е ясно кои точно са текстовете.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Кажете кои са текстовете.

ВЕСЕЛИНА КИРИЛОВА: Първият текст е този, който цитира Антоанета Цонева.

Първият текст е там където дадохме право, както на Обществения съвет така и на неправителствените организации да направят искания към Централната изборителна комисия.

Става въпрос за точка 2 – Общественият съвет и неговите членове имат право. Техният проблем е с неговите членове на Обществения съвет поотделно.

Да няма право поотделно всеки един да се обръща към ЦИК, а Общественият съвет като цяло.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Един вид директно да не се контактува, така ли?

СЕЗГИН МЕХМЕД: Да, но по тази точка се разбрахме.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Това нали е право на всяка организация по дефиниция.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да, няма нужда организацията да е член на съвета.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Да не стане така, че ако си член на съвета да нямаш право да питаш, а трябва съвета да попита.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Трябва да излезем от съвета за да можем да си питаеме поотделно.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Вчера също гледах заседанието и техните съображения са малко на задънване на функциите на Обществения съвет. Има абсолютно неразбиране на нашата философия. Те смятат, че ние сме техен подчинен орган и едва ли не каквото те ни кажат ние това ще правим.

Имам нещо друго предвид, организациите, които са членове и се кандидатираат и станат наблюдатели на изборите в един момент те ще имат много повече права отколкото самия Обществен съвет. Не виждам, ако ние започнем да премахваме или да комуникираме само чрез кого. Добре, аз имам кореспонденция с ЦИК, но в качеството си на организацията мога да я пусна. Няма да казвам какъв съм и нямам нищо против. Това е техният проблем.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Колеги, според мен тук въпроса е да не става така, че организацията да може да изразява мнението на целия

Обществен съвет. Разберете, че по този текст аз като се замислих става въпрос за следното. Тъй като аз ако имам пряк достъп до ЦИК и мога да говоря от името на Обществения съвет когато нашата организация има определено предложение, а аз не съм го съгласувал с вас, и отида директно при тях и им кажа следното: „Аз от името на организацията си в качеството си на член на Обществения съвет” и вече придобива съвсем друг смисъл. Ние тук дори може да сме го коментирали, да сме го отхвърлили това като предложение на конкретната организация и да отидем после за съдействие от страна на ЦИК, това се подразбира.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Това вмениява недобросъвестност на нас самите. Не мисля, че това е тълкуването на ЦИК.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Според мен, няма никакъв проблем от текста да отпадне „организацията”.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Колега, не им ставайте адвокат. Не заемайте позиция. Не става въпрос за това.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Според мен, дори и сега като се замислих без да съм гледал вчера заседанието на ЦИК на мен това ми става ясно.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Хубаво беше да отделите време да го гледате.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, нали за това сме се събрали и госпожа Цанева е при нас, за да ни каже ясно и просто кои точно думи, изрази пречат и върху това да се замислим, за да имаме правила и да си вършим работата.

ВЕСЕЛИНА КИРИЛОВА: Какво правим с „и неговите членове” отпада ли или го оставяме?

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Добре, отбелязваме го, продължете нататък и ще се върнем.

ВЕСЕЛИНА КИРИЛОВА: Следващият текст е за текущата информация.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: За текущата информация е нормално. Може би седмична дразни. Добре „седмична” отбелязваме.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Мога да ви кажа, че който го е гледал и ще потвърди думите ми.

Аз съм си записвала. В Обществения съвет и неговите членове чрез определен свой представител”... да не се повтарям това, което каза колегата, че Общественият съвет е орган, а не сбор от отделни организации.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Това е спорно.

ВАНЯ НУШЕВА: Става въпрос за принципно разминаване.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Не сме орган.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не орган, неправилно се изразих.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, ние не даваме дефиниции. Нека да не се опитваме да правим дефиниции, просто тук има едно възражение „и неговите членове”, ако остане „Общественият съвет има право”, тъй като ние правим правила за дейността на Обществения съвет.

Мисля, че това не лишава организациите, които са наблюдатели и като се започне от изборите, естествено, че тези наблюдатели ще работят и съответно представителя на организацията ще носи тук информация и ние ще я обсъждаме и ще питаме ЦИК.

ТАНЯ ЦАНЕВА: По точка 2.3 съм записала: Общественият съвет може сам да покани и другото, което беше казано, неясно формулирани искания за съдействие от ЦИК.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ние предлагаме по точка 2.3 да остане така и разчитаме на разбиране от ЦИК, защото нищо особено няма. Тоест рамката е широка, съдействие. Ние можем и сами да се обръщаме към някой министър. Може и да търсим от ЦИК да намерим контакт. Искаме съдействие, може някоя кола да поискаме от ЦИК в някой момент, разбира се.

ВАНЯ НУШЕВА: Включително и фактът, че заседаваме тук и каним външни представители, става въпрос за едно техническо съдействие и съгласие тези лица да бъдат допуснати до сградата.

Не става въпрос за директно и пряко ангажиране на ЦИК в това да организира срещите ни с институциите.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Няма да натоварваме, няма да досаждаме на ЦИК. Например, ако някой министър или прокурор не иска да дойде, ние тогава ще се обърнем и ще кажем моля ви нека ЦИК да го повика. ЦИК е държавният орган.

ВАНЯ НУШЕВА: Авторитетът на ЦИК е важен.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тук настояваме да остане точка 2.3.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Аз не виждам разминаване в предложението и между нашето.

ТАНЯ ЦАНЕВА: По точка 3 няма бележки.

По точка 4, въпреки че тук аз не съм го написала в това писмо беше казано, че няма правила за членство, регистрация и каква е процедурата за нови членове, когато ще приемате такива в състава му, но в писмото не е отбелязано.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Има Решение № 17, което определя реда.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Има ваше решение по този въпрос.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Прочитам ви какво е казано вчера по това, а вие преценявайте кое ще приемете и кое няма да приемете, за това става дума.

В точка 7 – Правилата за дейността на Обществения съвет могат да бъдат променяни и по предложение на Обществения съвет.

Някой е казал „одобрение” а не „по предложение”, че се одобряват от Обществения съвет.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ние предлагаме, а се одобряват от ЦИК съгласно закона.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Сигурно друго са имали предвид.

В точка 8, второ изречение, по правилата „Отхвърлянето им от страна на ЦИК се мотивира“ не съобразяването от страна на ЦИК се мотивира, и че становищата на Обществения съвет изразени в заседание на ЦИК имат препоръчителен характер, това беше предложено.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Защо, какво пречи, защо трябва всяко становище да се отстоява в заседание? Нашето становище може да е с две изречения, изпращаме ви го и толкова. Защо трябва да е в заседание?

ВЕСЕЛИНА КИРИЛОВА: Професор Друмева, тъй като вчера членовете на ЦИК изразиха всъщност тяхното мнение, относно становищата, актовете, ние не сме уточнили какви актове издаваме.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ние не сме орган на власт за да издаваме актове.

ВЕСЕЛИНА КИРИЛОВА: Становището не е акт и е трябвало да бъде изразено в устен вид от представител на Обществения съвет на самото заседание, и с протоколно решение да бъде отхвърлено или не, и да не се мотивира изобщо.

Тук се разминава философията изобщо на това какво ние разбираме и какво те разбират?

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ние сме един орган от представители, които изразяват мнения и съдействат за честен и добър изборен процес. Ние можем да преценим, можем да напишем становище, но можем и устно да го кажем.

Изразяваме становище, не виждам необходимост толкова да е формално.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: В момента има едно сменяне на темата в точка 2 от забележките, които ни е предоставил ЦИК или по-точно:

„С оглед препоръчителния характер на становищата на Обществения съвет, Централната изборителна комисия приема, че те трябва да бъдат изразени в заседанието на ЦИК и също в свое заседание ЦИК да изрази позицията за съобразяване или несъобразяване“.

Това първо означава, че според разбирането на ЦИК, те изискват едва ли не единствено някой наш представител да изрази устно наше становище там и не се ангажират с предварително четене на наше становище или приемане от тях.

Гледах заседанието онлайн и именно в това беше духа на всичките им разговори, че искат буквално на минутата да им бъде представено становището, след което те да се произнесат „да“ или „не“ като отново тук стана ясно „те да изразят позиция за съобразяване или несъобразяване“, тоест те просто да кажат „да“ или „не“, а не да се мотивират.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Мотивирането отново може да бъде с половин изречение.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: От духа на техните дискусии действително стана ясно, че те не приемат вменяването им на задължение да се мотивират. Те го приеха едва ли не като тяхно задължение, което някой друг иска да им наложи.

Нашата първоначална идея беше наш представител да бъде на заседанието на ЦИК, и не да представи становището ни, а просто да го защити, ако бъде много контрирано, така да се каже, а не той да е като упълномощен представител, който трябва да изчете точно становището.

Просто именно това да се впише, че е необходимо наш представител да присъства и при нужда да вземе думата и да защити становището, а не да го изрази устно, както членовете си мислят, че трябва да бъде.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, сами разбирате, че Общественият съвет е една нова форма, по която и вие сами трябва да изработвате правила и всички ние да го напълним със съдържание и дейност.

Някои от колегите от ЦИК изразиха становище, че това е заложено в чл. 53, ал. 9, в която се казва, „че наблюдатели и т.н. могат да присъстват на заседание на ЦИК“ и там се казва в ал. 9 „Изказаните становища, мнения и възражения се записват в протокола“.

Тоест има едно смесване на участие на наблюдатели и на други категории в заседанията на ЦИК, което им разрешава Изборния кодекс, закона и участието на Обществения съвет.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, имате думата.

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Не можем ли да намалим малко степента на чувствителност взаимна и все пак някои неща дори проформа да се съобразим с тях, за да отпусим процеса и да вървим нататък.

Доколкото аз разбрах има две неща.

Първо, да се откажем от това становище на ЦИК, но не „на всяка организация”, това да отпадне, защото ясно къде е ябълката на раздора.

Второ, няма нищо лошо когато имаме в писмена форма предложения един човек от нас да е там за да влезе в диалог. Физически това няма да ни утежни.

Исках да повдигна три, четири принципни въпроса в днешното заседание, а време не ни остава.

Моля ви просто да прескочим, две три неща да променим, за да имат усещане, че ги уважаваме и да се движим нататък.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: И това е така, искам да уверя госпожа Цанева, тоест още в началото в точка 2 – „Общественият съвет има право”, ако се решим от „и неговите членове“ с нищо мисля, че не лишаваме организациите чиито представители са членове на съвета да си общуват директно.

Госпожо Цанева, ако по точка 2 се лишим от „и неговите членове“ и в точка 2.1 в скоби „седмична“, ако се лишим от „седмична“ и да остане „текуща“, която е свободно с най-добри намерения от двете страни искаме информация.

Становищата ни в повечето случаи може би ще бъдат устни, защото не виждам кой ще пише дълги становища. Те могат да бъдат и устни.

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Не пречи да има два три реда за какво става дума и тогава да се аргументира от човека.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Съответно да има наш представител, който да представи становището.

Колеги, в точка 2 имаме ли разбиране и дали можем да се обединим в продължение на това, което каза господин Мирчев „и неговите членове“ да отпаднат със съзнанието, че това с нищо не намалява правата на организациите чиито представители са членове, просто Общественият съвет има право, тъй като правилата са ни за Обществения съвет?

Не виждам възражения.

Госпожо Цанева, просто да отпадне. След това предлагам (седмична) да отпадне.

Колеги, по изречение първо в точка 8 нямаме спор. Спорно е второто изречение от страна на ЦИК.

Моля за вашето становище?

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Става въпрос за становищата изразени на Обществения съвет като цяло. Да наистина хубаво е да присъства точка 8.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Оставете присъствието, става въпрос за отхвърлянето и мотивацията.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не искат да се мотивират. Звучи малко стряскащо текста.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ако ЦИК възприема, което се надяваме в повечето случаи, защото всички мислим в една посока, за да има добри избори. Когато ЦИК възприема нашите становища, мотивира ли се?

ТАНЯ ЦАНЕВА: ЦИК се мотивира.

Не се мотивира, първо има стенографски запис и онлайн се излъчва и има мотиви за това, дали това да се приеме или не?

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Когато се приемат, ние не записваме, че ЦИК мотивира подкрепата на нашите становища, а тук е записано само, че когато не ги подкрепя тогава се мотивира.

Имаме ли нужда въобще от това изречение, защото явно е, че трябва да има все няколко думи, които ще се кажат и ще се напише нещо. Може да стане и обществен въпрос.

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Върви диалог, който е съобразно мотивацията.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ние отговаряме на всяко едно предложение, становище и запитване. Това е системата на работа в Централната изборителна комисия. Не е само по отношение на Обществения съвет.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Предложението да отпадне цялото изречение ли е?

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Второто изречение да отпадне с разбиране, становищата имат препоръчителен характер. Тоест, ако ЦИК приеме становището се мотивира, ако го отхвърли също се мотивира.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Тоест последното изречение да отпадне.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Извинявайте, но искам нещо да вметна, дали правилно ви разбирам. Ние ще представяме устно на заседание и вие ще казвате ад хок, искам да го уточним за да няма разминавания в очакванията.

Съгласна съм с господин Мирчев, че трябва да вървим напред, но това е ключово, защото е аут пулта на нашата работа. Ние тук нещо решаваме казваме ви го и вие ни го решавате, само ми обяснете как ще действаме?

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Тънкият момент какъв е, ние присъстваме, някой от комисията казва нещо, ние след това го изнасяме в публиката като едва ли не официална аргументация. Ако вие си напишете три реда мотивация, тогава тази опасност дори ние да злоупотребим с казано нещо отпада. Може би това е смисълът.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Защо се поставяме в ситуация на някакви недобронамерени хора. Ние с нищо няма да злоупотребим.

Ние в момента злоупотребяваме с времето си, така излиза. Нека да изясним процедурата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Уважаеми колеги, искам да ви кажа, че имаме запитване към ЦИК от господин Даниел Стоянов, отговорено му е. Той има второ запитване и в момента съм направила половин страница отговор, който ще се гласува. Това е вид мотивация, но не прозвуча добре вероятно думата „контролира“. Тоест ЦИК на всяко едно запитване, или на всяко едно още повече от Обществения съвет, ние на всеки един гражданин отговаряме и то в заседание на Централна избирателна комисия в точка „Разни“, и не казваме „да“ или „не“, а всичко е обосновано.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Колега, ние сега не сме всеки един гражданин. Ние трябва да си изработим процедура как ще си взаимодействаме.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Още повече по отношение на становищата на Обществения съвет.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Записахме в предходните правила за текуща информация. Нека в тази текуща информация се включат тези заседания на ЦИК, в които е ставало въпрос за мнение на Обществения съвет и като се направи съвсем кратка ретроспекция на това какво се е случвало на заседанието то ще бъде становище, защо е отхвърлено.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Те това не искат да го правят.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Представителят на ЦИК в Общественият съвет просто с няколко изречения да ни спомене за какво е ставало въпрос и защо е отхвърлено. Аз не мисля, че това трябва предварително да е подготвено.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ние нали ще имаме наш представител когато имаме становище. Той ще отстоява и ще подкрепя становището и съответно ще ни информира какво е станало.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Представителят на ЦИК в Обществения съвет да информира относно мотивите за отхвърляне на предложенията, така ли да го запишем?

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, нали ще има наш човек, който ще представя становището.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Има и друг въпрос, ако по някакъв начин той не участва и писмено е представено, това означава ли, че в ЦИК след като няма представител няма да разгледа писменото становище?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ако искате да запишем това, което са предложили.

Тук е казано: „И в свое заседание ЦИК да изрази позиция за съобразяването или за несъобразяването с тях“ и няма да има мотиви.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Нали е това, че има препоръчителен характер.

ВАНЯ НУШЕВА: Госпожо Цанева, когато ангажираме своето време и усилия, да сме сигурни и когато формулираме становища, да сме сигурни, че те няма да бъдат приемани за сведение.

Възниква въпроса, ако няма представител точно на това заседание, ако няма писмено изразено становище?

Това означава ли, че ще разгледа ЦИК това становище или просто ще премине към следващата точка.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Казвам на господин Стоянов, че днес ще се разглежда неговото запитване без той да присъства.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Ако гледаме по този начин, ще се окаже, че имаме становище, но няма представител и да се остави за следващо заседание.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не, такова нещо в ЦИК е невъзможно.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Това е невъзможно, пусне ли се официално до администрацията на ЦИК.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: По становищата, нали там има докладчик по това искане.

ВЕСЕЛИНА КИРИЛОВА: Колеги, явно има психологически проблем. В смисъл така им звучи, задължаващо и забраняващо – ОК.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да, не се приема.

ВЕСЕЛИНА КИРИЛОВА: По принцип ЦИК се мотивира, това е ясно, вземат решения, вземат становища, вземат отношение и по мои лични искания, така че виждала съм го, не знам защо ги притеснява това изречение, след като го правят непрекъснато. Ако това ги притеснява да отпадне това изречение и да продължаваме нататък.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Подкрепям предложението.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Аз също.

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Съгласен съм.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Госпожо Цанева, отбележете, че изречението за мотивировката отпада.

ТАНЯ ЦАНЕВА: В точка 12 – Общественият съвет приема решенията си и да ги уеднакви в становища.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Можем да имаме и някакви решения.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Тогава решение или становище?

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Не, защото ние можем да решим да си направим заседанието извън тази сграда.

ВЕСЕЛИНА КИРИЛОВА: Установили сме какви актове всъщност приемаме. Нормално е да имаме решение за избор на председател например. Не можем да имаме становище за избор на председател.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Добре, не може ли да се запише: „Приема решенията и становищата си“?

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Добре, „приема решенията и становищата си“.

ТАНЯ ЦАНЕВА: По отношение на тридневния срок, със сигурност ще става и в тридневен срок. Нека да напишем в разумен срок.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Какво означава това, като срок – седем дни, десет дни?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ако не се получи в три дневен срок поради натовареност.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Защо стенографите не го правят, в Народното събрание в 17.00 часа вече е готова стенограмата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Има много работни групи и много заседания. Сега не е като в другите години да имаш време и да се направи всяко едно заседание. Заседанието е от два часа след обед до девет часа вечерта.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, мисля че свършихме нещо полезно.

ВАНЯ НУШЕВА: Какво става с три дневния срок?

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Остава от наша страна. Ние искаме да е в три дневен и разчитаме, че при най-добри усилия ще бъде направено. Това важи изобщо за стенограмите на ЦИК.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: С тези стенограми е страшна драма. Ние имаме мониторингов доклад, ако някой е любопитен да го прочете, наистина шестима стенографи обслужваха миналият ЦИК. Стенограмите не излизаха по време на заседанията по време на изборите.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Настоявайте.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: В момента единствената стенограма е от 21 март, просто това е абсурд. Има протоколни решения, от които можеш да се осведомиш само през стенограмата, което е отчетено от Венецианската комисия като много лоша практика.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Това е въпрос на технология.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Първо, понеже ЦИК нямат право и не могат и това го бяха казали, не могат да променят нашия правилник, тоест те могат само или да го приемат или да го отхвърлят, тоест да ни го върнат обратно, което означава, че ако запазим този тридневен срок в този случай, те най-много могат да ни го върнат, защото отново ще мисля, че ще им се вмени тази отговорност.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Добре, нека да напишем седемдневен срок, ако искате.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Добре, записваме седемдневен срок.

ВАНЯ НУШЕВА: Аз мисля, че ние постъпихме доста балансирано приемайки всички забележки по предложения текст.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Предлагам още един компромис от три на седем, за да видят, че сме добронамерени.

ВАНЯ НУШЕВА: Не виждам наистина причина това правило за тридневния срок да го променим, не само имайки предвид факта, че сега всички са изключително ангажирани. Нека да мислим тези правила и като общи правила за по-нататъшна работа на съвета за постоянно.

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Нека да бъде седемдневен срок.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Госпожо Цанева, седем дни.

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Има технология, с която трябва да се съобразим.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: От предишните стенографи от Народното събрание бях разбрал, че един час стенографиране е около един ден работа за да се свали в текст.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Записваме срок седем дни.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Имаме нови предложения за малката промяна или добавка в нашите правила., която беше забелязана и от членовете на ЦИК на тяхното заседание. Членовете може би правилно разбраха, че имаме малък пропуск в точка 4, където се

казва, че членовете са равноправни и промяната в състава става след наше приемане, но сме изпуснали всъщност процедурите за приемане на нови членове и по начина за тяхното кандидатстване.

Първо, никъде не са записани изискванията за тези нови членове.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: В решението на ЦИК е записано.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Решението касае членовете за учредителите.

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: И за всички останали.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Оттук нататък процедурата за кандидатстване на нови членове е малко неясна, тъй като никъде не е обяснена.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тя е в решението на ЦИК, които имат статут на наблюдатели, и които искат да станат членове, който иска да кандидатства. Не е затворена система.

Колеги, да продължим нашата работа.

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Искам да ви кажа две неща, като едното е много важно за социологическите изследвания и тяхното публикуване. Законът не се спазва плюс професионални стандарти. Максимално съм се опитал инструментално да го направя, погледнете го. Ако сте съгласни съм готов да отида в комисията и вече там да обяснявам защо и как. Мисля, че Цветозар Томов ще ни подкрепи.

Става дума затова каре, което се намира под картинката. Това са три реда, които дават много информация и точно те се крият и аудиторията се въвежда в заблуждение.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Това беше изискване още на предишния кодекс, но не се спазваше.

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Винаги не се спазва, а сега още повече не се спазва. Просто в момента нещата се влошават.

ВАНЯ НУШЕВА: Аз съм съгласна с това, че наистина тези данни са важни и те бяха включени като изискване в Изборния

кодекс и сега също, наистина е необходимо аудиторията да бъде запозната.

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Медиите са задължени, въпроса е ЦИК като тежък орган да изпрати едно писмо до всички медии, за да си припомнят това тяхно задължение – първо по закон и второ, като гражданска отговорност.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Освен това в споразумението, което те ще сключват със Съвета за електронните медии и за медийния мониторинг могат да включат и тази клауза.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: В обсега на съвета се включват само електронните медии, а какво правим с печата? Няма кой да направи там мониторинг.

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: В Изборния кодекс изрично е написано.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Това е така, кой го гледа това, защото ще има мониторинг върху електронните медии.

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Трябва да им напишем в едно мотивиращо писмо да спазват закона.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тоест това, което сте ни представил е много хубаво.

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Това е мотивировката, която продължава с извадка от Кодекса. Тези две части задължително трябва да бъдат.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Всъщност искате това да бъде като предложение на Обществения съвет.

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: И на ЦИК към медиите. ЦИК да вземе позиция, че това трябва да се прави и да го съобщи на медиите с молба да го правят.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Мисля, че това ще улесни във всички случаи ЦИК, но само в какъв порядък, тъй като предполагам сега ще трябва всеки да го прочете и по това можем да вземем едно становище.

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Ако приемате принципно становище, запознайте се и ми изпратете бележки, за да го допълня и коригирам и да го внесем като предложение от името на Обществения съвет към ЦИК и те да си изработят решение как ще действат, дали ще го приемат или не?

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, как да процедираме?

Господин Мирчев, беше предложено, ние го имаме, прочитаме го, проучваме го, пишем на господин Мирчев, да или някакви бележки да има.

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Тоест в оперативен порядък да го доработя и аз ще го представя.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Фактически да не изчакваме следващата седмица.

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Не е хубаво да чакаме, защото времето тече.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Хубаво, поставяме някакъв срок до два дни.

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Добре, аз до два дни ще бъда готов вие да го подпишете от името на съвета и когато разглеждат тези въпроси и ние да се включим в общата проблематика.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Може и не когато разглеждат, може винаги в точка разни да се постави и това за разглеждане.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Поставяме срок до края на 10 април 2014 година да дадем бележки на господин Мирчев, ако не дадем означава, че всичко е ОК.

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: За да можем в понеделник да го депозиране или в петък. Ако утре ми изпратите бележки още по-добре.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Добре.

Колеги, преминаваме към следващата точка.

Точка 1. Образуване на избирателни секции извън страната- обсъждане и становище. Вж. приетите релевантни решения на ЦИК.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, на миналото заседание, господин Томов от името на комисията настоя да го включим в нашия дневен ред.

Междувременно аз се запознах с решенията на Централната избирателна комисия. Имаме неофициална информация, че комисията е гласувала и е важно, че са достигнали до ясно решение. Става въпрос за чл. 14 и чл. 15 от Изборния кодекс.

Има нови положения в Кодекса и предполагам, че те са били проблем. Всъщност ние изпълняваме предложение на господин Томов, тоест от страна на комисията, но междувременно видях, че комисията е произвела Решение № 45 от 28 март 2014 година.

В това решение горе долу са описани всички текстове на закона. За това, на кои места извън страната се образуват избирателни секции.

След решението има едни списъци на държавите, които списъци са допълнени, тъй като Норвегия беше написана като държава от Европейския съюз и някои неточности в имена на градове.

Колеги, чл. 14 наполовина е изцяло нов.

„Точка 1. Избирателни секции извън страната се образуват навсякъде където има дипломатическо или консулско представителство“.

Достатъчни са двадесет заявления. Двадесет избиратели подали заявления. Това е за всякакви държави, а не само за държави членки на Европейския съюз. Това ли е разбирането госпожо Цанева?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тук няма спор.

Точка 2 е извън местата, където има посолства и консулства. Четиридесет избиратели, тоест четиридесет заявления и само в държави, които са членки на Европейския съюз, тъй като става въпрос за европейски избор.

Точка 3, за която много пледираха представители на организации на Българите в чужбина, а именно да се издирват места където е имало секции в предишните пет години когато е имало избори. Тоест няма нужда от заявления, а просто места, в които най-малко сто избиратели са гласували и там могат да се създават секции и тук е гвоздеят, поне когато се правеха тези текстове си спомням беше, че отново при европейски избори става въпрос за населени места само в държави членки, нали така?

ТАНЯ ЦАНЕВА Да.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: С едно решение са посочени тези места, които явно са намерени. В неделя установих, че български организации и небезизвестния господин Стефан Манов се включи в едно предаването по радиото и изрази удовлетворение, че вече това се случва.

По точка 4 искам да знам ЦИК имат ли някакво становище, защото виждам, че в решението е възпроизведен текста на Кодекса и нищо повече, а именно: „Извън всичко това консулства, посолства, издирване на секции през последните пет години и т.н. посланици и консули въз основа на общ брой подадени заявления, които могат да са и по-малко от четиридесет могат да създават секции по тяхна преценка“.

Тук има ли проблем?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Чл. 15, е една стара разпоредба, която е свалила от 1000 на 500 броя. По-рано беше, ако в едно посолство или където се прави надхвърля 1000, вече се прави втора секция. Сега това е свалено на половина в новия кодекс и на практика това е един стандарт, който важи за всички секции, които се правят, след като се надхвърли 500 се формира нова секция.

Лично аз считам, че с изключение на точка 4, но там от Министерството на външните работи може би ще помислят, как да разчитат закона.

Колеги, имате думата за въпроси.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Тъй като и това, което господин Томов каза и това, което българите в чужбина казаха засяга следното. Именно приложението на чл. 15. Давам следният пример, ако в Лондон сме имали 6814 избиратели кое вземаме за база, за да нанесем тези 500, защото за Лондон би означавало, че ако се вземе 6814 и се раздели на 500 ще имаме минимум тринадесет или максимум четиринадесет секции.

Хората ги интересува какво ще бъде приложението на този член? Вие имате ли някакво мнение по този въпрос, тъй като в Лондон знаете миналия път колко страшно беше имаше практически две секции, сега във връзка с член 15 как ще се прилага? Тоест ще има ли там 15 секции.

ТАНЯ ЦАНЕВА: В интерес на истината въпреки, че така имаше спорове, коя година да се вземе за меродавна, защото и при теб виждам...

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Нали се вземат 100, нека да гледаме алинея 3.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Говорим за броя на секциите.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да, но са 500, след като вече е взето решение, че в това населено място ще има секция, тогава се изчакват заявленията до 500.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не, не се изчакват заявленията.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: До 500 е една секция, ако надхвърли 500 се правят две секции.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Получили сме информация 2009 година колко са гласували за Европейски парламент, за Народно събрание 2011 и 2013 година във всички държави и градове.

Въпросът беше, например давам ви Кипър, 2009 година са гласували 187 души, 2009 година за Народно събрание са гласували 1160 души, 2011 година гласували 596, 2013 година гласували 968.

Тест кои цифри, за да се знае колко секции по 500 души във всяка една да бъдат разкрити сега? Те при всички положения ще бъдат разкрити независимо дали са събрани тези 40, 20 или 100.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Това засяга само точка 14.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Казва се, там където е имало пак да има, което е съвсем нов член.

Сега тук вече хората искат да получат идея.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Започват да подават заявления за да се разкрие втора секция.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Не е така.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Смисълът на Кодекса не е такъв. Смисълът на Кодекса е, че има някакво заявление и в тези места където са гласували напред за последните пет години поне сто души там дори и да няма нито едно заявление сега се открива секция за 500 души, а не за 1000.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Открива се секция. Тук не коментираме колко са душите.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Съобразявайки се от това, от предишни години колко са гласували в тези места, вече не са населени места по новия Изборен кодекс. Сега ЦИК съгласува с Министерството на външните работи колко секции да бъдат открити.

За това казваме, например от 10 до 12 или от еди-колко си до еди-колко си секции ще бъдат открити там където е имало. Отново ви казвам, че в Лондон една година са гласували 3000 души, а друга година са гласували шест хиляди и няколко.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Извинявам се, но Кипър е по-добрия случай, защото за различните вотове има различни цифри от 100 до 1000.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Най-малко са на европейския вот.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: При 100 гласували е една секция до 500, като надхвърли 500 в същия Кипър се открива втора секция, за да обхване 1000, като надхвърли 1000 се открива трета секция.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Нямаме информация. Това може да стане и в последния момент.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Какво е вашето виждане? Например, в Лондон колко секции горе долу ви се струва, че ще има?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ние все още чакаме информация от Министерството на външните работи. Направили сме съответното запитване, но идеята е да се спази ал. 3.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: В Лондон има посолство, което означава, че отиваме в хипотезата на точка 1 и тогава 500, плюс 500, плюс 500 могат да достигнат до двадесет секции.

СЕРГИН МЕХМЕД: Въпросът ми е за мястото където ще се образуват тези секции, безсмислено е да се образуват двадесет секции.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ние чакаме сега и обратната информация от Министерството на външните работи, защото те са хората, които ще ни кажат къде може да се образува секция.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Представете си, че тук имаме една секция в тази стая и след 500 минат още 20 – 30 човека, къде ще е другата секция?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Това не се решава от ЦИК.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Въпросът е къде?

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Това е едно постижение, така, че гражданските организации също трябва да помагат. Това е предвидено в закона, че те трябва да съдействат, да информират колко хора горе-долу от българската общност ще гласуват. По този начин да се формира някаква информация, но вече това, което е заложено, след като 100 са гласували, пример на президентските избори преди четири години, означава че там се

създава секция. Ако нараснат се създава втора секция на същото място. Къде е проблемът?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз не виждам проблем. Разбирам, че Тони има опасение да не се получи миналогодишното...

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Да не се повтори но има и друго, тъй като срока за подаване на заявления по електронен път е до 26 април, а в момента електронното заявление още не е факт.

СЕРГИН МЕХМЕД: Електронното заявление е факт.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Колега, не е факт, можете ли да ни кажете кога горе долу ще го пуснете?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не мога да ви кажа като дата, не си нося хронограмата, но всеки от вас може да я отвори.

СЕРГИН МЕХМЕД: На страницата на ЦИК има електронно заявление за кандидатстване.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Няма ден закъснение от хронограмата за всяко едно заявление.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Става въпрос за заявяване за гласуване от лице в чужбина.

СЕРГИН МЕХМЕД: Точно за това става въпрос.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Говоря за електронната форма за заявление, че не е пусната.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Сроковете още не са активни. Тези заявления няма още пред кого да се заявят.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Няма да има и ден закъснение по всеки един срок.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: И те трябва да подават до 26 април 2014 година.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, с този кратък дебат, мисля, че така както стоят нещата регулаторно и вече и в решенията на ЦИК, тук отново повтарям и това дори писмено ще го оформя и ще го дам на господин Мирчев, когато дойде в ЦИК по въпроса за социологичните проучвания, да внесе това искане, за което оставам с впечатление, че се подкрепя от всички от съвета.

Когато има решение на ЦИК, старо решение, което е претърпяло поправка, в старото решение да се слага един линк към поправката или някакъв знак, че е поправено, защото точно списъка с местата където ще се откриват секции, установих за Норвегия и имаше повторения на няколко градове. Приготвих си бележките и след това като прочетох решенията откривам, че е поправено.

Колеги, има ли тук необходимост въобще от някакво становище от наша страна по отношение на образуване на избирателните секции в чужбина, така както господин Томов се обърна към нас или междуременно проблемите и положението е изяснено?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Единствено имам само препоръка да се пусне максимално бързо електронната форма, защото така заявяват желанието си да гласуват.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ще бъде пусната в срок, който е в хронограмата и е съобразен.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тази електронна форма към кого се отправя?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Тя е на страницата на ЦИК и се използва от българите в чужбина да заявяват, че искат да гласуват на място „х“ и за тях обвързващия срок е до 26 април 2014 година. Днес е 8 април и формата я няма и те не могат да я използват. Могат да използват само формата писмо.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Проблемът миналата година беше, че в един момент ЦИК си промени правилата и не можеше да има в един плик повече от едно заявление.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: В случая става въпрос за електронно заявление.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: В тези заявления указва ли се къде точно съответния избирател иска да гласува или изобщо, че само иска да гласува?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Да указва се, за да може да натрупа тези четиридесет.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Виждам, че има срокове, които не са изтекли, които срокове ЦИК трябва да спази и да определи местата в държавите. Така, че ако ЦИК още не е определила местата фактически активирането на тези заявления няма адрес.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: ЦИК определя местата на базата на заявленията.

Първата стъпка е те да заявяват и след това ЦИК на базата на тях определя местата. В момента е определила държавите и градовете, местата където по дефиниция ще ги има, но всичко останало е в процедура.

ВЕСЕЛИНА КИРИЛОВА: Фактически нашата препоръка е да не се ограничават допълнително правата на гражданите.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги разберете, правата на никого не се ограничават. Всеки има една изработена хронограма, по която хронограма си спазва сроковете.

ВЕСЕЛИНА КИРИЛОВА: Ние разбираме, че има срокове, там е записано „до“, което означава, че може да стане и по-рано.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Срокът е обвързващ за заинтересованите в чужбина и те до 26 април 2014 година трябва да подадат. Ако не подадат не могат да се натрупат въпросите, не означава, че не могат да гласува, защото това не е активна регистрация, но това може да възпрепятства.

ВЕСЕЛИНА КИРИЛОВА: Може да не се открие секция и всъщност да не могат да гласуват.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Още повече, че сега режимът е толкова облекчен, нали виждате – 20, 40 и те имат интерес.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: В едно писмо могат много заявления да се изпратят.

ТАНЯ ЦАНЕВА: В срок до 29 април 2014 година организациите на българските граждани в съответното място извън страната могат да правят предложения до ръководствата на ДКП за местоположението на изборителните секции извън страната.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Това е за помощните организации.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Български гражданин, който има право да избира и желае да гласува извън страната заявява това чрез писмено заявление по образец или чрез електронно заявление през интернет страницата на ЦИК.

Срокът е 29 април 2014 година.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Има време, в което смятаме, че всичко това ще се случи.

ТАНЯ ЦАНЕВА: ЦИК няма ден и час закъснение от това, което е по хронограмата.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, можем ли да формулираме някакво предложение към ЦИК?

За обучението госпожа Асенова каза, че нещо ще предложи.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Професор Мирчев, ме помоли да ви представя едно негово становище по протокола от изборния ден.

Професор Мирчев в точка 3 – изборни книжа от нашия дневен ред днес помоли да ви представя неговото предложение относно протокола.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тук точка 3 е конкретно по предложенията на Даниел Стоянов.

Дневният ред ли гледате?

ГАЛИНА АСЕНОВА: Професор Мирчев, помоли да представя пред вас неговото предложение.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: По точката за секциите в чужбина не виждам някакво конкретно предложение. Разбира се, едно принципно споделяне, сроковете да се спазват, така че нашите граждани в чужбина да могат активно да упражняват правото си.

Установи се, че срокът е 29 април 2014 година за тези заявления.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Вижда се, че има тестова форма, от която се вижда, че явно информационно работят, но още е скрита от сайта.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Работят.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Вероятно във всеки момент това нещо ще стане действащо.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Като имаме предвид, че датата е 29 април 2014 година, тоест ние сме в течение, така че по точка 1 мисля, че изяснихме.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Трябва да се проведе по-добра информационна разяснителна кампания. Става въпрос да бъде информирано най-вече за гласуването в чужбина.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Организациите на българите в чужбина изрично са споменати този път в Изборния кодекс, така че те самите също участват в целия този процес и с информацията, дори мисля, че и директно контактуват с Министерството на външните работи.

Колеги, госпожа Цанева ми обърна внимание за обучението, което сме написали като последна точка и за информационната кампания.

Това не пречи ние междуременно да разгледаме въпросите, които нашия колега Даниел Стоянов ни е изпратил.

Предлагам да разгледаме точка 2 и точка 3 и да дадем думата на господин Стоянов.

Точка 2. Кореспонденция на Д. Стоянов с ЦИК и цялостно разглеждане на въпроса относно реда за проверка на списъците с избиратели, подкрепящи регистрацията на партиите, коалициите и независимите кандидати.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Заповядайте господин Стоянов, да ни запознаете.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Изпратил съм кореспонденцията ми с ЦИК по имейлите.

В едно решение, не е включена избирателна проверката на лицата с избирателни права в списъците подкрепящи инициативните комитети, партии и партийни коалиции.

Помолих да ми бъдат предоставени мотивите защо не е включено и вместо да ми бъдат предоставени мотивите получих информация, че ЦИК е допълнила свое решение с друго решение и вече са включени лицата без избирателни права в проверката на ГД „ГРАО“.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Станало е един ден след вашата интервенция.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Да, вместо да получа информация - защо не е включено, получих информация, че вече е включено.

Днес изпратих следващо запитване да ми бъде предоставен протокол.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Подготвен е протокол, но трябва да докладвам в ЦИК и ще ги получите днес.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Надявам се, да го получа.

За мен е лично като една от целите на експертизата е Наказателното право и възможностите за превратно упражняване на политическите права на гражданите. Мисля, че това го знаете от миналите избори.

Лично аз поемам ангажимент да следя този списък, какво става и как става, защото дори сам си направих извод от колко невалидни ЕГН-та, колко непълни ЕГН-та и на колко лица не им отговарят ЕГН-тата в един даден списък, можем да предположим колко е и какъв е моралът на политическите играчи, ако мога така да го кажа, и до каква степен нашите лични данни фигурират някъде в пространството.

С това приключвам, надявам се да го получа по някакъв начин или когато го получа. Мога да го поискам съгласно Закона за обществената информация, няма никакъв проблем, но за мен е

важно дали това изпускане е станало поради професионална небрежност или нещо друго, затова искам протокола или просто докладчика, който е бил на решението не го е догледал.

Извинявайте колега от ЦИК, но знаете, че това беше един доста съществен проблем в миналите избори и точно да се изтърве пропускането на лица без избирателни права в решение най-малко не ми изглежда логически.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Имам едно питане и предложение, тъй като организацията, в която работя е автор на тази поправка в Изборния кодекс, която засяга, и именно като реакция адресира този проблем с включването на хора, които са без избирателни права и други, които не са дали съгласие.

Бих искала, ако трябва да го формулираме, да се изясни как ще бъде приложен чл. 136 от Изборния кодекс. Правото на хората да се проверят в подписките, тъй като на 9 април изтича срока за внасяне на тези подписки, а в кодекса е записано: „Централната избирателна комисия осигурява възможност на всеки избирател и т.н., да се провери по ЕГН, включително и безплатен телефонен номер“.

Тук препоръката ми е да има нарочно решение на ЦИК, как ще става да бъдат уведомени всички, за да могат да изпълнят своите права.

В момента Фейсбук ври и кипи от броя на подписите, които партиите продължават да вкарват. Днес бяха вкарани 100 хиляди подписа от една формация. Изобщо не правя политическо изказване, просто говоря за числата. Простата сметка прави, че 100 хиляди подписа за осем дни означава осем подписа на минута, ако се работи 24 часа в денонощието. Това подлага под съмнение автентичността на подписката не само на тази формация, за другите не говоря.

Моята препоръка е, чл. 136 трябва да бъде облечен в решение, как се проверяват с ЕГН.

Молбата ми е да не караме хората всеки да подава писмено, да си пуска ЕГН-то до комисията, а вие да му отговаряте писмено, а

да има някакъв електронен начин това да се случи, както в момента е между другото, което е похвално, на сайта на ЦИК има проверка дали имаш права да гласуваш. Въвежда се едно ЕГН, въвежда се код и излиза едно съобщение, че гласуваш на тези избори и всичко е ОК.

Моля ви горещо това нещо да бъде разгледано, защото определено предчувствието ми е, че ще има проблем, както с прилагането на този член, така и с резултатите, които ще излязат.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Имам едно допълнение, наистина е спешно.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: А това в хронограмата не е залегнало.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, искам нещо да ви кажа, не че няма да отговоря на тези въпроси или няма да предам в ЦИК, но искам да си уточните какви са ви правилата за работа и взаимодействие с Централната избирателна комисия. Не, че няма да го направя и да го предам, но дайте да се разберем вие с ваше запитване, становище, мнение или каквото решите или на каквото имате право ще се обърнете към ЦИК, или вие на мен ще ми казвате, или аз да се записвам и това да го предам като информация.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Обсъждам го, а сега ще го напиша писмено.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Дайте да работим по правилата.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Колега работим, обаче чл. 136 го няма в хронограмата и това е пропуск, който не е обвързан със срокове.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Това сигурно трябва да се даде от ДП „ГРАО“.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Много е важно и това ще бъде направено, всеки да може да провери дали е в подписката.

ВЕСЕЛИНА КИРИЛОВА: Професор Друмева, предлагам да оформим едно писмо до ЦИК или становище и да го входираме официално по някакъв начин така, че да бъде докладвано и те да вземат отношение по всички въпроси.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Разбира се.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Наемам се това нещо да го изпратя като предложение, че препоръчваме да бъде взето решение във връзка с приложенията на чл. 136, като нашето очакване е тази проверка да става по електронен път, тъй като всички подписки са вкарани и дигитално вече, което прави възможна проверката. Ще изпратя текста на имейлите и до вас.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Вече имаме нещо, което ще бъде предложено от господин Мирчев.

Госпожа Цонева ще формулира текста.

Присъединяваме се към предложението, което направихте защото наистина ЦИК осигурява, а това вероятно ще бъде чрез ГРАО, а ГРАО какво точно ще прави. Хубаво наистина да има едно процедурно решение, което да оказва на обществото и ще бъде прието много добре.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Хубаво е вие да сте инициатори.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Аз ще го оформя, не ви възлагам. Просто го обсъждам.

ТАНЯ ЦАНЕВЯ: Винаги съм отворена, но мисля, че трябва да има принципи.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Казвам, че малко напрежение вече се създава и в самите хора с това състезание на партиите дали вкарват тези подписки по този начин и съмнения в процеса.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Имахме мнение изобщо да го няма това в Изборния кодекс и изобщо тази поддръжка на партиите е излишна.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Няма смисъл да повтарям ЦИК никога не може да извърши проверка на автентичността на подписите.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Даниел, нямах и това предвид.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Мисля, че трябва да проследим тази година броя на подписите в съответните подписки и лицата гласували за съответните партии.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Ние го проследихме миналата година и имаше парадокс, че има организации, които имат по-малко гласове отколкото подписи.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Подписите тази година са до 9999, повече системата не приема.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Как „Коалиция за България” днес внесе 100 хиляди подписа?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не знам колко е внесла, но няма как да ги внесе.

ВЕСЕЛИНА КИРИЛОВА: Внесени са на хартиен носител 100 хиляди.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Електронният носител приема само 9999, и повече не приема.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Преминаваме към следващата точка от дневния ред.

Точка 3. Изборните книжа. Разглеждане съдържанието на Приложение № 5 и № 70 по Решение на ЦИК 29-ЕП от 29 март 2013 г. като образци на изборни книжа и становище (по предложния от Д.Стоянов проект).

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Господин Стоянов, ще помоля да ни информирате по тази точка.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Представил съм ви го и съм го изпратил отново на имейла на всички, с изключение на Божидар, защото го нямах. Това са ми предложенията.

Едното е към избирателният списък за гласуване на местата за изтърпяване на наказания лишаване от свобода и за задържане, да има едно допълнително изречение в нова точка 3 след таблицата, която съм направил.

„В деня на гласуването самоличността на лицата с избирателни права в местата за изтърпяване на наказание и

лишаване от свобода и за задържане се установяват по предвидения ред в Закона за изпълнение на наказанията и задържане под стража”.

Мотивирал съм това и с резултати от наши наблюдения практически как става и с кореспонденцията и с решение, което имам взето от предишната Централна комисия на подаден от нашата организация отговор.

За мен проблема е, че все още съществува управлявана практика и съвсем лесно на лицата, които се намират най-вече в арестите и на лица, които нямат лична карта им е било отказано да гласуват.

От тази гледна точка, не знам дали вече вие ще сте съгласни или не.

Има един малък проблем, че при наличието на десет избиратели в такива места може да бъде открита секция, което от своя страна означава, че почти във всички 42 ареста, досега имаше в седем ареста само такава възможност, но сега има в още 23.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Със смъкване на прага, така ли?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Да.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Препоръката е в точка 1, страница 2, абзац трети, горе.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Текстът е буквално копиран от отговора, който съм получил от предишния състав на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, лично аз подкрепям, кажете вашето становище?

Това е едно изясняване, че самоличността се установява по реда, който е в Закона за изпълнение на наказанията, а там е разписана.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Излиза парадокса, че в нашата държава в арестите стоят хора с неустановена самоличност.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: За списъка на избирателите и регистрацията.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Приложение № 70 е едно допълнение, не е забележка, под уточнението от самото Приложение № 70. Това е в съответствие с изречение второ на ал. 2 на чл. 367, в който е указано изрично какви данни попълват в подписките за независими кандидати българските граждани и какви чуждите граждани и гражданите на страни членки на Европейския съюз.

Защото така направен първоначално списъка излиза едва ли не, че всички граждани трябва да попълват всички графи.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Чужденецът няма ЕГН.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Той има личен номер.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Според мен, това не е нещо, което да не се напише. Самият текст на изречение второ указва изрично, кои са данните, но след като не фигурира....

ВАНЯ НУШЕВА: Госпожо Цанева, дали при вас е точно този образец с Приложение № 70. Става въпрос за инициативните комитети, нали така?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Да.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Трябваше да се направят две таблици една за български граждани и една за чужденци.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Аз разбирам, че искат да съвместят всичко, но в един момент дори бих задал постоянен адрес, който не се дефинира никъде в кодекса никъде като изискване за постоянен адрес.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Адрес на пребиваване.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Адрес на пребиваване – да, но не постоянен.

ВАНЯ НУШЕВА: В Изборния кодекс не е дефинирано точно това изискване, а за информация изискването е формулирано така: „Да се приложи номер на удостоверение за пребиваване“.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Добре, какво е Вашето предложение – да сменяме изборните книжа ли?

Ако трябва да направим смяна на изборните книжа нали знаете какво следва, трябва да се публикува в „Държавен вестник“ съответната книга.

ВАНЯ НУШЕВА: Налице е разлика между формуляра в Приложение № 70 и Формуляр № 52, ако не ме лъже паметта, за партиите и коалициите, където тази колона липсва „постоянен адрес и адресно пребиваване“.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: На мен също ми направи впечатление, че постоянния адрес тук присъства.

ВАНЯ НУШЕВА: Във формуляра за инициативни комитети тази колона е добавена, но такава колона не съществува в другия формуляр за партиите и коалициите.

Неравнопоставено третиране на различните видове типове участници в изборния процес се получава въз основа не тези две неща.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Жалко, че в по-късен етап Общественият съвет се създаде, за да имате възможност да участвате когато се изработват.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Мисля, че и в бюлетините ще има поправки. Квадратчетата са еднакви и ще настане страшно объркване.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: И в протоколите също. Направените от мен предложения са с оглед на бъдещи и на следващи избори, тъй като много добре знаем, че при следващи произведени избори практиката от едните отива към другите.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Точно това исках да ви кажа.

Съгласно допълнителните разпоредби на Изборния кодекс Централната избирателна комисия е длъжна в срок от четири месеца, след конституирането, от назначаването да изготви и публикува в „Държавен вестник“ всички изборни книжа за всички видове избори.

Така, че да минат само тези избори сега, веднага ще започват да се работят новите изборни книжа и тогава вече вие ще бъдете

много полезни и ще можете и да огледате нещата не само по коректен начин, но и от друг ъгъл.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Това трябваше да го направи старата ЦИК.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Трябваше, но не е направено.

Направете предложенията, ЦИК е колективен орган ще решат членовете на ЦИК, но да не усложним нещата.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Според мен, обаче ако се засягат права...

ВАНЯ НУШЕВА: Това доколкото разбирам е повод и на една от жалбите на кандидат.

Бих препоръчала да бъде въведено. Моята препоръка е отпадане на колоната, която е различна от другата. Отстраняване на колоната за постоянен адрес и местопребиваване, която е различна.

Предложението ми е за уеднаквяване на полетата и изисквана информация от партии и коалиции...

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тук е записано, за тези които са живели най-малко три месеца.

ВАНЯ НУШЕВА: С оглед на това, че колоната номер на удостоверение за пребиваване дава необходимата информация, а тази е с номер на удостоверение.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Това е за чужденец, а за български граждани?

ВАНЯ НУШЕВА: Три имена и ЕГН.

Защо е необходимо в регистрационния формуляр?

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Не твърдя, че е необходимо, но се опитвам да разбера защо е написано – постоянен адрес, това не е ли все пак за трите месеца?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Постоянният адрес беше от предишния избирателен кодекс и тогава трябваше.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Всички списъци за избиратели се правят по постоянен адрес, а тук не е за избиратели,

но все пак се казва: „Списък на избирателите“. Тоест, след като си избирател, означава, че си по постоянен адрес, аз така разсъждавам.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Ваня две са графите в повече, а не една. За едната графа се изисква лична карта, което го няма при партиите и постоянен адрес.

ВАНЯ НУШЕВА: За това помолих и за двата формуляра, защото имам много ясен спомен точно за тази изрична колона, но така е.

Става въпрос за неравнопоставено третиране на участниците, на кандидатите, и би следвало наистина ЦИК да разгледа това.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз отново ви казвам, че ако ЦИК тепърва разгледа дори в днешно или в утрешно заседание. Регистрацията на независимите кандидати е до 14-ти, а до днес е на партиите. Утре е 9-ти кога ще го публикуваме в „Държавен вестник“, кога ще излезе и кога те ще го получат?

ВАНЯ НУШЕВА: Въпреки това имам предложение за отстраняване на този пропуск за следващите документите за самоличност.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Не е така при всички книжа. Например, за бюлетините ще можем до отпечатване на бюлетините да направим предложения.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да разбира се, там където може да се реагира ще се реагира, но просто в случая...

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Предложението е за следващите избори.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, как да процедираме сега.

Имаме вече постъпило писмено от Даниел Стоянов това, и което госпожа Нушева предлага да го получим накратко написано и да сглобяваме предложения по книгата, които до следващото заседание да ги огледаме, кое е за сега и кое можем да пропуснем засега и кое е с оглед на следващи избори.

Мисля, че това ще бъде в обща ползност във всички случаи.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Една малка забележка, ако ще процедираме какво можем да направим оттук нататък за следващи избори мисля, че малко си губим времето.

Разбрахме, че колегите от ЦИК решават дали да се съобразят или не, аз мисля, че това е смисълът, а не ние вътрешно самите да отсяваме това „да“, това „не“ засега и това за после, защото в момента ние сме изтървали някакъв срок. Ние помагаме де факто. Тясно вече е правото да решат.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Точно така.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: В такъв случай имаме вашите предложения.

Госпожо Нушева, утре можете ли да дадете вашите предложения?

ВАНЯ НУШЕВА: Да, ще ги формулирам утре сутринта.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Предлагам да си направим писмено предложенията и да ги изпратим. Важно е да обективираме тези неща, защото са много важни.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: На Даниел Стоянов двете предложения № 5 и № 70.

ВАНЯ НУШЕВА: Допълнителното предложение е за двете графи.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: В чл. 367, ал. 1. Списък на избирателите подкрепящи регистрация на независим кандидат.

Тук в графата е записано: „Избирател, който подкрепя участието в избора на независим кандидат удостоверява и т.н.“, „Избирателят български гражданин посочва имената и единния граждански номер, а гражданите на друга държава имащи статут, имената, личния номер, номера на личната карта или паспорта“. Оттам се появява този номер на лична карта, но няма постоянен адрес.

Защо в другата подписка няма лична карта? Какво пречи партиите да събират от чужденци?

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Явно партиите ни не могат да събират подписи от чужденци.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ще формулирате ли предложението или ще го проучите за постоянния адрес и тази разлика?

ВАНЯ НУШЕВА: Ще формулирам предложение до утре сутринта.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Третото предложение е на Михаил Мирчев.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Той каза, че ще го оформи като становище на Обществения съвет, и ако ние имаме някакво мнение да го включи и да го отстоява от името на съвета.

ВАНЯ НУШЕВА: Доколкото разбирам господин Мирчев предлага становище и с оглед на това иска да консултира мненията на всички. Ние в момента формулираме предложения, които да бъдат отнесени на вниманието на ЦИК.

ГАЛИНА АСЕНОВА : И моли утре до края на деня да му изпратим по това, което той ни предлага ако има нещо друго и да го включи в становището на съвета.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, добре тогава добавяме и написаното от господин Мирчев, ако има бележки.

Точка 5. Изборните книжа – образци за бюлетини, по приетите решения на ЦИК.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Насочвам вниманието ви към бюлетините за гласуване в страната и чужбина. Квадратчетата от лявата страна там където трябва партията да се отбележи са еднакво големи, абсолютно се еднакви както квадратчетата за преференции.

От другата страна са квадратчетата за преференции. Освен това мисля, че в тези указания, мотивите, които са разписани отзад от ЦИК, там има малки разлики.

Погледнете, че квадратчетата от ляво и от дясно са еднакви по големина. Тук са започнали с едно, две и три и тук има едно, две и три. Освен това в тези указания е записано „десния ъгъл“ , а тук в десния ъгъл нищо няма.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: При правеното на техническия модел може да се промени.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Освен това тук е в множествено число, тези които са в страната, а ако се извади образеца извън страната е в единствено число. Тук е „предпочитания“, а там е „предпочитание“.

Колеги огледайте бюлетините. Те са по-късно, но са много важни.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Според мен може би трябва да действаме по-бързо, защото ако започне информационната кампания да се направи поне по оправената бюлетина с по-големи квадратчета.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Или поне да има разлика.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Според мен трябва да са с различни цветове.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Трябва да бъде по различен начин, едното е за партията, а другото е за преференцията.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Може би трябва да са с различни цветове дори.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тоест квадратчето на партията да е по-голямо.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Мисля, че след два дни ще разглеждаме как ще изглеждат и вече ще работим по тези.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Специално бюлетините са много важни, за да не се объркват хората.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Може ли, очевидно не е съвсем към точка от дневния ред, но професор Мирчев ме помоли да ви представя негово предложение свързано с протокола на

Секционната избирателна комисия, част от което засяга и въпросната корекция на бюлетината или по-скоро отчитането на недействителния глас в нея.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Не може ли да ни го изпратите.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Това е по Приложение № 84 към протокола на СИК, който е в две части – част първа и част втора.

Част втора засяга отчитането на преференциите. Професор Мирчев смята, че ако двете части вървят заедно като отчитане ще се проточи много във времето преброяването на гласовете и работата на Секционната избирателна комисия, тъй като втората част на протокола е изключително сложна и брой се преференцията и на глас се отчита.

Неговото предложение е да се раздели на две части, след като бъде обработена част първа от СИК, която е основна за резултатите, тя да бъде залепена на таблото отвън на секцията и тези резултати да бъдат обявени и протоколите да бъдат размножени за наблюдателите и за застъпниците и за всички, които имат право.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Може да има след това разлика в подреждането.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Предавам ви неговото предложение, след което комисията да продължи работата по част 2 и по обработката на преференцията.

Той счита, че няма проблем с това, обсъдил го е съответно със специалисти.

Предложението му в част 2 е да се преразгледа текста за брой намерени в избирателната кутия недействителни гласове където на изброено като какви се отчитат тези недействителни гласове, бюлетината, в която са отбелязани преференциите със знак различен от „X“ или „V“ или с химикал, който не пише със син цвят, в това число.

Той смята, че ако е сбъркано при отбелязването на предпоченцията тази бюлетина не трябва да анулира гласа за самата партия, а трябва да анулира само предпоченцията.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ще помоля това да се даде писмено. Ще го дадем на господин Зъбов да ни го снима и да ни го изпрати.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Добре, ще предам на професор Мирчев, че сте помолили за писмено становище.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Разбира се, изслушали сме го, ще го включим за да го имаме, тъй като е доста подробно.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Имам още едно предложение, което е във връзка с бюлетините.

Много добре разбирам логиката, че искат бюлетините да са максимално опростени, това беше становището на законодателя, да бъде максимално проста и максимално изчистена, но в крайна сметка е добра практика във всички развити демокрации да има малко по-добри пояснения например, над всяка една от колонките. На първата колонка има един списък където са изредени всички партии. Да се вкара една пояснителна табелка или графа.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, не мога да ви цитирам решението на ЦИК, но има решение относно какви табели и какви разяснителни табла попадат вътре... Във всяка една секция вътре има решение на ЦИК, какви информационни табла ще има.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Той има предвид нещо съвсем просто, например в тези празни полета в държавите, в които и аз съм била пише: използвате знак „х“ или използвате еди-какво си, това е предпоченцията. Тоест има указания за хората.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Първо, това е в разрез с кодекса и второ има решение на ЦИК съгласно Изборния кодекс вътре в тъмната стаичка три табла ще има разяснителни.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Самата бюлетина е описана в кодекса, така че ЦИК едва ли ще може да дописва.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Не са ли записани в кодекса задължителни минимални изисквания към бюлетината и ЦИК не може да се намесва повече, така ли?

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Не, не са минимални, а са изчерпателни.

Колеги, тези пет бележки и предложения, нека да се направят писмено, да си ги разпределим като молбата към Галина е на професор Мирчев, да го дадете на господин Зъбов или самия господин Мирчев, да ни го изпрати. След това ще ги оформя на едно място и с едно обръщение към членовете на ЦИК ще им ги представим. Няма да има специални мотиви.

Благодаря за участието. Закривам заседанието на Обществения съвет.

(Закрито в 16,35 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Емилия Друмева

Стенограф:

Петя Гаврилова