

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

## Обществен съвет

---

### ПРОТОКОЛ

#### № 4

На 15 април 2014 г. се проведе заседание на Обществения съвет към Централната изборителна комисия *при следния*

#### *Дневен ред:*

1. Информационна кампания на ЦИК. Комуникация на Обществения съвет с публиката.
2. Изборните книжа – образци за бюлетини, по приетите решения на ЦИК.
3. Решението на ЦИК за регистрация на наблюдателите.
4. Обучение.

ПРИСЪСТВАХА: Антоанета Цонева, Даниел Стоянов, Ивайло Цонев, Михаил Мирчев, Сезгин Мехмед, Йорданка Бачева, Божидар Василев, Галина Асенова и Ваня Нушева.

ОТСЪСТВАХА: Веселина Кирилова и Калин Славов.

Заседанието бе открито и ръководено от председателя на Обществения съвет проф. Емилия Друмева.

\* \* \*

ПРЕДС. ПРОФ ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Уважаеми колеги, имаме необходимият кворум, откривам заседанието на Обществения съвет.

Колеги, всички имате дневния ред. За информационната кампания виждаме, че на сайта на ЦИК вече има самостоятелна рубрика. След това имаме за изборните книжа от „Прозрачност без граници“ беше поискано за регистрация на наблюдателите. В дневния ред е и точката за обучението.

Има предложение от господин Стоянов да включим и точката във връзка с проблема с откритите неистински подписи, подкрепящите подписки. След като малко разсъждаваме можем да формулираме нещо, както се случва отгук нататък. Виждаме неговата кореспонденция с прокурора.

Вече много граждани се обаждат и се обръщат към прокуратурата и мисля, че и този въпрос заслужава нашето внимание, за да е ясно, че тези подписки не са шега и обществото трябва да вземе отношение.

Междувременно има една компилация, която изпратих от мнения, които бяха изразени на предишни заседания. Получава се така, че междувременно ЦИК вече извършва определени дейности и задачи, които са по закона и хронограмата. Така, че от това, което съм изпратила, първата точка предложението на Антоанета Цонева ще отпадне, но остава една нейна препоръка за списъка в екселски файл и добавяме предложението за това, което обсъждахме, че решения, които са предмет на изменение още в самото основно решение да има някакъв знак, някакво отбелязване, че има изменение, а то ще се търси по-нагоре. Така, че поставям на вашето внимание как да процедираме, дали да изпращаме макар и в този разказвателен вид на Централната избирателна комисия, като по този начин те се запознават с нашите разсъждения, виждания, изборните книжа от точка 5 до точка 70, тъй като поне на този етап

не можем да формулираме или нямаме такава хипотеза, някакво цялостно становище.

Ако нямате нищо против точка 1 ще отпадне, а другото да го представя на ЦИК с едно придружително писмо.

Към дневния ред, бих поставила на нашето внимание едно решение, което мен много ме заинтригува, а това е Решение № 156 от 14 април 2014 година, което е за медийните пакети.

Въвеждат се не само критерии, но и процедура, по която да се разпределят парите и да се контролират за тези медийни пакети, което мисля, че е много интересно. Ако не го разгледаме сега, можем да го разгледаме в следващото заседание.

Съвременните избори до голяма степен се правят по телевизията.

Ще помоля проф. Мирчев да ни каже дали всъщност е представил своя материал на ЦИК?

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Не съм го представил самостоятелно, изчаквам уточненията.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Предложението е включено в нашия материал, така както ви казах точка 1 отпада, защото вече тези списъци ги има.

Колеги, моля за вашето становище?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Професор Друмева, предлагам да не отпада № 1 защото нашето решение беше към предишния вторник.

Предлагам да предоставим цялата наша кореспонденция и да се вижда какво правим. Всеки се е потрудил, нека да има визия и съответно в ЦИК да видят, въпросите които нас ни касаят и за какво сме вземали становища.

ВАНЯ НУШЕВА: Да, вероятно има логика. Този подход позволява да останат и други предложения, за които срока вече изтича.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да, предложени по време на заседания.

ВАНЯ НУШЕВА: Да, това отразява работата на съвета.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да, предложени по време на заседанията и подкрепени от съвета.

Добре, мога да ги оформя с едно придружително писмо.

ТАНЯ ЦАНЕВА: С ваше разрешение професор Друмева, ако позволите да обърна малко нещата в дневния ред, защото колегата Томов не е запознат с тази поща, може да се наложи да се сменим и когато достигнете до точка Разни, аз да не присъствам.

Постъпили са три заявки за участие в Обществения съвет на нови структури, които ви предавам.

Постъпило е и едно писмо от една студентска неправителствена организация „Егополитико“, които не са за участие, а за съдействие. Така, че ви предоставям и тяхното писмо.

Също така е постъпило едно писмо от Института за социална интеграция, което е много старо и е от госпожа Галина Асенова от месец януари, но тъй като се е движило решихме да ви го предадем, тъй като в третата си част има предложения за информационната кампания, ако това ще бъде от полза.

Постъпило е едно писмо от областния управител на Враца на 25 април 2014 година. Провеждат Двадесет и първи обществен антикорупционен форум „Европейски избори“ и канят член на ЦИК, но тъй като ЦИК няма да може да участва проведех разговор с областния управител и той е съгласен, да присъства ако може член на Обществения съвет.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: За кое става дума?

ТАНЯ ЦАНЕВА: За Враца.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Професор Мирчев, има едно кратко обяснение във връзка с нашето становище.

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Относно позицията за представяне на рейтингови данни, допуснати са няколко технически грешки, ще ми разрешите ли да направя една редакция?

Става въпрос горе изрично и на трите места да се посочи името на възложител, изпълнител и финансиращ и след това при методиките интервю в дома, интервю на улицата, групова анкета и онлайн анкети.

От гледна точка, на метода на извадката, има едни изреждания.

Това са чисто редакционни поправки.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тоест това са специализирани поправки в материала, който ни представи.

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Нищо друго от принципната част не се променя.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, чухме за една покана от областния управител на Враца за антикорупционен форум „Избори“ на 25 април 2014 година.

Тук е поканата, който проявява интерес може да я види и да откликне на поканата.

ВАНЯ НУШЕВА: Ние сме поканени.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Колеги, това е писмото, за което ако си спомняте преди предишното заседание също ви изпратих в един прикачен файл, което е във връзка с това, че щяхме да обсъждаме точка за информационната кампания. Тъй като в края на миналата година старият състав на ЦИК бяха изпратили до всички организации наблюдатели писмо, с покана за предложения за информационна кампания, с обещание от тяхна страна, че ще организират среща между нас да дискутираме как виждаме нещата. Това писмо всъщност не е чак толкова съдържателно с предложения. То беше просто една добра воля за обратна връзка с надеждата, че ще

имаме възможност да дискутираме по-стойностно и по-съдържателно предложения.

Изпратих ви това писмо предишният път с прикачен файл.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Виждам, че писмото е от месец януари.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Това писмо е свързано и с кампанията. Това, което основно е включено в писмото е, че ние считаме, че ЦИК и РИК, всъщност по региони не трябва да стои затворена само помежду си в изборната администрация. Тя също трябва да се обърне по някакъв начин към гражданите.

Тук сме направили предложения за организиране на публични информационни срещи, защото и по текстовете на Изборния кодекс става дума само за информационна кампания чрез медиите. Не става дума за живи срещи. Очевидно за това нещо се разчита на неправителствения сектор.

В крайна сметка вие знаете, че гражданите по-различно приемат самата институция, а всъщност за доверието, което имаме нужда да градим трябва по-директно да комуникираме между институцията и гражданите и там сме направили една отметка, че би било добре да има такъв тип срещи. Това ми се струва най-съществено в писмото по тази тема.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да, но с това писмо всъщност вие имате готовност за някакво становище, което да бъде част от общото становище във връзка с разяснителната кампания, тъй като е едно писмо с добри идеи. Как ще се впише. Искате ли да бъде в този вид или в нещо по-конкретно?

ГАЛИНА АСЕНОВА: Не, по-скоро сега трябва да придобие друг вид, защото тук е на един по-различен етап.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Студентското писмо и писмото на „Егополитико“, с които всъщност искат да се включат в партньорство.

ТАНЯ ЦАНЕВА: По-скоро в партньорство, а не като членове.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Предложение за партньорство, но е с ЦИК и ЦИК им отговаря: „За ваше сведение има Обществен съвет“. Всяка неправителствена организация, която отговаря на условията на закона, може да има статут на наблюдател.

Колеги, да приемем ли, че това тяхно искане да имат партньорство с ЦИК ще ги задоволи да бъдат член на нашия съвет?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Изпратила съм им в този дух това писмо адресирано до тях и копие до председателя на Обществения съвет. Това е за сведение.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Уведомени сме и ако се представя такова искане със съответните документи ще имаме и предложение за нов член на нашия съвет.

Също така имаме документация от три клона на Българско сдружение за честни избори и граждански права – Плевен и Пловдив.

ТАНЯ ЦАНЕВА: От БЗЧИ – гр. Плевен и БЗЧИ-ГП – Национална асоциация.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, това е една организация с нейни разклонения и тя фигурира в тези три разклонения със съответни представители в този списък, който имаме. Списък за първоначални членове на Обществения съвет.

Представя се едно решение, което е относно регистрацията. Доколкото разбрах има някакви формални несъвършенства в тези документи и фактически от ЦИК ни ги дават, за да вземем становище дали тези представители на тези три клона на неправителствена организация да бъдат включени към състава на Обществения съвет.

Едното е от Пловдив, документ за актуално състояние. Също така има и удостоверение и решение от 2007 година.

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Има един принципен въпрос – това една организация ли е или е разклонена на три? Защото има организации, които могат да си извадят свои филиали и клонове и да се клонираме, така че би трябвало да говорим за една организация.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не.

ЙОРДАНКА БАОЧЕВА: В решението е записано, че една организация има един представител.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ако ми позволите това са три различни неправителствени организации, защото и трите имат актуални състояния и са по различни фирмени дела, което означава, че това са три структури.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Това са три отделни юридически лица.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, това са три отделни юридически лица.

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: И всички те са претенденти за наследници, така ли?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да.

Ще си позволя да споделя, че ми направи впечатление, че на двете БСЧИ – гр. Плевен са с една Интернет страница, на един адрес, което не е толкова фатално, може би за адреса и улицата, но на едното сдружение по актуалното състояние се вижда, че мандатът на Управителния съвет е приключил преди седем, осем години, а той е с три годишен мандат, а за другото не мога да кажа, тъй като в актуалното състояние не е вписано.

Така, че аз също нямам поглед върху тези структури, но са били регистрирани с наблюдатели отделно и през 2013 година в ЦИК.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, въпроса е дали ще се намираме в тази вторична хипотеза, когато съвета е създаден, има първоначален състав. Имената ни са в правилата и



всъщност въпреки, че тези три организации с техни представители фигурират в този списък, в който писахме имейл адреси и телефони, фактически въз основа на тези заявки ще бъдем във вторичната хипотеза, че сме в условия на допълване с нови членове на съвета и съгласно нашите правила предложенията ги прави Обществения съвет, а решението взема Централната изборителна комисия.

Колеги, имате думата?

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Тази организация, за която казахте, че преди осем години е изтекъл мандата на нейното ръководство, така ли е?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Била ли е действаща през това време?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, била е.

ВАНЯ НУШЕВА: В този смисъл регистрирана ли е от Централната изборителна комисия?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, регистрирана е от ЦИК миналата година на изборите.

ВАНЯ НУШЕВА: Въз основа на документите, с които е разполагала миналата година?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да и председателят на едната структура е заместник-председател на другата структура. Лицето е едно и също.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Това са три субекта регистрирани в производство. Регистрирани са три фирмени дела и при това положение те са три правни субекта.

Ние не сме в позиция да ги проверяваме дали са действащи, но след като имат този статут на наблюдател и след като са неправителствени организации закона само това казва.

ВАНЯ НУШЕВА: Още повече, че тези организации са регистрирани като наблюдатели съвсем наскоро миналата година и доколкото знам са мобилизирани наблюдатели. Поне от регистрите е видно, че са мобилизирани наблюдатели.

ТАНЯ ЦАНЕВА: На мен това ми направи впечатление и бях длъжна да го споделя с вас.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Законът казва две неща: първо, български неправителствени организации и второ, които са участвали като наблюдатели в избори.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Те отговарят и на двете условия.

Предлагам да не губим време, предложение ще има, а ЦИК ще вземе решение.

ГАЛИНА АСЕНОВА: В решението на ЦИК имаше и друга добавка, да имат актуално състояние.

Имат ли актуално състояние?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Имат актуално състояние.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Вие трябва да прецените, ако тяхното състояние не е актуално, не можете да ги регистрирате.

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Имам предложение, да вземем решение принципно, че и трите евентуално, ако от формална гледна точка те са представили всички документи.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Точно така.

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Ако не са си представили документите, ако нямат актуално състояние, ако им е изтекъл мандата съответната подорганизация отпада.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Точно така.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: И ако има заявление за участие.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Имат заявление за участие.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Ние можем само да предложим, а ЦИК е органът, който трябва да прецени законово ли е и дали те отговарят на формалните изисквания. Ние нямаме тази компетентност.

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: В такъв случай още една добавка, трябва да изразим становище може би в три точки.

Първо, и трите имат някакво формално основание.

Второ, че вероятно част от документите не са изрядни и ЦИК да ги провери.

Трето, съдържателно становище, че това са три под организации на една организация. Името е едно и също и вече по целесъобразност дори ЦИК да вземе решение, дали един представител на трите като консорциум или да ги допусне и трите. ЦИК да си поеме отговорността.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Нека и ние да поемем известна част поне за това, което сме записали в нашите правила. Ние предлагаме да ги приемем или не?

В крайна сметка това е предложение, което правилата предвиждат. Тоест аз разбирам, че ние като четем закона, тези три организации изпълняват изискванията на закона.

Какво можем да предложим на ЦИК?

Можем да предложим, че и трите изпълняват изискванията на закона.

Трудно виждам основания да възлагаме ние на ЦИК, ние единствено можем да предложим.

ВАНЯ НУШЕВА: Аз също съм съгласна с това становище.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Те изпълняват законовите изисквания, тъй като са три отделни субекта по регистрацията на съда.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Много време загубихме за това.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, има различни мнения. Моля за вашето становище, тъй като от нас се очаква да си изпълним правилата.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Решение № 17 на ЦИК определя реда и условията, по които се попълват членовете на Обществения съвет. Те са го взели, отговаря на изискванията на закона и по предложение от Обществения съвет. Ако мислите, че можем да избягаме от това. В правилника не е записано точно как става това,

защото в Решение № 17 е записано, и за да не повтаряме Решение № 17 го пропуснахме и го оставихме.

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Това означава ли, че другия месец, ако аз се регистрирам, ще кандидатстват моите колеги като отделно юридическо лице?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Да, която и да е организация да е регистрирана като наблюдател на изборите, независимо на кои, след това има формалното право да стане член на Обществения съвет.

СЕРГИН МЕХМЕД: Едно актуално състояние е документ, който удостоверява, че всичко в тази неправителствена организация трябва да бъде изрядно, така ли е?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не е така.

СЕРГИН МЕХМЕД: Просто не е отрегистрирано от съда, нищо повече.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Последното изречение на актуалното състояние е: „последни промени в съдебните регистри са направени на дадена дата и година“ и оттам ми направи впечатление, че фактически на едната структура мандата на Управителния съвет отдавна е приключил и не са направени съответните изискуеми законови промени.

ВАНЯ НУШЕВА: Ние в състояние ли сме в момента да обсъждаме точно това.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не, не сме, аз ви обръщам внимание на това, вие можете по принцип да вземете решение.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Лично аз не виждам ние да имаме някакви инструменти да преценяваме още повече, че на последните избори миналата година те са имали регистрация и то при условия, при хипотеза, когато пак не са имали общо събрание дълго време. Тоест тогава са били регистрирани.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги ние не сме нито разследващ орган, нито прокуратура.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, в такъв случай да не пишем специално писмо, а към госпожа Цанева, че по повод на тези три заявки ние констатираме, че и трите организации изпълняват двете условия, които Изборния кодекс поставя, поради което от тази гледна точка и поради тези съображения трите заявки, следва да бъдат удовлетворени.

Колеги имате ли други становища? Не виждам.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Другото сдружение „Егополитико“, което е направило предложение за сътрудничество с ЦИК.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Получило е писмо, че начинът е да стане член на Обществения съвет.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Приемаме го само за сведение и когато подадат заявките ЦИК да ни докладва и ние тогава да ги предложим.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, с това откликнахме и взехме отношение.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Съгласно правилата трябва да направите предложението, което да можем да внесем в заседание на ЦИК.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Добре, ще направим предложението от името на Обществения съвет.

Изяснихме този въпрос и продължаваме по дневния ред, като направеното становище с бележките, които проф. Мирчев, ще ни даде към неговия материал утре сутринта ще бъде представено на администрацията на Централната изборителна комисия.

Колеги, имате думата по дневния ред.

## **1. Информационна кампания на ЦИК. Комуникация на Обществения съвет с публиката.**

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Заповядайте госпожо Цанева.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Колеги, от снощи правим едни консултации по точка 1. Това е една чернова, само за сведение я представям.

С оглед голямото напрежение, което се създаде с ЕГН-тата от снощи до преди малко направихме консултации с четирима разработчици и предлагаме четири вида решения как да се подобри ситуацията с проверката по ЕГН.

Така, че да няма възможност да се отговори на опасенията на правозащитни организации, че е възможно не само интереса на гражданите да е защитен докато проверяват своите ЕГН-та, а да бъде защитен и от злоупотребата на трети страни, и днес се изказват такива становища, проверка от работодатели и от други органи. Така, че политическата симпатия на определено лице да бъде установена.

Моята молба е по-скоро, тъй като няма никакъв смисъл от точка 1, тъй като е реализирана да бъде помислено за това ЦИК да разгледа тези четири идеи, защото има много голямо напрежение в момента и не бих искала нещата да останат в този вид.

Има технологични решения, които са софтуерни и просто се дописва още малко код и се решава проблема да не се проверява повече от едно ЕГН, да не се злоупотребява и т.н.

Защото от вчера насам самата ЦИК е затрупана от оплаквания на хора, които установяват, че попадат в списъците без да са се подписали, но от другата страна има и съображения, че недобросъвестни работодатели могат да листват ЕГН-та на хора и да установяват техните политически пристрастия и по този начин например да ги правят профили.

Тези четири отдели, петата е скъпа и неосъществима, могат да отговорят на тези опасения.

Въпросът е „Информационно обслужване“, ЦИК и т.н. да ги разгледа, ако трябва проверката временно да спре, да се

усъвършенства тази система за проверка, за да може да има подобър баланс на интересите, затова правя това предложение. Факт е, че нашите телефони от вчера и имейли не са спрели да звънят и да ни се обаждат хора какво да правят. Ние им казваме, все пак сигнализирайте ЦИК, защото тя е органът, който ще даде правилните указания как да защитите правата си.

От друга страна, днес имаше и позиция на програма „Достъп до информация“, правозащитна организация с изключително висока експертиза именно в областта на база данни, използване на лични данни и т.н.

Има становище, че е добре да има не толкова опростен подход. Те имат известни опасения, че би могло да се злоупотреби с тази проверка.

За това предлагам, ако ще правим предложения, точка 1 и точка 2 от моите предложения да отпаднат, те нямат никакъв смисъл, защото са изпълнени.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Екселският файл има ли го качен на списъците?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Добре, това ще го обсъждаме, но да вкараме предложенията от едно до четири, за разглеждане от експерти. Имаме ги в електронен вид, изпратила съм ги до всички, така че можем да ги копираме.

Исках да ви запозная с тази наша позиция. Отново се извинявам за вида на този документ, но това е черновата.

Тези експертизи са обсъждани с хора, които много разбират от тези неща и от защита и от софтуер. Не знам за вашата позиция, вие също следите, но факт е, че партиите са злоупотребили в голям размер с лични данни.

ВАНЯ НУШЕВА: Възползвам се от повода, за да ви попитам ЦИК възнамерява ли да предприеме конкретни действия за сезиране на Комисията за защита на личните данни?

В тази връзка, ако не е предприето подобно действие, бих искала да формулирам подобно предложение, тъй като ЦИК е точно тази институция отговорна за цялостната организация на изборния процес и всъщност към нея в момента се фокусира вниманието по проблем, за който тя не е пряко отговорна, но така или иначе базата данни е на ЦИК.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, тъй като и в ЦИК вчера вече имахме тази информация. Честно казано ние много мислихме, но ЦИК не може да не излезе със становище и нашето становище ще бъде, че ние на всеки един, а сигналите, които получихме са много, ще препратим към Комисията за защита на личните данни.

От една страна, това са нарушени лични данни, но от друга страна, в подписката на хартиен носител, когато има положен подпис това вече е документно престъпление и е за прокуратурата. Сега търсим вариант да не бавим нещата, а с едно прехвърляне само от институция в институция да отиват. Предполагам, че колегите или обсъждат или ще обсъждаме днес, как да направим нещата така, че максимално бързо да се достигне до резултат, а не да прехвърляме през институциите.

В същото време ние ги получаваме и по имейл. Нали разбирате, че по имейл не се знае... а в същото време не може да не отговорим и да не препратим, защото е получено в ЦИК. Ние сме в една много деликатна ситуация, но ЦИК със сигурност ще реагира по начина, по който е необходимо.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Заповядайте господин Стоянов!

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Мога ли да ви върна, тъй като част от участниците са от време на предишните избори в гражданския борд, както си спомняте там този въпрос го поставихме по инициатива на Антоанета Цонева и нашата организация подаде един сигнал до прокуратурата.



На заседанието извикахме специално председателя на ГРАО и на Комисията за защита на личните данни. Реално погледнато сигналите изпратени до ЦИК и оплакванията изпратени до ЦИК са без абсолютно никаква правна стойност.

Компетентен орган да разгледа евентуално злоупотреба с лични данни, ако може да се нарече, това е Комисията за защита на личните данни, но тя няма наказващ орган, а административните и функции са евентуално глоба. Това е една административна процедура дали партиите и организациите имат съответно с регистрацията си правилник за защита на личните данни и дали ги съхраняват правилно. Самата комисия не може да направи абсолютно нищо, ако гражданинът твърди, че неговото ЕГН е там, но аз не съм се подписвал.

Ако тогава си спомняте имаше един единствен случай по онова време, една жена, която се беше открила в подписите и Комисията за защита на личните данни е образувала преписка, но беше изпратила същата до прокуратурата.

Принципно това е редът. Ако трябва да се направи нещо, от това което предлагам стъпките са три.

Първо, едно от тези предложения е ЦИК да защити с програмен код достъпа до проверката на ЕГН-тата, за да не може да става произволно. Например, аз мога да кажа, че всички ЕГН-та, които имам и ги проверих и се оказа, че не фигурират.

Не съм съгласен да се промени достъпа, защото следващата ми идея беше да проверя евентуално от ЕГН-та на лишените от свобода, мога да ги проверя, дали те случайно не фигурират по някакви начини вътре. Не искам да повдигам този въпрос.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Казвам само да се усъвършенства, а не да се спре.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Както ви казах стъпките са три и ЦИК ще бъде органа и ще бъдат затрупани с тези сигнали.

Второ, ЦИК да изработи една бланка и да препраща тези сигнали на Комисията за защита на личните данни и съответно до Главна прокуратура, като евентуално, най-доброто решение е да направят една съвместна среща с представителя на Комисията за защита на личните данни и с представител на ВКС.

Не знам дали звеното, което беше направено в предишните избори от прокуратурата действа още?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Доколкото аз съм разговаряла с тях, защото имаме взаимодействие, да ще има инструкция пак от главния прокурор и подобни действия.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Изцяло по подсъдност, ако трябва нещо да се направи по тези сигнали, това е Софийската районна прокуратура. Ако искате процеса да стане по-бързо всички сигнали трябва да бъдат изпратени до Софийска районна прокуратура.

ВАНЯ НУШЕВА: Прокуратурата в предишните избори беше създавала организация, при която директно във ВКС.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Може ли да не засягаме тази тема.

Реално, ако има някакво решение, реално институцията е Комисията за защита на личните данни, която трябва да провери партия или коалицията, която е регистрирана.

Прокуратурата трябва да извика лицето да подаде заявление и да бъде осъществена цялата тази процедура. При мен тази процедура продължи осем месеца.

Стъпките са: интернет страница, комисия и прокуратурата, но това нещо да го направят с една среща, за да може този процес да става бързо, защото и самата прокуратура не е една бърза организация, която може да действа, а по закон хартиените носители са пазят шест месеца, след шест месеца трябва да се унищожат нали така?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не е така.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Шест месеца пазите списъците. Списъците на хартиен носител се пазят шест месеца.

СЕЗГИН МЕХМЕД: От както стана това нещо си мисля, че това е просто една въртележка и общо взето няма много разумен подход към случващото се.

Първо, защото дори това нещо да се направи като стъпки с прокуратура или с каквито и да е наказателни звена, административни и т.н. в крайна сметка не може да се достигне до човек, който да понесе отговорността. Дори и до партията.

Коментирам съвсем открито с вас. Помислих си следното, например аз съм член на определена политическа партия с идеята да събера няколко подписа. Отивам и автоматично съм попълнил няколко такива листи, дал съм ги и процеса е приключил. От политическата организация не знаят, че аз съм ги дал. Как ще стане?

ГАЛИНА АСЕНОВА: Самата партия носи отговорност.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Само наказателната отговорност е индивидуална.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Аз гледам какво се случва по площадите.

ГАЛИНА АСЕНОВА: За това се използват доброволци, които не е ясно каква е тяхната отговорност.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Да, ползват се доброволци, и въобще не е ясно кой е подал този лист в тази партия или в тази организация. В крайна сметка какво ще се получи след всичко това?

За мен се поставя следният въпрос: Има ли нужда от това да се събират подписи? Това е генералният въпрос.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Аз изцяло съм на същото мнение, но в случая подписи първо за правото на партията да участва в изборите, но да сме наясно, защото това е нов момент, тъй като преди две – три години го нямаше.

Необходимо е да сме на ясно, че живеем в условия на демокрация. Тоест референдуми и подписи. Гражданската инициатива подписи на национално и на местно ниво. Тоест в държавата трябва да се създаде механизъм, по-дългосрочен за проверка, който механизъм да върви в две посоки.

Едната посока е, да се запазят гражданите за да не си намираме имената злоупотребени.

Другата посока е за наказателната отговорност на този, който злоупотребява.

И двете посоки са трудни, но тук трябва да се търси дългосрочно решение.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Каква е практиката в другите държави? Какъв е международният опит?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: За кое?

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Събират ли се подписи и извършвали се проверка?

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Подписи се събират.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: За референдум се събират подписи, за явяване на избори почти е екзотика да се ходи с подписа.

ВАНЯ НУШЕВА: Подписи се събират навсякъде. Общо взето в насоките за финансиране на политическите партии и на предизборните кампании на Венецианската комисия на ОССЕ има общи стандарти.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Въпросът е какъв опит прилагат при проверката на подписите? Има ли такъв опит. Това не може да се реши днес.

Предлагам, да разгледаме и чуждестранният опит и дали е приложим.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Съгласно Венецианската комисия, не могат да се изискват повече подписи от 1 % от броя на гласоподавателите на съответния район, от който той се кандидатира. Идеята е, че за да бъдеш издигнат, трябва да бъдеш подкрепен.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: А как става проверката?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: За проверката не знам.

ВАНЯ НУШЕВА: Една от причините, поради които се случва този проблем е не просто високия брой подписи, които съществуват, а изискването за събиране в едни изключително кратки срокове. Това не съответства на насоките на Венецианската комисия и на ОССЕ в тази насока.

Кратък срок от 5 дни и 7 дни, поставя кандидатите и партиите в ситуация да търсят всякакви възможности.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Партия, която иска да участва в изборите ще се подготви и ще ги събере.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги, това е една много сериозна тема и не можем сега да я решим.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Защо не поканим представител на ГРАО, както и господин Гетов, ако може да отдели време, за да ни обяснят какви са механизмите чрез които те проверяват.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Колеги, ако ми разрешите да ви кажа, това което е направено сега като вариант от ЦИК е точно начинът, по който всеки един български гражданин може да си провери здравноосигурителния статус към НАП.

Ако сте влизали в НАП, за да направите проверка, по същия начин е направено. Явно комисията е взимствала от този вариант.

Изцяло подкрепям идеята на Антоанета Цонева да обсъдим тези точки и да ги дадем като предложение към ЦИК, да се

доусъвършенства с цел да се запази информацията за съответния гражданин.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тоест в едната посока засега да опазим гражданина.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Другото ми предложение е оплакванията, които са по имейлите, да ги препрачат.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Разбира се, ние това правим.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Проблемът в България е, че не се спазва върховенството на закона. Навън могат да събират подписи, но нали се сещате, ако там стане една проверка, че някоя партия има три или четири само невалидни и неавтентични подписи. Това вече е политически шамар и морално наказание, докато в България, извинявайте, но всички го възприемат за нормално.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, имаме предложения от Антоанета Цонева.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Колеги, предлагам да предложим само технологичните решения.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да кажем вместо точка първа от становището един вид като мотиви, защо го предлагаме.

По точка 1 от допълнителните функционалности е само еднократно да може...

СЕЗГИН МЕХМЕД: Въпросът ми е следният, ако преди мен някой провери, аз няма как да проверя.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Не е така. Ти се регистрираш с имейл.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Да ще си направя един имейл, в следващия момент този имейл ще бъде абсолютно некоректен.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Когато се генерира нов имейл, проверяваш връзката между имейла и линка. Ако правиш нови имейли ще имаш нови линкове, но това е много затрудняващо. Твоят

собствен имейл ще бъде свързан с този линк и толкова, проверяваш и приключваш. Ако някой друг генерира имейл..

СЕЗГИН МЕХМЕД: Тогава сам не мога да се проверя.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Не е вярно.

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Можеш повече от един път да влизаш да проверяваш, но когато влезнеш можеш да провериш само собственото си ЕГН, аз така го разбирам.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: да.

СЕЗГИН МЕХМЕД: С определения имейл нали?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Да.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да не залагаме на спекулативността, а по-скоро на целта.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Въпросът е по-скоро да им дадем опции и технологично те да решат какво да направят.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Първа точка подкрепяме ли я?

СЕЗГИН МЕХМЕД: Да.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Прочетете внимателно точка втора. Точката втора върви заедно с първа.

Подкрепяме и втора точка. Трета точка е опция.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Трябва да помислим дали да оставим четвърта точка.

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Тя не е достатъчно ясно развита, така че по-добре да отпадне.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Добре.

Колеги, ще ви обясня какво означава. Генерирате си ЕГН-то, установяваш, че си в някакъв списък, обаче не е записано името на партията, тоест за да се използва за натиск и вече физически чрез молба, присъствие искам аз да установя къде съм и трябва да го направиш лично или чрез пълномощник, за това е двустепенен.

Хората няма да са съгласни с това.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не съм съгласен.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Запознавам ви с опции.

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Тук обаче има нещо много важно, не просто дали фигурирам, а на колко места фигурирам. Вторият ред е много важен и да го преместим някъде.

Първият случай е, че някъде фигурирам. Например, в БСП.

Във втория случай е, че съм едновременно в БСП, в България без граници, в ГЕРБ и т.н.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: По методиката на ЕГН трябва и ГРАО да засича подписи повтарящи се с други подписи.

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Точно така повтарящи се подписи.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Проверката е в дадената подписка, а не в изхвърлените. Те проверяват от целия списък от 9999.

ВАНЯ НУШЕВА: Първо проверка по ЕГН в първата регистрирана подписка.

Няма вариант да се регистрират в две подписки.

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Ако физически са ме поставили в три подписки, самият ЕСГРАОН ме е вкарал в първата, но във втората и третата не ме е вкарал, изхвърлил ме е.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Това е електронната проверка.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Проверката проверява в подадената от партията Екселска таблица, която има 9999 записа без да е изхвърлил ГРАО.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не е така. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: В момента ЕГН-тата от коя база данни се проверяват, от файловете качени на електронен вид или от първичните на партиите или това, което е поверило ГД „ГРАО“?



ТАНЯ ЦАНЕВА: Не мога да ангажирам в момента ЦИК, защото не съм го уточнила, а просто разсъждавам логически като вас.

Това е от първичната за мен, защото ГД „ГРАО“ поверява не всички 9999. ГД „ГРАО“ проверява толкова колкото да достигне 2500 коректни.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Това са файловете, които са ви дали в електронен вид и вие сте го качили и за това има хипотезата лицето да се среща в една и съща подписка на три реда.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Включително и фактите, които медиите изнасят, прочетох преди да тръгна например относно Българската комунистическа партия на гражданите, че там има хора по няколко пъти и те излизат, листват се, което означава, че това не е подписка, която е преглеждана.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Извинявайте, но това е опит, официално дори за измама на държавна институция. Това, което се установява.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Например, записа за Мирослав Найденов и Емил Димитров също два пъти се виждат. Тоест това са първичните.

ТАНЯ ЦАНЕВА: За мен логически това са първичните.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Предлагам ЦИК да се срещне с компетентните лица, тъй като от правна гледна точка излизат доста престъпления от общ характер, по които прокуратурата не може да направи проверка.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Това, че си се подписал три пъти в една подписка не е престъпление. Забравил си, подписал си се, хипотетично.

Ще се зачита първия по време и по място.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ние сега разсъждаваме как да се запази човека, гражданина, това е нашата цел.

Първите три точки на Антоанета Цонева ги включваме вместо точка 1 от становището, което утре ще представим заедно с писмото, с което предлагаме трите заявки на ЦИК, а те да ги допуснат както преценят.

Колеги, да поканим ли представител на ГРАО, има ли смисъл?

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Няма смисъл.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: По-скоро да се срещнем с Комисията за личните данни за да чуем там какво е положението. Партиите като юридически лица трябва да понесат едни глоби, защото наказателното преследване няма да се случи, тъй като е лично. Партиите могат да бъдат глобени има достатъчно доказателства.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Те са администратори на лични данни.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Трябва да минат одити какви бази поддържат.

Колеги, целия проблем е, че Комисията за лични данни е разпусната и още не е избрана нова. Ще назначават нова комисия с колегиален орган и членовете, които са там надали работят много ентузиазирани в момента, защото чакат други да дойдат. Това го поставям в скоби.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ние разсъждаваме малко по-дългосрочно принципно, за това че такива проверки постоянно ще се налагат.

Колеги, сега в състояние ли сме нещо по-принципно да предлагаме или просто включваме тези конкретни предложения, които да рационализират към момента проверката.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Предложението ми е да се разгледат с „Информационно обслужване“ , за да се подобри възможността за проверката, с която да са защитени всички страни в този процес.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Общественият съвет ви дава предложения и вие сте сезирани с предложенията на Обществения съвет и това дава малко пространство на ЦИК да разсъждава.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Например, ако човека е в редовната подписка, но не се е подписвал, заличаваме ли партиите? Това са неща, които сега излизат.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: В Решение № 39 е записана процедурата, по която ГРАО извършва проверката.

В подписка не може да фигурира човек, който е със сгрешено ЕГН.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не говорим за грешно ЕГН, а за тези случаи, които обсъждаме в момента, които не са се подписвали.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Ако се установят двадесет човека в една вече валидирана подписка и тя спадне под 2000 броя.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Нищо не може да се направи. Например, знам за коя подписка съм се подписал, лично го казвам и съм в тази хипотеза и аз твърдя и казвам на ЦИК: „Извинявайте, но аз не съм се подписвал, въпреки че е валиден“. Имаме закон, трябва да се докаже.

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Има хипотеза, че самият сигнал може да е фалшив.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Именно и така може да се саботира всяка една подписка.

СЕЗГИН МЕХМЕД: Точно за това ставаше въпрос.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Може да се блокира участие на цяла партия.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: По това изобщо не трябва да разсъждавате, вие имате протокол от ГД „ГРАО“, в който има ли 2500? Има, толкова. Вие нямате и по закон правото да установявате автентичността на подписа.

ТАНЯ ЦАНЕВА: В момента не говоря като член на ЦИК, а говоря като гражданин, в последствие, ако се установи това.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: И в последствие да се установи вие не сте органа...

От наказателна гледна точка ще ви обясня процеса. Жалба на гражданина, прокуратурата установява и образува предварително производство най-малко се прави графологична експертиза.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Какво ще стане, ако графологичната експертиза установи, че има нарушение?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Тогава се образува производство срещу неизвестен извършител.

ВАНЯ НУШЕВА: Очевидно въпросите по този проблем са много и сложни и налагат едно твърдо решение и яснота на ЦИК какво прави.

На второ място, установяване на взаимодействие с прокуратурата и с Комисията за защита на личните данни. В рамките на една среща, би било разумно да проведат членовете на ЦИК дискусия за това как да се процедира.

Не може институциите да нямат реакция на този проблем.

Ние като един консултативен орган, би било редно все пак да формулираме предложение за установяване на сътрудничество между институциите, които са компетентни за решаване на този проблем или за изясняване как ще процедират с този проблем.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Подкрепям да направим едно предложение до ЦИК, тъй като проблема е голям и намери обществен отзвук и хората са обезпокоени за това.

Добре, имат възможност да извършат проверка, но като си намерят името какво става?

На практика освен възмущение, обида, че е злоупотребено с името, закона не предвижда въздействие върху вече извършените действия.

Предлагаме едно тясно сътрудничество с прокуратурата и с Комисията за защита на личните данни, от което сътрудничество се очаква едно изявление, едно становище, което да бъде адресирано към обществото – какво се прави?

Ясно е, че възможност за проверка има, което е чудесно, всеки може да си провери, но като провери какво? Какво следва оттук?

Може би от Комисията за защита на личните данни ще споделят опита на други държави – как се процедира в случая? Партията ли се наказва, която ги е събирала?

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: По-скоро опита за предотвратяване, а не за наказание.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Може ли да формулираме едно предложение към ЦИК за взаимодействие с тези две организации – прокуратурата и Комисията за защита на личните данни и на тази съвместна среща също да участват и представители на Обществения съвет.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да, разбира се.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Предлагам да подходим по този начин.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Предложение до ЦИК за тясно взаимодействие и сътрудничество на ЦИК с прокуратурата и Комисията за защита на личните данни.

На съответните заседания да присъстват и представители на Обществения съвет.

Всъщност от това взаимодействие какво се очаква?

ТАНЯ ЦАНЕВА: ЦИК на своите заседание не кани други институции. Има работни групи, в които се обсъждат или председателство и след това се внася в заседание на ЦИК като предложение или решение.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Ние казваме за взаимодействие.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: В тези форми на взаимодействие да участват и представители на Обществения съвет.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Искам да добавя две неща.

Първо, това няма претенция да е решение на решенията. Може да има и друг вариант.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, това е предложение на Обществения съвет.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Може да има и много по-добро решение от това.

Второ, може би все пак трябва да се казва на публиката, тъй като преки последствия няма да има и някаква партия да не се яви на изборите, че това е превенция. Ние се надявахме партиите като знаят тези неща, подписите след като са намалели до такъв краен предел наистина да вземат да ги съберат и ако има отклонения те да са минимални, винаги стават грешки. Сега се оказва, че те нито четат закона, нито са респектирани от него и пак всеки си прави каквото си знае принципно.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Може би да има „Табло на позора“, тоест такива партии, които са злоупотребили наистина да се посочат. Да се вижда кой злоупотребява, например тази партия встъпва в изборите по този начин. Оттам нататък, как ще гласуваме за нея.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Нарушенията да бъдат публично оповестени за обществото.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, ще формулирам предложението и ще ви го изпратя утре заедно с другите предложения.

За изборните книжа разбираме, че ще се прави нова бюлетина с кръгчета и може би някои други уточнения ще има.

Ние сме написали за неравните третирания с повечето графи за инициативните комитети.

Колеги, имате ли нещо конкретно за информационната кампания?

ВАНЯ НУШЕВА: Искам да ви помоля за един подход от страна на ЦИК, при който да ни информирате предварително за това, кои ключови действия и решения планира. Например, информационната кампания е едно от тези неща. Стратегията към кого ще бъде обърната?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ще ви помоля да си преглеждате хронограмата, защото там виждате кое решение по какво и кога е крайната дата. Това означава, че преди това се разглежда.

Ние работим с много бързи темпове, а вие се събирате един път седмично и не можем да ви информираме.

Ще ви помоля и вие да следите нещата.

ВАНЯ НУШЕВА: Въпросът е, че нямаме предоставен материал преди заседанието и няма как да сме полезни с конкретни предложения.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не можем да ви предоставим материал.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, например студенти ми зададоха въпроса за лишаване от права. В предизборния клип се казва кой има право да гласува, за чужденците граждани на държави членки и не са лишени от изборни права. Студентите веднага питат какво означава това, в кои държави и как?

Установих, че сега всъщност това са различни форми на уседналост, т.е. ако не си живял дадени месеци на едно място, не можеш да го упражниш на едно място и влиза в графа лишаване.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Уседналостта да, но например за лишаване от права - в Германския наказателен кодекс лишават от избирателни права всички, които са осъдени на лишаване на свобода за срок по-дълъг от една година.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: За някои престъпления нямат право да гласуват. За чуждите граждани ние го наричаме лишаване от права, за нашите граждани тези, които са в затвора не е лишаване от права, а те просто нямат избирателни права.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: По Конституция нямат право на глас.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: На това искам да обърна внимание, че се получава един автоматизъм.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Ако той е гражданин на чужда държава и в съответната държава е лишен от право да избира...

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Той не е изрично лишен, а попада в някакви категории, поради което не може да си упражни избирателните права.

След като излезе от тази категория той не е персонално лишен, така както е с нашите забранителни списъци. Всъщност тези, които са там с терминологията „лишаване от права“ ще се окажат така.

Ще гледаме хронограмата, но остават много въпроси. За кампанията, ако предложите нещо по-конкретно и разяснително, тъй като тези клипове...

ГАЛИНА АСЕНОВА: Те предизвикват нови въпроси.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: За информационната кампания искам да добавя някои неща. До момента информационните кампании,



които са провеждали ЦИК и въобще не са били нито толкова подробни колкото трябва, нито толкова достъпни за всички хора. Трябва да се обърне внимание на това самата информационна кампания да бъде достъпна за всеки и навсякъде на територията на страната. Тоест ЦИК трябва да използва и алтернативни начини, като до момента използва единствено рекламни клипове и по телевизията обобщителни клипове и информация на самата официална страница на ЦИК.

ПРЕДС.ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Какво имате предвид?

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Според мен, самата роля на линковете към общини би трябвало да е много важна. Тоест може би една кампания организирана, ръководена и координирана, но самата информационна кампания да бъде ръководена и осъществявана от РИК на местно ниво, като именно те влизат в контакти като използват и местни радиа и телевизии, които на места са много погледани от националните такива. Информационната кампания да е застъпена именно в местни локални телевизии.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Трябва да предложим нещо конкретно.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Тук бих добавил, че в тази функция именно РИК могат да направят директни срещи в административни пространства или сгради, където именно първо да обясняват процедурите, а именно: как се гласува и кога се гласува?

Също така да бъде обърнато внимание и на това защо се гласува?

Тоест ако не е от самите членове на РИК, защо да не бъдат поканени преподаватели и професори. Да се обясни смисъла на гласуване за Европейския парламент. Защо трябва да се избира Европейски парламент и защо се гласува за Европейски парламент?

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Той има предвид, не рекламна, а информационна кампания.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: В момента на практика хората не знаят какво е Европейски съюз.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Има една рубрика, която поддържа този център и Министерството на външните работи.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: С назначаването на една постоянно действаща ЦИК според мен, дейността и в тази общо казано информационна кампания трябва да се раздели на два периода.

Първо, една информационна кампания, която да бъде насочена за конкретните избори.

Второ, в момента, когато ЦИК не е заета с организация и провеждане на конкретни избори да има една текуща масирана кампания за гражданско обучение.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Има обучително звено.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Какво ще прави обучителното звено? В момента функциите на обучителното звено не са ясни.

В момента в училищата липсват такива предмети и не е застъпено гражданското обучение и в университетите също не е застъпено.

Изпадаме в хипотеза, особено когато 18 годишните, които получават избирателни права за първи път нямат представа за какво гласуват и как тези депутати, които избират каква ще е тяхната роля там.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ето една тема за обучението.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Обучението да бъде на две нива: преди изборите и след изборите текущо и постоянно.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Подгответе за следващия път, за всякакви избори не само в кампания, но и в другото време.

ВАНЯ НУШЕВА: Две неща, едното е за информационните кампании, а другото е за обучението.

Госпожо Цанева, ако искаме да сме конкретни с предложения за информационната кампания на местно ниво предлагам следния модел: ЦИК да формулира препоръки или указания към Районните избирателни комисии. Тези РИК всяка една от тях да определи свои членове, които да установят контакт с водещи местни, телевизионни и радио канали. Да имат някаква уговорка всяка седмица член на РИК да участва в едни утвърдени блокове на тези радиа и телевизиите, за да информират.

ТАНЯ ЦАНЕВА: По принцип ЦИК действа и в тази насока, но направете предложение. Всяко предложение се обсъжда в ЦИК.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Направете предложение за следващото заседание.

ВАНЯ НУШЕВА: Във връзка с обученията, тъй като за нас е много важно да наблюдаваме как работи това обучително звено, бихте ли ни информирали какъв е времевият период, в който планирате графика за обученията в районите, така че да се опитаме да се съобразим.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Още не мога да ви кажа, не сме направили графика. При всички положения ще бъде след 7 май 2014 година, защото РИК и СИК не могат да се съберат в празничните дни.

ВАНЯ НУШЕВА: За нас е важно да имаме предварителна информация поне няколко дни.

ТАНЯ ЦАНЕВА: В края на април след празниците ще направим графика.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, предлагам следващия вторник темата да е обучението и да имаме готови предложения, които да можем да сглобим и да дадем на ЦИК.

Пожелавам ви добра работа под ръководството на професор Мирчев, а също така и весели празници!

(Проф. Емилия Друмева излиза от залата. Председателството на заседанието на Обществения съвет се поема от проф. Михаил Мирчев).

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Колеги, продължаваме по дневния ред.

Имате думата за точката за предложенията, която да я допълним и госпожа Друмева утре да внесе последният вариант.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Каквото имам съм го написала, ако вие имате забележки?

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Това добавка ли е?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Информационна разяснителна кампания за избирателите и четири са предложенията, които поддържам. Не знам какво мислят колегите.

Едно от нещата, които според мен тук са важни е на достъпен и човешки език да се обяснят неща, които са в типично гражданско образование, гласуваш, какво получаващ, как го получаващ, какво става с гласа ти и най-вече мотивираща кампания за гласуване, каквато институциите трябва да излъчат.

Гласувайте, това е важно! Но нашите избиратели не чуват това. Те чуват права, задължения, срок, подай това удостоверение и такива неща.

Най-важно е да те мотивират да гласуваш. Трябва да знае за кого гласува.

При нас особен акцент заради различната бюлетина е да се обясни, как гласа, който е недействителен или невалиден. Ако може самата стратегия, която ЦИК е приела или ще приеме да бъде публична. С кои медии ще се работи? Как? Какви информационни модели, с каква честота, с какви бюджети? Това е публичност, която според мен само ще даде нов образ на подхода на ЦИК.

При подаване на сигналите за нарушения ние никога не сме улеснявали нашите избиратели да знаят за кое нарушение, към кои институции да се обърнат. Защо това е важно? Какви са сроковете? Да има някакъв пример за подаване на сигнал през сайта на ЦИК, а защо не и през сайтовете на РИК-овете, които предстои да стартират. В една опростена форма, която хората могат да попълват и да се букват абсолютно свободно, достатъчно добре.

Нямам какво повече да добавя.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Искам да добавя две неща. Подкрепям предложението на Антоанета Цонева да има такава форма. Например, ние задаваме такава на нашите наблюдатели, но за гражданите е по-недостъпно, но да има и ред за подаване и приемане на сигнали. В ЦИК е ОК, тук има някаква система и ред, но в РИК ситуацията е много лоша в това отношение.

Има едно решение на ЦИК, с което е изработен образец на публичен регистър на жалбите, но в ЦИК, изрично е казано в ЦИК и РИК изобщо не се използва този формат на публичен регистър, съответно трябва да има решение и за тях следователно, след като това решение се отнася само за ЦИК, но не и за РИК.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Това е регистър на жалбите, в смисъл обжалвани по съдебен ред решения на ЦИК, а не е за всичко.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Имам един въпрос, ако ми позволите, предполагам, че тези неща сте ги изписали. Защото едно е когато вземате нещо, което е като становище, а други такива разработени

предложения, които са минали на Обществен съвет и сте ги обсъждали, давайете ги в този вид.

Не съм съгласувала това, но мисля, че е разумно да ги даваме на работната група, която се занимава с тези въпроси. Отделно може Общественият съвет да излиза със становища, защото нямаме време в тази кампания. Предполагам, че няма да възразят колегите по работни групи да им даваме не готови становища, а предложения, които са преминали при вас като обсъждане и идеи.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Това е като добавка към точка 4.

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Госпожа Друмева, ви обясняваше, че точка 1 на практика е изпълнена и отпада, нали така?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Да.

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: По № 2 имаме ли редакции и ще се допълват ли някакви неща?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Под № 1 вкарваме предложенията за проверката. Това става за нас № 1.

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Това е защитният код, който приехме.

По № 2 погледнете имаме ли бележки?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: От № 2 е отпаднала необходимостта, защото е изпълнено.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Всички останали ги пускаме.

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Колеги, имате ли пред себе си този материал?

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Да.

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Точка 2 остава, променяме или заменяме?

Аз съм установил две неща: първо, има прекъсване в поредната номерация, в поредността на номерацията. При предишните избори това се проблематизираше като опит за

фалшификация, създаване на предпоставка за фалшификации. Можем ли да попитаме има ли възможност номерацията на секциите да стане без дупки от 1 до 12 000?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не.

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Второто нещо, което установих в някои села например има записани две секции. Срещу едната секция е записано: „318 гласоподаватели“, а срещу другата секция е записано „нула броя гласоподаватели“.

Вчера в устен порядък казах това на Румяна Сидерова и тя каза, че ще се провери това. Дали е плод на техническото съединяване между два файла, което ми обясни, или има друга причина. Има номера на секции с нула броя избиратели.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Също така има и секции, които са открити въз основа на един избирател, на двама, на трима или на петима избиратели. Това не са подвижни избиратели. Записал съм си няколко конкретни примера и не са определено малко такива с под десет човека.

ТАНЯ ЦАНЕВА: ЦИК има решение от вчера в този смисъл, днес би трябвало да е качено на сайта.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Например, село Вишан, Драгоман с един избирател в секция. Село Беренде, Извор с четири избирателя.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Няма да има такива секции. Все още секциите не са официално обявени. Досега трябваше да се определят само местата.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Ако приемем, че е нормално да се открива избирателна секция в кафе-аператив, ресторанти, бистро, или битово заведение „Черен кос“, нормално ли е да се откриват и във фирмен магазин?

ВАНЯ НУШЕВА: Това е практика, която за съжаление съществува от години, поради факта, че няма помещения.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Някои неща зависят и от кмета. Той решава къде да бъде секцията.

ВАНЯ НУШЕВА: Ние сме имали странни случаи, например в Бобошево при работата на всички секции се натъкнахме на случаи, при които беше в сладкарницата и се организират, защото нямат къде.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Това е въпрос, който се решава от кмета на селото и от общинската администрация. ЦИК няма правомощия да определя мястото за гласуване.

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Колеги, какво правим с точка № 2?

При формулировката сега е чисто констативно, „че до 6-ти е трябвало нещо да се случи и че това е много важно“. За да остане точка № 2 трябва да бъде преформулирана.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Защо да се преформулира, това беше предложение от миналата седмица?

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Защото ще се внесе с дата утре – 16 април 2014 година.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Предложението е имало друг смисъл, защото когато съм го написала не е било изпълнено до срок 6-ти, но вчера списъка се появи и веднага ви информирах, да отпадне тази точка.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Тогава точка 2 отпада.

ВАНЯ НУШЕВА: Ако ние попаднем в ситуация, в която не вземем решение поради факта, че не сме успели да изпратим писмо и пропускаме срокове това означава ли, че пропускаме възможността да направим официално тези предложения?

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Да, разбира се.

ВАНЯ НУШЕВА: Ако забавим още повече нашата работа ще се обезсмисли в един момент формулирането на другите предложения.



ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Според мен не трябва да отпада или да се преформулира.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Добре, нека тогава да добавим предложението към тези таблици и да бъде поставен екселския файл, който обобщава цялата информация за данлоуд и обработка.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Да, но този файл още не е готов.

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Файлът го има, но не е изчистен от грешки и т.н.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Не може машинно да се обработва. Всички получаваме този файл по някакъв начин.

Предлагам, това да се добави.

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Ще напишете ли текста по точка 2?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Няма време да го пиша, предлагам направо да се вкара този текст.

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Молбата ми е, тъй като по точка 1 ние се спряхме на трите точки, да погледнете още веднъж цялостния текст и нова точка № 1 да я формулирате с тези три експертни варианта.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Отново ли искате да ви я изпратя?

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Точно така, да направите синтезирания текст и да ни го изпратите.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: На кой да го изпратя?

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: На професор Друмева и на всички, както и новия вариант на точка 2.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Добре.

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Нова формулировка на точка 1 и нова формулировка на точка 2.

Имам предложение например в точка 2 да зададем въпроса, че сме установили прекъсване в поредността, така ли ще остане списъка или ще бъдат запълнени тези дупки?

Второ, установили сме секции с нула на брой избиратели – това техническа грешка ли е и за какво става въпрос?

Накрая това, което каза колегата, че в не малко села сме установили секции с избиратели под 10 души – това така ли ще остане? Правим регистрация и задаваме въпроси.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Колеги, да не сме в разрез със закона, как се разкриваше секция сега?

ВАНЯ НУШЕВА: Става въпрос за отдалечени населени места, които се намират на пет, десет километри, в разпръснати райони. Практиката е да правят секции за малък брой хора. Това наистина е неефективен модел и се отнася изцяло към модела за структуриране на секциите, голяма тема е. Не знам доколко е разумно да повдигаме такива въпроси.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: През лятото това беше наше предложение именно в такива отдалечени малки населени места да се правят по-скоро мобилни секции, които да обикалят, но тогава не се прие.

ВАНЯ НУШЕВА: Правят се с толкова малко хора, за да не затрудняват хората, защото няма как да отидат възрастни хора да гласуват на пет, десет или петнадесет километра.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Какво правим с третото предложение?

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Може би да запишем следният въпрос: Не е ли по-добре тези секции с толкова малко избиратели да не са стационарни, а да бъдат мобилни?

Уточнихме ли точка 2 с тези две редакции?

ТАНЯ ЦАНЕВА: В чл. 9, ал. 3 е записано: „В обособените населени места кмета на общината може да образува секции с не по-малко от 20 избиратели“.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: След като е записано в закона, няма смисъл да се записва.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Какво правим с въпрос № 3?

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Смятам да не се записва това, след като закона позволява.

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Не може ли да се приложи режима на мобилни секции за инвалиди?

ВАНЯ НУШЕВА: Не може да се приложи.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Това може да излезе само констатация.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Ние не можем да питаме, а даваме становище на ЦИК.

ВАНЯ НУШЕВА: Становището не може да е извън рамките на закона.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Разбира се.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Предлагам да не се занимаваме с този въпрос.

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Защо да не се вземе становище, това е от компетенциите на ЦИК, тук възникват въпроси?

ВАНЯ НУШЕВА: Госпожо Цанева, вие имате ли обяснение за поредността на секциите.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Нямам обяснение, не сме достигнали още до там.

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Ние спокойно можем да задаваме и въпроси, на които да получаваме негативни отговори.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Господин Мирчев, моето предложение беше не да се прави от Антоанета Цонева, а вие да го формулирате, защото е най-точно и да продължим нататък.

Можем да кажем обръщаме внимание или констатирахме, след това да остане в това становище и ние да мислим евентуално какво можем да направим.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Решението трябва да се вземе от ЦИК.

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: В този смисъл ние не изразяваме становище, а обръщаме внимание на проблема.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Констатирахме и обръщаме внимание – ОК.

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Те имат определени правомощия да дописват закона включително на инструментално равнище.

По точка 3, остава ли в този вариант или ще правим редакция?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Нямам редакция.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Остава в този вариант.

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Остава точка 3, след това е точка 4 за сигналите, остава ли така?

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Също остава.

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Имаше едно предложение да се допълни: „Да има определен ред за подаване, приемане и реагиране на жалби и сигнали и освен това да има публичен регистър не само в ЦИК, но и в РИК“, правилно ли съм го записал?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Точно така.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Да.

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: С тази добавка се прави.

Продължаваме с точка 5?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Нямам забележки, така е.

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Този текст остава.

Има ли някакви допълнения или възражения? Няма.

Преминаваме към точка 5.2. Имаме ли нещо по тази точка?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Нямаме.

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Преминаваме към точка 5.3.

ВАНЯ НУШЕВА: Това е наше предложение.

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: По тази точка имаме ли проблеми?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Нямаме.

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Преминаваме към точка 6 и точка 6.1?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: По отношение на бюлетината при гласуването за чужбина е записано „преференция“, а в бюлетината за България беше записано „преференции“. Доколкото си спомням това беше разликата в изборните книжа.

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Става въпрос за обявяване на валидност на базата не на сбъркано когато се гласува за партия, а когато е на базата на сбъркано в блока за преференциите, че има разминаване в текстовете.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Има разминаване в текста на точка 5 и начина, по който е изписан протокола.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не може да е „преференции“ правят невалидна бюлетината.

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Става дума първо, за протокол от ЦИК.

Второ, става дума за лист 1.

Трето, става дума за точка 7, което аз ще отправя от гледна точка на синхронизиране с Изборния кодекс.

След това е точка 6.2 с малките редакции, които ви прочетох в началото, които са чисто терминологични за различни видове методики и т.н., мисля че няма проблем.

С този документ, ако сте съгласни да приключим. Ако мога да резюмирам от Антоанета Цонева очакваме новата формулировка на точка 1 и 2, аз допълвам текста към точка 4, оправям точка 6.1, допълнението и за данните.

Антоанета Цонева ще ги изпрати на проф. Друмева съответните текстове и аз също ще изпратя моите, тя ще ги комплектува и утре ще ги внесе.

Преминаваме към следващата точка от дневния ред.

## **Точка 2. Изборните книжа – образци за бюлетини, по приетите решения на ЦИК**

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Професор Друмева в предходното заседание откри разликите „преференции“ и „преференция“.

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Само за това ли става въпрос?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Само за това говорихме. Ако някои има забележки или предложения по изборните книжа сега е моментът.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Начинът, по който е направена бюлетината с номера на партията и полето за преференции е била прекалено уголемена.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Наистина ли при това, което го има като образец в изборните книжа разстоянието ще е толкова тясно?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не мога да ви кажа, не знам.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: В обяснението на самата бюлетина беше написано, че партиите се подреждат в колона една след друга. ЦИК взема за презумпция, че бюлетината ще бъде формат А-4, ако

партиите са много ще има две колони с партии. Това нещо възможно ли е, тъй като точно това е описано?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не мога да ви кажа.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: На сайта на ЦИК има образец на бюлетината и отдолу в два абзаца има описание на бюлетината.

ТАНЯ ЦАНЕВА: В приложенията ли?

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Да, в приложенията.

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Има проблем с дължината на бюлетината. Зависи от броя на регистрираните участници, партии плюс независими кандидати.

В печатницата допустимата ширина е 44 сантиметра. Тогава ако се направи такава бюлетина действително има място за две колони партии плюс още една трета колона, където са само седемнадесетте кръгчета.

Колко партии са регистрирани?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Може би към 35.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Колко са инициативните комитети?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Инициативните комитети са 10. Сега се прави проверката на ГД „ГРАО“ и днес трябва да приключи. Искам да ви кажа, че седем са минали и само три нови имахме вчера, които днес ще ни дадат таблица.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Ще има ли официални резултати от проверката на един общ протокол или няма да има?

ТАНЯ ЦАНЕВА: По принцип ние за всяка проверка получаваме такъв протокол.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Протоколът не е към решението. В решението е записано: проверени толкова, валидни толкова...

ТАНЯ ЦАНЕВА: Поискайте от ЦИК да ви представи тази информация.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Ще формулирам предложението като точка 3 за обобщена информация за проверените подписки по съответните реквизити.

### **Точка 3. Регистрация на наблюдателите**

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: По тази точка имаме ли нещо?

ВАНЯ НУШЕВА: Госпожо Цанева, бихте ли ни информирала какъв ред е създавала ЦИК преди началото.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Има и решение за регистрация на наблюдателите.

ВАНЯ НУШЕВА: Въпросът е има ли създадена организация?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Няма създадена организация. Организацията е същата каквато е била досега. Няма нищо ново. Документите са същите.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Ще помоля за следващото заседание да помислим, тъй като предизборната кампания ще започне да влезем в контакти с органите, които ще контролират тази предизборна кампания. По-скоро използването на езика на омразата, воденето на неконструктивна кампания, може би да влезем в диалог със СЕМ, които ще следят именно за спазването на редица норми в телевизионните и радиопредаванията, да ги попитаме как и защо? Така или иначе не беше прието създаването на Етичен кодекс за поведение в рамките на предизборната кампания, може би и това можем да обсъдим на следващото заседание. Не може ли ЦИК да изработи такъв кодекс в момента?

ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Колеги, има два етични кодекса.



ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Да разговаряме със СЕМ, може ли да се изработи кодекс, който да бъде задължаващ, и по който да се налагат съответно глоби, санкции и т.н.

ПРЕДС. ПРОФ. МИХАИЛ МИРЧЕВ: Внесете предложение за следващото заседание. Колеги, благодаря за участието.

Закривам заседанието на Обществения съвет.

*(Закрито в 16.35 часа)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

проф. Емилия Друмева

Стенограф:

Петя Гаврилова