

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

Обществен съвет

ПРОТОКОЛ

№ 12

На 24 юни 2014 г. се проведе заседание на Обществения съвет към Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Обсъждане на дневен ред за съвместно заседание между Обществения съвет и Централната изборителна комисия.
2. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Антоанета Цонева, Даниел Стоянов, Йорданка Бачева, Михаил Мирчев, Божидар Василев.

ОТСЪСТВАХА: Ивайло Цонев, Галина Асенова, Линка Тонева, Вълчо Караиванов, Ваня Нушева, Веселина Кирилова, Сезгин Мехмед и Калин Славов.

Заседанието бе открито в 14,20 ч. и председателствано от проф. Емилия Друмева – председател на Обществения съвет.

* * *

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Обществения съвет, имаме необходимия кворум.

На предишното заседание на Обществения съвет е имало интересно обсъждане, на което съжалявам, че не успях да участвам,

но колегата Даниел Стоянов подробно е събрал обсъждането и темите.

Първо, по този начин информират тези, които са отсъствали.

Второ, направих среща междувременно с ръководството на ЦИК и към момента миналата седмица ръководството беше госпожа Мария Мусорлиева.

На срещата участваше и госпожа Солакова – секретар на Централната избирателна комисия.

Предадох предложението на Обществения съвет като дати – 24 юни 2014 г. или 1 юли 2014 г. за съвместно заседание на комисията и съвета.

Веднага реакцията беше, че по-добрата дата е 1 юли 2014 г., защото част от ръководството го няма и комисията заседава в по-малък състав, така че аз ви уведомих и предложението е за 1 юли 2014 г. от 14,00 часа.

Повече относно тази среща не е направено, освен че ми беше казано, че комисията ще бъде уведомена за нашето предложение.

Беше представен и проектът за дневен ред, така както е формулиран от Обществения съвет на миналото заседание, и, че по всички тези точки можем да дискутираме на съвместното заседание, като разбира се този проект за дневен ред е много обширен и могат да се селектират отделни точки.

Очакваме ответна информация и реакция от страна на ЦИК относно бъдещо съвместно заседание.

Също така, уведомих ръководството на Централната избирателна комисия за нашето искане да ни бъде предоставен този материал относно обществената поръчка за машинното гласуване.

Госпожа Цанева ще ни каже по-подробно как стоят нещата.

Аз имам още въпроси към госпожа Цанева, които са във връзка с дейността на ЦИК, но засега това от моя страна.

За обсъждане днес мисля, че тези въпроси продължават да са актуални, а има и съвсем нови въпроси от снощи и от днес. Дневният ред за днес е отворен, както ви съобщи Даниел Стоянов.

Ще помоля госпожа Цанева да ви каже относно нашето искане.

Заповядайте, госпожо Цанева!

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, радвам се, че отново се виждаме.

Първо, във връзка с казаното от госпожа Друмева, Централната изборителна комисия веднага разгледа вашето предложение и се спряхме на дата 1 юли 2014 г., една от датите, която бяхте предложили за среща.

Второ, по отношение на договора за машините за машинно гласуване, тъй като договърът е сключен, както знаете, между Министерския съвет и съответната фирма, Централната изборителна комисия обсъди този въпрос и веднага изпрати вашето искане с писмо, за да може Министерският съвет с фирмата съответно да преценят, доколко, каква информация, в пълен обем ли ще бъде или част, защото все пак това е договор и с търговска фирма, така че чакаме отговор от Министерския съвет.

Ще ви дадем този отговор в момента, в който ние го получим.

Трето, информирах професор Друмева, за съжаление бях представила поканата на 17-ти, която получихме от Комисията за защита на личните данни до госпожа Друмева в качеството и на председател на Обществения съвет, но не знам поради какви причини тази покана не е достигнала до Обществения съвет, затова сега ви я предлагам.

Вчера председателят на Комисията за защита на личните данни господин Караджов ми се обади по телефона и ме попита защо не сме информирали Обществения съвет за представители.

Смисълът на поканата е, че канят представители на неправителствени организации, участващи в състава на Обществения съвет към ЦИК, за проверки, които ще се извършват и започват от 2 юли 2014 г. по отношение на списъците на политическите партии, за които знаете, че има много сигнали.

Във връзка с тези проверки те предлагат не повече от двама души да присъстват на проверките.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Госпожо Цанева, какво означава списъци?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Става въпрос за подписките.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: В подкрепа на партия, или в подкрепа на независим кандидат?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Знаете, че има много жалби, които ние директно препращахме към тях и сега се правят проверки, поради което канят двама души от неправителствени организации.

Поех ангажимент към господин Караджов, че днес до края на работния ден ще му се обадя.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Искам да попитам ГД „ГРАО” не прави ли такава проверка?

Интересно е кой каква проверка прави.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Колеги, може ли да внеса една яснота, тъй като темата ме интересуваше и проследих изявленията в медиите на господин Караджов.

В комисията има около 1300 жалби, свързани със злоупотреба, и в резултат на тази електронна проверка хората са установили това. Отделно от това, в прокуратурата има 200 преписки, но за там не съм сигурна.

В момента говоря само за Комисията за защита на личните данни. Предполагам, че господин Караджов говори за тези преписки.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Абсолютно.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Субективно инициирани жалби.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Предполагам, че той има предвид точно това, но 1300 преписки са много. Всяко нещо трябва да се разглежда отделно. Трябва да помислим как да стане, защото това е един много сериозен ресурс на организацията.

Хубаво е той да каже как си представя това взаимодействие.

ТАНЯ ЦАНЕВА: В писмото има координати, които са дадени и вие можете да се свържете, за да уточните кога ще бъде като часове.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Записано е да участват само като наблюдатели.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Не могат да възпрепятстват материалите по проверките. Тоест проверката е основната процедура на тази комисия.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Господин Караджов в телефонен разговор ми каза, че от 2 юли 2014 г. започват тези проверки.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Знаете ли докога ще продължат?

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, има записан телефон за връзка и имейл.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Без тази информация не можем да се ангажираме до края на деня.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ще кажа на господин Караджов, че съм ви запознала и съм предала поканата, а вие ще направите обратната връзка, за да уточните възможностите си.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Централната избирателна комисия иска ли да се разгледат отделни теми от дневния ред, който сме ви изпратили?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ние го разгледахме така, както е предложен от Обществения съвет.

Мисля, че това ще бъде една първа работна среща с Централната избирателна комисия. Дори и да има излизане извън тези въпроси, това не е проблем и естествено, че ще бъдат обсъдени.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Госпожо Цанева, Вие имате ли обобщени данни от завършена проверка на ГД „ГРАО” на подписките?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не мога 100 % да кажа за обобщени данни, защото не съм готова за този въпрос. Това, което имахме беше за всяка една партия, когато се проверяваха подписките.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Става въпрос за регистрацията на партията за изборите.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, за регистрацията на партията, но дали има обобщено като цяло не мога да отговоря. Мога да проверя и да се обадя, например, на Даниел Стоянов и да му кажа.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Защото ние тази информация я поискахме отпреди един месец и остана без отговор.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, съжалявам за това, което се е случило преди един месец. Поемам ангажимент още днес да ви кажа дали има такава обобщена справка. Не съм много сигурна дали има, но за всяка една партия има.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Не само за регистрацията на партията, но и при независимите кандидати.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, абсолютно за всички.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Също така и за двойното гласуване.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: За двойното гласуване се извършва след изборите, но не знаем на какъв етап е.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Още ги нямаме.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не знам дали Централната изборителна комисия е информирана.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Централната изборителна комисия има да подготвя анализ на изборите.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Проверката на ГД „ГРАО“ за двойното гласуване, ако е завършена, трябва да изпрати официално данни на ЦИК, които трябва да бъдат препратени на прокуратурата и би било редно членовете на ЦИК да знаят дали това е завършено. На нас тази информация ни трябва, която не мисля, че ще е трудно да ни се каже.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ще ви направя тази справка, но да се върнем към първия въпрос по отношение на подписките. За какво вие бихте искали да бъдете информирани?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: За резултатите.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Тоест искате за всяка една партия, така ли да разбирам?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Протоколите в ЦИК са двадесет и шест.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Госпожо Цанева, знаете каква беше справката, изкарана от ЦИК с партията и резултатите от ГД „ГРАО“.

ТАНЯ ЦАНЕВА: За проверка на подписките миналата година не имало справка.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Имаше и оттам излезнаха нещата.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Спомням си, че бяха дадени от ГД „ГРАО“.

Имам един въпрос, който в пространството не се коментира. Става въпрос за медийните пакети, как се ползваха.

Госпожо Цанева, имате ли информация за медийните пакети, тъй като това е нещо ново?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Направила съм пълен доклад за медийните пакети. Ще има част от този доклад и в бюлетина, който издаваме.

Аз прочетох един от протоколите на Обществения съвет, но за съжаление доста по-късно го прочетох, и тук се обсъждаше едно голям безпокойство за медийните пакети.

С медийните пакети учудващо добре премина тази дейност и кампания.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Това е важно.

ТАНЯ ЦАНЕВА Да, това е много важно. Много стриктно се проверяваха.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Централната избирателна комисия вече плаща ли?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, Централната избирателна комисия вече е платил може би на 90 на сто.

Съгласно Решение № 156 на Централната избирателна комисия, тя плаща, след като са излъчени.

Първо подават заявка. Ние проверяваме по тази заявка има ли сума съответната партия. Всяка партия имаше партида. Потвърждаваме заявката и след заявката се сключва договор между

партията и телевизията. Този договор се утвърждава на заседание на Централната изборителна комисия.

След излъчването на съответните материали ние получаваме, така да се каже, доказателства за излъчените материали, както и не само на хартиен носител, но и на електронен носител.

Имаме една временна работна група, която проверява тези излъчвания, съпоставят се, и в едноседмичен срок от представянето ни на тези доказателства Централната изборителна комисия заплаща медийната услуга на съответната медия.

Единствено не се възползваха от медийния пакет, които бяха по 40 хиляди лева, партия Съюз на комунистите в България.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Всички други възползваха ли се?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Всички останали се възползваха максимално. Например, може би около 3 – 4 хиляди лева останаха извън този медиен пакет.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Това е интересно, защото е новост и да видим в какви медии са отишли парите.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Вие на медията ли плащате, а не на партията, която да си плати на медията, така ли да разбираме?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да плащаме директно на медията и след извършените медийни услуги и след предоставянето на доказващ материал.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Имало ли е някакви спорове и някой недоволен ли е?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Нямахме нито един спор.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, имате думата.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Колеги, имахме пресконференцията миналата седмица и изнесохме информация, свързана с нашия мониторинг, за изпълнението на закона в частта му как медиите публикуват договори и как партиите публикуват даренията си в регистъра. Наистина има много сериозни отклонения от нормите. Значителна част от медиите не публикуваха договори. Ние имаме

статистика, която е в рамките на нашата извадка, като ние наблюдавахме 33 медии. Ако ви е интересно, ще изпратя до всички линковете на нашата публикация, защото ние периодично правехме публикации в рамките на цялата кампания, за да се вижда в прогрес изпълнението.

Естествено няма да има никой санкциониран. Според мен това нарушение не е отчетено, а Централната изборителна комисия е тази, която трябва да го отчете.

Моята прогноза е, че на следващите избори изпълнението на нормата ще се влоши. Защо е това мое предвиждане? Заради въздействието, което оказва този вид мониторинг.

Първо, медиите не са в комфорт, че трябва да си публикуват договорите.

Второ, кандидатите още повече.

В този смисъл, според мен, ако няма някакво институционално действие, най-малкото изявление, указание или нещо да се адресира този въпрос, мисля че на следващите избори изпълнението ще бъде още по-лошо.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Това не е добре. Ако трябва, нещо да предложим.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Не знам какво можем да предложим, но така или иначе нямаме реални санкции.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Законът предвижда комисиите.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Районната изборителна комисия, ако е регионална, и Централната изборителна комисия, ако е национална.

Всъщност големите медии, телевизиите и печатните, и централни медии публикуваха, но регионалните не. Например, специално кампанията на Бареков, тъй като тя беше отделно мониторирана заради своята специфика от 38 медии, 22 нямат договори. Срегнахме се със Сметната палата. Поискахме срещата,

за да покажем резултатите си и да попитаме оттук нататък те какво ще правят?

Днес изтича крайният срок, в който партиите и коалициите подават отчетите пред Сметната палата за приходите и разходите.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Само за изборите, нали така?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Да, само за изборите и те в 15-дневен срок ще публикуват самите отчети, на които също ще направим анализ, както всяка година. Имаме специализиран интерес специално към финансирането.

Едно от най-тревожните неща, което установихме от тази среща, ние попитахме за практиката, как се прави и как изглежда един такъв одит. Той насрещен ли е и на място ли се прави? В партията ли се прави?

Одиторите отговориха на всички тези въпроси, но установихме, че едно от изискванията на Изборния кодекс е именно Сметната палата да има пряк достъп до базата данни на различни държавни институции, като в случая става въпрос за НАП и за Националния осигурителен институт. Те нямат такъв достъп и никога не са имали. Макар, че това е изискване и е норма от три години.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Сметната палата контролира изпълнението на държавния бюджет.

АНТОНЕТА ЦОНЕВА: Става въпрос за нещо друго, когато един дарител е дарил над 1000 лева, за него се прави проверка за съответствие, дали последните пет години до предишните избори неговите доходи отговарят на възможността той да направи дарение, което налага в НАП информация за неговите доходи през годините.

Според закона и според решението на ЦИК те трябва да имат някакъв вид директен достъп, затова ние попитахме какъв е той?

Оказа се, че такъв достъп няма и всичко става на хартия. Те го искат от НАП, които в едномесечен срок им дават някаква справка. След това се прави преценка и най-фрапиращото е, че тези

одити, става въпрос за одитите на самите партии, когато утре си подадат отчетите, одита на всеки един отчет и резултатите от него ще излязат най-рано другата година през месец март.

Всъщност става въпрос за някакви до такава степен във времето разтеглени срокове, че дори установяването на някакви нарушения, обществото първо не участва, защото от изборите до тези резултати е минало много време. Нищо не искам да кажа за практиката на Сметната палата, но впечатлението ми е, че е крайно неефективна като превенция, като подходи, към може би най-тежката област, каквато е финансирането на кампанията.

Много бях впечатлена, че те не разполагат с такъв директен достъп, а в закона е записано това, и ние в нашите препоръки в доклада изрично това ще го подчертаем, че всъщност законът не се изпълнява поради някаква причина.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Сметната палата е органът, който всъщност упражнява надзор над финансирането.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Да, но Сметната палата няма достъп до вашите данъчни декларации, а трябва да ги поиска на хартия.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Мисля, че Сметната палата си промениха структурата. По-рано бяха разпределени на сектори в Сметната палата и всеки член на Сметната палата отговаряше по съответни ресори, тоест би следвало да имат и един сектор „Избори“.

Да натоварим някой представител на Сметната палата да ни разяснят, как се упражнява този надзор върху финансирането на партиите, отчитането на разходите.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Формулировката е записана в чл. 170, ал. 5 от Изборния кодекс, в раздел „Банков превод и проверки“ в чл. 170 е записано „Длъжностните лица, извършващи проверката, имат право на пряк достъп до електронната база данни на органите и институциите по ал. 3.

Предоставянето на достъп не освобождава органите и институциите по ал. 3 от задължението да изпратят в писмена форма поисканата от Сметната палата информация“.

Нашият мониторинг установи, че ал. 5 не се изпълнява. Не искам много да огласявам това, защото дарителите го знаят.

Институцията е неефективна. Все пак партиите са заинтересовани, когато пишат тези нища, и знаете колко е чувствителна темата.

Изобщо за финансирането на Бареков има много пропуски. Там има големи проблеми. Един милион и 200 хиляди лева той декларира, че е събрал от дарения. Това е уникална сума за всички времена. Дори направихме сравнение с алгоритъм за събиране на средства в кампанията на Обама, защото всяко човешко поведение, той всъщност е по-голям шампион и от Обама, няма аналог. Той е по-добър от „Българската Коледа“. Той е по-добър от всички известни досега практики в света, което означава, че това финансиране е изключително проблематично и журналистическите разследвания доказаха, че има хора, които са написани като дарители, а не знаят за това.

Ако той и други участници влезнат с такова отношение към правилата в следващите избори, ерозира изобщо цялата идея, че в това състезание все пак има някакви правила.

До момента самите институции не са реагирали по никакъв начин.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Мисля, че това е постоянна актуална тема и можем да направим едно заседание с участие на представители на Сметната палата с ресор „Избори“ и политически партии.

Защото, съгласно Закона за политическите партии всяка партия е длъжна да представи годишни отчети. Затова този надзор е върху политически партии, имат участие на политически партии и отделни лица в избори, мисля, че това може да бъде една тема.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Имам едно предложение, не само Сметната палата, но и представител на НАП да поканим, защото те са обвързани с проблема.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Не знам кой да извикаме от НАП.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Националната агенция по приходите защо не си отварят системата за Сметната палата.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Разговарях с новото ръководство на Сметната палата и двама одитори. Ние попитахме, каква е пречката, от вас ли е или е от тях? Всички казаха, че не знаят и нямат такъв достъп.

Не очаквах да получа този отговор. Ние си бяхме направили чек лист за нас с въпроси и се натъкнахме на този отговор.

Мисля, че те имат такъв достъп по смисъла на закона.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Защо не напишете едно писмо до Сметната палата, тоест те да имат информация какви въпроси ви интересуват и да имат тази възможност да се подготвят.

Общественият съвет ще направи предложението чрез Централната изборителна комисия.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Финансирането на кандидати като Бареков е много голям проблем. Цялото общество знае, че там има проблем и в същото време към момента нито една институция не е казала нещо. Например, „Това не е добра практика“, „Ще проверим“ и т.н.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ние поставяме принципно въпроса.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Подкрепям предложението, направено от професор Мирчев, едновременно с представителите на Сметната палата, задължително трябва да присъстват и представителите на НАП, по-скоро за да обяснят защо това е недостъпно за проверяващ орган на публични финанси, какъвто е Сметната палата. Законът им предоставя това право, а всъщност другата институция НАП, може би страхувайки се от изземване на функции на Сметната палата, тъй като тази проверка, за която

госпожа Цонева ни каза, касае по-скоро изпълнението на Закона за облагане на доходите върху физически лица. Функция, която е вменена на Националната агенция по приходите.

Когато Сметната палата трябва да провери един дарител като физическо лице дали дарението в размер на определена сума отговаря в момента на извършване на дарението като негов доход и налични средства, това се извършва от Националната агенция по приходите и затова е тази тежка процедура, за която са обяснили представителите на Сметната палата, че пишат писмено и НАП трябва от своя страна да извърши ревизия върху доходите и разходите на физическото лице и да покаже имало ли ги е или ги е нямало и т.н.

Затова моето предложение е да поканим и представители на НАП на тази среща, така както бяхме поканили преди изборите представители от Министерския съвет и от Министерството на външните работи.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, Министерството на външните работи и Министерският съвет пряко са ангажирани в изборния процес.

Общественият съвет и Централната изборителна комисия не са разследващ орган.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: По Изборния кодекс има упражняване на надзор върху финансирането.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Ние само за тази норма говорим.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: По прилагането на чл. 170, ал. 5 от Изборния кодекс.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Когато ги поканим, те ще ни обяснят това, което са обяснили и на срещата при тях, и отново ще достигнем до извода, че трябва да има представител на НАП, защото този достъп трябва да бъде подсигурен от НАП към Сметната палата.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, ще се опитам да разгледам структурата на Сметната палата, за да се насочим по-

конкретно към специализирано вътрешно звено, което да се занимава с изборите.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Професор Друмева, не твърдя, че няма такова звено, има и те от години са се специализирали в това.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Необходимо е да ни дадат по-специализирана информация.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Те правят одитни доклади и познават всичко в дълбочина.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Изрично е казано, че председателят на Сметната палата изисква информация от НАП.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Това е записано в ал. 6.

ТАНЯ ЦАНЕВА: В чл. 170, ал. 5 е записано: „Длъжностните лица, извършващи проверката, имат право на пряк достъп до електронна база данни на органи и институции“.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Това е Сметната палата.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Хубаво е да чуем от източника, още повече и за техните преки наблюдения, защото вече измина почти един месец от изборите.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: До 15 дни ще излязат и отчетите, които ще бъдат още по-интересни.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Например, ако на 1 юли 2014 г. с Централната избирателна комисия направим една среща, към втората половина на юли да направим една среща и със Сметната палата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ако мога да отговоря на въпроса за обобщената информация – нямаме такава. Не е правена през тази година.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Това, което е съгласно решението на Централната избирателна комисия.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Мисля, че ние нямаме такова решение тази година.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Става въпрос за проверката по ГД „ГРАО“ и там са всички точки. Трябва за всяка една партия ГД „ГРАО“ да ви връща протокол.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, това го имаме, но няма обобщена такава информация. За всяка една партия имаме обобщена справка.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, ние бяхме направили едно обръщение от наше име към ЦИК и след това научихме, че и те са го поели, към всички организации, които са регистрирали наблюдатели на изминалите избори, да си представят доклади с констатации и препоръки, ако имат такива.

Разбрахме, че ЦИК са поставили една дата да представят такива доклади.

Мисля, че е интересно, тъй като датата приближава – 30 юни 2014 г., има ли постъпили от тези, които на никой не са били известни, и изведнъж имат много наблюдатели.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, може би като за всяко едно нещо ние българите чакаме последната дата. Към днешна дата имаме постъпили само от: Движение „Модерна политика“, АРОЛ и Гражданско сдружение „Заедно за Къкрина“, като те имаха само един наблюдател, но и те ни изпратиха доклад.

Разбрах, че днес е постъпил доклад и от организацията на госпожа Йорданка Бачева, но още не ми е разпределен.

Ние приехме едно решение, всички доклади се събират в стая 23, за да може всеки един член, както на Централната избирателна комисия, така и член на Обществения съвет да се запознае в тази отделна папка с доклади на неправителствени организации.

За себе си въведох система, тъй като има едно обобщаване на препоръките и това обобщаване изрично го държа при мен в папка „Обществен съвет“ и във всеки един случай поне досега, когато нещо се обсъжда, което е свързано с някакви предложения, които сме получили, както в случая на АРОЛ, което беше направено за приложение № 5, сега в новите книжа е въведено.

Това е по този въпрос към момента, като апелирам и към тук присъстващите също да представят доклади, за да можем и ние да имаме база, върху която да работим.

Отварям една скоба, много ви моля нека да помислим какво ще правим с тези наблюдатели.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, ето един отворен въпрос за наблюдателите, какво да се направи, така че на едни следващи избори или национален, или местен референдум да се поставят някакви рамки и ограничители не в смисъл на преграда, но дейността да има смисъл и предназначение. Това и идеята и аз тук виждам и нашата роля, и на ЦИК, а всъщност най-вече законодателят да постави някаква добавка в закона.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ние трябва да го предложим.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Този въпрос за наблюдателите го обсъждахме в предишното заседание. Там имаше конкретни предложения.

Господин Бойчо Караиванов върна един имейл и сега съм разговаряла с Галина Асенова по повод на нашето предложение евентуално за режим на изключване.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: По-добре да се обсъжда този въпрос на 1 юли, когато се срещнем, защото ще бъде изтекъл срокът, който ЦИК даде – 30 юни 2014 г. Тогава госпожа Цанева ще ни даде информация за пристигналите, за да видим дали ще има и други организации, които са предоставили.

Господин Караиванов, не е разбрал промяната в състава на Обществения съвет и се е афектирал, тъй като Даниел Стоянов изпрати информацията до всички нас.

Нашата идея беше друга, точно заради големия брой наблюдатели да увеличим изискванията за членство и същевременно независимо, че е доброволно да се участва в този Обществен съвет, трябва да има отговорност за присъствие на заседания и за активна дейност.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Мисля, че една първа стъпка, която най-вече Централната избирателна комисия следва да направи, да оповести факта.

В отговор на това обръщение и на това очакване, че след като си наблюдател, нещо си наблюдавал и трябва да споделиш тези наблюдения.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Ние ще спазим срока.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: По отношение на наблюдателите има два режима.

Първо, ние самите дали евентуално можем да си въведем чрез правилника допълнителни... за членство в Обществения съвет.

Второ, на предишното заседание обсъдихме много различни режими и предложения.

Доколкото си спомням, ако мога да систематизирам, за момента крайният извод е, че може да се направи по аналогия с регистрацията на фирмите за социологически проучвания режимът да е малко по-стриктен.

Първо, да се изисква от ЦИК организациите с наблюдатели да предоставят методика на извършеното наблюдение. Професор Мирчев каза, че един въпросник може да се направи на ЦИК, който да се попълва от организациите.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Трябва да се вкара в закона.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не пречи да се иска методика на извършеното наблюдение.

Второ, да се предоставят доклади от предишни избори.

Трето, неправителствената организация, която кандидатства с проект, трябва да докаже опит в съответната сфера.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: И капацитет.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Необходимо е да докаже опит.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Това трябва да се запише в закона, защото законът казва „само наблюдатели“, които са били наблюдатели на избори.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Законът казва: „Регистрирани български неправителствени организации да бъдат наблюдатели“ и нищо повече не е записано. Това е изискването, регистриране на българска неправителствена организации.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: И които са били наблюдатели на предишни избори.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: По закона е изискването да са участвали в изборите.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не говорим за членове на Обществения съвет.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Думата „наблюдател“ е записана в закона.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Ако има за регистрация на наблюдатели и неправителствени организации, защо в един момент се появиха 22 допълнителни.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Това е само за Обществения съвет.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги, говоря за наблюдатели на избори, а не за членове на Обществения съвет.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Трябва в закона да се добави да имат опит и да са представили доклад.

Другият вариант е да бъдат с опит, като опитът включва да са участвали в наблюдение и да са представили доклад.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не знам защо това трябва да бъде записано в закона?

Централната избирателна комисия определя реда и условията за регистрация на наблюдатели в изборите.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Добре е нещо да се добави в закона, иначе на Централната избирателна комисия ще им бъде трудно и няма да има как да ги спрат.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: В правомощията на ЦИК попадат редът и условията при регистрация на наблюдателите.

ТАНЯ ЦАНЕВА: В чл. 112 е казано към заявлението какво трябва да има.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, да погледнем и от другата страна. Тогава може ли ЦИК да напише в условията, че ще регистрира само руси и синеоки.

Хубаво е да бъде записано за наблюдатели, които са с опит и доклад на предишни избори.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: От друга гледна точка, за равнопоставеност на играчите защо трябва да изключваме нови организации от наблюдение на избори.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Дискриминационно е.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Определят се редът и условията, като в условията се казва методика.

Най-малко трябва да се знае тази организация, която ще наблюдава изборите, какво намерение има и как ще го направи.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Може да бъде методика, но другият елемент, ако няма доклади.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Ако има извършени доклади от предишно наблюдение и те не са представени в ЦИК.

ТАНЯ ЦАНЕВА: В такъв смисъл, да

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Например, в срок от дадени дни да представи доклад за извършено наблюдение. Тоест да има някакви отговорности за това, че е наблюдател.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Абсолютно, да.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Много искам законът да не е обвързан с политически партии или коалиции, или кандидати. Защото навън политическите фондации и политическите неправителствени организации са познати като термин и те функционират, в което няма нищо лошо.

ТАНЯ ЦАНЕВА: И при нас има, че наблюдателите не могат да получават финансиране от партии и коалиции.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: В България как определяме коя организация е неправителствена, а е свързана с политическа партия, организация, коалиция и кандидати?

Например, ако в членовете на Управителния съвет има издигнат кандидат от политическа партия, а не независим, да го приемем.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Например, три дни забавих регистрацията на „България без цензура“, защото за мен морално не беше правилно кандидат и в същото време той е председател на неправителствена структура, която ще наблюдава сама себе си.

Получихме една жалба срещу ЦИК, че дискриминационно се отнасяме към тази структура, защото няма законова база.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Единственото, което може да се направи и аз бих подкрепил, е в закона като изменение да не са обвързани с политически формации или кандидати.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Те ще сменят председателите.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: От всичко, което казахме, най-хубаво е да бъде с реда и условията. Могат да се въведат някои условия, които са задължаващи.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Ние имаме предложения, които сме ги поставили в заключенията, които ще ви предоставим.

Според нас, би могло да бъде като изискване всяка неправителствена организация, която ще наблюдава изборите, да си обяви предварително основанието за наблюдението. Едно наблюдение може да бъде най-различно. Например, може да се наблюдава участието на хора с увреждания или на хора, лишени от свобода. Също така може да се наблюдава финансирането на медиите.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Може да се наблюдава и само един компонент.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Нека да се каже: моят план да наблюдавам, защото всяка организация планира. Друга ще каже, че нейният фокус е изборният ден и т.н. Тоест да си заявиш твоя план и обхват предварително на ЦИК, без да е силно обвързващо. Все пак с оглед профила на организацията всеки знае какво прави. Да се постави програма за обучения с приблизителни дати и места. Да се

обявят обучителните ресурси и да се направиш прозрачен максимално за самата ЦИК и за обществото.

За мен това са най-либералните принципи.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Обхватът на наблюдението.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Обхвата за наблюдението и програмата за обучението. Имам предвид колко души се имат предвид да бъдат обучени, кога, къде и по каква програма и какви обучителни ресурси има организацията. Това нещо да се постави на сайта на организацията и се дава и на самата ЦИК в даден момент. Все пак аз гледам да не предложа нещо, с което да не затруднявам например проходящи организации. Нека да не подхождаме изцяло от позицията на преднамереност.

Говоря за добра млада организация, която има право да се впусне в наблюденията и за нея винаги ще има първи път. Това трябва да го имаме предвид.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, ако запишем условията и в скоби обхват, план и обучение.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Професор Друмева, Вие знаете, че наблюдателските организации освен от всички тези неща, трябва да търсят финансиране и да правят всичко, това е много.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Хубаво е това да се напише в правомощията на ЦИК при наблюдателите: „Регистрира наблюдатели и определя условия и ред за това“.

В условията можем в скоби да поставим обхват, обучение и план.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: На предишното заседание професор Мирчев предложи, че по тази методика може да се направи един въпросник с десет въпроса от страна на ЦИК, в която да са включени информацията относно планираното бъдещо наблюдение.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Можем ли да го направим?

МИХАИЛ МИРЧЕВ: И по този въпросник след това да се напише и докладът. На входа има десет основни въпроса и на изхода също имате.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, мисля, че това би било една добра помощ за Централната изборителна комисия, ако можем да произведем такъв списък.

Необходимо е да имаме основа за разговор.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Това е един формуляр, с който се явяваш за един проект, в който въпросите ще бъдат например следните: Какви са намеренията? Какви са целите? Какви са ти ресурсите и какво ще правите?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Имам нещо друго предвид, ако Централната изборителна комисия тръгне по този път, аз съм съгласен да и помогнем, но да седнем ние сами да го правим предварително, без да имаме яснота.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Предлагам, този въпрос да го обсъдим на съвместната ни среща.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, да се съсредоточим към срещата с ЦИК на 1 юли 2014 г.

Дневният ред е доста дълъг, за да бъдем конкретни, ще си изберем ли нещо от всички тези точки, или някакъв приоритет, който да предложим на ЦИК?

Например, те могат да харесат последната точка, как виждаме срещата.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Мисля, че първа точка „Организационно-технически въпроси“ не може да подлежи на отпадане.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Имам ли нещо конкретно по тази точка.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Във втората част са конкретните неща, които искаме и трябва да обсъдим.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да обсъждаме ли точката за промяна в състава на Обществения съвет?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Идеята на професор Мирчев беше да обсъдим с ЦИК евентуално нашето намерение да променим правилата си и да въведем нови критерии за промяна в състава. Централната изборителна комисия ще бъдат ли съгласни евентуално след това да одобрят такива правила. Това беше идеята на втората точка и на тази промяна в състава. Да оставим ли нещата така, както са, или да ги променим?

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Има ли повод за промяна?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Има повод, например Сезгин вече не идва на заседанията. Има още три организации, които въобще не са присъствали на нашите заседания.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Разбира се, абсолютно имате основания да се иска промяна.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, бих наблегнала и върху материално-предметно съдържание на едно такова обсъждане. По-малко да ангажираме заседанието със собственото си функциониране, а по-скоро с проблеми, които се съдържат в докладите, които са представени, които ще бъдат представени и които засягат организационно-технически въпроси. Например, това което обсъждахме за финансирането и за Сметната палата, както и за изборната администрация. Тоест въпроси по същество и, разбира се, освен това и нашето съществуване.

Мисля, че ние самите трябва да си подготвим правила за промяна и тогава да ги даваме на Централната изборителна комисия.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Лично аз не виждам за момента основания да се променят правилата. Това предложение беше предложено от професор Мирчев.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, ако това пречи на работата ви, естествено е, че ще ги промените.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: По-добре е да обсъдим на срещата проблемите с наблюдателите.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Въпросът с наблюдателите е много силен и нас ни засяга, а също така е и полезен. На едни избори или на национален референдум този въпрос може отново да изникне. Трябва обществото да разбере, че Централната избирателна комисия и Общественият съвет са взели присърце този въпрос, един вид да не се допускат такива ексцесии.

Мисля, че ще бъде смислено и добро като послание. Например, за изборната администрация също можем да поднесем едно мнение на ниско ниво да има изборна администрация. Тя по-скоро ще е подчинена административно на областния управител, а оттам на Министерския съвет, но да има и пряк линк методично към Централната избирателна комисия.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Да, в предизборния и изборния ден.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Имаме много хубави теми към ЦИК.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, така както сте предложили темите, по този начин ще ги обсъждаме.

Мисля, че ако вие имате някакви желания за промени на правилата, трябва тук да ги решите и да ги предложите, а не тепърва да ги обсъждаме в комисията. Защото и комисията точно не знае какво ще ви помогне и с какво няма да ви помогне промяната на правилата.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: В предишното ни заседание всичко беше в рамките на добрия тон ние да покажем, че за нас ЦИК не е орган, на който ще се караме. Ако можем да обсъдим начините на взаимодействие между нас. Евентуално нашите предложения по-нататък по докладите, както вие казвате.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ако ми позволите, професор Друмева, по отношение на това, че Вие не защитавате становищата, няма „война” между Обществения съвет и Централната избирателна комисия.

Мисля, че е най-добрият вариант за добра работа, защото вие конкретно оттам ще получите информация, е как мислят отделни членове и като цяло комисията по представените от вас становища.

Комисията може да има някакви допълнителни въпроси и когато няма представител на Обществения съвет, те няма към кого да бъдат отправени.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Ето за това говоря, че ние трябва да намерим оперативен порядък за взаимодействие.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Колеги, вървейки по тези неща, може да се систематизира и наблегне само на някои моменти. Основното, което е, че Вие като основен преговарящ, като председател на Обществения съвет, трябва да запознаем Централната изборителна комисия и след това на тези моменти, за които Вие казахте да наблегнем, и под формата на дебат да се включим останалите членове и да чуем членовете на ЦИК.

Всичко това, което е записано, би трябвало да бъде поднесено като информация на членовете на Централната изборителна комисия, дори и това, което е записано в точка 3.1., за становищата, които сме представили, но не сме получили обратна информация, и за сроковете. Трябва да изясним тези неща.

Накрая, моментите, които преценим, че са най-важни, върху тях да се дебатира и да се видят вижданията и на двете страни.

Това беше идеята на предишното заседание и затова казахме на ЦИК да се представи само дневният ред, а опорните точки са за всички членове на Обществения съвет, за да се запознаят с тях и да се знае по какъв начин ще върви срещата, да не бъде безсмислена, тоест да имаме само поставени въпроси без мнения.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Нямаме неяснота, но тъй като точките са много и времето минава, а от страна на ЦИК нямаме интензивна реакция, как ще процедираме.

Може би има време до следващия вторник, но госпожо Цанева, Вие как виждате, че ще се проведе срещата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Мисля, че най-добре е да бъдете на срещата в пълен състав.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ще поставим набелязаните въпроси със съображения защо именно тях сме извадили напред като предмет на внимание и на взаимодействие.

Мисля, че Ивайло Цонев имаше едни по-интензивни контакти във връзка с машинното гласуване.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, той присъстваше на няколко заседания на Централната изборителна комисия. Не сме мислили за план на срещата. Приехме вашия проект за обсъждане.

Мисля, че тази среща ще премине в една не толкова формална, защото както казах, като изключим протоколната ни среща, ние реално не сме имали преки контакти.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Има две опасности, тъй като ние много неща сме маркирали. Контролно, ако се спираме върху всяко едно от нещата, ще се получи един тричасов разговор.

Как да синтезираме нещата?

Втората опасност е, например, вие споменахте за машинното гласуване. Това е важно, но много е периферно все още. По тази тема можем да говорим един час.

Професор Друмева, Вашата задача ще бъде да синтезирате нещата и ЦИК предварително да знаят по какви пунктове сме готови да разговаряме.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Доколкото разбирам, това ще бъдат проблематични теми или това ще бъде с анализи и предложения за някои промени, Вие как го виждате?

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Една от темите нека да бъде за наблюдателите.

Според мен, това следва да бъде основна тема, защото пряко засяга състава на Обществения съвет и това се оказа един непредвиден проблем при изминалите избори. Така, че наблюдателите е една гореща тема.

Втората тема е за изборната администрация. Ще кажем, че това е по-дългосрочна тема за следващото или по-следващото правителство, но ние да привлечем вниманието.

Третата тема е за финансирането. Тоест надзора върху финансирането на участието на изборите. Можем да го оставим за една следваща среща със Сметната палата.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Мисля, че също трябва да включим и тема за обучението.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Добре.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Можем да включим сигналите и жалбите.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Сигналите и жалбите са наш продукт.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Добре, ще запишем сигналите и жалбите.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Има много неща, които и в самото законодателство не са изчистени.

Можем да поставим и въпросите, които са записани в точка 3.2., а именно за регистрите, сигналите и жалбите.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Като имате предвид, че регистрите са в РИК-овете.

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Те са в РИК-овете, но няма синхрон между тях. Не се попълват в срок.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Затова искаме изборна администрация във всяка област, защото РИК-овете са временни и изчезват и заедно с тях и цялата информация.

Колеги, темите за съвместната ни среща са следните: обучение, наблюдатели, сигнали и жалби, изборна администрация. Това са четири плътни и хубави теми, които извеждаме напред и съобщаваме във ваше лице на Централната изборителна комисия и ги предлагаме за предмет на разсъждение, дебати и взаимодействие.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Точка първа задължително трябва да се обсъди.

Професор Друмева ще маркирате по тази точка само основните неща.

ТАНЯ ЦАНЕВА: По точка първа организационно-технически въпроси, за какво точно трябва да ви информираме?

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: За взаимодействието или за изборите, трябва да уточним този въпрос?

МИХАИЛ МИРЧЕВ: Става въпрос за взаимодействието между Централната изборителна комисия и Обществения съвет.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Организационно-технически въпроси, свързани с взаимодействието между ЦИК и Обществения съвет.

Госпожо Цанева, необходимо е да уточним датата на съвместното заседание.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Датата на съвместното заседание е 1 юли 2014 г. от 14,00 часа.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, имаме пет теми, които ще обсъдим на съвместно заседание с Централната изборителна комисия на 1 юли 2014 г. от 14,00 часа.

Благодаря за участието.

Закривам заседанието на Обществения съвет.

(Закрито в 15,45 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Емилия Друмева

Стенограф:

Петя Гаврилова