

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 63

На 19 юни 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно искане за отваряне на запечатано помещение в община Чипровци.

Докладва: Росица Матева

2. Проект на решение относно преброяване на преференции/предпочитания.

Докладва: Румяна Сидерова

3. Проект на решение относно изменение на техническите характеристики на бюлетината за кмет на кметство.

Докладва: Севинч Солакова

4. Доклади по жалби и сигнали.

Докладват: Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова

5. Одобряване на предпечатната заготовка на бюлетината за частичния избор за кмет на кметство Черни връх, община Камено.

Докладва: Севинч Солакова

6. Попълване състава на Общинската изборителна комисия – Белица.

Докладва: Иванка Грозева

7. Жалба за изплащане на възнаграждение от член на СИК.

Докладва: Румен Цачев

8. Доклади по писма до районни полицейски управления и Комисията за защита на личните данни.

Докладват: Владимир Пенев, Георги Баханов

9. Искане за изплащане на възнаграждения от Общинската изборителна комисия – Чипровци.

Докладва: Росица Матева

10. Молба от Обществения съвет за съвместна среща.

Докладва: Мария Мусорлиева

11. Предложение за обучение по Закона за обществените поръчки.

Докладва: Мария Мусорлиева

12. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева и Маргарита Златарева.

Заседанието бе открито в 10,40 ч. и председателствано от госпожа Мария Мусорлиева – заместник-председател на Комисията

* * *

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Здравейте, колеги! Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 19 юни. Имаме кворум. Дневният ред е качен във вътрешната мрежа, моля да го погледнете и ако имате предложения за допълнителни точки в дневния ред, моля да ги направите.

Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, предлагам в дневния ред да бъде включено решение относно попълването на състава на Общинската изборителна комисия – Белица.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Добре. Други предложения? Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Моля да бъде включено в дневния ред разглеждане на жалба за изплащане на възнаграждение на член на секционна изборителна комисия.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: В точка „Разни” да включим доклад от Комисията за защита на личните данни.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Други предложения, колеги, имате ли? Имате възражения колегата Метин Сюлейманов да брой гласовете, докато дойде господин Пенев? Който е съгласен колегата Сюлейманов да брой, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за – 13:** *(Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева).*

Колеги, започваме с първа точка от дневния ред. Заповядайте, колега Матева.

Точка 1. Проект на решение относно искане за отваряне на запечатано помещение в община Чипровци.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, постъпило е искане от Общинската изборителна комисия – Чипровци, с вх. № МИ-14-4 от 17 юни 2014 г., с което се иска да бъде разрешен достъп и разпечатване на помещението, в което се съхраняват книжата от

проведени местни избори, избори за президент и вицепрезидент през 2011 г. Отварянето се налага поради преместване на книжата в друго помещение, което ще бъде предоставено от община Чипровци. Това е необходимо за създаване на учрежденски архив на самата община. Очевидно в това помещение, в което до момента се съхраняват, ще се използва за нещо друго. Подготвила съм решение, с което предлагам Централната избирателна комисия да реши, че разрешава достъп до запечатано помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведени местни избори, избори за президент и вицепрезидент. Достъпът да се осъществи в присъствието на поне трима членове на Общинската избирателна комисия от различни партии и коалиции, определени с решение на комисията и в присъствието на определено със заповед на кмета на общината служебно лице от общинската администрация. Преместването на изборните книжа и материали да се извърши под контрола на определените с решението на Общинската избирателна комисия членове. След отварянето на помещението и преместването новото помещение да се запечата с хартиена лента и да се подпечата с восъчния печат на комисията по чл. 242 от отменения Изборен кодекс. За отварянето на помещението и преместването на материалите в новото помещение се съставя протокол в два екземпляра съобразно изискванията на т. 14 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Колеги, въпроси, коментари? Който е съгласен с така предложения проект на решение от колегата Матева, моля да гласува.

Гласували 12 члена на ЦИК: **за – 12:** *(Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева).*

Това е Решение № 602.

Преди да преминем към втора точка от дневния ред уведомявам, госпожо Сидерова, Комисията, че Ви предоставям изборни книжа по договор, в много екземпляри, току-що пристигнаха, изготвени от господин Паскал Бояджийски.

Заповядайте по втора точка от дневния ред.

Точка 2. Проект на решение относно преброяване на преференции/предпочитания.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е проект № 578 с приложения към него. Предлагам да разгледаме и да приемем едно общо принципно решение, което касае всички видове избори, в които се гласува с преференциален вот, за начина на преброяване на преференциите/предпочитанията, както и приемане на Приложение № 1 към това решение, което представлява бланката за отчитане на преференциите, която сме задължени да подготвим, за да бъдат предоставени на секционните изборителни комисии за преброяване на преференциите съгласно чл. 215, ал. 1, т. 8 от Изборния кодекс. Там е описана бланката за преброяване на преференциите. Никъде в закона няма никакъв друг пояснителен текст какво представлява тази бланка. Считам, че това не е изборна книга, затова ви предлагам да я приемем като част от решението. Това е помощен материал, който служи за подпомагане на секционните изборителни комисии при преброяване на преференциите за всеки един от кандидатите, както и черновата на протокола, която не е изборна книга и не трябва да е образец и част от изборните книжа. Затова ви предлагам да е част от това решение.

Подобна бланка, каквато в момента съм ви предложила като Приложение № 1 на решението за начина на преброяване на преференциите, разглеждахме малко преди изборите за членове на Европейския парламент, но срокът беше прекалено кратък,

обученията на секционните изборителни комисии на някои места бяха минали или предстояха до един-два дена и беше невъзможно да бъдат обучени секционните изборителни комисии, а също така и да бъдат отпечатани такива бланки за всяка една от секционните изборителни комисии за краткия срок, който оставаше до изборите. Тогава приехме Решение № 398 за начина на преброяване на преференциите и доколкото се касаеше за един изборителен район за цялата страна и само за по 17 или малко по-малко от 17 кандидати за всяка една от листите, това решение изигра своята роля. Но в настоящия момент, когато ни предстоят избори за народни представители (евентуално според тези събития, които в момента вървят в обществото), а преди всичко и заради плановите избори в 2015 г. за общински съветници и кметове, при които има преференциален вот за изборите за общински съветници, както, разбира се, в изборите за народни представители, обстоятелството, че сме пред избори в много изборни райони - в изборите за народни представители те са 31 изборни района, в които има различни листи, с различни големини и възможност за два пъти по-голяма кандидатска листа, отколкото са мандатите в съответния район, както и големите листи в големите общини – ние имаме общински съвети, като Столичния, който е с 61 общински съветници, с по 41, с по 35 общински съветници, особено в по-големите общини ще е затруднително преброяването по начина на Решение № 398.

По тази причина ви предлагам на вниманието тази бланка, която веднъж вече разглеждахме, и самото решение. Бланката предвижда да е отпечатано наименованието на партията и коалицията, под което да има един ред „действителни гласове без преференции”. Както знаете, и в двата избора, когато няма отразена преференция, този глас се брои като преференция за водача на листата, поради което ви предлагам да направим един ред, на който да се преброяват всички тези бюлетини, върху които няма

отбелязана преференция, а са действителни за съответната партия, за да може след това в софтуера да бъде заложено прибавянето на тези гласове като преференция за водача на листата. Според мен и още една група колеги, с господин Емануил Христов коментирахме, ще е твърде затруднително и ще доведе до огромни грешки и неверни резултати, ако накараме секционните избирателни комисии да правят тези изчисления, което апропо не е и тяхно задължение. Те само установяват резултатите от гласуването, затова решихме, че преброяването на бюлетините, които са действителни за дадена партия или коалиция, но няма отбелязани в тях преференции, трябва да бъдат на един отделен ред. Затова създаваме такъв ред.

След това следват имената на кандидатите от листата по реда, по който те са регистрирани, като срещу всеки кандидат има създадени два реда (считаме, че са достатъчни), в които да се отбелязват преференциите с по една чертичка и после в края на гласуването те да бъдат преброявани. Имаме секции с по хиляда избиратели и могат да се появят преференции много повече от 10% от избирателите. Чертичките ще бъдат по пет или по десет в квадратче, за да бъде по-лесно преброяването. Ние сме ги направили за по пет чертички, но ако ги направим по-големи, могат да съдържат и десет чертички, въпрос на технология. Това, което гледате, е примерен образец, това не е точният брой квадратчета, които могат да се побрат на един лист. Листът може да бъде А 3, който е обърнат на широката страна и тогава квадратчетата ще бъдат повече.

Тук изразът „имената на кандидата” няма да го има, ще следва таблицата и името на кандидата, без отгоре да се пише „име на кандидата”, тъй като не е нужно да се обяснява, то е очевидно.

Има предложение в таблицата, която е Приложение № 1, там, където пише „№”, да пише „пореден № в кандидатската листа”.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, имам процедурно предложение. Това е ново решение, задължени сме наистина да приемем такова решение, но не ни е толкова спешно. Нека го поогледаме и да отложим неговото разглеждане и приемане за следващото заседание.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм абсолютно съгласна, но искам само да представя логиката, по която е мислено, за да можете вие да помислите и вече да решим общо какво правим.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Но започнахме по същество. Затова нека да чуем изложението, след което вече допълнително всеки да се запознае и по същество да го коментираме следващия път.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Колеги, това е процедурно предложение. Моля да гласуваме за отлагане, а после ще продължим обсъждането, всеки да си изложи аргументите.

Който е съгласен с така направеното от колегата Румен Цачев процедурно предложение, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за – 16:** *(Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева).*

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е по логиката на табличката. И срещу всяко име след това се преброяват чертичките, тоест предпоченциите, които е преброила комисията. И има една графа в края „общ резултат“, където се вписва общият резултат. Този общ резултат след това ще се пренася в протокола.

Решението трябва да се гледа заедно с протокола, който сме предложили, но ние днес не можахме да го разгледаме в групата. Протоколът е за общинските избори, но той ще бъде идентичен и за

парламентарните избори. И тъй като са изразени съображения, които са верни, че могат да се получат грешки, както и сега се получават при съвсем различни протоколи при пренасяне на данните, също една част от групата по изборните книжа, с господин Емануил Христов и с други колеги сме коментирали, че можем да възприемем тази линейка, който донесохме от Грузия и която е много хубаво спомагателно средство. Тя е с две бледо оцветени страни в горния и в долния край, а по средата е безцветна, прозрачна лента, която е с ширината на реда, на който са написани имената на всеки един от избирателите, с дупка където попада графата „Подписи” в избирателния списък. Тази линейка ще служи едновременно при гласуването – избирателят да се подписва точно срещу името си. Знаете масовите грешки, когато се подписват на по-горен или на по-долен ред поради обръщането на списъка спрямо избирателя наопаки, а се чете от члена на секционната избирателна комисия. От друга страна, при пренасяне на данните, когато вече установят преброяването на предпочитиците, тази линейка ще се сложи върху схемичката, която е в протокола за нанасяне на предпочитиците и също ще бъде спомагателно средство за нанасяне на данните за всеки един от кандидатите, без да се объркват, и за да може да подпомага районните избирателни комисии. Ще разсъждаваме от кой бюджет и как точно ще се изработят тези линейки, но смятаме, че е необходимо да има две-три линии в секционна избирателна комисия, защото знаем, че винаги работят минимум двама, някъде и трима души, когато дойде големият наплив избиратели. А в едни избори за общински съветници и за народни представители винаги има много повече гласоподаватели, отколкото в току-що отминалите избори за членове на Европейския парламент. Считаме, че тази линейка ще се прибира обратно, така както се прибират копирните устройства.

Имаше предложение от Емануил Христов по точка втора от самото решение. В точка втора аз съм написала, че се показва бюлетината и се огласява името на кандидата, всъщност не може да се покаже името на кандидата, а се огласява номерът, който е отразен в кръгчето. Това ще го запишем в решението. Аз съм отворена за обсъждане, като нямам нищо против да преработим решението и след това да го приемем. Но за да може докрай да стигнем до решението, е хубаво да видите и пакета изборни книжа за общински избори, който се намира в папката на заседанието от 17 юни.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колега Сидерова, ако искате горе в „относно” да запишем, че става дума за всички видове избори, в които има преференции. Колегата Солакова казва, че тогава не би следвало да има индекс горе.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма да има индекс, решението е само с номер и касае всички видове избори. Ако искате, ще о запишем и в „относно”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Какво правим? Отлагаме ли го или го разглеждаме?

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: В момента по предложение на Комисията се нанасят промени. Хората искат да разгледат решението. Не може когато има искане от член на Комисията, то да не бъде разгледано.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Искам да поставя един принципен въпрос и да направя едно техническо предложение. Принципният въпрос е по отношение на броенето на действителните гласове без преференции. Ясно е, че така както е описано в чл. 278 на закона бюлетините без преференции се броят като гласове за водача на листата. От решението обаче не става ясно как се процедира в случая, когато преференциалният глас е

недействителен, но има нещо отбелязано. Дали той се брои за вода на листата или не се брои?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не се брои.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: В закона нищо не е казано нищо повече от това, че когато няма преференция, се брои за водача на листата. Тук има съдържателна хипотеза, че се предполага, че избирателят приема листата така, както партията я е направила. В случая когато по някаква причина той е дал недействителен преференциален вот обаче, отбелязал е примерно повече от един кандидат или не може да се разбере за кой кандидат е дал преференция и другите случаи, които ги знаем, в случая тази хипотеза е неприложима. Според мен е по-логично гласовете недействителни за преференциален вот да се разделят на два класа: такива, при които няма нищо отбелязано и те да се броят за водача на листата; и освен това да има втори клас – недействителни преференциални вотове, които не се броят като подадени за водача на листата.

Това е моето тълкуване на този казус. Предлагам да го обсъдим все пак, защото не е без значение. И без това в тази част от Изборния кодекс се дава твърде голяма привилегия на водача на партийната листа.

И сега – техническото предложение. Техническото ми предложение е в тези така оформени правоъгълничета, където да се натрупва преференциалният вот, да се запише естественият ред на числата, да не бъдат празни. Да пише 1, 2, 3, 4, 5, 6, - колкото се събират, така щото когато в комисията отбелязват, все едно дали задраскват или с кръгче, поредния преференциален вот за съответния кандидат, накрая направо да им излиза общият брой, за да се намали броят на техническите грешки. Успях ли да го обясня добре? Ако се напишат с малки букви, това ще облекчи технически броенето на преференциалните гласове.

Благодаря. Това са ми двете предложения.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Законът е казал: когато няма преференция; законът е казал, че се броят действителните гласове. Именно поради това аз съм предвидила, че когато има действителен глас, който е за партията или коалицията, се броят всички тези действителни гласове, за които няма преференции. И затова не съм предвидила и контрола, защото не съм предвидила, че се броят недействителните преференции.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Госпожо Сидерова, разбирам това и затова обръщам внимание. Мисля, че в случаите когато преференциалният вот е недействителен, е неприложима нормата на чл. 278. Тоест в случая не можем да изхождаме от това, че гласоподавателят е приел партийната листа, той е искал да каже друго, но го е казал по начин, по който гласът му е недействителен. Ако гласът е действителен от гледна точка на партийния вот, тези гласове не бива да бъдат броени за кандидата водач на листата. Това се опитвам да кажа и ако това се възприеме, следва да бъде отразено в тази бланка за отчитане на преференциите.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Това е законово положение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Законовото положение е записано в чл. 278, когато избирателят не е маркирал никакъв преференциален вот, да се брои за водача на листата, а не когато вотът му е недействителен. Такъв текст аз поне не виждам.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: След като тя е недействителна по отношение на преференцията, значи се брои като бюлетина, върху която няма отбелязан никакъв преференциален вот.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нека го обсъдим. Моята гледна точка е, че в случая хипотезата, която прави понятно броенето на празния преференциален вот за водача на листата, е неприложима.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тази бланка по същество, чисто функционално, означава да се създаде някакъв тип прегледност, за да могат тези данни от тази бланка да бъдат нанесени в официалния документ, който се наричан секционен протокол. Това е целта на цялото това занятие. Въпросът е сега искаме ли да направим нещо прегледно или не искаме, защото няма да се гледа тази бланка, а ще се гледат числата в протокола. Сега да се препираме кой какво, мисля, че е по-добре да вървим към някакви функционални стойности. Това по същество е една бланка за описателна статистика в някакъв тип класове. Тези чертички, тези вертикални колони, които се образуваха (без да знаем какви са) по пет парчета ли ще има вътре, по десет ли и защо са в колони, след като няма горна величина за тези колони? Каква прегледност правим с тази история сега, тези колони какви са там? Ако ще вкараме във вертикален ред чертичките по пет, по пет и накрая ги сумираме отстрани, защо са ми тези колони в такъв случай. Господин Томов има доста по-голяма практика как се правят този тип бланки. Целта на тази бланка е да натрупа някакви си честоти, величини, за да излезе встрани някакво число. Тоест за улеснение, а не да се препираме тук.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Колега Сидерова, Вие отразихте тези неща като предложения, нали?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз нищо не мога да отразя като предложения, отразих, че имаше няколко спорни въпроса. Отворена съм, както бях отворена и за изборите за членове на Европейския парламент, но никой не направи бланка. Съжалявам, това е, което аз мога да направя, сега мога да помисля дали може да се промени това нещо. Но нека да си представим, че в София става дума за 61 общински съветници и за поне 20-30 листи, ако не и повече, и как ще се номерират колоните и на каква хартия ще влезе и как ще се

отпечата – също. Има едни неща, които трябва да се мислят комплексно, а не само по принцип.

И пак казвам, не приемам, че не съм мислила и съм написала изрично: „действителни гласове без преференции”. Без преференция, значи няма отбелязана преференция, без значение дали тя е действителна или е недействителна. Като няма отбелязано, тогава е без, без значи върху нито едно от кръгчетата да няма преференция. Нямам нищо против, утре свиквам работната група, сядаме и мислим. Който обаче прави предложение, прави таблица. Само предложения по принцип „трябва да направите” не приемам! Честно си признавам.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Добре, изложени са гледните точки. След заседанието Вие ще прецените кога ще насрочите работна група с присъствието на колегите, които желаят. А моите впечатления от работата ми, защото заедно сме пътували с колегата Чаушев, са, че той действително облекчава много писмени проекти и бланки, когато става въпрос за това. Наблюдавах го и при машинното гласуване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не виждам защо форсираме цялата тази история! Честно да ви кажа, не ми е ясен този момент – от днес за утре и т.н.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Добре. Изложиха ли се всички наболели проблеми във връзка с решението на този етап? Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Едно пояснение. Не форсираме. На 4 юли изтича срокът за приемане на изборни книжа и материали. За да приемем образци на протоколи за преференциално гласуване за секции за общински съветници, Европарламент, Народно събрание и Велико Народно събрание, трябва да приемем и това, за да можем да съобразим тези книги. Иначе няма как да стане.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря. Колеги, въпросът е много сериозен и не мога да разбера защо някои хора реагират така импулсивно. Този въпрос според мен дори трябва да се погледне и от друга гледна точка. Аз смятам, че това дори трябва да бъде изборна книга, а не просто както тук пише чернова и т.н. За мен това е много сериозно нещо, още повече, че в Изборния кодекс пише, че трябва да бъде направена такава бланка. Не пише, че задължително трябва да бъде книга, но според мен трябва да бъде книга, защото ще се отпечата в много екземпляри. За да бъдат отпечатани сто хиляди екземпляра, според мен все пак трябва да бъде нещо по-официално. Това е едното.

Второто нещо. Тук господин Томов постави един въпрос, който принципно трябва да го решим, тоест да е ясно, за да няма спорове. Кое ще се брои, че няма преференция? Дали когато гласоподавателят не е отбелязал нищо или когато примерно е задраскал две места в преференциите и ние казваме, че това е невалидна преференция и все едно че няма преференция. Но това означава ли, че наистина няма преференция и трябва да се брои за първия? Това е много сериозен въпрос и аз лично съм на мнението, което господин Томов изразява, че когато има преференция, но тя не е валидна, официално се брои за партията. Бюлетината е валидна, но трябва да броим, че това е бюлетина без преференция, за да отиде за първия. Тоест сумата от преференциите плюс празните бюлетини няма да даде общия брой за партията, значи ще има и трета колона. Затова смятам, че трябва да имаме консенсус в ЦИК, защото ще има много спорове впоследствие по време на преброяването на бюлетините и трябва да е изяснено.

Не съм съгласен с начина на описание на точка втора, където пише „или има невалидна преференция”. Не може да има невалидна

преференция, вместо да се пише, че има невалидна преференция, предпочитам да се запише „няма валидна преференция”. Вярно е, че е едно и също, ако го погледнеш формално, но в Изборния кодекс се говори за валидна преференция, а не се говори за невалидна. Така че поне в тази част да го оправим, да пишем, че няма валидна преференция в края на точка втора.

По отношение на точка трета – съгласен съм с нея. Но ако четем точка трета и точка четвърта едно след друго, излиза, че по точка трета един член ще отбелязва, по точка четвърта друг член друга партия ще отбелязва, ама нали бланката е една и съща? Според мен трябва като се започне една партия, един човек да отбелязва и по точка трета, и по точка четвърта, защото така както е записано, се разбира, че трябва да бъдат различни хора.

Сигурно по бланката има още неща да се оправят и аз съм напълно съгласен да я огледаме, да я оправим и тогава вече ще излезем с по-конкретно предложение. Но все пак няма много време за отлагане, това трябва да стане до няколко дни.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Колеги, разбирам, че се ориентирахме кой какво ще погледне. Ще се предложат бланки от колегите според това, което каза докладчикът госпожа Сидерова. Всички се обединяваме около това, че решението е важно, съгласяваме се и със сроковете, които изложи госпожа Сидерова.

Преминаваме към следващата точка от дневния ред. Госпожа Солакова е докладчик. Заповядайте, госпожо Солакова.

Точка 3. Проект на решение относно изменение на техническите характеристики на бюлетината за кмет на кметство.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа има папка, в която в PDF формат се намира писмо на печатницата с вх. № ЧМИ-006 от 17 юни 2014 г. Тъй като имаме технически характеристики на бюлетината за изборите за кмет на кметство, ние

приехме един формат 21 см на 15 см. В този случай обаче кандидатите за кметове са петима и този формат се оказва неприложим, поради което от печатницата са ни изпратили писмо, с което предлагат размерът съгласно техническите характеристики, утвърдени с Решение № 567 от 29 май 2014 г. на 27 см. Тук обаче искам да направя едно пояснение. Ще пусна по редичката, защото бюлетината не е качена във вътрешната мрежа, да разгледате образеца. Това е формат А 4, за да стане универсална бюлетината и за да се ползва формат А 4, ви предлагам ширината да бъде 212 см, каквато е действителната ширина на хартиен формат А 4, а да определим минималната дължина, която да се равнява на 15 см. И моля ви да погледнете проекта на решение с № 580 – изменение на техническите характеристики на бюлетината. Изменението касае само размерите 210 на 150 плюс-минус 3 мм се заменят с размери ширина 210 мм, дължина не по-къса от 150 мм.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не по-къса, за да може да се сгъва и да се прикрие вотът, нали това се има предвид?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да. Тя може да бъде сгъната.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Колеги, имате ли предложения по проекта за решение, предложен от секретаря Солакова? Ако нямате, който е съгласен с така предложеното решение за изменение на техническите характеристики на бюлетината, моля да гласува.

Гласували **17** члена на ЦИК: **за – 17:** *(Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева).*

Това е Решение № 603-МИ.

Продължаваме с точка пета от дневния ред. Заповядайте, госпожо Солакова.

Точка 5. Одобряване на предпечатната заготовка на бюлетината за частичния избор за кмет на кметство Черни връх, община Камено.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, представен ни е проект на предпечатна заготовка на бюлетината за гласуването в частичния избор за кмет на кметство Черни връх, община Камено. Съдържанието на бюлетината се утвърди с решение на Общинската изборителна комисия – Камено, област Бургас. Печатницата изготвя предпечатната заготовка и съгласно Решение № 563 на Централната изборителна комисия ние с наше решение или чрез наши упълномощени представители директно в печатницата на БНБ одобряваме предпечатната заготовка, както и първия отпечатък на бюлетините за гласуване в съответния избор. Подреждането на кандидатите, имената на кандидатите е част от съдържанието на бюлетината, която, пак казвам, е утвърдена с решение на Общинската изборителна комисия. В този случай ние следва да преценим съответства ли на техническите характеристики за бюлетината, утвърдени с наше Решение № 567. Считаме, така както ни е представена предпечатната заготовка, че съответства на тези технически характеристики. Единственото несъответствие е с оглед на размера, формата на бюлетината – както ви казах, досега беше 210 мм на 150 мм. Такъв формат бяхме утвърдили с Решение № 567. В момента ние с това Решение № 603-МИ приехме изменение в размерите и сега ширината е 21 см или 210 мм и не по-къса от 15 см. Това означава, че вече няма да променяме размера, дотолкова доколкото в зависимост от броя на кандидатите те ще си определят дължината на бюлетината.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Имам въпрос към докладчика дали знае защо номерацията е сложена по средата, а не е в началото – да е 1, партията и след това името на кандидата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това е съгласно утвърдената бюлетина като изборна книга. Колеги, бюлетината е по утвърден образец като изборна книга с наше решение. Решението ни и изборните книжа са обнародвани в „Държавен вестник“, в момента ще ми е трудно да ви кажа кое е, но решението ни е от 9 май, а „Държавен вестник“, ако не ме лъже паметта, е от 14 май 2014 г. Образецът се намира на страницата на ЦИК в рубрика „Частични и нови избори“.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Гледайки, колеги, гърба на бюлетината, при сгъването, вярно е, че не е от съществено значение печатите да бъдат точно върху квадратчетата, които са отбелязани, но при сгъване на четири, дали няма да се прекъсне от сгъването квадратът отзад? Дали да не се изтегли по-нагоре?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тук е кочанът, няма как да се изтегли по-нагоре.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Колеги, убедихте ли се, че печатите са коректно поставени. Който е съгласен да одобрим така представената предпечатна заготовка на бюлетината, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за – 14:** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам двете писма до печатницата – едното, с което изпращаме, от една страна, копие от

решението, с което направихме изменение в техническите характеристики на бюлетината за кмет на кметство, и на второ място, одобрена предпечатна заготовка в един екземпляр, като един екземпляр ще остане в Централната изборителна комисия, и второ, писмо до Министерския съвет, с което да изпратим копие от решението за изменение, тъй като те имат задължението да доведат до знанието на областните управители, съответно кметовете на общини, за изменението на тези технически характеристики.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Моля ви да одобрим така предложените писма до печатницата на БНБ и до Министерския съвет. Който е съгласен, моля да гласува. .

Гласували **14** члена на ЦИК: **за – 14:** *(Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева).*

Заповядайте, госпожо Ганчева, по четвърта точка от дневния ред.

Точка 4. Доклади по жалби и сигнали.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа е качена жалба отново от Гани Димитров Митев, която е срещу мълчалив отказ от решение на Централната изборителна комисия. накратко, всъщност имало е жалба до Районната изборителна комисия – Сливен, съответно Районната изборителна комисия – Сливен, са приели решение, което решение не е обжалвано от жалбоподателя, но ни е изпратено от Районната изборителна комисия за предприемане на действия по компетентност. Същото е прието за сведение и анализ в наше заседание и по мое мнение не е налице мълчалив отказ и съответно жалбоподателят няма правен интерес от обжалването на мълчалив отказ.

Предложила съм проект на писмо, което е качено във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Колеги, по този доклад на Йорданка Ганчева съгласяваме ли се същото писмо, което беше от предходния доклад, да бъде одобрено? Помнете го. Благодаря, госпожо Ганчева, за подробния доклад, както и на останалите колеги. И двете писма с двете жалби да бъдат изпратени. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за – 14:** *(Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева).*

Колегата Иванка Грозева има думата с проект за решение относно промяна в състава на Общинската изборителна комисия – Белица. Заповядайте.

Точка 6. Попълване състава на Общинската изборителна комисия – Белица.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря, госпожо председателстваща. Проектът е с № 581 от днешна дата. Касае промяна на Общинската изборителна комисия – Белица, област Благоевград.

Постъпило е предложение с вх. № ЕП-10-153 от 18.06.2014 г. от Иван Лазаров Стойчев – общински координатор на политическа партия „ГЕРБ“ – гр. Белица, за попълване състава на ОИК – Белица, от квотата на ПП „ГЕРБ“, на мястото на освободените с Решение № 598-ПВР/МИ от 12 юни 2014 г. на ЦИК членове.

Налице са всички необходими документи, описала съм ги и ви предлагам да попълним състава на Общинската изборителна комисия – Белица, с предложените от господин Иван Лазаров

Стойчев, който е надлежно упълномощен, има три броя пълномощия за упълномощаване и преупълномощаване. Моля да видите проекта.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, в решението, където е записано, че са приложени декларации по чл. 16, ал. 2 от отменения Изборен кодекс, дали не записваме направо декларации по чл. 66 от настоящия Изборен кодекс?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колега, декларациите са по чл. 16. Аз ви казвам какви декларации са ми приложени. Ако искате да ги променя, няма проблем, но аз съм описала точно това, което е приложено към документите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съдържанието на двата текста е идентично.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Можем да допълним тогава, щом е идентично – по чл. 16 (отменен), чл. 66. Тъй като е с идентично съдържание, не считам, че следва да връщаме документите.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз не считам, че е идентично.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Тогава ще отложим попълването на състава и ще върнем документите за доокомплектоване.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Приемате ли другото предложение – да се допълни сегашният чл. 66 в решението?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Нали знаете, че с решението ни 12-ти ние освободихме осем члена и сме изпратили писма до всички политически сили, които трябва да представят своите предложения. Така че може би трябва да ги уведомим или да качим на нашата страница за тези декларации. Или ако те вече са готови и до утре пристигнат и останалите...

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Можете ли да ги уведомите по телефона да си изпратят декларациите?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Доста е сложно, защото декларациите се попълват саморъчно. Както реши Комисията, но аз считам, че политическите сили не са сбъркали, тъй като ние нямаме в изборните книги нова предложена декларация.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Колеги, нека с гласуване да решим приемаме ли тези декларации, всички разбрахме въпроса. Който е съгласен да бъдат приети така декларациите, моля да гласува.

Гласували **15** члена на ЦИК: **за – 15:** *(Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева.*

Колеги, който е съгласен с цялото решение, моля да гласува.

Гласували **15** члена на ЦИК: **за – 15:** *(Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева.*

Това е Решение № 604.

Заповядайте, колега Цачев, за жалба за изплащане на възнаграждение.

Точка 7. Жалба за изплащане на възнаграждение от член на СИК.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, с вх. № ЕП-22-785 от 17 юни е постъпила жалба от господин Иван Йолов. Към жалбата е приложена и служебна бележка от Столична община, Район „Оборище”. Жалбата е сканирана и е качена в папката „Заседание”, моля да се запознаете.

На вчерашна дата към жалбата е приложено и разпореждане от Националния осигурителен институт, Териториално поделение – Ловеч. В жалбата господин Йолов обяснява, че е бил член на секционна изборителна комисиия в район „Оборище”, 23-а секция. От жалбата става ясно, че му е изплатено възнаграждението като член на секционна изборителна комисиия в цялостния му размер. Твърди, че на 26 май, понеделник, след изборния ден е бил болен и не е участвал в работата на секционната изборителна комисиия, поради което не би следвало да получи възнаграждение за този ден. Същевременно е представил болничен лист за временна неработоспособност и от РУСО – Ловеч, където е регистрирана фирмата, в която той работи, са отказали да му бъде изплатено обезщетение за временна неработоспособност за дата 26 май. Прави възражение за това, че възнаграждението на членовете на секционните изборителни комисиии е неправилно определени от Централната изборителна комисиия за изплащане в цялост, а не подневно, съобразно работата, която извършват секционните изборителни комисиии, с искане това нещо по някакъв начин да бъде коригирано. Твърди, че е ошетен в тази връзка.

Самото писмо, наименовано „жалба”, е по-скоро едно твърдение от негова страна. По своето същество то не е жалба, по която Централната изборителна комисиия според мен трябва да се произнесе с решение, поради което съм подготвил, колеги, писмо до господин Йолов. Писмото също е качено във вътрешната мрежа с № 884, можете да се запознаете с него, както и с жалбата, за която ви казах по същество за какво се отнася.

Към жалбата господин Йолов е приложил и служебна бележка от Столична община, Район „Оборище”, която е сканирана и качена, в която бележка, подписана от секретаря на района, пише, че той е бил ангажиран в работата по изборите само на 24 и 25 май (не знам защо от район „Оборище” издават такава служебна

бележка, но това е друг въпрос). Така или иначе, подготвил съм проект на писмо, което да одобрим с протоколно решение, ако сте съгласни, и да се изпрати на господин Йолов. Ще ви зачета текста, не е много дълъг. Пак казвам, качен е във вътрешната мрежа с № 884:

„Уважаеми господин Йолов,

Във връзка с Ваше писмо вх. № ЕП-22-785 от 17.06.2014 г. на ЦИК Ви уведомяваме, че Столична община, Район „Оборище“, в отговора си до Вас правилно е съобщила Решение № 20-ЕП/27.03.2014 г. на ЦИК.” Това е, решението, колеги, за определяне на възнагражденията. „В съответствие с чл. 97 от Изборния кодекс с решението си Централната избирателна комисия е определила възнаграждение за членовете на СИК, което се определя не като подневно, а като еднократно възнаграждение за работата на членовете на комисията в изборния ден и за следващия ден. Този еднократен общ размер на възнаграждението произтича от различната натовареност и времева ангажираност на СИК в зависимост от спецификата на работа и тяхното местонахождение. От писмото Ви става ясно, че няма нарушение и сте получили като член на СИК определеното възнаграждение в пълен размер, както и че са внесени дължимите от страна на държавата осигуровки за това. Независимо от представения болничен лист за временна неработоспособност, обхващащ единия от дните, в който сте били член на СИК, Вие сте получили възнаграждение за този ден, въпреки че СИК е приключила работата си преди изтичането му.”

Това е текстът на писмото, моля да го подложите на гласуване, госпожо председателстваща.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Колеги, чухте предложеното от колегата Цачев. Който е съгласен с така предложените и много коректно поднесен доклад и отговор на писмо, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за – 14:** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Колеги, следват доклади по писма до районни управления на полицията и Комисията за защита на личните данни. Заповядайте, колега Пенев.

Точка 8. Доклади по писма до районни полицейски управления и Комисията за защита на личните данни.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа са качени всички проекти на писма. Четири са писмата, които представляват отговори до Комисията за защита на личните данни. Получени са четири искания от Комисията за защита на личните данни, с които се изисква от нас да представим копия от съответните страници от списъците за подкрепа на съответните партии. Едното искане касае Съюза на комунистите в България, където списъкът е най-дълъг, със 77 позиции, другото искане касае Национал-демократичната партия, 30 лица, и има две искания за партия ДПС за едно лице и за коалиция „Синьо единство” за едно лице.

Отговорите са кратки и стандартни. Особеното е, че в искането на Комисията за защита на личните данни се настоява личните данни на останалите лица от списъка на съответната страница да бъдат анонимизирани. Това е термин, който се въвежда явно от Комисията за защита на личните данни. Затова копията на съответните страници са правени, като на тях фигурира само името на лицето, за което е поискано копие. Останалите лица не се виждат, при снимането са скрити и не се виждат на копието. Освен обаче че ни искат копие от списъците, те ни искат и копие от техническия носител, на който се намира списъкът. Да ви кажа, аз не знам дали и

по отношение на него искат да бъдат анонимизирани данните, но понеже там е абсолютно невъзможно да ги анонимизираме, затова им даваме копие от целия технически носител, пък те да положат грижа да защитят личните данни на останалите лица.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Госпожа Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз смятам, че след като не ни искат останалите данни, може да се слага бял лист върху ЕГН на останалите. И да остане само редът, но да личи и страницата.

РОСИЦА МАТЕВА: Страницата личи.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, искам да ви кажа, че технически ще е още по-сложно за изпълнение, ако закриваме само ЕГН-тата. Тоест да се вижда само редът с избирателя, който е подал жалба и твърди, че е извършено нарушение с неговите лични данни.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз предлагам да го направим така, както сме го направили. Само бих обърнал внимание на неологизма „анонимизиране“, да не го повтаряме ей така, защото някой чиновник го е измислил. По-добре, ако ще говорим за този тип думички, да разберем първо какво означават, пък после да ги говорим. Мисълта ми е да го изпратим така както си е, а после ако те имат претенции, да видим, а не да разсъждаваме. Защото не можеш да намериш котка в стая, особено като я няма котката.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз приемам тогава в проекта на отговор на писмото текстът в скоби изцяло да отпадне. Всъщност ние сме изпълнили тяхното искане, не е нужно да им казваме, че сме го изпълнили.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен да се заличи текстът в скобите и с останалия текст на писмото, подготвен от колежата Пенев, моля да гласува ан блок всички писма.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за – 14:** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Имам още едно писмо, което искам да ви докладвам. То е постъпило от Областна дирекция на МВР – Бургас. Към писмото ни е приложено заявление от гражданина Христо Андонов Андонов, който се е оплакал, че е извършено нарушение с личните му данни, които се съдържат в списък за подкрепа, като той заявява, че не се е подписал и не си е предоставил личните данни. Обръща се към полицията с искане да се предприемат съответните действия. В тази връзка от Областна дирекция на МВР – Бургас, в изпълнение на разпореждане на наблюдаващия прокурор ни изпраща това заявление, за да преценим във връзка с нашите правомощия дали можем да предприемем нещо.

Подготвил съм един отговор на писмо, в което го уведомявам, че в заявлението не се съдържат оплаквания за нарушения на Изборния кодекс и че Централната избирателна комисия не разполага с правомощия да установява нарушения на Закона за защита на личните данни, нито да установява деяния, които могат да бъдат квалифицирани по Наказателния кодекс.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А няма ли да пишем да се обърне към Комисията за защита на личните данни?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Това е писмо, което е дошло от Областната дирекция на МВР, не е от лицето.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Който е съгласен с така предложеното писмо, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за – 14:** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло*

Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова).

Колега Цачев, заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, във връзка с писмата, които са до Комисията за защита на личните данни. Вчера случайно разбрах, че се снимат съответните страници от списъците, погледнах и писмото. Направи ми впечатление, двама души от администрацията половин ден се занимават да снимат копия на страниците, като снимат точно реда, където е изписано името и е положен подписът на този избирател. И аз попитах защо. Защото така било написано в тяхното искане. Разбрах, че даже и по телефона е разговаряно с член на Комисията, той е казал, този въпрос не се коментира, така го искаме. Трудът, който полагат, е много неприятен и отнема много време. Самата Комисия за защита на личните данни е администратор на лични данни, колеги. Същевременно ние им предоставяме електронния носител с целия списък, с цялата подписка на всички избиратели. Мисля, че това е, да не кажа тенденциозно, но това е от тяхна страна издевателство. Те имат и по-голям щаб, знаете, че ние работим с намален състав от служители. Моля ви, ако има други писма, държа Комисията да реагира своевременно, защото писмото беше от преди няколко дена, наистина беше може би малко късно, но своевременно да застъпим една позиция, че ще снимаме страниците, което става просто за минути, а не половин ден двама служители да си играят да снимат точно тези редове.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Извинете, не разбрах точно предложението Ви, за да го подложа на гласуване да се вземе категорично решение по този въпрос. Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям предложението на колегата Цачев.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Аз също. И съжалявам, че преди гласуване на писмата не се сетих.

РОСИЦА МАТЕВА: Въпросът е, че това е голяма играчка да се изрязват точните размери на бял лист, за да се заличат всички останали.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: То е готово вече, да го изпратим, но да откажем да изпращаме диска. Да не прилагаме диска.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям и колегата Солакова.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Колеги, държа да подложам на гласуване предложението на колегата Цачев оттук нататък да бъдат представяни самите страници от списъка, а не точно конкретният ред, на който са положени името и подписът на избирателя. Подлагам на гласуване това предложение и моля след това госпожа стенографката да ни извади това протоколно решение, за да можем да се съобразяваме оттук нататък с него и да го прилагаме към Комисията за защита на личните данни. Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Освен това предложение, което ще подкрепя, предлагам все пак председателстващият в момента да се свърже и да разговаря по този въпрос и с председателя на Комисията за защита на личните данни, за да изясним проблем. Вярвам, че са разумни хора. За да нямаме проблеми и да си мислят те, че нарочно правим нещо.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Който е съгласен с предложеното от колегата Цачев и подкрепено от всички колеги, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за – 14:** *(Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло*

Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова).

Пояснявам, че оттук нататък ще бъдат изпращани копия на страници, а не по несъществуващото определение „анонимизирани” списъци и т.н.

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Солакова, също подкрепено от нас, да не бъдат изпращани копия от дискове с оглед точно изискването на самата комисия за анонимизиране на някои имена. Който е съгласен с предложението да не бъдат изпращани копия от дискове, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за – 14:** *(Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова).*

Колеги, който е съгласен с поправката на писмата с оглед последното гласувано наше протоколно решение писмата да се изпратят без дисковете, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за – 14:** *(Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова).*

Колега, Баханов, заповядайте за Вашия доклад.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председателстваща. Колеги, във вътрешната мрежа са качени същите писма като на колегата Пенев до председателя на Комисията за защита на личните данни. За Партия на зелените са приложени 12 страници, анонимизирани, и писмо отново до председателя на Комисията за защита на личните данни с приложени 17 страници с по един

избирател от всяка страница и копие от диск, който с оглед на току-що взетото решение се премахва.

Моля да бъдат гласувани двете писма ан блок със същите поправки – без електронния носител.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Подлагам на гласуване отговорите на писмата на колегата Баханов със същата поправка – без електронния носител. Който е съгласен с писмата, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за – 13:** *(Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев).*

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с номера от 876 до 879 са качени отговори на запитвания от Четвърто районно управление на полицията – Столична дирекция на вътрешните работи, касаещи отново изпращане на документи, заверени копия от регистри, заявления и съответни страници от подписки, подкрепяща съответна партия, за извършване на проверка по жалби на лица. Отговорите са стандартните, които сме приели, комплектовани са отговорите със съответните документи съобразно наше предходно решение, така че са подготвени за изпращане на Четвърто районно управление на МВР – СДВР. Касаят Християндемократическа партия, Националистически партии на България, Национал-демократична партия и Партии на зелените.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Който е съгласен с така предложените четири отговора от колегата Баханов, моля да гласува ан блок.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за – 13:** *(Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло*

Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев).

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, само акцентирам вниманието ви върху жалбата на Илия Горанов, касаеща 150 СОУ, ж.к. „Дружба 2”. Бях поел ангажимент да се свържа с РИК 24, направих няколко опита да се свържа с председателя, телефонът му беше изключен и се свързах със заместник-председателя на РИК 24, която, след като е направила справка и се е обадила на останалите колеги, каза, че като се кликне в Гугъл на РИК 24 излизат съобщения. Направих опит да видя какво е било решението по съответната жалба. Имат протокол № 17 от 27 май 2014 г. на РИК 24, в който последната трета точка е предложено на електронната страница на РИК 24 да публикуват съобщение относно постъпилите сигнали след 18,30 ч. в изборния ден, с което да информират заинтересованите лица, че по техните сигнали и жалби са давани оперативни указания на председателите на съответните секционни изборителни комисии във връзка с обжалваните действия. Колежката заместник-председател на РИК 24 обясни, че с оглед преместването им в НДК, където са ситуирани в края на изборния ден, след 18 ч. са започнали преместването на документация и техника на РИК към НДК, така че за всички жалби, постъпили след 18,30 ч. са давали по телефона съответните указания на съответните секционни изборителни комисии.

Принтирах страницата, наистина има съобщение на страницата на РИК 24 „Относно постъпили сигнали след 18,30 ч. в изборния ден информираме заинтересованите лица, че по техните сигнали и жалби са давани оперативни указания.” И отдолу е записано: „От 18,30 ч. на 25 май 2014 г. РИК 24 – София, започна подготовка по приемане на секционните протоколи в зала „Форум” на НДК”.

Ако приемате това да бъде и нашият отговор до жалбоподателя, тоест да го препратим да се погледне или да му

препратим направо това, което съм снимал, ще му препратим страницата. Явно не е знаел къде да търси публикуваното. Той очаква да има входящ номер, да му отговорят писмено на жалбата.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: „Дадени съответните указания” нищо не значи! Това че някой си го е написал в секция „Съобщения”, че са дадени съответните указания какво значи? Какви са съответните указания и какво е станало с жалбата на този човек? Той се жалва, че не са го пуснали да гласува, предполагам. Какви указания може да дава Районната изборителна комисия тук? При положение че секционната изборителна комисия, ако не е допуснат до гласуване, трябва да издаде в писмен вид – нещо, което не задейства. Освен че не задейства, просто си направиха оглушки, на всичкото отгоре и Районната изборителна комисия не е разгледала съответните жалби и е дал съответните указания. Е, и? Кой са те? Гражданинът допуснат ли е или не е?

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: И какво можем да направим?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ще влизаме в този режим ли, госпожо председателстващ? Щяхме да правим някакви анализи за нещо, което Вие именно форсирахте вчера, нали така? И проблемът не е в наблюдателите, както 80% от времето се твърди, не знам откъде влезе тази муха, а проблемът е именно в упражняването правото на глас на гражданите в периода 18,30 ч. – 19 ч., където имаха проблемите. И именно в РИК 24! Защото пък на мен в тази РИК 24 и секретарят на общината, видите ли, давал съответни указания. Какъв е пък този секретар на общината, та да дава съответни указания? Да не влизам в подробности.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само за уточняване на колегите и на колегата Чаушев искам да посоча, не знам дали обърнахте внимание в доклада ми в предишното заседание, жалбата е получена в 20.01 ч. в РИК 24. Така е по имейла и до нас копието в 20.01 ч. Така че това е след приключването и на удължаването, което приехме с наше решение и каквито и указания да е дала Районната изборителна комисия, не е могло да бъдат изпълнени от секционната изборителна комисия. И тук напълно подкрепям колегата Чаушев да има подробни указания до секционните изборителни комисии, въпреки че е упоменато в Изборния кодекс, кога могат да приключат изборния ден, ако има хора отпред, въпреки че това е повтаряно, повтаряно, повтаряно и трябва всяка секционна изборителна комисия да го знае. Но мисля, че тук има малко и превишаване правата на охраняващите полицаи преди това, тъй като по думите на жалбоподателя, доколкото те са верни, е, че е имало четири-пет човека пред училището в 19 ч. без няколко минути, но полицаите са им казали: не можеш да стигнеш до съответния етаж и съответната секция, така че няма смисъл. Ако даваме вяра на тези думи на жалбоподателя, това е едно. И да се обърне внимание и на охраняващите секциите, че не могат да възпрепятстват отиването до съответна секция. Ако е затворена секцията, това е отделен въпрос.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли да добавя само? Това трябва да си го запишем и когато правим обученията на районните изборителни комисии, там обикновено присъстват представителите на Министерството на вътрешните работи, трябва да им бъде указано да бъде изрично разпоредено на техните служители да не забраняват достъпа в 19 ч. на изборители. Защото и на другите места, които се обаждаха в изборния ден около 19 ч., имаше същите оплаквания, че полицаите не ги пускат и са ги изгонили от коридорите.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Ако ми разрешите, само да припомня един друг случай, в който ми беше замесено името. Направих чудеса един такъв жалващ се по телефона, след като качихме нашето съобщение, направих всичко възможно той да гласува и да бъде допуснат, въпреки че беше вече след 19,30 ч. Какво се оказа? Че това бяха подготвени групи с оглед някои не толкова лицеприятни неща, които те твърдяха. И нямаше да обърна никакво внимание, ако същият господин не се беше явил пред една телевизия и не беше изопачил изцяло цялостната картина и не беше злоупотребил с моето име. Аз нямах възможност от физическо претоварване да обърна внимание. Затова казвам, че не съм убедена, че всичко изложено, особено след доклада на колежата Баханов, е така.

Още нещо искам да кажа. Уважаеми колега Чаушев, ще Ви моля тези думи специално за форсирането, не мисля, че месец след изборите е форсиране на анализ на състоянието на изборите и на това, което е установила Централната изборителна комисия като проблеми, меко казано, в законодателството и въобще за предложения от Централната изборителна комисия. Това – първо. Второ, не считам, че нещо, предложено не от Вас, е мухи, а нещо, което е предложено от Вас, е коректно. Тоест всички останали не предлага мухи и такива неща, а когато Вие предложите нещо, е коректно и в час. Затова не бих си позволила повече да влизам в разговор, но тонът Ви ме кара да взема отношение.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз взимам повод от думите на колежата Мусорлиева, за да се изкажа, колеги, тъй като считам, че заради един случай не само че не можем да бъдем убедени можем да сложим под един знаменател създаването и съществуването на такива групи, тъй като имаше много обаждания в края на изборния ден и в повечето случаи те бяха веднага в 19 ч., тоест преди 19 ч.

лицата не са били допуснати да гласуват. В случая, тъй като познаваме господин Илия Горанов от „Информационно обслужване“, аз изключвам всякакво съмнение и нямам никакво съмнение в изложеното от него като факти, че преди 19 ч. се е намирал в училището. Лично аз мисля, че съм получила обаждания от същото училище, където бяха казали в един момент, че са заключили входната врата на училищната сграда, което означава, че не са имали физическа възможност да стигнат не поради липса на време, а поради липса на допуск до самата сграда на училището.

В тази връзка се връщам отново към преписката на колегата Баханов. Не ми харесва начинът, по който заместник-председателят на РИК 24 е обяснил, че като чукнеш в Гугъл, ще ти излезе съобщение. Благодаря! От информация от Гугъл не мога да разбера каква работа е свършила Районната изборителна комисия. Тази информация се намира на нашата страница, на която поддържа страниците на районните изборителни комисии, и аз самата имам възможност да видя съобщението, но това не означава, че точно тази жалба е била входирана в деловодството на Районната изборителна комисия и тя нещо е извършила точно по същата жалба. Защото не са посочени никакви входящи номера, не са посочени инициали на жалбоподателите и жалбоподателите не са получили отговори на своите жалби. Дори не са си направили труда, тъй като е с копие до нас и доколкото разбирам, е имало обаждане същия ден да ни информират за предприети от тях действия, не са си направили труда преди да архивират своето деловодство, да уведомят Централната изборителна комисия.

Това съобщение нищо не означава. За мен Районната изборителна комисия в 24 район не е изпълнила своето задължение да разгледа този сигнал, тази жалба, да отговори на жалбоподателя с копие до нас или пък да ни информира какво е предприела. За мен 14-те дни, в които след изборите продължава техният мандат, те не

са се възползвали от това време, за да изпълнят своите ангажименти по закон.

И вторият момент е, аз продължавам да считам и още обмислям дали да не пишем до МВР или до съответното Районно управление – Полиция, ако имаме информация откъде са били дежурните полицаи, за да обърнем внимание още на този етап. Защото колегата Матева е права, това не трябва да се забрави и да бъде един от пунктовете при извършването на обучението на районните изборителни комисии. И както и колегата Чаушев каза, един нов момент в Изборния кодекс, за който можем да отчетем, че той изобщо не изпълни своята функция и секционните изборителни комисии може би не разбраха, че имат едно ново задължение по Изборния кодекс: с писмено мотивирано решение да отказват да допускат изборители да гласуват в изборния ден. Това не се изпълни и е второто нещо, на което трябва да бъде обърнато внимание на районните изборителни комисии. Изключвам конкретния случай, който не е имал физическа възможност да стигне до секционната изборителна комисия, но взимам повод от този конкретен случай да направя тази констатация.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Става въпрос, колега Солакова, че трябва да се помисли по организацията специално и на районните изборителни комисии в София, тъй като наистина те казват, че с личните си автомобили, организация от областния управител и т.н. да им се съдейства да се преместят в НДК. Те наистина след 18 ч. започват някакво местене в НДК, за да получават протоколите от секционните изборителни комисии и наистина явно нямат физическа възможност да действа.

РОСИЦА МАТЕВА: Това просто не е вярно. Аз съм работила в районна изборителна комисия в София!

ГЕОРГИ БАХАНОВ: И само едно допълнение. Направих си труда да видя и следващия протокол, не от 27-ми, на въпросната

РИК, на 4 юни, разгледали са жалби, които са дошли след 27-ми нататък. Разгледали са всички жалби, но конкретно жалбите от 25, 26 и 27 май не са разгледали.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Колега Баханов, Вашето изложение съвсем не означава, че е подготвен проект за писмо с оглед на всички изказвания, включително и Вашето. С оглед на името на Илия Горанов, сега разбирам и абсолютно се съгласявам с изложеното от колегата Солакова, но моля Ви тогава да подготвите проект, който ще удовлетвори комисията.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Затова го поставих на разискване този отговор.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Само щях да добавя това, което и колегата Солакова каза, защото в част от сигналите наистина се твърдеше, че хората са били в коридорите и от полицията са помолени да напуснат сградата на училището и са заключили. Така че това трябва да го имаме предвид при анализа и последващите ни действия при следващи избори.

А по отношение на районните избирателни комисии, въпрос на организация е. Никой в 19 ч. не носи протоколи, които да се приемат от секционните избирателни комисии. Така че в 18,30 ч. обикновено тръгват част от районните избирателни комисии, за да подготвят помещението за приемане, но винаги комисията остава в достатъчен кворум след 19 ч. да обяви, че е приключил изборният ден, ако не е – до 20 ч. и чак тогава отива да приема протоколи.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: До момента освен предложеното от Баханов да приложи копие от страницата нищо друго не съм чула да подложи на гласуване за приемане от Комисията. Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз предлагам да се изиска писмено обяснение от председателя на РИК 24 как точно е процедирана тази жалба.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Тази комисия не съществува вече.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Той вече не е длъжностно лице. Просто това трябва да влезе в обучението и по-специално да се обърне внимание на ръководителите на охраната от МВР, които присъстват редовно на нашите обучения, да информират хората си да допускат в 19 ч. гласоподавателите и да не заключват в големите училища входната врата на училището. Тъй като случаят с господин Горанов е точно такъв. Той не е могъл да проникне в училището, защото в 19,00 ч. или без една минута е заключено училището. Освен това, тъй като аз по случайност имах работа със секциите в чужбина, го избирам и той много нервно казва: не можа да говоря сега, не ме допускат до гласуване. Казах: дай да говоря с охраната. Те отказаха да говорят с мен.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Това е недопустимо!

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз мисля, че тук освен този проблем, по който очевидно нищо не може да се направи, този случай показва, че има проблем въобще с практиката на тази районна комисия, но мисля, че не само на нея, във връзка със задълженията им да се произнасят и да административат жалби. Длъжни са били по съответния начин да процедират тази жалба и този сигнал. Не са го направили. Лошото е, че информацията за това идва до нас твърде късно. Защото ако беше в рамките на тези 14 дни след изборите, би могло да се предприемат действия спрямо съответните длъжностни лица в РИК. Но подобни проблеми имахме и с Районната изборителна комисия – Сливен, която вместо да се произнася, ни изпраща решения по компетентност или пише решения, без да чете чл. 73 от Изборния кодекс, тоест как се пише диспозитив, когато липсва мнозинство. Изобщо не съм убеден, че

обявяват решенията си както следва. В тази посока може би при обучението трябва да се обръща специално внимание на районните избирателни комисии. Виждам, според мен има голяма слабост в процедирането на жалбите и сигналите.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Като приветствам просвещенския уклон, тук с обучения не става, тук става въпрос за съвсем друг тип действие и трябва да има определен тип гаранции. Защото от седем години общо взето кръжим тъкмо в този периметър – РИК – Пазарджик, Сливен и т.н. Обикновено там кръжим тъкмо с ей този тип действия, които очевидно не са въпрос на обучение. Така че добре е поне да си кажем трудностите тук и да се опитаме да направим някакъв тип предложения с някакъв тип гаранции да предотвратим подобен тип действия, да ги наречем леко своеволни и печелене на време, за да удари мандалото в 19 ч. Общо взето нещата са така. Предложението ми е да си влезе в анализа.

А що се касае за форсирането, не искам да отварям тази тема, първо се прави анализ, отчитат се трудностите, после се правят предложения за промени. Това имах предвид под думичката форсиране, а не имайте предложения до понеделник, след като още нямаме анализ и то на цялата комисия, не кой какво си мисли за трудностите. Първо анализ, а после предложения! Да знаете за какво става въпрос! А не, имам мерак, хайде сега ще променям закона. Това беше!

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Понеже не мога да оставя без последствие изопачаването на фактологията, тя е следната: група по анализ и след това предложения. За да не остава камерата и протоколът с впечатление, че е така, както Вие казвате.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За два дена анализ няма как да се направи.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: За съжаление това не го правя аз.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Именно това се нарича форсиране – от четвъртък за понеделник анализ. При положение че даже и председателя на Комисията го няма.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Няма такъв срок за понеделник. Има срок, който предложиха и се прие ориентировъчно до края на месеца. И още нещо, това, че го няма или го има председателя, съвсем не означава, че ние трябва да не правим анализ, след като е минал почти един месец от изборите.

Заповядайте, колега Пенев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: А анализът да не се форсира.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Няма да влизаме в диалогов режим, особено когато не Ви е дадена думата. А и аз повече няма да я взимам. Защото не може да бъдете винаги капак на нещо, в което не сте прав.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вие също не може да мислите, че по този начин ще ръководите заседанията. Затова става въпрос и за капаците, и за похлупаците.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега Чаушев, пояснявам Ви, тъй като не бяхте на заседанието на работната група и явно не сте разбрал съвсем точно какви са били решенията на работната група.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма как да съм разбрал, след като не съм присъствал.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Тогава защо съобщавате, че има решение на работната група до понеделник? Срокът до понеделник е кой каквито предложения има във връзка със задачите на работната група, да ги представи.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ставаше въпрос за форсирането – от днес за утре!

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Явно и там споменът Ви не е много пресен, защото решението от предишното заседание беше до края на месеца да се направи предложение.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Така е. Колегата Матева има думата по точката за изплащане на възнаграждения на ОИК – Чипровци. Заповядайте, колега Матева, докато колегата Баханов изготви писмо, което да гласуваме.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Няма да го изготвя сега.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Как няма да го изготвите, няма да се занимаваме на пет заседания с този въпрос! Заповядайте, колега Матева.

Точка 9. Искане за изплащане на възнаграждения от Общинската изборителна комисия – Чипровци.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във връзка с проекта за решение, което гласувахме, за Общинската изборителна комисия – Чипровци, в същото искане, което ни е изпратено с вх. № МИ-14-4 от 17 юни има формулирано и второ искане – да се произнесем относно възнагражденията на членовете на Общинската изборителна комисия, които са участвали в заседанието, проведено на 13 юни 2014 г. и са взели решение да определят членове на Общинската изборителна комисия, които да участват при отваряне на помещението в община Чипровци.

Предлагам ви да вземем решение да се изплати възнаграждение на 13 члена на Общинската изборителна комисия, от които председател, заместник-председател и 11 члена, които са участвали в заседанието, като възнаграждението бъде за сметка на държавния бюджет.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за – 14:** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Точка 10. Молба от Обществения съвет за съвместна среща.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Вчера с госпожа Солакова по молба на председателя на Обществения съвет госпожа проф. Друмева направихме среща и бяхме свидетели на изключително приятно и добро изложение от проф. Друмева, с което ни молят за една съвместна среща. Качила съм ви нещата, които те ни представиха в днешното заседание, видели сте го. Професор Друмева се извини, че самата тя е била на акредитация на университета на датата, когато е заседавал Общественият съвет по материалите, които съм ви качила и това заседание на Обществения съвет се е водило от господин Даниел Стоянов. Извини се в смисъл, че би могла да подреди по някакъв начин точките, но така или иначе се обединихме около това да вземем тези документи, за да не ги преработва специално за Централната избирателна комисия. Те молят за една съвместна среща, като имаше две предложения от Обществения съвет, обединихме се около това, че датата 24 юни е твърде скоро и ако не възразявате, след като прегледате материалите, ще ви помолим с госпожа Солакова да видим дали бихме могли да се съгласим за датата 1 юли, 14 ч. Изложени са проектопредложенията за обсъждане. Професор Друмева ги обобщи в не повече от две-три точки като цяло. Моля ви да ги видите и да си кажете мнението.

Професор Друмева ни помоли още нещо. В една от страниците по предложение на Иво Цонев, който знаете, че е млад колега от неправителствена организация, е пуснал молба до

Централната избирателна комисия за предоставяне на този бюлетин с информация за машинното гласуване. Разбира се, че ще го предоставим, но аз бих помолила колегата Чаушев, това, което много добре докладвахте за машинното гласуване в предното заседание, колега Чаушев, дали ще Ви е възможно, разбира се, не на секундата и не форсирано, в една страничка писмено да го изложите, за да може да имаме писмен доклад относно машинното гласуване. Разбира се, ще Ви съдействам, ако не възразявате, тъй като на повечето места и срещи сме били заедно. Това е само молба, на която даже не очаквам сега да ми отговорите.

Колеги, заповядайте да се запознаете с материалите и след като се обединим около това дали тази дата и този час са възможни, да се обадим на проф. Друмева и да потвърдим срещата. Разбира се, съобразихме и това, че дотогава ще се е върнала госпожа председателката.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние ще подготвяме ли нещо?

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Ние сега ще гласуваме дали датата и часът за съвместната среща са ни удобни и след това ще седнем по техните точки да подготвим едно съвместно изложение, ако не възразявате. Засега се иска отговор потвърждаваме ли срещата за 1 юли.

Ако не възразявате, моля ви да гласуваме съвместната среща да се състои на 1 юли от 14 ч. в тази зала. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за – 14:** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Към тази точка, която току-що гласувахме, имам някои въпросителни. Защото като гледам дневния ред, не е ясно точно какво се иска. Прочетох го два пъти, но не ми стана ясно как Централната изборителна комисиия ще се подготви по тези неща.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Ще го уточним с госпожа председателката.

Точка 11. Предложение за обучение по Закона за обществените поръчки.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Колеги, по моя инициатива се свързахме с Агенцията за обществени поръчки. Разговарях с главния юрисконсулт, главния секретар на ЦИК госпожа Богданова се свърза с лицето, което я уведомиха, че се занимава с тези обучения. Само да ви кажа, че в никакъв случай не е задължително обучението да бъде в тези дни, които са представени, офертата е само ориентировъчна. По наше искане ще бъде времетраенето, точните дати, тоест когато е удобно на Комисията – може да бъде в един цял ден, може да бъде в два поредни дни, може да бъде след обяд, а не сутрин. Но ми се струва, че с оглед на това, което ни задължи Изборният кодекс да сме в час, ако мога така да се изразя, с обществените поръчки, аз мисля, че един такъв курс би бил много полезен за нас и за нашата администрация, ако някой пожелае от администрацията. Поискахме лектори само от Агенцията за обществени поръчки и от Сметната палата. Считаме, че те са хората, които биха могли да ни бъдат полезни.

Госпожо Ганчева, съгласна ли сте да ни съдействате заедно с госпожа Солакова да систематизираме нашите предложения?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Нямам нищо против.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен принципно да бъде организиран курс за Централната изборителна комисиия по Закона за обществените поръчки и то с Агенцията за

обществени поръчки и с лектори от Агенцията за обществени поръчки и Сметната палата, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за – 16:** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Извън точка „Разни” остана докладът на госпожа Бойкинова по **точка четвърта**. Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, искам да ви докладвам, че съжалявам, че по-късно ви я докладвам, пристигнала е жалбата от Мария и Божидар Живков. Тя е към същия входящ номер. Също така искам да ви докладвам, че е пристигнал отговор от господин Иван Йорданов, временно управляващ консулството на Република България във Франкфурт на Майн. Господин Йорданов ни обяснява, че съгласно протокол с фабричен номер СИК е установила, че изборите са протекли в спокойна обстановка, не са констатирани нарушения. Уведомява ни също така, че е предоставил три маси и 400 химикалки с оглед големия брой български граждани, които са упражнили правото си на глас в изборите на 25 май 2014 г. Във вътрешната мрежа е качено възражение, пристигнал е сигнал до ЦИК от госпожа Людмила Шнайдер. Възражението е много обширно, много подробно. Само с две думи ще ви обясня, че според госпожа Шнайдер главният консул е оказвал съдействие на тези лица, представял ги е като представители и наблюдатели, сигнализирали са, той им е отговорил, че няма нарушения. Приложила е снимков материал, конкретизирала е имената на наблюдателите и застъпниците. Приложени са също така и от фейс профилите на двама господата, в което казва, че са попълвали

декларации и това не е нарушение на Изборния кодекс. Възражението е много дълго, моля да се запознаете с него.

Също така ви докладвам, че е постъпила жалба от Ганчо Ганчев, който излага същите твърдения и нарушения, както предходните жалби.

В резултат на което аз ви предлагам проект за решение № 583, в който съм обединила всички тези жалби – на господин Константин Константинов, на госпожа Людмила Шнайдер, на Мария Живков, на Божидар Живков и на Ганчо Ганчев, тъй като те касаят двете изборителни секции – 142 и 143 във Франкфурт на Майн. Най-общо съм синтезирала техните оплаквания за това, че лица, които са наблюдатели и застъпници, са попълвали декларации, а в същото време те не фигурират в протокола на секционната изборителна комисия, не фигурират те да са присъствали в самото изборно помещение. В протокола фигурира само Баки Неджет Касим, който в протокола е вписан като представител на партия ДПС, а пък видно от Решение № 286-ЕП той е наблюдател на фондация „Младежка толерантност”. Не съм виждала пълномощното му, за мен той е наблюдател, не мога да установя поради каква причина е вписан в протокола като пълномощник, но той има качеството на наблюдател.

Ако сте се запознали със сигнала, да ви изчета накратко проекта за решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Как ще се запознаем? Правя веднага процедурно предложение да се представят всички документи и да се обсъди след 14,30 ч., за да могат членовете на ЦИК да се запознаят.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: То е качено, запознайте се.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Качено е току-що.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, този сценарий, който се върти, е недостоеен.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз като докладчик искам да ви кажа, че първо, нямам никакъв сценарий, второ, са ми на разпределение тези жалби, трето, положих много усилия и труд да ги изчета и да ви предложа проект, четвърто, ако не сте съгласни, моля да го подложим на гласуване. Или ако мислите нещо друго, но така да се говори, че има сценарий, тогава моля да не ми разпределяте на мен тези жалби, ако считате, че има сценарий. Защото аз го приемам лично. Това не са моите лични жалби, това ми е разпределено и аз положих много труд.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Аз съм го разпределила и твърдя, че не съм го разпределила с оглед на някакъв сценарий, а с оглед на това, че преди това цялата кореспонденция мина през госпожа Бойкинова и продължавам да държа на разпределението с оглед на това, което Комисията изрази предварително, че докладът по едни и същи жалби трябва да отива към същия докладчик. Ако възразявате, ще го преразпределим, разбира се.

Какви са предложенията?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това са 30-40 страници, трябва ни време.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Тогава обявявам обедна почивка и през това време ще имате възможност да се запознаете с материалите.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, моля ви по време на почивката да се запознаете и с една преписка – писмо от печатницата с вх. № ЕП-00-539, към което писмо са приложени шест варианта на удостоверение за членовете на Европейския парламент, за да можем с протоколно решение да одобрим един от вариантите и да помолим за оферта, която печатницата да направи, и да сключим договор за изработването. Има ги и разпечатани, но ги има и във вътрешната мрежа с днешна дата.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Колегата Нейкова има думата.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, ако докладчикът не възразява и предвид големия обем на материала, ако утре имаме заседание, аз ви предлагам да се запознаем всички с него и утре да го гледаме.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Няма предвидено заседание за утре.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тогава на следващото заседание, ако не възразява докладчикът.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тези данни тази жена няма откъде да ги вземе, освен ако не са изнесени от член на ЦИК. Ако данните не са изнесени от член на ЦИК, тя откъде ще ги вземе? Кой бил наблюдател, кой не бил наблюдател. Искам да разбера!

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Не мисля, че трябва така тенденциозно да се отнасяме един към друг. Аз не съм погледнала всички 30 листа наистина. След като има доклад по жалба, след като докладчикът моли да се запознаете, ако желаете, ще бъде на следващото заседание. Отговорих само на колегата Нейкова, че засега няма предвидено заседание за утре. По желание на Комисията може да има, разбира се, но засега няма такъв проект. Ако предлагате да има утре заседание, не възразявам. Моето предложение е да имаме обедна почивка плюс отделно половин час за запознаване с материалите, които помоли госпожа Бойкинова, и образците, които помоли госпожа Солакова. Освен това имаме още доста неща в точка „Разни”.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Получен ли е отговорът от консула?

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Получен е, да.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Отговорът е при мен с две изречения. Ще ви го кача в мрежата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В 12,41 ч. е качен целият масив, хайде без тия номера сега!

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Много Ви моля, може да не сте съгласен с мен като председателстващ, но да не си взимате думата така. Давам я на всички, които я поискат.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тъкмо за това говоря – за дребнави сметчици.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз исках да предложа всички колеги, нека да качваме всички документи, с които трябва да се запознаваме, в мрежата, да не го правим всеки пък с изрично искане.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Колеги, заповядайте в 14,30 ч. на следобедно заседание.

(След почивката)

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Колеги, имаме кворум, продължаваме заседанието оттам, където го спряхме. Надявам се да сте се запознали с удостоверенията, които госпожа Солакова представи, както и с документите, с които е придружен този сигнал до ЦИК, който госпожа Бойкинова докладва.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, изготвила съм проект на решение с № 583. Това е решение относно жалба от Константин Атанас Костадинов, заместник-председател на секция 3223800142, Людмила Константинова Шнайдер, председател на секция 322800143, Мария Георгиева Живков, Божидар Тодоров Живков и Ганчо Ганчев – гласоподаватели във Франкфурт на Майн

Жалбоподателите излагат идентични твърдения за извършени нарушения на изборното законодателство при произвеждане на изборите за членове за Европейски парламент от Република България на територията на дипломатическото и консулското

представителство във Франкфурт на Майн, поради което Централната изборителна комисия приема да ги разгледа съвместно.

И петимата жалбоподатели в своите сигнали до ЦИК твърдят, че наблюдатели и застъпници от ДПС на български и турски език са спирали изборители пред входа на консулството и са им предлагали да им попълнят декларациите.

Централната изборителна комисия на свое заседание, проведено на 2 юни 2014 г., се запозна с жалбите на Константин Атанас Костадинов, Людмила Константинова Шнайдер, Мария Георгиева Живков и Божидар Тодоров Живков и прие да се извърши проверка по подадените сигнали.

С писмо с ЕП-00-526/09.06.2014 г. ЦИК изиска от консула на Република България във Франкфурт на Майн писмено становище по направените оплаквания от жалбоподателите. С вх. № ЕП-04-01-133 от 13.06.2014 г. в ЦИК е постъпил отговор от г-н Иван Йораднов – временно управляващ в Консулството на Република България във Франкфурт на Майн, ФРГ, с който ни уведомява, че съгласно протокол с фабричен № 0320933 от 25.05.2014 г. на СИК № 322800142 изборите са протекли в спокойна обстановка и не са констатирани нарушения на изборното законодателство. Също така обяснява, че поради големия брой гласоподаватели на изборите през май 2013 е осигурил три маси и 400 химикалки на територията на Консулството във Франкфурт на Майн с цел улеснение на изборителите при попълване на изискуемите по Изборния кодекс декларации.

По електронната поща на ЦИК с вх. № ЕП-22-757/18.06.2014 г. е постъпило възражение срещу отговора на г-н Иван Йораданов от Мария Георгиева Живков и Божидар Тодоров Живков, в което конкретизират имената на лицата, попълвали декларациите, както и в какво качество са им били представени – представители на партия, наблюдатели на организации и застъпници на кандидатски листи, а

именно: Севгин Шевкед Ибрахим – наблюдател на фондация „Европейска алтернатива за развитие“, регистриран с Решение на № ЕП-402 от 17.05.2014 г. на ЦИК, Зюбейде Шевкед Джелилова – наблюдател на фондация „Младежка толерантност“, регистрирана с Решение № ЕП-413/17.05.2014 г., Илхан Джелилов – застъпник на кандидатската листа на политическа партия „ДПС“, регистриран с Решение № ЕП-464/21.05.2014 г., Месут Адем Тахирюмер – застъпник на кандидатската листа на политическа партия „ДПС“, регистриран с Решение № ЕП-464 от 21.05.2014 г. и Баки Неджет Касим – наблюдател на фондация „Младежка толерантност“, регистриран с Решение № ЕП-286 от 04.05.2014 г.

Към възражението е прикачен снимков материал, като от снимката на стр. 5 е маркирано в син цвят лице, за което се твърди, че е Севгин Шевкед Ибрахим. Приложени са и извадки от фейсбук профилите на г-н Джелилов и г-н Ибрахим, в които обясняват, че са попълвали декларации на избиратели с цел да преминат изборите нормално. Оплакванията на всички жалбоподатели най-общо могат да се конкретизират и обобщят в твърдения за извършени нарушения, отнасящи се до обстоятелството, че наблюдатели и застъпници не са носили отличителни знаци и са попълвали декларациите на определени избиратели.

Централната изборителна комисия на свое заседание, проведено на 19 юни 2014 г., след като се запозна с цитираните по-горе сигнали и жалби и като взе предвид писмото на консула с вх. № ЕП-04-01-133/13.06.2014 г., установи следното:

Видно от протокол на СИК № 322800142 е, че единствено г-н Баки Неджет Касим е присъствал в изборителната секция в качеството си на представител на политическа партия „ДПС“, а в протокол на СИК № 322800143 липсва отбелязване на присъстващи представители, наблюдатели и застъпници.

Действително обаче от сигналите на петимата жалбоподатели се установява, че пред консулството са присъствали лица, които са регистрирани като наблюдатели на фондация „Младежка толерантност“ и фондация „Европейска алтернатива за развитие“ и застъпници на кандидатската листа на ПП „ДПС“. От снимковия материал е видно, че лица са попълвали декларации пред консулството на Република България във Франкфурт на Майн, но не може по категоричен начин да се установи самоличността им. Същевременно обаче от приложените извадки от фейсбук профилите на г-н Джелилов и г-н Ибрахим и съдържащото се в тях признание се установява, че същите са попълвали декларации на избиратели.

Видно от протоколите на двете секционни избирактелни комисии е, че г-н Джелилов и г-н Ибрахим в качество им на застъпник и наблюдател не са присъствали в избирателните секции.

Попълването на декларации на избиратели не съставлява нарушение на Изборния кодекс. Централната избирателна комисия счита обаче, че масовото попълване на декларации на избиратели от лица, имащи качеството на наблюдатели и застъпници, е нарушение. Това е така, тъй като функциите на наблюдателите и застъпниците в изборния ден са несъвместими с упражняването на дейност по организирано попълване на декларации на определени избиратели. Следва да се отбележи фактът, че е без значение причината, например грамотност, поради която наблюдателите и застъпниците са попълвали декларациите. Правата на наблюдателите са подробно регламентирани в чл. 114 от Изборния кодекс, които обаче се отнасят единствено и само до процеса на произвеждане на изборите, но не и до подпомагане на избирателите под каквато и да е форма. Правата на застъпниците са уредени в чл. 120 от Изборния кодекс и също касаят само провеждането на изборите, но не и подпомагане на избиратели.

Ролята на наблюдателите и застъпниците съгласно Изборния кодекс е най-общо казано да съблюдават за провеждането на едни честни, прозрачни и законни избори, като за целта Изборният кодекс им е предоставил широк кръг от правомощия. Лица, които облечени в качество си на наблюдатели и застъпници, на практика са организирали масово попълване на декларации на определени избиратели, са опорочили ролята на наблюдателя и застъпника като фигура в изборния процес.

Ето защо Централната избирателна комисия приема, че след като тези лица не са изпълнявали правата и задълженията си на наблюдатели и застъпници в изборния ден, са нарушили правомощията, дадени им съгласно чл. 114 и 120 от Изборния кодекс.

Предвид важността на наблюдателите и застъпниците в изборния ден и тяхната роля при съблюдаването на изборния процес Централната избирателна комисия, независимо че в Изборния кодекс липсва изрична законова регламентация на изброените по-горе нарушения, следва да постанови решение, с което да ангажира административно-наказателна отговорност на лицата.

Предвид горното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс и чл. 42 от Закона за административните нарушения и наказания Централната избирателна комисия реши:

Приема за установено, че Илхан Джелилов е извършил нарушение, изразяващо се в действия, несъвместими с правата му по чл. 120 от Изборния кодекс.

Приема за установено, че Севгин Шевкед Ибрахим, е извършил нарушение, изразяващо се в действия, несъвместими с правата му по чл. 114 от ИК.

Оправомощава председателя на ЦИК да състави актове за установеното нарушение на лицата. Актовете да се изпратят на областния управител за издаване на наказателно постановление.

Да се изиска от ГД „ГРАО“ справка за постоянния и настоящия адрес на лицата, тъй като в Централната изборителна комисия се съдържат само имената им и единните граждански номера.

Съответно бих предложила в „приема за установено“ да опиша и че това е в изборния ден на 25 май и точно къде. Това допълнение е като авторедакция.

Това е, което ви предлагам, колеги.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Заповядайте за въпроси, изказвания, мнения. Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, да видим фактологията на цялата тази история. Имаме три жалби. Едната от тях – на господин Шнайдер и на господин Константинов, са подписани. Другите подписани ли са?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, всички жалби са подписани.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Къде са? Няма ги в деловодството.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В деловодството ги няма, защото те са пред мен, мога да ви дам оригинала.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Момент! току-що идвам от деловодството и тези жалби ги няма. Как тече потокът на информация тук? Но както и да е, явно някои членове на ЦИК се опитват да създават симулакри (господин Томов знае какво е това) от някакви фикции, с които се опитваме нещичко си да направим. Кога са постъпили постъпилите жалби на двете лица, за които казах – господин и госпожа Живков, нарекли се гласоподаватели, списъците ги няма, не знам дали са гласоподаватели или не, включително и господин Ганчев. В моя текст, който стои тук, е неподписан. Не знам кога са подписани тези жалби и кога са дошли.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ще ви ги предоставя, подписани са. На господин Ганчо Ганчев жалбата е с вх. № ЕП-22-781 от 12 юни и е подписана, а преди почивката ви докладвах, че на семейство

Живкови жалбата е подписана и е изпратена на 30 май. Дадох ги в деловодството да ги качат, не знам поради каква причина не са качени, но жалбите са пред мен. Надявам се, че ми имате доверие, че са подписани.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предполагам. Но когато се докладва в 12,41 ч. цял текст от 30 страници и се иска да се вземе решение към 13 ч., най-малкото е съмнително. Във всеки случай. При положение, че ги няма в деловодството, някак си странно стои. Та, както и да е. Да продължим сега.

По отношение на сигнала на подписаните господин Костадинов и госпожа Шнайдер. Сигналът е от 28 май 2014 г. със странен текст: Уважаеми дами и господа, препращаме ви (обърнете внимание на глагола), препращаме ви (явно някъде вече е изпратен този сигнал, одобрен и в момента към 19 ч. и 8 минути вече е препратен, видите ли, и до ЦИК. И оттам започва цялата тази история на този симулакрум в класиката на френските структуралисти и постмодернисти.

Във връзка с този сигнал от Шнайдер на 2 юни 2014 г. чета допълнение: Уважаеми дами и господа, по молба на господин Цветозар Томов внасям допълнения на сигнал еди-кой си (същия).

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това го разисквахме. Когато ви докладвах жалбата на господин Живков и взехме решение да напишем писмо до консула, тогава разисквахме, че всъщност по телефона госпожата се е обадила на господин Томов, той даде телефона на мен и аз ѝ обясних, че нейната жалба е за сведение, тъй като няма доказателства. Тъй като първия доклад по жалбата на госпожа Шнайдер така беше докладвана. Това вече го разисквахме и няма смисъл пак да се връщаме.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Дали?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Може да си видите протокола от заседанието. Тогава беше без подпис.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Чета, във връзка със симулакриса и бурята в чаша вода и галванизирание на едни ситуации, които са някъде назад. Ето цитирах нещо, което госпожа председателстваща нищо че е било докладвано в зала, май не знаеше. Това – във връзка с Вашата реплика господин Христов.

Чета: „Разговарях и с господин Станчев (изглежда господин Цачев може би, не съм сигурен, може и Станчев да е) и господин Башев.” Чета както е написано, това са документи към преписката, уважаеми колеги. По телефона е бил помолен – обърнете внимание! – е бил помолен да подаде сигнал в писмен вид до ЦИК и това е направено. Добре. В протокола на секцията е описано изключително само работата на самата избирателна комисия. „Консулт пое – обърнете внимание! – консулт пое отговорността в изборния процес извън изборните секции – обърнете внимание тук! – в сградата и в двора на консулството.” Обърнете внимание, уважаеми колеги, в тъй наречения доказателствен материал, на който ще се спра малко по-нататък, снимковия материал, няма никакъв двор, няма никаква секция. Става въпрос за една улица там, ако това е това. Но както и да е, снимките са малко особени в правото въпреки репортажите и фейсбучите, все пак сме юристи. Изборът на застъпници, наблюдатели и представители, които пазеха реда в двора... (къде има дворове там, аз не виждам дворове в снимковия материал, но както и да е). Основният принцип в правото е доказателствата са между кориците по делото, господин Христов.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Ние не сме съд.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Е, как! Административно-наказателната преписка какво е? Не се ли прилага Наказателният кодекс там в някои случаи, които не са уредени. Както и да е, това е във връзка с извънправните технологии за създаване на определен тип нагласи и инсинуации и т.н.

„Моля да вземете под внимание, че на входа на консулството не бяха допуснати други наблюдатели освен тези на ДПС.” Това е към 2 юни, както виждаме, как върви целият процес и как се заформя тази административна преписка. Уважаеми колеги, като юристи ние знаем, че има определен тип доказателства и основно доказателствено средство в процесите е - били те административни, граждански, наказателни – е тъй нареченият официален документ, който официален свидетелстващ документ е основното доказателствено средство и много трудно може да бъде оборено с някакви си твърдения. Тези доказателства се оборват по определен тип ред и правоприлагащият орган е длъжен да се съобрази с констатациите там, докато не бъде оборен.

Нееднократно посочих, че в двата протокола в секцията на Франкфурт на Майн пише, че обстановката е била спокойна, дори радостна, без каквито и да било сигнали, делово е протекла и т.н. в изборния ден и подписването във вечерните часове в този ден. Това е доказателството, което не е оборено по никакъв начин и няма как да бъде оборено с неподписани твърдения към някакъв си момент и препратени кой знае под каква диктовка – това е мое съждение, за момента недоказуемо, но както и да е. Официалният документ е налице, нищо че господин Томов е давал инструкции какво да пишат или препращат или не знам къде си.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Какво си позволихте Вие да кажете в залата? Извинете се моментално!

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Колеги, много ви моля!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Позволих си да кажа...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: На кого съм дал инструкции? Как не Ви е срам да говорите така? Това не е селски пансион, а Централна избирателна комисия!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Чета: По молба на господин Цветозар Томов изпращам допълнение на тази жалба.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Искам веднага лично обяснение!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, няма лично обяснение! За какво става въпрос?

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Веднага след Чаушев ще Ви дам думата. Много ви моля, след колегата Чаушев ще дам думата на колегата Томов. Много ви моля за спокойствие в залата!

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Молба може да има... член на Централната изборителна комисия... Млъкнете, ако обичате!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не знам кой може да създава инсинуации по отношение на официални документи.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Колега Томов, заповядайте за изказване. Моля ви за спокойствие в залата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не съм свършил.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Вземете му думата. *(Реплики на господин Томов.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма как да стане този номер, тъй като не съм свършил. Надявам се с животните и разумните същества, малко по-късно. Сега се концентрирам към въпросната жалба.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Много Ви моля, ако свършихте изказването си, освободете микрофона. Моля Ви да изгасите микрофона, ако сте свършили.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, не съм свършил. Можем да пишем жалби по три дена, а не можем да се изкажем за 20 минути, като ни отпуснахте един час. Както и да е. Продължавам.

Твърде се, че имало някакви наблюдатели. Официалният свидетелстващ документ май твърди, че няма такива. Няма такива! Кой какво твърди, е отделен въпрос, но в документа, тъй наречения секционен протокол наблюдатели не са записани. И какви нарушения, какви субекти има там по отношение на качеството наблюдател? Имат ли визираните в този проект качества на наблюдатели, като не са присъствали в тази секция? Аз считам, че

нямат. Поради което останалите пък странни твърдения, че можело да се направи извод къде има административно нарушение, противоправно и т.н., нарушение по презумпция и предположения няма, уважаеми колеги юристи. Няма такива! Твърди се, че нямали баджове. Е, как да имат баджове, като не са въобще регистрирани, влезли в качеството си на наблюдатели, не са осъществили втория акт, за да присъстват там? За да се правят тези изводи! И то по какво? По твърдения външни, далеч след изборния ден.

Поради което този текст, който ни е предложен, е изцяло незаконосъобразен. Най-малкото защото във фактическата обстановка не са описани главните доказателствени средства на Централната изборителна комисия, а това са протоколите на СИК. Защо ги няма? Откъслечно, инцидентно. Твърди се, казва се, и от твърденията, и те не са жалбоподатели, защото за да има жалба, трябва да има някакво решение, тук такова решение няма, а са просто подали някакъв сигнал за някакви си действия спрямо едни субекти, на които не са уточнени какви им са качествата. Да оставим това, че деянията, ако ги има въобще, доколкото няма доказателства за тях, въобще са противоправни. Този текст определено показва, че се търсят някакви други цели извън чисто правните. Толкова засега.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, за четвърти път обяснявам. Госпожа Шнайдер се е обадила на господин Томов по телефона и е попитала какво става с нейната жалба. Той е направил проверка и е установил, че тя е разпределена на мен. Първия път, когато аз докладвах жалбата, ние я приехме за сведение и сме разисквали в заседание, че тя не е подавала сигнал, защо не е подала сигнал по телефона – нещо от този сорт, сега точно не мога да си спомня какво е. Но с една дума съм й отговорила, че жалбата е за сведение, тъй като няма доказателства за извършени нарушения. След което тя

подава това въпросно писмо и казва „по молба на господин Цветозар Томов”, но това не е така, това го обяснявам за четвърти път. Аз ѝ обясних, защото аз бях докладчик на жалбата, и обясних, че тя е за сведение, така сме я приели. Сега има ли смисъл да се връщаме назад и да спорим дали е по молба на Томов. Аз не мога да не ѝ отговоря какво е станало с жалбата.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Колега Бойкинова, аз имам следния въпрос към Вас. Тъй като по дневния ред имаше разглеждане на сигнал до ЦИК от госпожа Шнайдер и господин Константинов, с вчерашна дата съм Ви го разпределила, питам защо са обединени в решението Ви и тези на Живков, Ганчев и т.н.? Това е единственият ми въпрос.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Обединила съм ги всички, защото на всички са сходни оплакванията и всички касаят консулството...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Може ли да поискам думата за лично обяснение, госпожо председателстващ?

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Вие я имате. Само да Ви кажа, не бих могла да отнемам думата. Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Първо, да Ви кажа, че никога не си позволявам да взема думата, без да я поискам от председателя. Второто, което ще направя, най-напред ще обясня, между другото за втори път в тази комисия, в какво се свежда моето участие във връзка с жалбите на госпожа Шнайдер до Централната изборителна комисия. Тази жена ме набра по телефона, не мога да си спомня деня, това беше на 30 или на 31 май, или по-рано, не мога да си спомня точно деня, след като беше разглеждана първата ѝ жалба, която беше докладвана от Мария Бойкинова. Представи ми се и поиска информация за това какво е становището на ЦИК по нейната жалба. Аз проверих кой е докладващия, спомена ми с няколко думи каква е историята, аз ѝ казах, че ЦИК разглежда само писмени жалби, след това дадох телефона си на госпожа Бойкинова, която би

могла да го потвърди. Оттам насетне аз не съм взимал никакво участие в тези диалози, повтарям, това го казвам за втори път пред Комисията, защото още веднъж, струва ми се отново господин Чаушев, може и де бъркам, беше повдигнал подобен въпрос. Така че това, което направи Чаушев е клевета и инсинуация. Никого не съм инструктирал и човек, който ми се позовава непрекъснато на това, че няма доказателство за това или онова, да си позволи абсолютно демонстративния просташки ход да ме обвинява по този начин на заседание на Централната изборителна комисия, не може по никакъв начин да спечели уважението ми. Съжалявам, че работя в една институция с такова същество!

Също така не веднъж този човек, който в момента се подхилва като на селска вечеринка, си позволява да държи назидателен тон на цялата комисия. Аз не знам по какъв начин отгук насетне ще се стремя да се държа коректно в тази комисия. Но няма да оставя нещата така и няма да позволя на никого да засяга честта и достойнството ми по този безобразен начин! Излишно е да казвам, че съм човек, който приема извинения, защото това не е същество, което е способно да се извини за поведението си. Вероятно не е виновен за това, не е отговорен най-малкото за това. Приключвам с личното си обяснение.

Сега искам да кажа още две думи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искам думата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз ще изляза, госпожо Сидерова, отгук след като приключача.

РОСИЦА МАТЕВА: Не, защо да излезете, ние искаме да чуем и нашата позиция. Не може когато той влиза в заседание, да му се дава думата веднага, а всички останали...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И да ме прекъсва мен и да ме нарича животно.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз искам да попитам как е възможно да се дава думата на един от членовете да обижда останалите членове и да си излиза, когато той иска, без да се даде възможност все пак на колегата да се защити? Може ли някой да му каже „животно“?

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Господин Андреев, не Ви е дадена думата, думата по ред е на...

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз си я взех, така той може да си я вземе.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Не си я е взел Томов. По реда на исканията – госпожа Сидерова, след това господин Чаушев. След това – госпожа Цанева.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Две неща. Точка първа. Господин Томов демонстративно излезе, но ще прочете после протокола. Давам му безплатен адвокатски съвет: изрази от рода „мръсно животно“, „такова същество“ и други, които той употреби в публично заседание на Централната изборителна комисиия спрямо колега, който само изказа своето становище по една преписка, разглеждана от ЦИК, представляват квалифицирана обида. Казвам го, въпреки че съм граждански адвокат, стажа си започнах в Наказателна колегия като младши съдия. Квалифицирана обида на длъжностно лице! Господин Томов много често си позволява от някакви морални позиции да ни обижда и се мъчи да ни нотаторства, но аз само това му казвам в момента. Точка.

По предложената преписка. Мотивите в предложениия ни проект за решение нямат нищо общо с това, което е качено на страницата на Централната изборителна комисиия. Лично за мен съществува огромно недоумение как може един член на ЦИК, докладчикът, да си позволи да даде пълна вяра на граждани, чиито показания не се връзват с предложените и приложени от тях снимки към това, което наричат сигнал, и в същото време да не прочете

отговора на консула на Република България във Франкфурт, който отговор е даден въз основа на наше питане до него, изпратено по съответния ред чрез съответното ведомство. Не знам защо на докладчика е убягнал фактът, че консултът е отговорил, че е създал условия за гласуване на територията на сградата на консулството и двора на консулството на Република България, тоест на територията на Република България. В приложения снимков материал, който в никакъв случай, по никакъв начин не доказва, не установява и не се вижда това, което се твърди в сигнала, не се вижда кой гражданин дали попълва и какво попълва, но очевидно се вижда, че става дума за събитие на някаква улица на някакъв град. Отделно от това има снимки на граждани, може би са на Република България, един господ знае какви са, във всеки случай с европоидни черти, каквито си правят всички граждани, когато отиват на екскурзия в чужбина – на групички по трима, по петима и по 20, колкото са били там. Това също нищо не доказва.

Не знам защо в приложения проект за решение се дава вяра на едно твърдение, че са налице наблюдатели на някаква партия, каквито няма в закона, тоест в Изборния кодекс, застъпници на някаква партия, каквито функции също няма по Изборния кодекс, и представители на партии – ето такива има, но за представителя на партията апропо се твърди, че не е вършил нарушения и само той се бил легитимирал с пълномощно, и се дава вяра на тези твърдения, без никъде да имаме доказателства и без да са извадени такива доказателства, ако изобщо има, дали тези лица (тук има лица, назовани с три имена), дали тези лица са наистина такива, каквито се твърди, но се приема, че те са такива и са извършили някакво нару, дали тези лица са наистина такива, каквито се твърди, но се приема, че те са такива и са извършили някакво нарушение.

Сега да се върнем към материала, който се нарича Изборен кодекс. Къде, мили хора, в Изборния кодекс са разписани правата и

задълженията на наблюдател, застъпник, партиен пълномощник извън помещението на всяка една секционна изборителна комисия? Никъде! Те нямат право да агитират, но имат право да разговарят; имат право да помагат и твърдението, което е като извод в това решение, че уж бил нарушен чл. 114, защото те си превишили някакви права, е голословно и незаконосъобразно! Член 114 разписва правомощията на наблюдателя в изборно помещение, а не на улиците на град Франкфурт, както някъде се твърди. При това, пак казвам, нямаме никакви доказателства за качеството на тези лица, за които се твърди и за които вие ни карате да приемем, че има налице нарушение. Може и да има, но тук няма никакви доказателства нито кой кой е, нито че се върши такова нарушение.

Лично аз давам вяра на обяснението на консула на Република България, както и от приложените сигнали си правя изводите, че вътре твърденията в тях са неверни. И пак ви казвам защо – защото снимковият материал, на който те много наблягат, опровергава техните твърдения.

Освен това основното доказателствено средство и единствено – за начина на протичане на изборния процес, се намира в единствения легитимен законов документ, уреден в Изборния кодекс, наречен протокол на секционна изборителна комисия. И в двата протокола няма забележки за начина на протичане на изборния ден, няма изказани особени мнения от членовете на секционните изборителни комисии, включително и от двамата заместник-председатели, които са се подписали. И твърдя и се питам, първо, не виждам защо заради един материал се намесиха старите докладни, които приключиха с протоколни решения, но се питам защо и на кого му е нужно да раздухва тези въпроси и в една натегната политическа обстановка да създава впечатления и инсинуации в обществото за нещо, което било е, не е ли било, ще се случи, няма да се случи, или от което да правим политически изводи.

Оставям настрана поведението на колега, което според мен не е достойно и не отговаря на член на Централната изборителна комисия.

Ще гласувам против решението.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз имам реплика към колегата Сидерова. Изобщо няма да издържат пред никой съд инкриминираните деяния, за които говори като адвокат или като член на ЦИК колегата Сидерова. Очевидно че не е добре запозната с материята, обзалагам се на това нещо, за които тя обвини колегата Томов. Няма такива! Времето ще покаже, ако искат да опитат, тъй като него го няма в зала, да й кажа.

Второто нещо, непоискани съвет адвокатите не бива да дават, тъй като тук не сме на сборище на адвокатския съвет, а сме на заседание на Централната изборителна комисия.

Толкова по отношение на първата част.

По отношение на втората част няма да взимам отношение, защото никой не може да убеди тук никого. Просто ще направя предложение на докладчика с оглед установеното... Считам, че цялото изказване и пледоарията и на госпожа Сидерова, и на господин Чаушев не отговарят на фактите, които са установени. Считам, че обстоятелствената част на проекта на решението е много коректна и правилно изписана. Наистина са установени недопустими действия.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Чакайте! Репликата ви свърши, това вече е изказване. Моля Ви да изчакате реда си.

За дуплика – госпожа Сидерова. След което редът на изказванията е: Чаушев, Цанева, Ивков.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първо, изразът „мръсно животно” и изразът „такова същество”, определен в контекста, който употреби

колегата Томов, е обида. При това нанесена публично на длъжностно лице. Второ, адвокатските съвети нямат съборища, господин Ивков, те не са групи от футболни фенове дето реват и трошат града, това са структури на управление на адвокатурата. Не знам защо не се чувствате част от нея.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Следва колегата Чаушев, след това – Цанева, след това Ивков, след това – Андреев. Това бяха исканията. След това – Нейкова. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отказвам се.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Следващия по реда на искането – госпожа Цанева. Заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Аз много импулсивно вдигнах ръка, защото, меко казано, разочарована съм от поведението на наши колеги. Не мисля, че хора на възраст, каквито сме, може по този начин да говорим един с друг. И дори мислех по същество да не говоря, защото има действително какво да кажа и това, което ми направи впечатление, но след като вече продължихме дебатите, ще си позволя да кажа и някои неща по същество, които ми направиха впечатление.

Първо, не знам дали обърнахте внимание, в едно от изреченията на жалбата, която ни е дадена, се казва: „Следователно членовете на ДПС са били инструментализирани (каквото и да значи това, аз не знам) от собствената си партия ПП ДПС, консулството на Република България във Франкфурт на Майн и ЦИК за публично масово нарушаване на Изборния кодекс, методическите указания и Закона за защита на личните данни.” Тоест ние сме също в този куп, така да се каже – ДПС, консулството и Централната изборителна комисия са създали условия и предпоставки, за да бъдат нарушавани правилата на Изборния кодекс и на изборния процес. Това е едното.

Второто, което е, учудва ме и това от кога членовете на секционните изборителни комисии не подават сигнали лично, а

ползват адвокати, както е описано и в жалбата – че в еди-колко си часа заместник-председател Константинов е информирал адвоката си, съответно адвокатката е подала сигнал и т.н.

Прави ми впечатление как така се знае входящият номер на отговора на консула, който е заведен в Централната изборителна комисия. И много, много такива детайли. Да не говорим за текста, страниците и начина на написване на тази жалба.

Затова аз също не съм съгласна с предложеното ни решение. Не може докладчикът да казва, че видно от протокола на СИК липсва отбелязване на присъстващи представители и следващото изречение да започва: „Действително обаче от сигналите...пред консулството са присъствали лица.” Тоест нищо че в протокола на секционната комисия няма записано, обаче действително Централната изборителна комисия удостоверява, че такива лица е имало.

Съгласна съм с казаното дотук.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Колегата Ивков. След това колегата Андреев. Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Моето процедурно предложение беше всъщност да гласуваме директно проекта, то е ясно, че няма да има решение, тоест ще имаме решение при отхвърляне. И аз мисля, че всякакви дебати по-нататък излишно нажежават обстановката. Ние не можем да се убедим един друг, защото тук не спорят аргументите, а убежденията. Но не правните убеждения. Затова правя това процедурно предложение, но след малко.

А сега, понеже ми е дадена думата за изказване, предлагам на докладчика с оглед обстоятелствата установени и обективирани в обстоятелствената част на проекторешението, аз считам, че трябва да бъдат заличени въпросните наблюдатели и изобщо лица, които ние сме регистрирали и за които е установено такова нарушение, ако е установено, и също така решението да се изпрати специално и на

Министерството на външните работи с оглед разследване дейността на консула на Република България и неговите действия и постъпки в изборния ден. Това са моите две предложения към диспозитива на решението с оглед проекта и обстоятелствената част. И процедурното ми предложение да преминем към гласуване.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Член 18, ал. 2 на правилника ни: Процедурното предложение се прави, без да се засяга същността на обсъждане и се поставя веднага на гласуване.

С оглед процедурното предложение поставям на гласуване прекратяването на дебата и подлагане на гласуване на решението. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за – 8:** *(Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков; против – 8:* *(Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов и Таня Цанева).*

Колеги, не се приема предложението да се подходи към гласуване на решението. Дебатите продължават. Колегата Андреев има думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря все пак за думата, която ми дадохте, след като два пъти колегата Ивков се изказва под предлог, че има процедурно предложение, а после продължава да се изказва по същество на проекта, който обсъждане.

Но аз имам един въпрос: има ли протоколно решение на Централната избирателна комисия обясненията, които са дадени от консула на Република България във Франкфурт да бъдат изпратени на съответно жалбоподателите и по-точно на госпожа Шнайдер, за да може тя да представи възражение по тях? Има ли такова решение от наша страна ние да изпратим тези възражения и кога са били изпратени?

РУМЯНА СИДЕРОВА: И имало ли е искане от нея по Закона за достъп до обществена информация?

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Докладчикът може ли да отговори?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Докладчикът може да отговори, че при нея е постъпило възражение и не мога да отговаря госпожа Шнайдер откъде се е снабдила с това становище на консула. Докладчикът не знае. Само ви докладвам това, което ми е разпределено.

Аз имам процедурно предложение да призовем госпожа Шнайдер на обяснение господин Томов ли ѝ е давал разяснение или Бойкинова и как се е снабдила с това становище.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз ще бъда кратка, защото имах два въпроса, единият съвпадна с въпроса, който зададе колегата Андреев. Въпросът ми е към докладчика, в проекта на решение е записано, че същевременно от приложените извадки от фейсбук профилите на господин Джевилов и господин Ибрахим и съдържащото се в тях признание се установява, че същите са попълвали декларации на избиратели. Понеже така наречената извадка не се чете, аз се опитах да вляза в профилите на тези две лица, само че това не може да се прочете, вероятно защото те не са от кръга на моите приятели и аз нямам достъп. Та, докладчикът извършил ли е служебна проверка дали действително се съдържа такова признание и въобще как попадна тази извадка към преписката?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Извадката ми е на стр. 6 по преписката.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не се чете.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: На моя екземпляр се чете, на стр. 6 и пише: „Това с купуването на гласове са пълни глупости. Аз лично бях там и попълвах декларации. Тази процедура беше приета от ЦИК, за да протекат изборите нормално, без да има натрупване пред избирателните урни. А и в декларациите никъде нямаше графа с номера на партиите. Ако на някого разбиранията му са толкова плоски, то тогава да направят запитване до генералния консул на България във Франкфурт на Майн господин Йорданов.”

Второто, което се чете, е: „Уважаеми господа, много съжалявам за недоразумението... (*Реплики*) Аз искам да ги прочета, вие може да не искате. Отговарям както намеря за добре. „Уважаеми господа, много съжалявам за недоразумението, което се е получило в съобщени в Нова телевизия. Аз, Севгин Ибрахим също участвах в изборния ден. Официално посочен от ЦИК да помагам попълването на декларациите на желаещите хора...”

РОСИЦА МАТЕВА: Аз не искам да ми четете, питах само къде е. Госпожо председател, моля Ви, вземете отношение!

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Госпожо Матева, имаше въпрос от колегата Нейкова.

РОСИЦА МАТЕВА: Въпросът беше къде се намират, а не да се четат.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Не можем да ограничаваме отговорите.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Гласуването ставаше с документ за самоличност. (*Реплики.*) Уважаеми колеги, нямам желание нищо да докладвам, искам да кажа, че това не е личната ми жалба.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Заради нарушен ред в залата, давам почивка.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако на някого не му се слуша, да си излезе!

РОСИЦА МАТЕВА: Не това беше въпросът.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не ме интересува какъв е въпросът, аз решавам как да отговоря. Какъвто ще да е въпросът, независимо какво е казала тя, аз решавам, че искам по този начин да отговоря. И защо ми нарушавате това право?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Затова казвам, че в момента се занимавате с политическа акция!

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ако мислите, че аз разигравам сценарий, изземете ми всички преписки. Ако мислите, че аз имам желание, разпределете ги на когото искате!

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Десет минути почивка! Когато се успокои залата, ще продължим. *(Реплики и пререкания.)*

(След почивката.)

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Колеги, докладчикът по предходния сигнал в момента не е в Комисията, а решението не може да остане във въздуха. Предлагам да бъде отложено за следващото заседание.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Обадих се на докладчика, каза, че е напуснала заседанието в знак на несъгласие с това, че не може да се изкаже нормално, е била прекъсвана и счита, че присъствието ѝ в заседанието е безпредметно, след като не може да си защити проекта и да се изкаже нормално. Това е, което съм упълномощен да предам от името на докладчика.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам процедурно предложение да гласуваме предложения ни проект. Такива действия, като „на си ти кукличките, дай си ми парцалките”, не работят в Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Аз щях да предложа същото. Има ли още изказвания във връзка с предложения проект? Госпожа Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, дава ми се думата да се изкажа, но съвсем накратичко само няколко факта ще спомена по повод на проекта на решение. Не приемам проект на решение, който се позовава на жалби, да не бъдат предварително докладвани и да не бъдат публикувани във вътрешната мрежа. Току-що виждам вече последно се публикува жалба, на която се позоваваме в проекта на решение, жалбата от Живкови, неподписана, независимо че беше докладвано, че е получена жалба, подписана на 31 май (ако не ме лъже паметта), така беше докладвано, поне така си спомням, преди почивката от заседанието. Няма да коментирам проекта на решение, дотолкова доколкото не виждам никакви правни аргументи, мотиви, които да са изложени в този проект, за да мога вътрешно да бъда убедена, че ние следва да постановим този диспозитив. Няма да коментирам и изказвания на колеги, които излизат извън рамките на представата ми за изказвания в заседание на Централна избирателна комисия. Без да правя квалификации, само мога да кажа, и аз, меко казано, съм разочарована.

В проекта на решение се цитират жалби, които се позовават на писма, получени в Централната избирателна комисия, които до този момент, разбирам, не са докладвани. Това също няма как да го приема. Визирам в момента по-специално отговора от консула, който ние сме получили на 13 юни. До този момент нямам спомен кога е докладван отговорът и какво решение Централната избирателна комисия е взела по този отговор.

Няма да коментирам и твърдението в проекта на решение, че Централната избирателна комисия е приела с протоколно решение да направи проверка по случая, при което се оказва, че ние се позоваваме на изявления на лица във фейсбук, пристигнали в

Централната избирателна комисия, не знам колко време вече след изборния ден. Не се коментират органи на държавната власт, като ръководителя на ДПК, не се коментира официален документ, който удостоверява резултатите от гласуването в който и да е вид избор, в случая от изборите за Европейския парламент на 25 май – това са двата секционни протокола във Франкфурт.

Не знам дали бихме могли да проведем изобщо съдържателен дебат по проект на решение, в който, пак казвам, за мен липсват законови мотиви. За мен проектът на решение не води до резултат, който да бъде законосъобразен, и аз ще гласува против това решение.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Взимам повод от думите, казани от госпожа Солакова. Ако са такива аргументите и ако по-голямата част от Комисията се обединява, понеже имаше и такива изказвания, че не е бил мотивиран проектът, че не е имало правни аргументи, чува се изказвания как може докладчик да си позволява да прави еди-какви си тълкувания, аз мисля, че както и в съда всеки докладчик, мотивиран от своето вътрешно убеждение, обективира това свое вътрешно убеждение в проекта, който е предложил. Ако Комисията не е на това мнение, госпожо председателстващ, да се преразпредели на друг член на Комисията, който е на противоположното мнение, да го напише аргументирано и правно. Ако не, да се подложи на гласуване.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Разбира се, че ще подложим този проект на гласуване, само имаше едно процедурно предложение от колегата Ивков, да се изпрати до Министерството на външните работи, но аз не успях да го запиша. Бихте ли го изразили още веднъж, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Безсмислено е, защото докладчика го няма, за да видим дали ще го приеме към проекта. Така че дайте да гласуваме проекта така както е направен. Иначе мога да го повторя, ако решите.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Никой не може да реши вместо Вас.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тъй като няма да има решение, е безпредметно.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Ако няма други изказвания във връзка с така предложеното решение, аз ще го подложам на гласуване. Подлагам на гласуване от колегата Бойкинова проект на решение. Който е за това предложение, моля да гласува.

Гласували **15** члена на ЦИК: **за** – **5**: (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Владимир Пенев, Георги Баханов и Ивайло Ивков*) **против** – **9**: (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов, Таня Цанева*); (*Мария Мусорлиева – с особено мнение.*)

Да изразя съвсем накратко особеното си мнение, което след това ще напиша. Аз гласувам против решението не защото не съм съгласна с изложеното в сигнала, но сигналът, подчертавам, който е от 18 юни 2014 г. на Константин Костадинов и Людмила Шнайдер, подписания сигнал, който е дошъл последен. Против това съм да бъдат включвани жалби и сигнал на Мария Георгиева Живков от предни заседания, които така или иначе приключиха с някакво решение на Комисията и те не могат да бъдат включвани в настоящия проект за решение. Това ми е особеното мнение.

Също така считам, че категорично консулт на Република България е подпомогнал, както се дължи, и е улеснил работата на секционната избирателна комисия. Считам, че има много проблеми в двете секции във Франкфурт, считам, че всичко, което е изложено

в последния сигнал, подписан от 18 юни 2014 г. във връзка с наблюдателите, във връзка с това че те са на определена партия, го подкрепям като отговор. Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, гласувах против проекта на решение, тъй като считам, че господин Константин Костадинов и госпожа Людмила Шнайдер като членове на двете секционни избирателни комисии в град Франкфурт са подписали протоколите от проведените избори и там никъде не е записано, че са извършени тези нарушения, за които две седмици по-късно сезират Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Госпожо Грозева, заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз също искам да изразя своя отрицателен вот. Гласувах против така предложения ни проект, просто защото считам, че попълването на декларации от други лица не представлява нарушение не само по Изборния кодекс, както тук е отбелязал докладчикът, но и по нито един друг нормативен документ, ако подписът е положен лично от лицето.

Що се касае до твърдението, че те са направили това попълване в качеството си на наблюдатели и застъпници в изборния ден, от така представените протоколи никъде не е отбелязано, че тези лица са се легитимирали като такива вътре в секциите. В протокола прочетох само едно лице, което като представител на партия е присъствало и е записано в протокола. Така че считам, че не може на това основание ние да установяваме извършени нарушения. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Други отрицателни вотове?

Преминаваме към точка **Разни**. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Докладвам една преписка от 2011 г., тъй като е много голяма, не съм я качил във вътрешната мрежа, два реда е. За сведение. В сектор „Производство на икономическа престъпност” на ОДМВР – Русе, са извършили проверка на преписка еди-коя си и преписка еди-коя си от 2013 г. относно проведените избори за президент на Република България през м. октомври 2011 г. Тогавашният заместник-председател на Комисията и сега наш колега член госпожа Сидерова е дала обстоен отговор. Днес ми помогна и се свържа с въпросното лице, незнайно защо е дошло пак при нас, така че го приемаме за сведение на Централната избирателна комисия. Те са доволни от нашия отговор, даден още на 23 март 2014 г., така че ви го докладвам просто за сведение. Те всъщност ни уведомяват за един документ, който тогава не го е имало.

И използвам, че съм взел думата, сега пристигна от Четвърто районно управление (тук на администрацията са държали тон), че по три преписки, които са били на мой доклад, не са им изпратени необходимите документи, а ние сме им изпратили точно документите, които са поискали. Да ме оправомощите да се свържа с разследващия полицаи и да му обясня къде и какво да гледа в преписките, които сме му изпратили. Протоколно решение, без писмени отговори, защото сме му изпратили точно документите, които са поискани.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колега Ивков, имате ли някакво предложение, което искате да гласуваме?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да остане за сведение писмото от ОДВР – Русе, хората са доволни от отговора, който тогава госпожа Солакова и госпожа Сидерова са дали, незнайно защо чак сега е дошло. Става въпрос за разследване престъпление от общ характер евентуално за изборите за президент в 2011 г. Това е. Госпожа Сидерова уточни с лицето в телефонен разговор, докладвам ви го за сведение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Те са ни го изпратили по имейл, ние сме отговорили веднага и сме изпратили всички необходими документи, които се намират в ЦИК, но по някаква причина писмото, което е излязло от РПУ на 13 или 17 март, чак сега пристига при нас в оригинал. Говорихме с лицето, което инспектор, той каза, че е доволен, благодари, получили си е всички книжа, просто сега сме получили на хартия. Затова колегата докладва сведение.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Други в точка „Разни”, колеги? Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви. Колеги, искам да ви уведомя, че с вчерашна дата е дошло едно съвсем кратко писмо от Общинската избирателна комисия – Търговище. Ако си спомняте на по-предното заседание, тъй като аз на предното отсъствах, ви докладвах за предложение до президента за насрочване на частичен избор в с. Вардун. Ние изпратихме писмото и сме приложили всички документи, но колегите от Общинската избирателна комисия са открили една техническа грешка в протокола, който сме приложили. Грешката се състои в това, че е написано от общо 11 присъствали на заседанието, 14 са гласували, вместо 14 на 14, тоест пълно единодушие. Погрешно е бил написан протоколът и затова ни изпращат заверено копие от протокола с техническа грешка.

Подготвил съм едно кратко писмо, мисля, че е качено във вътрешната мрежа, но понеже е кратко, ще ви го прочета. То е до президента на Република България господин Росен Плевнелиев:

„Уважаеми господин президент.

Приложено изпращаме Ви заверено копие от протокол № 96 от 28 май 2014 г. на ОИК – Търговище, с отстранена допуснатата техническа грешка.

Молим протоколът да бъде приобщен към документацията за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Вардун, община Търговище, област Търговище.

Приложение: съгласно текста”

Просто да го изпратим, за да бъде приобщено към останалите документи заедно с писмото и протокола. Моля да вземем това решение, за да можем да го изпратим веднага.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложеното от колегата Христов, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за – 13:** *(Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Таня Цанева).*

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, ще ви докладвам още нещо. С господин Андреев коментирахме няколко пъти, а ако си спомняте, на две предишни заседания вече се занимаваме с този въпрос. Господин Благоев, който се представя като изпълняващ длъжността ръководител на оперативен щаб към Европейския парламент в България, влиза в режим „Вие питате, ние отговаряме” по отношение на избирателната активност. Мисля, че в края на м. май още аз отговорих по електронната поща с решение на Централната избирателна комисия, разбира се, веднага след това се получи второ писмо за уточняване. Господин Андреев се ангажира с този случай отговорил му е, веднага след неговия отговор има ново запитване и т.н.

Предлагам да вземем решение да отговорим на този господин, че на практика този термин, който се използва „избирателна активност”, не е термин, който е част от Изборния кодекс. Може да проверите в целия Изборен кодекс, няма никъде думата „активност”, това е една терминология, която ние сме въвели

за да отчитаме в деня на изборите временно как върви самата избирателна активност на хората. Тук обаче въпросът опира до това, че той ни пита каква е окончателната активност, същевременно с това отправя въпрос и за европейските избори през 2009 г. Вярно е, че тук в Централната избирателна комисия има колеги, които са от 2009 г., но пък да си спомняме точно какви са данните от 2009 г. и как се е пресмятало, е малко трудно. Но така или иначе този въпрос, който се задава към нас, непрекъснато се разширява, пита се как се изчислява активността. Ние отговорихме веднъж, че при изчисляването на активността, която ние сме посочили на нашия сайт, тъй като става въпрос за информативно обявяване пред гражданите как върви активността през деня, това е, така да се каже, един динамичен процес, докато това, което го интересува – окончателната активност, става въпрос за един процес, който няма нищо общо с динамиката. По-скоро тук не става въпрос за активност, а става въпрос за това какъв е процентът на българските избиратели, които са гласували в съответния вид избор. В интерес на истината трябва да ви кажа, че точен отговор на този въпрос е много трудно да се даде, тъй като за да се даде отговор на въпроса, трябва да знаем двата параметъра, които да бъдат точни. Единият от параметрите го знаем, това е броят на гласувалите избиратели, защото имаме точната бройка на действителните гласове. Но колко е истинският брой на българските избиратели, ние много трудно можем да го кажем, не знам дали изобщо някой в България може да го каже, тъй като и вие самите четете по вестниците, че имало къде един милион, къде 600 хиляди и т.н. „мъртви души” и ред други неща, които фигурирали в списъците. Така че каквото и да се пресметне, то няма да отговаря на истината.

Това, на което ние се позоваваме, е броят на българските избиратели, които имаме от така списъците Част I и Част II, но тук се задават въпроси по отношение на това да бъдат включени тези,

които са дописани под чертата, да бъдат включени тези, които са гласували в чужбина. Но това са неща, които не са точни, дотолкова доколкото хората, които са гласували в чужбина, не са тези, които са си подали декларации за гласуване в чужбина. Защото вие сами знаете, че съгласно Изборния кодекс когато някой си подаде заявление за гласуване в чужбина и това заявление бъде одобрено от Централната изборителна комисия, това лице бива изключено от списъците, в които фигурира в ГД „ГРАО” по отношение на изборителите, които трябва да гласуват в страната. Но когато в чужбина гласуват други граждани, които не са подали заявление, а пък за това нещо няма ограничение, те фактически, ако ги броим два пъти – веднъж гласували в чужбина и веднъж в списъците, ще бъдат абсолютно неточни сметките. Още повече, че например в чужбина гледах последните цифри, бяха гласували реално 26 037, а подадените заявления за гласуване в чужбина бяха 8 хиляди и нещо. Така че това означава, че в чужбина са гласували почти 20 хиляди души повече, отколкото са подадените заявления и тези 20 хиляди души фигурират в списъците в България. При това положение излиза, че ако ги прибавим към общата бройка, ще излезе съвсем грешна сметката.

Затова аз предлагам да ни упълномощите с господин Андреев да отговорим на господин Благоев, че това, което него го интересува – да се добавят хората, които са гласували в чужбина, за да му излезе изборителната активност, това не е възможно. Той иска да има съпоставимост на данните между 2009 и 2014 г. Всички данни ги има качени на сайта и за 2009, и за 2014 г., така че той би могъл сам да си пресметне каквато иска активност спрямо каквото иска, но ние не можем да дадем официални данни по примера, който той дава, за да излезе изборителната активност. Аз специално не съм съгласен на такъв вариант - Централната изборителна комисия да излиза с официално мнение по отношение на изборителната активност. Още

повече, казвам ви, този показател не е част от изборния закон в нашата страна и изобщо не фигурира в Изборния кодекс. Всеки може да си смята избирателната активност по свое съображение както иска, това, с което сме дали в сайта на Централната избирателна комисия, изрично сме казали, че става въпрос за моментно динамично развиваща се избирателна активност в рамките на страната, но по отношение на окончателната избирателна активност ние не можем да се произнесем, тъй като нямаме нито методика за изчисляването ѝ, нито нищо. Ако господин Благоев иска, би могъл да ползва някакви данни от ГД „ГРАО”, ако те му дадат точна цифра за броя на избирателите в страната, ние имаме точната цифра за броя на гласувалите и тогава може да си сметне данните. Но аз лично не мога да се ангажирам, предполагам и самата Централна избирателна комисия с някакви точни данни, тъй като в случая няма определена методика за изчисляване на такъв показател. Това е един примерен показател, но това, което ние използваме в нашия сайт, касае само активността в самия ден, за да се вижда как расте, а не за да получаваме някакви окончателни данни, с които да правим сравнение за предходни избори.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен колегата Христов с помощта на колегата Андреев да изготвят писмо в такъв смисъл, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за – 14:** *(Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева).*

Колеги, ще си позволя за малко да ви върна към предишната точка, за да дам номер на решението, защото след като се посъветвах с няколко колеги юристи, това решение фактически, по което 10 човека са против и 5 за, трябва да получи номер и много моля да ми

помогнат впоследствие колегата Матева и Пенев за оформяне на това решение взето с две трети против. Номерът на това решение ще бъде 605.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, нямаме отхвърлително решение, имаме решение, което не се приема с две трети мнозинство. Тоест фактически имаме решение за оставяне на жалбата без уважение.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Но е решение по жалба, госпожо Грозева.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако е решение по жалбата, трябва да е с нови мотиви и да пише, че се оставя жалбата без уважение.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Затова моля госпожа Матева и господин Пенев да ми помогнат за формулиране на коректен текст на решението, но не може да остане без последствие.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, това, което ние с колегата Матева обсъждахме, е, че към мотивната част на това решение следва да се отбележи колко са гласували „за” и колко „против” и предвид че има две трети мнозинство, които приемат фактически жалбата за неоснователна, това да се опише в мотива. След което да се изпише диспозитив, че жалбата се оставя без уважение като неоснователна.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, но не може да бъде с тези мотиви, които са ни предложени, в никакъв случай!

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега Сидерова, изписват се мотивите такива каквито са, изписва се предложеният проект за решение такъв какъвто е, след което се описва гласуването и накрая се изписва диспозитив: оставя жалбата без уважение като неоснователна.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, тук не говорим за отхвърлително решение, говорим, че този проект не се приема, което

означава, че следва да се изготви нов, с нови мотиви. И според мен на този проект не трябва да се дава номера, така поне аз считам.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Ако е така, колеги, може би трябва да гласуваме протоколно решение да се възложи на някой колега, който да изготви проекта.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ето, възлагам го на госпожа Матева и господин Пенев.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз не съм съгласна с това и не съм съгласна да ми се възлага.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз също не съм съгласна. Аз съм гласувала против това решение с тези мотиви и ще напиша по него особено мнение. И категорично не мисля, че трябва да се подпиша под нови мотиви, които не знам.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ние трябва да изясним в коя хипотеза се намираме в момента. Защото имаме единствена законова хипотеза на чл. 53, ал. 4. Тогава когато проектът на решение не е събрал необходимото мнозинство от две трети, се приема, че има решение за отхвърляне, което подлежи на обжалване. Вярно е, че практиката на Централната избирателна комисия в такива случаи, когато има отхвърляне на едно предложение, сме приемали, че ако противното предложение събере необходимото мнозинство, то се подлага на собствено основание на гласуване. Но там се изготвят мотиви, които водят до съответния диспозитив. Не бих могла да приема за решение, което ще бъде със същите мотиви, ще се посочи гласуването и след това ще се напише диспозитив за оставяне без уважение. Просто не виждам законово основание за това.

Затова за мен при условията на чл. 53, ал. 4 ние имаме едно отхвърляне на предложението за решение, което беше подложено на гласуване, и ако считаме, че противното становище ще събере необходимото мнозинство, следва да се изготви нов проект на

решение. Но това отхвърлително трябва да има номер, тъй като така или иначе е проведено гласуване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям колегата Солакова, защото в противен случай, ако аз съм съдия, ще отменя моментално решението на Централната изборителна комисия поради противоречие на мотиви и диспозитив. Не може да имаш едни мотиви, които са приели нещо, което не е вярно, пак твърдя, че има еди-какви си нарушения, без да се сочи закон, и да имаш диспозитив, който казва, че жалбата е неоснователна. Трябва да е оформено по начина както се пишат отхвърлителните решения. В мотивите се включва: постъпила е жалба от еди-кой си, макар че за нас остана тайна чия точно жалба разглеждаме, подложен е на разискване следният проект (и цялото това решение до „председател” и „секретар” се цитира в кавички, след което се казва, че при проведеното гласуване „за” гласуваха толкова, „против” – толкова. Проектът не е събрал две трети от гласовете, поради което се отхвърля предложеният проект.

РОСИЦА МАТЕВА: Ние с колегата Пенев обсъждахме точно така да го предложим като текст на решението.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, не сме в отхвърлителна процедура според мен.

РОСИЦА МАТЕВА: Ние сме в хипотезата, в която е взето решение с мнозинство в обратния смисъл.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, дайте да се фокусираме и да прочетем внимателно текста на чл. 53, ал. 4. Аз съм склонен да приема предложението на колегата Солакова. Защото ако четем изречение второ на чл. 53, ал. 4, там е казано така: Когато за приемане на решение липсва необходимото мнозинство, се смята, че е налице решение за отхвърляне, което подлежи на обжалване. А ние действително сме в хипотеза, в която липсва мнозинство по

предложения проект за решение. Така че може би наистина най-редно е да го оформим като решение за отхвърляне.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Мисля, че Комисията трябва да се обедини около нещо, след като вземем становища. Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Ако четем чл. 53, ал. 4, изречение първо, там пише: Централната изборителна комисия се произнася с решения, които се приемат с мнозинство две трети от присъстващите. Ние имаме решение, взето с мнозинство две трети от присъстващите.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Не, проектът на решение е „за”.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, пише ясно: „Решения, които се приемат с мнозинство две трети от присъстващите”.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Ние нямаме решение, което приемаме.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване предложеното от госпожа Солакова, подкрепено от господин Пенев, да бъде оформено решение при отхвърляне. Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как ще приемеш решение, без да пишеш мотиви и без да се обсъждани и ще пишеш за отхвърляне?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Решението е да се уважи жалбата. За това решение, което ние сме гласували, няма мнозинство, има мнозинство, с което не се приема това решение. Така че всъщност решението е за отхвърляне наистина, понеже няма друго предложение.

РОСИЦА МАТЕВА: Това е като случая в Габрово, когато се произнесохме с две решения. И в двата случая обаче бяхме в хипотеза на отхвърляне. Просто сега ако някой иска, трябва да подготви ново решение с нови мотиви и да бъде гласувано с нов номер. Но ние говорим в случая, че имаме един проект и едно гласуване – как да го оформим.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: И този проект не е събрал две трети мнозинство.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Много ви моля, няма ли писано на хартия нещо, което се гласува, нямаш такова нещо. Това че този проект не е събрал необходимото мнозинство, а две трети са гласували, че не го искат в този му вид, за съжаление не значи, че сме приели отхвърлително решение. Трябва да имаме мотиви защо приемаме, че жалбата е неоснователна, за да можем да приемем, че е отхвърляме жалбата. Аз съм съгласна, мотивите са дадени в нашите изказвания.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, обединяваме ли се около това изказване? И аз ще помоля колегата Пенев да ми помогне поради отсъствието на докладчика.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви прекратени граждански договори поради изтичане на срок. На 13 юни изтече договор № 39-а от 28 май 2014 г. на Надка Методиева Петрова-Маринова, машинописката. На 16 юни изтече договорът на Мария Емилова Бахчеванова, граждански договор № 32 от 16 май 2014 г. Прекратен е договорът поради изтичане на срока № 34 от 20 май 2014 г. на Цвятко Кирилов Кирилов, IT специалист. Предлагам да гласуваме приемане на работата и упълномощаване на компетентните лица за изплащане на възнагражденията.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен на блок да приемем работата на посочените лица, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за – 12:** (Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева).

Госпожа Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, разпределено ми е на доклад искане от Комисията за защита на личните данни за проверка по жалби на две лица, за които се съдържаха твърдения за неправомерно обработване на лични данни от политическа партия ГЕРБ. Не съм написала отговора, тъй като нямаш възможност, получих го днес, но входящият номер е от 17 юни. Ако не възразявате, ще подготвя едно писмо, за да не бавим работата на Комисията.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моля да гласуваме писмо в същия смисъл, който днес уточнихме. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за – 12:** *(Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева).*

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Две неща. Разпределена ми е молба от Обществения съвет към ЦИК, подписана от Даниел Стоянов, заместник-председател на Обществения съвет. Молбата е кратка, ще ви я прочета, не е качена във вътрешната мрежа, предполагам, че това няма да ви затрудни фатално:

„Общественият съвет към Централната изборителна комисия моли да му бъде предоставен бюлетинът за доставка на електронните машини, с които бе проведено експерименталното електронно гласуване, включващ в себе си договор за доставка, допълнение, техническите спецификации на електронните машини и условията и редът, по които бе проведен конкурсът от страна на Министерския съвет. Тази информация е налична в ЦИК и е от изключително значение за ефективната работа на Обществения съвет.”

Това е молбата. Може би е необходимо да я обсъдим по съдържание и да вземем решение дали я удовлетворяваме. Прочетох пълния текст на молбата, ако някой е затруднен да разбере смисъла ѝ, да я кача, окей, отивам да я кача.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се, аз съм затруднен. Първо, какво значи бюлетин за електронно машинно гласуване? Не знам съдържанието на това понятие в неговия обем. Какво значи бюлетин за машинно гласуване и откъде дойде това? Не знам авторът на тази молба какво иска по същество със словосъчетанието бюлетин за машинно гласуване. Това първо – че не съм разбрал за какво става въпрос.

Второ, не знам защо е подписано от заместник-председателя, а не от председателя.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Защото ви казах, че проф. Друмева е била на акредитация и това заседание е водено от господин заместник-председателя.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не знам как тече процесът. Аргументирам теза, че не ми е много ясно за какво иде реч. Само това аргументирам към момента и затова този факт на мен не ми е ясен. Обосновавам теза, че имам някои неясноти.

Трето, договор, налична информация в ЦИК и т.н. Договорът е между две страни и не е между ЦИК. Моите уважения, този договор е сключен между две страни и при определен тип условия и трето лице едва ли би могло от чисто правна гледна точка като юристи да вземем каквото и да е решение. Засега само това казвам. Така че, има страни по този договор, добре е да се обръщат към страните по този договор, а не да се вмъква ЦИК като трето лице в цялата тази история. Още повече, че в случая става въпрос за обществена поръчка, договор между някакви страни и не знам защо

ЦИК се намесва в тази игра. Информацията би следвало да се иска от страните по този договор. Това е моето мнение като юрист.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожа Матева има думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. За съжаление, отново господин Томов го няма, но както помолих преди поредната почивка, много ясно си спомням, че в едно от първите заседания на Централната изборителна комисия, когато на всички колеги се разпечатваха и предоставяха на хартиен носител копия от материалите, взехме решение да качваме всички материали, които ще се докладват, във вътрешната мрежа, за да могат колегите да се запознават и който иска, да има копие. Така че моля отново да проявяваме уважение един към друг и всички колеги да качват материалите във вътрешната мрежа преди да ги докладват.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, тук въпросът беше много прост и накрая господин Чаушев каза най-същественото. Писъмцето е от три-четири реда и не разбирам защо трябваше да се качва в сайта. Въпросът беше имаме ли изобщо право да обсъждаме това, което е в писмото. Те са разбрали по някакъв начин, ние обявяваме в наше заседание, че сме получили копие от договор с приложенията и т.н., това нещо всички го знаят, но това е договор между Министерския съвет и една търговска организация. На нас ни е пратено за сведение, но дали ние имаме право да го даваме на други или не – това е същественият въпрос. Не съм юрист, вие като юристи ще кажете, но според мен ние нямаме право да го даваме, без съответните страни да си дадат съгласието – и едната, и другата. Друг е въпросът, че те са обществен съвет към нас и ние не можем да не им обърнем внимание, затова ви запознаваме, че има такова писмо. Единият начин е, както казва госпожа Нейкова, да го препратим на Министерския съвет, другият начин е да им отговорим с писмо, че тъй като не сме страна по договора, нямаме право да го

предоставим. По-скоро се произнесете по това, а не дали го има или не във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз съм напълно съгласна с господин Христов, че не е проблем да разберем за какво става дума и мисля, че не трябва ние да го препращаме, а ние трябва да отговорим на Обществения съвет в този смисъл и ако те имат интерес и желание, да се обърнат към Министерския съвет.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, все пак трябва протоколно да гласуваме около какво се обединяваме – ние ли да напишем писмо или да изпратим молбата по компетентност. Ако се съгласяваме около това да напишем писмо, че не сме страна по договора и нямаме право да преотстъпваме конфиденциална информация, да гласуваме. Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, че ние като орган в тази държава, ако до нас е отправено официално искане и то не е от нашата компетентност, сме длъжни да го препратим по компетентност на другия административен орган.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е от категорията достъп до обществена информация, ако изобщо попада в тази категория, и си има законов ред в специалния закон. Трябва да им укажем това, което предложиха колегите. Договорът не е между нас и изпълнителя, поради което не можем да им го предоставим.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз по принцип съм на становището на колегата Матева, че когато един орган не е компетентен, той препраща, той не връща обратно на подателя, препраща с копие до него, за да бъде осведомен, че е препратено искането му, включително и по Закона за достъп до обществена информация, не само за административни органи съгласно Административнопроцесуалния кодекс. Но в случая е добре

наистина да погледнем молбата, както и господин Чаушев обърна внимание, той от нас иска бюлетин и ние не сме сигурни какво точно е това и дали препращаме към Министерския съвет и това ли е органът, който разполага с този бюлетин, който се иска.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Съгласни ли сте, колеги, да направим следното? Да напишем кратко писмо, че договорът е между други страни и заедно с това да изпратим и писмото по компетентност? Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само да информирам Комисията, че текстът на тази молба вече е качен във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Съгласни ли сте да бъде обединено в едно кратко писмо с изложените аргументи и да се препрати по компетентност? Предлагам да бъде написано едно кратко писмо до Обществения съвет с това, което изложиха колегите Чаушев и Христов, а именно, че това е договор между две страни и т.н. И отделно да се изпрати писмото по компетентност. Просто учтиво да им отговорим, че това е между две организации и че сме изпратили молбата по компетентност.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за – 12:...**

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз не разбирам, какво значи бюлетин за доставка на електронните машини? На мен не ми е ясно, ако някой знае, да ми каже.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Някой да ни е докладвал на нас бюлетин за доставка? Още повече, доколкото си спомням от доклада, който е приет, макар че аз не бях на заседанието, бях излязла да си дооформя решението, е приет един отчет, в който пише, че са давани под наем машини. Така че информацията, която е тук, няма нищо общо с това, което на нас ни е докладвано и ние имаме представа, че е действано. Не знам дали разполагаме ние с договора.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз искам само да посоча, в Закона за достъп до обществена информация, понеже се спомена какъв е редът, когато не е от наша компетентност искането, има специален ред в чл. 32 – препращане на заявлението за достъп. Изрично тук не е посочено, че се иска достъп до такава информация, но на практика е така. Така че аз също подкрепям колегите, които изразиха мнение за препращане по компетентност, имаме 14-дневен срок, ако ще се мотивираме с този текст, така че мисля, че трябва да се изготви проект на писмо, да го видим в зала и да го изпратим.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако трябва да сме абсолютно коректни, по Закона за обществена информация, след като има такова искане и ние не сме компетентни, се препраща конкретно Министерският съвет да изрази съгласие дали ние може да предоставим този договор. И ние тогава го предоставяме.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Господин Томов. След това – госпожа Матева.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Моля да се довърши процедурата на гласуване, защото бяха отчетени 12 гласа „за”. Аз не гласувах „за”, защото имах намерение да гласувам „против”. Ако няма да се довърши процедурата с гласуване „против”, да кажа какви са мотивите за отрицателния ми вот. Но мисля, че е редно да се довърши.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Прав е господин Томов, че бях обявила гласуване, но се поиска допълнение как да бъдат оформени тези писма.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ние сме в процедура на гласуване, госпожо председателстваща. Имаше гласуване само „за”, аз не съм гласувал „за”. Предлагам процедура да повторим гласуването, очевидно е възникнало някакво недоразумение.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Точно затова прекъснах процедурата на гласуване, защото не е ясно какво писмо точно се предлага. Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Уважаеми колеги, аз смятах да гласувам против това предложение, което беше направено, без също да съм наясно дали има бюлетин за доставка на електронните машини, изобщо с каква информация разполага Централната изборителна комисия във връзка с тази документация, която искат от Обществения съвет. Но искам категорично и ясно да кажа, че според мен всеки опит да се позовем на Закона за достъп до обществена информация и на каквото и да е, означава да интерпретираме Обществения съвет като несвързана с Централната изборителна комисия организация. Съгласно чл. 55, ал. 1 Общественият съвет функционира към Централната изборителна комисия и целта на неговото създаване е именно да осигури прозрачност, демократичност и честност в изборите. Смятам, че нямаме какво да крием от Обществения съвет, но разбира се, можем да им предоставим само информацията, която е налична и достъпна на Централната изборителна комисия. Може би това не е точно това, което искат, може би трябва да уточним това. Но принципното ми становище е, че ако ЦИК има информация сходна или съответстваща на това, което се иска, би било коректно да бъде предоставена на Обществения съвет, ако той наистина е към Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз не мога да се съглася изцяло с изразеното становище от господин Томов. Само искам да обърна внимание, че Общественият съвет подпомага Централната изборителна комисия, без да е част от Централната изборителна комисия. По аргумент от изказването, че всичко, което се намира в

Централната изборителна комисия, може да се предоставя и трябва да се предоставя на Обществения съвет, излиза, че ние би трябвало да предоставим дори и документи, съдържащи лични данни, на каквото нямаме право, след като те не са администратор на лични данни по смисъла на закона. Само това ще спомена, защото тук вече бяха изтъкнати съображения по отношение на договор, по който Централната изборителна комисия не е страна. Той е пристигнал и е наличен в ЦИК, но е за наше сведение, само за нуждите, при които се оказва необходимо да се запознаваме със съдържанието на тези документи, за да можем да вземем решение от нашата компетентност. По никакъв начин не можем принципно да изразим становище, че всичко, което е налично в ЦИК, следва да се предоставя на Обществения съвет. Има документи, по които сме длъжни да съблюдаваме търговската тайна, има други документи, по които трябва да се съобразяваме с други изисквания и ограничения на закони, както споменах за личните данни. Затова продължавам да считам и моето становище за препращане до Министерския съвет не кореспондира и с изразеното становище от господин Баханов, че ние ще поискаме съгласието и ние ще предоставим. В тези случаи става дума за искане на становище, когато органът създава такива документи. Този документ при нас е предоставен за сведение и той е само с това предназначение. Изпращането по компетентност означава Министерският съвет да извърши преценката по законосъобразност, целесъобразност, дали следва да предостави тази информация и я предоставя самостоятелно, без да връща съгласие или без да я връща обратно чрез Централната изборителна комисия.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Госпожо Солакова, аз съм съгласен с общия принцип, който Вие формулирахте, и изобщо не твърдя, че абсолютно всичко, цялата информация, която минава през ЦИК, трябва да е достъпна на Обществения съвет. Естествено не може да става дума за предоставяне на лични данни и също на информация,

която представлява търговска тайна. Но бих искал да бъде убеден, за да приема становището ви, че в случая при това искане става дума за нещо подобно. Защото по какъвто и да е начин да е провел конкурса Министерският съвет, той би следвало да е публичен, би трябвало да са обект на публичен интерес условията, при които Министерският съвет е организиран тази работа. Аз не виждам нищо в това искане, в тази молба, което да ни накара да не я изпълним по съображения, свързани с разкриване на лични данни или търговска тайна. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Искам да обърна внимание на следното нещо. По отношение на самото провеждане на конкурса, доколкото имам информация от други, които са участвали в конкурса, тази информация е била общодостъпна на сайта на Министерския съвет, значи би могла да се вземе оттам. Но по отношение на резултатите от конкурса, сключването на договора, дори аз имам лично съмнение, че самият Министерски съвет може сам да реши предоставянето на договора, тъй като договорът е двустранен и би трябвало да се иска мнението и на двете страни, които са сключили договора. Наистина ние като Централна изборителна комисия сме получили този договор за наше сведение, тъй като сме страна по Изборния кодекс, но така или иначе ние сме администратори на лични данни, освен това сме подписали декларация за конфиденциалност и носим отговорност, докато Общественият съвет не знам да има такива правомощия. Аз лично мисля, че част от нещата, които те искат по отношение на условията и сроковете, сигурно ги има на сайта на Министерския съвет, тъй като е обявено под формата на конкурс или обществена поръчка. Така че тази част може би би могла да се изпълни, ако проверим в сайта на Министерския съвет това нещо. Но и те биха могли да го

проверят. Но по отношение на договора, не вярвам да са го качили на сайта.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, господин Томов беше прав дотолкова доколкото трябва да е ясно какво гласувахме, а именно, че изпращаме писмото по компетентност и с едно изречение отговаряме на Обществения съвет, че това е договор между две страни, за който ние нямаме правомощия да предоставяме информация. Правилно ли съм разбрала от гласуването какво е станало? Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, само да изясня, тъй като господин Христов спомена, може би по повод на моето изказване. Когато говоря че самостоятелно извършва преценка, имам предвид без Централната избирателна комисия, без да я използва чрез нея да върне тази информация. Естествено че вече оттам нататък Министерският съвет като страна по договор ще съобрази своите задължения по договора и ще получи или ще поиска съгласието, или ще отговори, че не може да предостави тази информация, но без да ползва Централната избирателна комисия нито като пощенска кутия, нито като посредник оттук нататък.

Аз лично ще гласувам против отделно писмо до Обществения съвет, защото всеки административен орган и всеки друг – и държавен орган – цели процесуална икономия. Не случайно писмото, когато се изпраща по компетентност, е с копие до адресата, за да може да се осведоми защо не получава отговор от Централната избирателна комисия. Няма пречка да напишем в самото писмо защо изпращаме по компетентност на Министерския съвет, но считам, че това не се налага.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Има ли други допълнения и изказвания? Подлагам на гласуване предложеното от госпожа Солакова, а именно изпращане по компетентност с копие до вносителите.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за** – **12:** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **1** (*Цветозар Томов*).

Колега Томов, ще Ви помоля да отразите това становище на Комисията в писмо.

Заповядайте, господин Томов за втория си доклад.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Имам едно телефонно обаждане, доста настойчиво и държа да информирам Комисията за искането на господин Мариян Йорданов, чиято жалба разглеждахме на 30 май. Тя беше по повод две негови жалби до Районната изборителна комисия – Русе. Ние сме взели Решение № 574-ЕП от 30 май 2014 г. да я оставим без уважение. Господин Мариян Йорданов Димитров настойчиво по телефон иска обяснение от Централната изборителна комисия защо в Решение № 574-ЕП сме се произнесли само относно Решение № 116-ЕП на РИК – Русе, а не и на Решение № 128. В интерес на истината, аз го докладвах тогава и писах решението, което Комисията гласува. В самата жалба, която е качена на 30 май във вътрешната мрежа, за Решение № 128 не става дума, въпреки че то се споменава в приложените документи. Мисля, че при обсъждането ние не взехме решение да се произнесем относно Решение № 128, защото то всъщност не е оспорвано в жалбата. Решение № 128 се отнася за това, че в изборния ден РИК – Русе, не е намерила основание да счита, че е потвърдена информация, че кметът не е изпълнил решение № 72 на РИК – Русе.

Питането ми е на базата на този телефонен разговор да се формализираме ли или да опиша случая и да го докладвам отново в Комисията? На практика той не е сезирал Комисията с нова жалба,

единствено е разговарял с мен по телефона, беше доста настойчив. Обещах да го докладвам и това и правя, както решите.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз лично бих приела доклада само за сведение. Ако е искал да обжалва решението, е имал тази правна възможност, а ако е искал допълване, е имал и продължава да има това право да направи с едно писмено заявление до Централната изборителна комисия, ако счита, че решението ни е непълно.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Ако това е същият Мариян Йорданов Димитров, който е обжалвал нашето решение, има решение на Върховния административен съд по случая.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, но той твърди, че Комисията се е произнесла само по Решение № 1126, а не и по Решение № 128. Но не е подал нова жалба.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз смятам, че би трябвало да обжалва това наше решение, с което ние не сме се произнесли по нещо, което е искал или изобщо да е пунал жалба до нас, по която да се произнесем, срещу решението на РИК и т.н.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз смятам същото, но реших, че е коректно да информирам Комисията, за да вземем общо решение как да постъпим.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Оставяме го за сведение. Ако желае, жалбоподателят ще си допълни жалбата, както каза госпожа Солакова.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, разпределено ми е да докладвам само за сведение, че на 13 юни преписката в президентската администрация е заведена със съответния входящ

номер, наше писмо с двете ни предложения за насрочване на частични избори в община Търговище.

Докладвам ви също за сведение към вх. № МИ-15-22 от 16 април 2014 г., получено е на 17 юни 2014 г., писмо, подписано от заместник-председателя на Общинската изборителна комисия – Лясковец. Спомняте си, по повод предсрочното прекратяване на пълномощията на кмета на кметство Джулюница. Бяхме информирани, че предсрочно са прекратени пълномощията поради смърт на председателя и на секретаря на Общинската изборителна комисия. Ние сме изпратили с наши писма от 17 април 2014 г. до двете политически партии, чиито представители са били председателят, съответно секретарят. До този момент нямаме предложение за попълване на състава. Информира ни заместник-председателят, че има насрочен частичен избор на 12 октомври 2014 г. и обръща внимание. Считам на този етап писмото да остане за сведение, но ще си отбележа към август месец да се обадим и да напомним на политическите сили да направят своите предложения, за да има председател и секретар Общинската изборителна комисия. На този етап – за сведение.

Докладвам ви писмо вх. № ЦИК-03-3 от 18 юни 2014 г. на главния секретар на Министерския съвет, което писмо е относно информация за състоянието на заплащането на служителите в държавната администрация към 1 юли 2014 г. Колеги, позовават се на чл. 65 от Правилника за персонала на европейските общности и на това, че ежегодно предоставят обобщена информация от администрацията на Министерския съвет на Генералната дирекция „Европейска статистика” към Европейската комисия относно заплащането на служителите от държавната администрация. Тъй като нямам представа, не съм запозната със съдържанието на Правилника за персонала на европейските общности, на този етап, честно казано, с оглед на това, че става въпрос за държавната

администрация, считам, че с новия Изборен кодекс и статута на администрацията към Централната изборителна комисия, които не са по Закона за администрацията, считам, че нашата администрация не е част от държавната администрация. Но с оглед на това, че не съм запозната със съдържанието на Правилника за персонала на европейските общности, на този етап докладвам за сведение и предлагам да се възложи на администрацията допълнително проучване, за да можем да преценим дължим ли информация и длъжни ли сме наистина към 1 юли и ние да предоставим информация за заплащането на служителите като част от държавната администрация.

Предлагам с протоколно решение да възложим на администрацията, като аз също ще направя съответно проучване.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с предложението на госпожа Солакова, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за – 13:** *(Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева).*

Колеги, погледнете в мрежата отхвърлителното решение, което колегата Пенев беше така добър да ми помогне да изготвим. Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз считам, че изразът „На свое заседание на 19 юни 2014 г. Централната изборителна комисия разгледа следния проект...” трябва да бъде в началото на това решение, а не на трета страница. Извинявайте, мотивите горе са към този проект и цялото описание е част от този проект. И ние именно заради това гласувахме „против”, защото те не отговарят.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колега Пенев, съгласен ли сте да мине в началото?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз нямам нищо против това да отиде в началото, но тогава трябва да има текст, който да казва, че е предложен следният диспозитив.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не диспозитив. Едно решение е единно цяло от мотиви и диспозитив.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Но нали трябва да изпишем и предложениия диспозитив?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да. След третия абзац на страница първа, след като е написано какво е искал жалбоподателят в своя сигнал до ЦИК, след този трети абзац да се включи какъв проект сме разгледали и надолу целите мотиви вече са част от този проект. Защото и докладването, и обсъжданията са част от този проект.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Остава ми въпросът как ще оформим изписването на предложениия проект на диспозитив.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В кавички. Разглежда следния проект: и следващия текст започва от сегашния четвърти абзац надолу и влизат всички тези мотиви до гласуването.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз си мисля, че освен това, което колегата Сидерова предложи, там отдолу трябва да си остане, че след като разгледа горния проект, Централната изборителна комисиия гласува... Не следния проект, а горния проект.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Доколкото разбрах, докладчикът приема така направените предложения и изменения. Който е съгласен с така предложениия проект за отхвърляне с направените добавки, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за** – **9**: (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **3** (*Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов*).

Приема се Решение № 605.

Заповядайте, госпожо Солакова, с последните документи в точка „Разни”.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви отговор от главния секретар на Министерския съвет до областния управител на област Кърджали, до кмета на община Пловдив, до кмета на община Руен и до изпълнителния директор на Националното сдружение на общините в Република България по повод искането за корекции по план-сметката и увеличаване на размерите на средствата за изплащане на дейности, свързани с произведените избори на 25 май т.г. Спомняте си, аз и господин Христов докладвахме писмото на кмета на община Пловдив, а след това аз ви докладвах и писмото на изпълнителния директор на Националното сдружение на общините. Помолих това писмо да се качи във вътрешната мрежа и ще го видите, за да се запознаете. Отговорът е: няма да има промени и средствата са, така както са предвидени в план-сметката за посрещане на нуждите по изплащането на дейностите, свързани с изборите. Посочен е общият размер, трансфериран към общините за организационно-техническата подготовка на тези избори. И „Предвид стриктните ограничителни мерки в публичните разходи не бихме могли да се ангажираме с осигуряване на допълнителен финансов ресурс”.

Сега ще върна вниманието ви към вх. № ЕП-00-539 от 19 юни 2014 г. – писмо на изпълнителния директор на печатницата на БНБ с приложени пет варианта на удостоверение на членовете на Европейския парламент. Имахте възможност да се запознаете с вариантите, ще помоля да изберем един от тях и с писмо до изпълнителния директор да поискаме оферта, за да можем да сключим договор и да се изработят тези удостоверения. По отношение на съдържанието ще ви предложи ние да наберем текста като съдържание, защото ми прави впечатление, считам, че наименованието на коалицията, която е послужила за примерен

вариант, не е такова, каквото е било изписано в бюлетината. Ние трябва да преценим как ще фигурират наименованията на партиите и коалициите в удостоверенията – така както са били регистрирани или така както са били изписани в бюлетината. Тоест както ние сме обявили резултатите и обявили за избрани членове на Европейския парламент. Но първо като дизайн да определим един вариант.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз подкрепям и предлагам на Комисията да изберем първия вариант на предложеното удостоверение, като знамето на Европейския съюз да бъде в съответния цвят, а не в този лилав цвят, както е тук. Предлагам да се махне надписът отгоре „Избори за членове на Европейския парламент“, защото те вече са произведени и всъщност ние издаваме удостоверения. Да се качи „Централна избирателна комисия“ горе с по-големия шрифт и да пише „Централна избирателна комисия на Република България“. След което вече „издава удостоверение“ и отдолу местата на председател и секретар трябва да бъдат разменени.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Редно ли е да запишем „е обявен за избран за член на Европейския парламент“. Бележката ми е чисто стилистична, това, което бих предложил, е текстът да е „е избран за член на Европейския парламент“. Още повече, че това фигурира и под удостоверението отгоре. Да ние сме го обявили, изборите са приключили и този човек получава права да влезе в Европейския парламент. Струва ми се, че това излишно утежнява изрази и го прави неточен.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Той става член след полагането на клетва.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Няма да се съглася, госпожо Солакова, чисто формално той вече е избран за член, а ще стане член, когато положи клетва. Ще се възползва от този си избор тогава, но той е избран и в момента.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, първо да се обединим около проект, който харесваме, и след това да се произнесем за това, което колегата Томов казва.

РОСИЦА МАТЕВА: По това, което колегата Томов каза. Първоначално, като прочетох текста, и аз помислих, че е по-хубаво да пише „избран”, но всъщност текстът съдържа част от нашето решение и удостоверяваме, че с решение номер еди-кой си ние сме ги обявили за избрани. Това е нашият диспозитив.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Но за мен това какво е нашето решение не пречи в едно удостоверение да пише „е избран”, това, което е действителното действие. Ние не пресъздаваме решението. Цитираме го, но въз основа на него е избран.

РОСИЦА МАТЕВА: Тогава аз предлагам да стане „Централната избирателна комисия удостоверява, че (изписва се името) избран за член на Европейския парламент”. Без да се споменава нашето решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Гербът е стилизиран, не е във вида, в който е държавният герб.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: По смисъла на авторското право и на всичко във връзка с визуализация, лога и т.н., какъвто и да е стилизиран проект, под който стои „Централна избирателна комисия”, трябва да се приеме с решение. Така че за мен в момента това е неприемливо.

За съжаление не можем да приемем това, което предложи колегата Томов и което е много издържано. И сега, моля ви да се обединим около проект за бланка и да вървим към приключваме. Около кой вариант се обединяваме?

Съгласяваме ли се с това, което предложи госпожа Солакова, ние да изпишем текстовете.

Който е съгласен ние да изпишем текстовете, моля да гласува.

Гласували **11** члена на ЦИК: **за – 11:** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Колеги, който е съгласен с втория проект на удостоверение, с по-бледия цвят, моля да гласува.

Гласували **11** члена на ЦИК: **за – 11:** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Метин Сюлейманов, Таня Цанева*); **против – 3** (*Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева*).

Колеги, имате ли още доклади? Приключваме заседанието. Следващото заседание е във вторник, 24 юни, 10,30 ч.

(Закрито в 18,05 ч.)

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Мария Мусорлиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова