

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 64

На 24 юни 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комиссия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно обявяване за избран за народен представител в 7 (седми) многомандатен изборен район – Габровски.

Докладва: Камелия Нейкова

2. Проект на решение относно обявяване за избран за народен представител в 3 (трети) многомандатен изборен район – Варненски.

Докладва: Камелия Нейкова

3. Проект на решение относно обявяване за избран за народен представител в 13 (тринадесети) многомандатен изборен район – Пазарджишки.

Докладва: Камелия Нейкова

4. Проект на решение относно искане за отваряне на запечатано помещение в община Кочериново.

Докладва: Йорданка Ганчева

5. Предложение до Президента на Република България за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Стефаново, община Радомир.

Докладва: Росица Матева

6. Доклади по писма до РУП и СДВР.

Докладват: Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Севинч Солакова, Ивайло Ивков, Владимир Пенев

7. Доклади по писма от КЗЛД.

Докладват: Камелия Нейкова, Йорданка Ганчева

8. Доклади по жалби, сигнали и дела.

Докладват: Йорданка Ганчева, Владимир Пенев, Румяна Сидерова, Румен Цачев

9. Увод към бюлетина.

10. Обобщени предложения на районните изборителни комисии.

Докладва: Иванка Грозева

11. Възнаграждения.

Докладват: Иванка Грозева, Румяна Сидерова

12. Доклад относно освобождаване на член на ОИК – Пещера.

Докладва: Румен Цачев

13. Предложение до президента на Република България за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Победа, община Долна Митрополия, област Плевен.

Докладва: Румен Цачев

14. Писмо от КЗЛД до Обществения съвет към ЦИК.

Докладва: Таня Цанева

15. Плащания по медийни пакети и доклади за изпълнение на договори по медийни пакети.

Докладват: Таня Цанева, Метин Сюлейманов

16. Отговор по жалба на господин Горанов.

Докладва: Георги Баханов

17. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева, Александър Андреев и Цветозар Томов.

Заседанието бе открито в 10,45 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, уважаеми колеги! В залата присъстват 13 члена на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 24 юни 2014 г.

Разполагате с проект за дневен ред.

Колеги, имате ли предложения за допълнение към така предложения дневен ред? – Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Госпожо председател, предлагам да включим обобщените предложения на районните изборителни комисии, които съм обобщила от докладите, които ни изпратиха след приключване на изборите. Съвсем кратичко е – в девет точки съм ги обобщила. Имам да докладвам също така едно възнаграждение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам ги като точки съответно 10 и 11 от дневния ред.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Моля да ме включите като докладчик по т. 6 от дневния ред – доклади по писма до РУП и СДВР.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващ беше колегата Цачев, след това колегата Цанева.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, предлагам да бъде включено и да разгледаме заявление за освобождаване на ОИК – Пещера, постъпило от член на комисията, а също така и предложение за насрочване на частичен избор за кмет на кметство в с. Победа, община Долна Митрополия, област Плевен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Цачев, записах ги съответно като т. 12 и т. 13.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, може би това е за точка „Разни“, но ще помоля да го разгледаме като точка от дневния ред, тъй като днес има заседание на Обществения съвет към ЦИК от 14 ч. Писмото касае Обществения съвет и нашето участие – на Централната изборителна комисия, по повод писмо от Комисията за защита на личните данни. И също така одобрение по плащане на медийни пакети.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз вписвам предложенията, но нали ще имаме това разбиране да разгледаме своевременно, преди заседанието на Обществения съвет, писмото от КЗЛД.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Предлагам като точка от дневния ред да добавим доклад за изпълнението на договори, утвърдени от нас по медийните пакети, и евентуално да одобрим изплащането на тези суми.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли други предложения? – Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Предлагам да разгледаме отговор по жалба на Емил Горанов срещу бездействие на СИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Баханов.

Други предложения? – Не виждам други предложения, колеги.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува, като ще моля колегата Пенев да брой.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма**.

Дневният ред е приет.

Преминаваме към разглеждането на точка първа от дневния ред. Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, проектите на решения за обявяване за избран народен представител са във вътрешната мрежа. Ще ги докладвам последователно. Документите, които са във връзка с тези проекти, са във pdf файловете, които започват с НС.

1. Проект на решение относно обявяване за избран за народен представител в 7 (седми) многомандатен изборен район – Габровски.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Първият проект за решение:

На 19 юни 2014 г. на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Конституцията на Република България предсрочно са прекратени пълномощията на народния представител Томислав Пейков Дончев, избран от 7 (седми) многомандатен изборен район – Габровски, издигнат от партия „ГЕРБ“ в 42-то Народно събрание.

На основание чл. 247, т. 6 и чл. 302, ал.1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия реши:

Обявява за избран за народен представител в 7 (седми) многомандатен изборен район – Габровски, Петко Кънчев Тотев, със съответното ЕГН, от листата на партия „ГЕРБ“ в 42-то Народно събрание.

Решението да се обнародва в „Държавен вестник“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Нейкова.

Колеги, откривам дискусията. Имате ли коментари, предложения за изменение и допълнение към така предложения ни

проект на решение? – Не виждам. В този случай закривам дискусията.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма**.

Приема се. Решението е с № 606-НС.

И преди да продължим със следващите проекти, колеги, само да кажа, че колегата Мусорлиева и колегата Андреев отсъстват по обективни причини. Колегата Сидерова ще дойде след малко. За другите колеги нямам информация.

Моля, продължете, колега Нейкова.

2. Проект на решение относно обявяване за избран за народен представител в 3 (трети) многомандатен изборен район – Варненски.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: На 19 юни 2014 г. на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Конституцията на Република България предсрочно са прекратени пълномощията на народния представител Емил Йорданов Радев, избран от 3 (трети) многомандатен изборен район – Варненски, издигнат от партия „ГЕРБ” в 42-то Народно събрание.

На основание чл. 247, т. 6 и чл. 302, ал.1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия реши:

Обявява за избрана за народен представител в 3 (трети) многомандатен изборен район – Варненски, Даниела Йорданова Панайотова, със съответното ЕГН, от листата на партия „ГЕРБ” в 42-то Народно събрание.

Решението да се обнародва в „Държавен вестник”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, предложения за изменение и допълнение? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект за решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Приема се. Решението е с № 607-НС.

Заповядайте, колега Нейкова, със следващия проект.

3. Проект на решение относно обявяване за избран за народен представител в 13 (тринадесети) многомандатен изборен район – Пазарджишки.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, преди да докладвам проекта на решение, само за ваша информация тук има приложени към преписката малко повече документи предвид това, че госпожа Искра Михайлова е освободена първо като министър на околната среда и водите и след това са прекратени пълномощията ѝ като народен представител от 13 (тринадесети) многомандатен изборен район.

В писмото, което ни изпраща председателят на Народното събрание е казано, че когато народен представител бъде освободен като министър, пълномощията му на народен представител се възстановяват, а на заместващия го – се прекратяват. На мястото на госпожа Искра Михайлова при избора ѝ за министър като следващ в листата и заместващ за времето, докато тя е министър, е обявен за избран от 13 (тринадесети) многомандатен изборен район – Пазарджишки господин Сергей Манушов Кичиков, но предвид новото правно основание за прекратяване на пълномощията на госпожа Михайлова, се налага и ние да вземем това решение.

На 19 юни 2014 г. на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Конституцията на Република България предсрочно са прекратени пълномощията на народния представител Искра Димитрова Михайлова-Копарова, избрана от 13 (тринадесети) многомандатен изборен район – Пазарджишки, издигната от партия „Движение за права и свободи” в 42-то Народно събрание.

На основание чл. 247, т. 6 и чл. 302, ал.1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия реши:

Обявява за избран за народен представител в 13 (тринадесети) многомандатен изборен район – Пазарджишки, Сергей Манушов Кичиков, със съответното ЕГН, от листата на партия „Движение за права и свободи” в 42-то Народно събрание.

Решението да се обнародва в „Държавен вестник”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Нейкова.

Колеги, имате ли коментари, предложения за изменение и допълнение? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Приема се. Колеги, това е Решение № 608-НС.

Преминаваме към точка четвърта от дневния ред с докладчик колегата Ганчева:

4. Проект на решение относно искане за отваряне на запечатано помещение в община Кочериново.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределено писмо от заместник-председателя на Общинската

избирателна комисия – Кочериново, в което е обективизирано искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените местни избори и избори за президент и вицепрезидент на Република България на 23 и 30 октомври 2011 г.

Проектът на решение е качен във вътрешната мрежа. Няма да го чета. Той е такъв, каквато е практиката на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ганчева.

Колеги, пред вас е проектът, погледнете го.

Имате ли предложения за изменение, допълнение? – Колеги, виждам, че няма желаещи за изказване, затова закривам дискусията.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 609-ПВР/МИ.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

5. Предложение до Президента на Република България за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Стефаново, община Радомир.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, на 9 юни 2014 г. ви докладвах, че е постъпило при нас писмо с копие от решение, с което са прекратени пълномощията на кмета на кметство Стефаново, община Радомир – Веселин Василев, но тъй като липсваше решение на

общинската изборителна комисия, с което да се прави искане за насрочване на частичен избор, изчакахме то да бъде изпратено.

Вчера беше получено по пощата заедно с оригинала на решението за прекратяване на пълномощията, както и с ново решение на № 208 от 17 юни 2014 г., с което уведомяват Централната изборителна комисия, че решението за прекратяване на правомощията на Веселин Василев като кмет е влязло в сила и с искане за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Стефаново, община Радомир.

Това което ми направи впечатление е, че протоколът от заседанието на общинската изборителна комисия, който е със следващ номер на протокол, е с дата 18 юни 2014 г. Вътре в него обаче е обективизирано решението, което е с дата 17 юни 2014 г. Така че аз ви предлагам, ако искате, тъй като съм написала предложението, можем да го гласуваме с протоколно решение и да изчакаме изпращането на друг протокол. Ще им се обадя да го поправят. Според мен става дума за печатна грешка, техническа грешка в протокола с датата 18-ти. Да изпратят протокол с коректна дата и тогава да изпратим предложението на президента. Ако не, да го отложим за друго заседание. Както прецените.

ОБАЖДАТ СЕ: Да го гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, приемате ли предложението ние да гласуваме сега и да изчакаме получаването на протокола с коригирана дата или да отложим разглеждането до момента, в който получим този протокол. Колегата докладчик счита, че това е техническа грешка. Колеги, моля за вашето становище.

ОБАЖДАТ СЕ: Да го гласуваме сега.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване така направеното предложение от колегата Матева.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка*

Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева), против – няма.

Предложението се приема.

Позволете ми да дам една информация. Във вътрешната мрежа е качен уводът към бюлетина. Искам да изкажа специални благодарности на госпожа Златарева, която всъщност го състави. И на всички членове на Централната избирателна комисия, които подадоха необходимата информация. Уводът е включен за разглеждане като точка от дневния ред. Молбата ми е в почивката да се запознаете, за да можете да предложите своите изменения и допълнения.

Колеги, преминаваме към разглеждането на точка шеста от дневния ред с множество докладчици.

6. Доклади по писма до РУП и СДВР.

Колега Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо председател, колеги. Във вътрешната мрежа са качени четири стандартни отговора, които са до съответните районни полицейски управления и до СДВР. Същите отговори са комплектувани съобразно наше решение със съответните документи, а именно регистър, заверен препис от приемо-предавателни протоколи, заверен препис от съответните страници от списъка на избиратели, подкрепящи съответната партия, за която се иска такова заверено копие и заявление за регистрация, от което да е видно кой е подал документите за регистрация на съответната партия или коалиция.

Ще ви моля, колеги, анблок да се гласуват тези отговори, които са стандартни, и да се изпратят на съответните полицейски управления.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Баханов е подготвил пет стандартни отговора. Виждам, че не възразявате да ги гласуваме анблок.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Нашите входящи номера са: № ЕП-04-02-269 от 20.06.2014 г.; № ЕП-04-02-270 от 20.06.2014 г.; № ЕП-04-02-262 от 18.06.2014 г.; № ЕП-04-02-259 от 18.06.2014 г. и № ЕП-04-02-263 от 18.06.2014 г. до РУП – Севлиево.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Златарева иска думата. Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, в случая става дума за искане от МВР за документи във връзка с бъдещо или започнало разследване. Не мислите ли, че това е една административна дейност? На исканията на МВР ние сме длъжни да се отзовем. Поради което това не представлява дейност, която трябва да се разглежда в 20-членния състав на Централната избирателна комисия.

Можем ли ние да гласуваме обратното – не изпращаме документи? – Не можем. Така че аз мисля, че това е една административна дейност, която трябва да извадим от заседанията на ЦИК и на всяко поискване да се подготвят документите и да се изпращат с това стандартно писмо. Това е моето предложение.

Ние просто няма какво да обсъждаме тук. Искат ли ни данни? - Искат ни. Трябва ли да помогнем на МВР? – Трябва. Това е моето предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Златарева.

Заповядайте, колега Цанева. След това колегата Матева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз подкрепям предложението на колегата Златарева, но има и един друг момент: за да се предоставят тези данни, ние трябва да отваряме хранилището и това е свързано с членове на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: В допълнение на казаното и от двете, подкрепям това, което предлага колегата Златарева. Просто да гласуваме, че това изпращане на писмата, подготовката им и

снимането на документите ще стане под контрола на двама членове на ЦИК, които така или иначе слизат, за да отворят хранилището. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да вземем протоколно решение, че тези отговори, които изискват препращане само са копие от книга, които са при нас, ще бъдат изпращани по административния ред, като преписката и писмото, което е с идентично съдържание – приемаме и съдържанието на писмото, ще се подготвя от докладчика.

Хранилището за съхранение на книгата се отваря от докладчика и дежурния член на ЦИК. Ако те са предложени от една и съща партия, тогава председателят и секретарят определят друг член на ЦИК, който да влезе заедно с дежурния в хранилището. *(Реплики.)* Може и устно, разбира се. Кой казва писмено?

След което на първото следващо заседание се докладват изпратените писма и документи, ако приемете такъв вариант. *(Реплики.)* Защото трябва да се докладват. Централната изборителна комисия трябва да знае какво става в комисията. Това не е лична работа на единия от членовете на комисията или само на ръководството. Те ще се докладват съвсем кратко: изпратихме документи по искане на това и това РПУ – както сега се докладват, но няма да се гласуват и няма да се изчаква заседание на ЦИК, а ще има по-голяма оперативност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моето изказване беше в смисъла, че това е административна работа. Все едно, че някой иска от юрисконсулта и той му изпраща нещо. Поради тази причина аз не мисля, че писмата и документите, изпратени на РДВР, трябва да се докладват на комисията. Това е моята генерална концепция, различна от тази, която госпожа Сидерова каза.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз няма да употребя думата генерална, но доколкото става дума за достъп до книжа, които са от избори, с изборни резултати, които ние сме длъжни да съхраняваме, поради тази именно причина предложих този ред. Не може генерално някой да си разполага с изборните книжа, които са възложени на цялата комисия.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Под контрола на ЦИК, разбира се.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Какво значи под контрола на ЦИК, като вие отказвате ЦИК да знае какво е правено. Контролът на ЦИК ще се изразява именно с това – с доклад какво е направено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заявление за изказване направиха първо колегата Нейкова, след това колегата Пенев, но колегата Баханов има реплика към колегата Сидерова предполагам. Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, аз напълно съм съгласен и споделям казаното от госпожа Златарева, но във връзка с казаното от колегата Сидерова мисля, че има предходно решение от преди две заседания, определящо комисията, която отива и отваря хранилището. Това са Ивайло Цонковски, Стоян..., член на комисията – докладчикът и дежурният член. Така че мисля, че няма защо да преповтаряме вече взети решения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Нейкова има думата. След това колегата Пенев и колегата Солакова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз съм съгласна с казаното от колегата Сидерова, че членовете на ЦИК трябва да знаят какво се случва в в ЦИК във всяко едно отношение. Но ако комисията възприеме предложеното от госпожа Златарева, аз имам едно предложение: може в края на всеки месец на заседание на ЦИК да се представя обобщен доклад за изпратените такива писма. Ако разбира се се възприеме този вариант – само като идея го споделям.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Всяка седмица имаме заседания. Да се докладва. Какво толкова страшно има? (Реплики.)

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, моето предложение в случая е да не спазваме това правило, че не може двама члена, които слизат в хранилището, да са от една и съща партия, защото не виждам какъв е проблемът дори да са от една и съща партия и да усложняваме с процедури непременно избирането на членове от различна партия да вадят копията от хранилището. Аз лично не виждам причини да се прилага това правило.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз принципно съм против едно такова предложение, защото считам, че след като се ангажира Централната изборителна комисия, има определен ред, по който се докладва, гласува се и се изпращат преписки, защото тука става дума и за обхват на документите, които следва да бъдат предоставени. Знаете, и на предишното заседание се случи, така че след доклада Централната изборителна комисия реши, прецени какво е целесъобразно да бъде изпратено на Комисията за защита на личните данни.

Голяма част от въпросите, които се разглеждат в Централната изборителна комисия, могат да получат това качество: административни преписки, които влизат... Само че те влизат в Централната изборителна комисия, която е колегиален орган.

Не считам, че не е работа на Централната изборителна комисия да се занимава с въпроси, с които се ангажира институцията ЦИК, след като ще се изпраща една документация. Иначе нямаше смисъл изобщо да се изпраща, ами направо да се предоставят съответните копия, които ще бъдат направени. Ако искаме да делегираме тези правомощия, ние можем в края на всеки месец само да докладваме кой какво е свършил, ако върви така.

Да не забравяме, че Централната изборителна комисия има постоянен статут и тя е длъжна всеки ден, ако трябва, да има заседание, защото това е формата, в която се произнася комисията – по един определен в закона ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Солакова.

Колегата Златарева желае реплика. Заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз не мисля, че моето рационализиране на процедурите означава бягство от работа или означава, че не трябва да имаме заседания всеки ден. Питам аз всички вас, които имаме малко или много опит, какво може да реши комисията, различно от това да реши да изпрати необходимите документи. Може ли някой да гласува против изпращането на необходимите документи? – Това е невъзможно. Именно затова аз казвам, че това е административна работа и тя изобщо не се приравнява към всички останали дейности, които Изборният кодекс е делегирал на ЦИК като колективен орган. Може ли комисията да каже: Не, няма? Или някой от нас да гласува обратното? И да каже: Не, аз съм против изпращането на документи на МВР.

Това е класическа административна работа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Давам думата на колегата Солакова за дуплика, ако желае да се възползва.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не желая, благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева, за изказване.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, както казах, аз подкрепям това, което предложи колегата Златарева, но не в тази крайност. Защото считам, че комисията трябва да знае все пак какви документи се подготвят и се изпращат. И то е свързано и с това, че членовете на Централната избирателна комисия, които на свое дежурство сме приемали тези документи, вече започнаха да ни викат по районните полицейски управления, за да даваме обяснения. Ние днес с колегата Ганчева трябва да отидем в Шесто районно управление на полицията във връзка с това. Така че е хубаво да знаем все пак и да е под наш контрол какви документи се изпращат, за да знаем как да реагираме, когато ни викат, за да даваме обяснения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Взимам повод от думите на колегата Матева, за да изразя моето лично становище.

Колеги, мисля, че всяка една преписка би следвало да се разглежда от Централната изборителна комисия като колегиален орган, какъвто сме и по Изборния кодекс. И в този ред на мисли, а и предвид, че аз и колегата Матева вероятно ще сме хората, които ще обикаляме районните управления на полицията с оглед регистъра, моето лично мнение е, за да има контрол и да сме спокойни всички като членове на ЦИК, писмата би било редно да минават на заседание на комисията всяко едно.

Всяко едно писмо – тук колегата Баханов има десетки, аз имам няколко – касае различна информация и според мене Централната изборителна комисия е тази, която би следвало да реши в какъв обем и как да се изпрати. Защото докладчикът може да прецени да не изпрати достатъчно документи. Това би породило и обструкции между самите нас след това, ако само минаваме на един доклад. Това е моето мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз подкрепям напълно предложението на госпожа Златарева. Без да повтарям аргументите, само ще го допълня с това, че считам, че писмата могат да се изготвят от администрацията, а само дежурният от ЦИК да слиза долу, за да следи какво се снима. Това какво ще правим и какво ще изпратим, няма никакво отношение с даването на обяснения. Ама абсолютно никакво.

ОБАЖДАТ СЕ: Как да няма.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Абсолютно никакво! (*Реплики.*)

Всеки си казва мнението, уважаеми колеги. Това е моето мнение. Аз завърших.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Мисля, че има голямо отношение това, което изпращаме като копие от документи с даването на обяснения, защото ако са достатъчно документите, би трябвало да не се изисква даването на обяснения.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: *(Без микрофон.)*

РОСИЦА МАТЕВА: Както не можем и да откажем да даваме обяснения, но ние трябва да разкажем каква е процедурата в ЦИК на практика. Как сме ги приели – това е разписано в решение на ЦИК, което ние също така изпращаме на всичките полицейски управления. Така че си мисля, че не е никак лошо да се знае какво се изпраща. Включително ми се струва, че трябва от писмата, които подготвяме и изпращаме, копия да остават при нас със съгласуване от члена на ЦИК, който ги е изготвил.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Процедурно: оттеглям си предложението. След направения дебат се уплаших, че ще стане безредие и допълнително нарушаване на начина на съхранение на книгата, което ще доведе до неблагоприятни последици, както за ЦИК, така и за нейните членове, които са се случили в деня, в който са предавани документи от съответна партия, която е нарушила реда на Изборния кодекс. Към дадения момент най-пострадавши ще бъдат колегите Матева и Ганчева, защото те се случиха дежурни в последния ден, когато беше огромният наплив на партии и коалиции. И в същото време част точно от тези партии са най-големите нарушители на изискванията на Изборния кодекс.

Оттеглям предложението си. Считам, че трябва да се спазва досегашният ред. Подкрепям колегата Солакова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само едно допълнение. Аз мисля, че тук отделяме около две или пет минути, за да разгледаме пет или десет преписки, които са качени във вътрешната мрежа и колегите могат да се запознаят, а този дебат в момента е в продължение на половин или един час. Пет минути на едно заседание няма да са

фатални за самото заседание. Да се разгледа и да се знае кой носи отговорност и какво е изпратил. Тоест, с едно общо решение на всички членове на Централната изборителна комисиия да се пусне този отговор, тъй като този отговор изхожда от Централната изборителна комисиия и е подписан от председателя и секретаря на комисиията. Така че считам, че е правилно с едно общо решение да се вземат решенията за изпращане.

Навеждам довод: в едното от писмата искат пълна информация – кой е служителът от ЦИК, на когото са предадени документите, информация относно механизма на получаване, да бъдат предоставени заверени копия. А в друго искат примерно само: моля да предоставите съответните страници... Така че не може един служител в администрацията да прецени какво да снима и какво да изпрати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, мисля, че постигаме някакво обединение по конкретния въпрос, но все пак поддържате ли, колега Златарева своето предложение?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, отказвам се да рационализирам процедурите изобщо отсега до края евентуално на мандата на тази ЦИК. Много от колегите не ме разбраха всъщност. Аз не искам да има безредие в ЦИК. Аз казвам по кое може да се спори, кое ЦИК наистина трябва да обсъжда и по кое не може да се спори. Никой, който отива в хранилището, не може да извади по-малко или повече документи, отколкото му е поискал съответният орган. Но така или иначе – ваша преценка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Златарева.

Продължаваме от там, докъдето бяхме стигнали. Колегата Баханов докладва пет писма. Подлагам на гласуване анблок така предложените проекти на писма.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Следващият докладчик по тази точка е колегата Ганчева. Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределено писмо от началника на отдел „ППОИ“ на СДВР във връзка с проверката по преписка с вх. № 28-456 от 2014 г. по описа на СДВР. В изпълнение на указанията на наблюдаващия прокурор е необходимо да изпратим заверено копие на протокол № 234602050 на СИК в гр. София, административен район „Красно село“, 23-ти избирателен район, както и да бъде предоставена информация за членовете на посочената секционна избирателна комисия, като бъдат предоставени техните пълни установъчни данни.

Във връзка с това съм изготвила проект на писмо, който е качен във вътрешната мрежа.

Колеги, аз считам, че протоколът съдържа и данни за състава на СИК. Ако вие имате предложение да изпратим повече от тези данни?... Сложила съм едно изречение, че в цитирания протокол се съдържат лични данни относно състава на СИК. Това е във връзка с обективизираното искане за установъчни данни.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да напишем, че им даваме регистъра и там да си ги гледат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложения проект от колегата Ганчева. Имате ли предложения за допълнение, за изменение? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на писмо, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

7. Доклади по писма от КЗЛД.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, вторият проект на писмо е във връзка с искане от Комисията за защита на личните данни и с проекта на писмо, който съм подготвила като отговор. Всъщност изпращаме и изискваната информация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, виждате писмото във вътрешната поща. Имате ли предложения за изменение и допълнение? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на писмо, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Благодаря, колеги. Следващ докладчик по точка шеста е колегата Солакова. Заповядайте, колега Солакова.

6. Доклади по писма до РУП и СДВР – продължение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във връзка с проверка, която се извършва в Шесто районно управление „Полиция“ по прокурорска преписка № 23636/2014 г. на Софийската районна прокуратура по повод жалба, подадена от Георги Георгиев

Константинов, са ни поискали документи във връзка с регистрацията на политическа партия „БАСТА“. Изпращаме заверено копие от заявлението, препис от съответната страница, диск със записан списък и заверен препис-извлечение от регистъра, от който може да се направят съответните справки за дежурните членове на Централната изборителна комисиия, които са приели документите.

Предлагам този набор документи да бъде изпратен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложениия ни проект на писмо, като разбира се в случая ще го подпише секретарят и председателят, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Следващ докладчик по тази точка е колегата Пенев. Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа за днешното заседание има папка, в която има качени три писма – идентични са. Моля, запознайте се и предлагам да ги гласуваме. Единствено виждам, че тъй като проектите са готвени миналата седмица, ще коригирам и ще запиша, че се подписват от председателя, а не от заместник-председател.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Пенев, моля кажете номерата.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: В папката са отговорите на писмата с входящи номера: № ЕП-04-02-201 от 12.06.2014 г., № ЕП-04-02-232 от 13.06.2014 г. и № ЕП-04-02-241 от 13.06.2014 г. (*Реплики.*)

Колеги, подвел съм се от това, че заявлението е подписано лично от Бойко Борисов. Ще посоча двете имена. Това са Цветан

Генчев Цветанов и Цветомир Петров Паунов. Ще коригирам писмото в този смисъл. Благодаря на колегата Матева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли предложения за изменение и допълнение към така предложените ви проекти на отговори? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложените ни проекти на писма, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е качено писмо от Първо районно управление „Полиция“ на СДВР с отговора. Входящият номер е ЕП-04-02-259 от 18.06.2014 г. Моля да го погледнете. Пак е по същия повод и е комплектувано с всички документи, които касаят писмото на Първо РУП – СДВР. Ако няма коментари, моля да бъде подложено на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, моля запознайте се. Имате ли предложения за изменение и допълнение? – Не виждам предложения. Закривам дискусията.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на писмо, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева,*

Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, с това изчерпихме точка шеста от дневния ред.

Продължаваме с точка седма:

7. Доклади по писма от КЗЛД.

Докладчик е колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Писмото, което е получено в ЦИК, е с номер във вътрешната мрежа pdf № ЕП-23-285.

Колеги, с вх. № ЕП-23-285 от 24 юни 2014 г. е получено писмо от председателя на Комисията за защита на личните данни относно извършване на проверки по постъпили при тях жалби и сигнали. Във връзка с това се изисква от Централната изборителна комисия в тридневен срок от получаване на писмото да предостави заверени копия на заявленията за регистрация на партии и коалиции, които имат отказана регистрация, решенията за образуване на коалиция, на която е отказана регистрация, заявленията за регистрация на инициативен комитет със заличена регистрация или с отказана регистрация и решения за създаване на инициативен комитет, ако има такъв, където има заличена регистрация на независимия кандидат.

Също така в този тридневен срок се изисква да предоставим копия на електронния носител на списъците на избирателите, подкрепящи регистрацията на коалициите за участие в изборите за избиране на членове на Европейския парламент от Република България, подадени в ЦИК, както и списъците на избирателите, подкрепящи регистрацията на независимите кандидати за членове на Европейския парламент. Тези документи ни се изискват на основание чл. 2, ал. 5 от Закона за защита на личните данни.

Аз ви предлагам с протоколно решение Централната изборителна комисия да реши да предостави изискваните документи и да възложим на главния секретар на ЦИК госпожа Богданова да

създаде организация по подготовка на документите и изготвяне на писмото.

Не съм сигурна обаче дали електронните носители на списъците в пълното им съдържание трябва да предоставим, тъй като жалбите и сигналите са конкретни, а тук има информация, която се съдържа за всички лица, но предвид, че органът който ги изисква, е органът, който осъществява контрол по отношение на защитата на личните данни, а именно Комисията за защита на личните данни, няма пречка да ги изпратим в тяхната цялост.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Нейкова.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз само искам да припомня, че на предишното заседание на Централната изборителна комисия с протоколно решение приехме да не изпращаме електронните носители на тези списъци. Просто го припомням като наше решение. Да имаме предвид, че тогава проведохме някакви дебати в този смисъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, мисля, че това решение беше по конкретни поводи, а тук ни ги изискват от Комисията за защита на личните данни. Според мене ние трябва да ги предоставим, за да могат те да си изпълнят контролните функции.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Онова решение беше по повод, че те ни задължиха да забелваме всички други данни и да им даваме част от листа, който касае само съответно лице с оглед защитата на личните данни. А във структурирания вид на списъка се съдържат данните на абсолютно всички лица и онова забелване и гимнастика, която се прави при преснимането, е абсолютно безсмислена. В структурирания вид абсолютно точно се разчитат всичките данни на лицето. Структурираният вид преповтаря самото съдържание на хартията, само че начинът на изписване и структурирането в определен порядък е по-различно и е на технически носител. Така че

трябва може би да ги попитаме ще продължават ли да ни искат по този начин хартията и да се разберем с тях не по принцип да изпращаме, а просто да се разберем.

Това писмо да не е по повод на предишното ни писмо, което им изпратихме?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не. Писмото е от днес и не е цитирано наше писмо да е във връзка с него. Само че аз мисля, че хартиеният носител е необходим при евентуално възлагане и извършване на експертиза по отношение на подписа на лицата. Докато такава върху техническия носител не може да бъде извършена.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Каква експертиза те ще правят върху структурирания вид? – Никаква експертиза не могат да направят там.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Казах, че те не искат хартиения носител. Искат копие на електронния носител на списъците.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, запознайте се добре със съдържанието на писмото, за да видим какво ще приемем с протоколно решение.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Докато се запознавате с писмото само да ви кажа, че във връзка с първите четири точки, където искат заявленията за регистрация на партии, коалиции и инициативни комитети със заличена и отказана регистрация, да ви припомня, че ние имаме заличена регистрация на три партии: „Партия на българските комунисти“, „Национал-демократична партия“ и „Българска демократична общност“ в изборите за членове на Европейски парламент, и на трима независими кандидати: Александър Райков Алексиев, Николай Добринов Йовев и Янаки Ганчев Ганчев. Подготвила съм такава справка, която да предоставя на администрацията, ако вземем решение да им възложим подготовката на документите за изпращане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Вашето предложение беше да се възложи с протоколно решение

подготовката на документи на госпожа Богданова като организация и подготовка на тези документи незабавно.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз мисля, че след като Комисията за защита на личните данни иска копия от носителите в структуриран електронен вид на списъците, не виждам какъв е проблемът да им ги предоставим, защото ние им изпратихме над 250 жалби и сигнали във връзка с неправомерно ползване на лични данни. Така че мисля, че е по-лесно да им предоставим копия на всички списъци, отколкото на 250 отделни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Матева.

По поставения въпрос за изпращане на копие на електронния носител има ли други изказвания? – Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не съм против да се изпрати тази информация, но считам, че трябва да изпратим едно писмо или най-малкото да се влезе в контакт и с ръководителите на тази комисия да не ни изискват безсмислено слагане на бяла хартия при преснимането на всичките други хартиени носители, след като ние сега ще им изпратим тотално пълната информация на всички граждани, които фигурират в тези списъци. Апропо, които фигурират в структурираните списъци, защото иначе хартиените носители, които в повечето случаи са по-дълги отколкото структурираните, се намират при нас. И за една част от партиите голяма част от хартиените списъци ги няма в структуриран вид никъде, тъй като знаете, че в структурирания списък се съдържат 9999 реда.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо председател, колеги, прави ми впечатление, че в първата точка на писмото от Комисията за защита на личните данни искат и Приложение № 50, т.е. за регистрация на всички партии. А накрая, след т. 5 пише: да бъдат предоставени копия на електронния носител на списъци на избиратели,

подкрепящи регистрацията на коалиции и регистрацията на инициативни комитети, т.е. изключени са всички партии. Ако трябва, да се свържем... (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Предполагаме, че ако са искали или евентуално биха поискали за в бъдеще, ние бихме получили допълнително писмо.

Колеги, мисля, че постигаме разбиране затова, че копията на електронния носител трябва да бъдат предоставени.

Колеги, връщам се на направеното първо предложение от колегата Нейкова. След като имаме яснота кои са партиите, коалициите и независимите кандидати с отказана или заличена регистрация, т.е. хипотезите предвидени от Комисията за защита на личните данни, да възложим на госпожа Богданова организацията на събирането и подготовката на необходимата информация незабавно.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Разбира се, струва ми се, че не е необходимо гласуване и протоколно решение затова, но е добре да се установи контакт с Комисията за защита на личните данни по повод предоставяне на копие от хартиения носител на списъците – тогава, когато ги изискват, дали би било необходимо да се представя, след като вече те ще имат копие от електронния носител.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

8. Доклади по жалби, сигнали и дела.

Давам думата на докладчиците по реда, по който са записани във вече приетия дневен ред. Първа е колегата Ганчева. Заповядайте!

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад са разпределени две преписки, които са ни изпратени от Върховния административен съд. Това са всъщност преписките по жалбите срещу наши мълчаливи откази. Самите първоначални жалби бяха докладвани от колегата Матева и от колегата Пенев.

Със своя акт Върховният административен съд и за мое най-голямо учудване като докладчик, е върнал преписката за произнасяне по реда на чл. 73. Не съм ви предложила проект за решение, като аз имам предложение и имам волята на един от докладчиците, да ги разгледаме и на следващото заседание на комисията да ви бъдат предложени проекти за решение, с което да се произнесем по жалбите.

И двете са качени във вътрешната мрежа. Едното е № ЕП-09-87 от 23.06.2014 г., а другото е № ЕП-09-88 от 23.06.2014 г. и са в папката с моите инициали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря ви, колега.
Това беше за сведение.

Следва колегата Пенев – заповядайте!

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз също имам доклад за сведение. В папката с моите инициали за днешното заседание на ЦИК има качен файл с наименование „Списък постановления“. Това са постановления на районни прокуратури, окръжни прокуратури, апелативни прокуратури и Върховна касационна прокуратура във връзка с преписки за извършени съответни престъпни деяния, като във въпросния списък, който е оформен във вид на таблица, са посочени всички съответни данни в смисъл на входящия номер на преписката, съответната прокуратура, която се е произнесла, датата на произнасяне на постановлението, най-общо дали е за отмяна, за

образуване или за отказ за образуване на производство, съответно номера на преписката при съответната прокуратура.

Най-общо анализът, който може да се направи във връзка с тези преписки, които са общо 54 на брой, е че в 99,99 на сто от случаите се отказва образуване на досъдебно производство. Първичните постановления на районните прокуратури се потвърждават от окръжните или от апелативната прокуратура. Имаме само три случая, в които Върховна касационна прокуратура като последна инстанция е отменила постановленията съответно на апелативната прокуратура и е върнала преписките за образуване на досъдебни производства.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Пенев.

Откривам дискусията по така предложената ни справка.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, от анализа, който господин Пенев направи блестящо и таблицата, която е инициирал да направи е видно, че панацеята за борба с използването на чужди данни в най-различни списъци, инициативни комитети и политически партии не може да се води чрез прокуратурата, а основната теза, която много отдавна се развиваше в тази Централна избирателна комисия е именно, че Комисията за защита на личните данни е тази, която трябва да наказва по административен ред партиите, които са използвали чужди лични данни.

Прокуратурата е тази, която много трудно – аз не я упреквам в никакъв случай в нехайство – много трудно би могла да издири физическия извършител на някакво съставомерно деяние по Наказателния кодекс. Това трябва да го имаме за в бъдеще предвид и при следващи преписки, в които се открие използването на чужди данни без съгласието на лицето, което е записано, да се обръщаме към Комисията за защита на личните данни с оглед санкция на партията или инициативния комитет, който е използвал тези лични данни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Златарева.

Две реплики до тук. Първата е на колегата Грозева, втората – на колегата Пенев.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, може би не разбрахте, че това са преписки от Варненска районна, окръжна и апелативна прокуратури по повод произведените частични избори през 2013 г. и по повод това, че лица, които не са имали право на уседналост, са били допуснати до гласуване, т.е. упражнили са неправомерно правото си на глас. Така че според мен прокуратурата е този орган, който следва, тъй като лицата са идентифицирани. Те фигурират в списъка с подписа си и абсолютно доброволно са гласували. Просто колегата не уточни за какви преписка става въпрос.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз благодаря на колегата Грозева, че уточни това нещо. Действително аз не заявих в доклада си, че става въпрос за преписки, образувани през 2013 г. във връзка с предходни избори. Това беше пропуск в моя доклад и подведе колегата Златарева.

Освен това искам да уточня, че предлагам този доклад и списък, изготвен от мене, по подобие на изготвените от колегата Грозева и докладвани вече също много на брой такива преписки, тъй като те бяха разпределяни на нас двамата през това време.

Иначе съм абсолютно съгласен с колегата Златарева във връзка с нейното становище. Досегашните проверки, които вървят, според мене ще приключат категорично с откази да се образуват досъдебни производства, но това във времето ще се докаже и ще се установи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, но не това е предмет на доклад за сведение. Предметът на доклада за сведение, както правилно определи колегата Грозева, е друг и ви моля, когато разглеждаме една точка от дневния ред, да не

преминаваме към разглеждането на друга, която не е включена в дневния ред.

Продължаваме със следващ докладчик по жалби, сигнали и дела. Това е колегата Сидерова. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, при мене са разпределени две жалби. Едната е от Красимир Русев, с вх. № МИ-22-1 от 23 юни 2014 г., а другата жалба е от политическа партия „ГЕРБ“ – по-скоро от Венета Стоянова – областен координатор на ПП „ГЕРБ“ – Търговище.

И с двете жалби се атакуват решения на общинската изборителна комисия, които са по реда на чл. 42 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и са свързани с предсрочно прекратяване на пълномощията на Красимир Мирев като кмет на Търговище. По-скоро атакуването е решението на общинската изборителна комисия, с което общинската изборителна комисия поради несъбирането на мнозинство от две трети, е отхвърлила предложениия проект за решение за предсрочно прекратяване на пълномощията.

Жалбата на господин Русев е подадена в срок. Решението е обявено на 17 юни 2014 г. и в същия срок, самата преписка ни е изпратена даже в 7-дневния срок, който е за атакуване на това решение, но погрешно е изпратена при нас, разбира се, защото ние нямаме никакви правомощия по отношение на приложението на ЗМСМА и атакуване на решенията на общинските изборителни комисии, свързани с предсрочно прекратяване на пълномощията на кмет на община.

Както, апропо, съвсем коректно сме уведомили господин Русев с наше писмо от 5 юни 2014 г. по повод жалбата му до нас за предсрочно прекратяване на пълномощията, че правомощия за прекратяване предсрочно пълномощията на избран кмет на община имат съответните общински изборителни комисии, както и че редът за атакуване на тяхното решение е редът по чл. 459 от Изборния

кодекс, т.е. не пред Централната избирателна комисия, а пред съответния Административен съд.

Решение № 533, което е от същата дата и също е обявено на същата дата, на която е взето – 17 юни 2014 г., също е за отхвърляне на предложението, т.е. проект за решение за предсрочно прекратяване на пълномощията, но този проект за решение е бил по сигнал или по искане на политическа партия „ГЕРБ“. И затова именно госпожа Венета Стоянова обжалва като координатор на ПП „ГЕРБ“ за Търговище тази жалба. *(Реплики.)*

За един и същи кмет. За едно и също нещо, на едно и също основание. За същия кмет на едно и също основание.

За съжаление обаче към жалбата е приложено пълномощно на госпожа Венета Стоянова, в което тя не е оправомощена да подава жалби, да представлява пред общинската избирателна комисия ПП „ГЕРБ“. Има едно общо пълномощно да представлява навсякъде, където трябва в общината, но то не включва обжалването на решенията на общинската избирателна комисия.

Аз лично ви предлагам с оглед оперативност да се обадим по телефона на госпожа Венета Стоянова и да я уведомим, че жалбата за момента е без движение и в момента, когато се изпрати пълномощно, едва тогава можем да я придвижим. Нашето придвижване на жалбата ще се изразява в това, че двете жалби в комплект ще бъдат изпратени по компетентност на съответния административен съд, който в дадения случай е Административен съд – Търговище, но след комплектуване на жалбата.

Това е моето предложение. Затова казах за оперативност – да не си играем на писма, които да се разнасят със седмици, а да се обадя по телефона на представителя на политическата партия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова.

Колеги, откривам дискусията. Има ли желаещи за изказване? – Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, след като не сме компетентни и следва да изпратим по компетентност на съда, не виждам защо трябва да администрираме събирането на това пълномощно. Да се изпрати жалбата на съда. Съдът е орган, който ще провери редовността по жалбата и евентуално ще даде указания. Защо трябва да вършим... *(Реплики.)*

Не, има жалба. Тя е постъпила при нас, ние не сме компетентният орган. Изпращаме я на съда и той я администрира.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето становище е, че докато няма валидно пълномощно, няма жалба. Това е моето становище като юрист. Само една хартия, върху която пише жалба, не я прави валидна и не ни дава на нас задължение да я препратим по компетентност докато нямаме жалба.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Това е преценка на органа, който разглежда жалбата, а не на органа, при който е подадена. Така че не можем да изземваме компетентността на съда. Според мене въобще това не е въпрос, който следва ние да администрираме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз лично смятам, че тази жалба е адресирана до нас. Това че ние преценяваме като я разглеждаме, че евентуално трябва да се препрати по компетентност, е отделен въпрос. А ние, разглеждайки тази жалба виждаме, че всъщност тя не е окомплектована и не е подадена от лице, което има право да подава жалба до нас. Така че смятам, че трябва да поискаме пълномощно, защото абсолютно всички жалби досега от политическа партия „ГЕРБ“, бяха съпроводени от пълномощни със същото съдържание и ние сме искали да бъдат изпратени валидни пълномощни, в които да имат правото да подават жалби. Така че подкрепям предложението на колегата Сидерова.

А лично по въпроса дали трябва да се препрати по компетентност или не на административния съд, аз имам различно

становище, но нека да окомплектоват жалбата и тогава като го докладваме, ще си изкажа моето становище.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Независимо до кого е адресирана една жалба, лицето което подава жалбата, не е длъжно да знае на кого да я изпрати. А задължение на административния орган е, когато прецени, че компетентен е друг административен орган, незабавно да я препрати на компетентния орган. Така че ние въобще няма какво да разглеждаме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако има жалба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: това беше реплика, заповядайте за дуплика.

РОСИЦА МАТЕВА: Също така задължение на административния орган е да окомплектова преписката, като част от това е валидно пълномощно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Присъединявам се към мнението на господин Пенев, че след като ние няма да разглеждаме жалбата и не сме орган, който трябва да я разгледа, е хубаво да изпратим двете жалби на компетентния административен съд. Защо? – Защото този кмет продължава да си кметува и сроковете мисля, че са важни за случая, в който той трябва да бъде с прекратени предсрочно пълномощия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Също така се присъединявам към становището, изразено както от колегата Пенев, така и от колегата Златарева, имайки предвид факта, че ако укажем да предостави пълномощно и не го предостави, какво правим? Ние ще спрем жалбата на този етап при нас ли? – Ако не предоставят пълномощно ние я спираме и край. Ние решаваме и няма да има жалба, няма да я изпратим в съда, ако не изпълнят нашите указания. А ние не сме

компетентни да даваме указания в случая. Така че се присъединявам към становището на Пенев и на Златарева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз също считам, че в комплектуването на преписката не влиза пълномощното към жалбата. Комплектването на административната преписка, това са документите, които се прилагат към самата жалба. А какво е приложил към жалбата жалбоподателят, това вече преценява органът – съдът, който ще разглежда жалбата по същество. Нашето задължение е да комплектуваме това, което имаме при нас и да го изпратим, без да разсъждаваме, на компетентния орган да я разгледа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други желаещи за изказване? – Не виждам.

Колеги, постъпиха няколко предложения. Първото предложение, направено от докладчика, е жалбата да бъде комплектувана, да се осъществи контакт с жалбоподателя, така че жалбата да бъде окомплектована с необходимото пълномощно и след това изпратена по компетентност на Административния съд. Просто припомням предложенията.

Второто предложение, което постъпи, е преписката такава, каквато е, комплектувана тук, да бъде директно изпратена по компетентност на Административния съд, без да се осъществява връзка с жалбоподателя, който да представи валидно пълномощно.

Колеги, подлагам на гласуване първото предложение на докладчика. Който е съгласен с него, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 8** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сточева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – 7** (*Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев*).

Колеги, сега ще подложа на гласуване второто предложение директно да бъде изпратено до Административния съд.

Колеги, който е съгласен така получената жалба ведно с документите към нея, директно да бъде препратена към съответния административен съд по компетентност, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 7** (*Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев*), **против - 8** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*).

Колеги, имаме интересна ситуация. Очаквам вашите предложения. Какво правим в конкретния случай? – Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, след като не искаме да изпратим жалбата по компетентност, поне да гласуваме да изпратим другата жалба, защото те са две жалби. За другата жалба не гласувахме нищо. Дайте поне да изгласуваме жалбата на човека – физическото лице, която не зависи от пълномощно, да бъде изпратена на административния съд, за да може наистина позицията и статутът на този кмет да се разреши.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, това е процедурно предложение, колега Златарева. Благодаря за него.

Колеги, който е съгласен жалбата от физическото ...
(*Реплики.*)

Колеги, имате ли коментар преди да подложа на гласуване? – Да, имате. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ето така започва цялата история. Кой е казал, че няма да се прати жалбата в административния съд при предпоставената теза, с която започна госпожа Златарева? Не, жалбата ще се изпрати в административния съд, само че трябваше да има едно надлежно пълномощно. (*Реплики.*) Да, да, точно така.

Първо ще поискаме и т.н. При предпоставени тези, обикновено така става и то в апломб започваме сега да говорим всички и т.н.

Само то исках да вметна. Когато започваме с твърдения, горе-долу да ги хващаме и в цялост, за да бъдем поне малко обективни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Сидерова искаше думата и след това ще подложи на гласуване. Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз считам, че се касае за една и съща преписка и решение с едно и също съдържание. Затова предложих двете жалби да се пратят в комплект. *(Реплики.)* Добре, сега аз ви казвам моето становище.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Подлагам на гласуване първото постъпило процедурно предложение от колегата Златарева: едната от жалбите – от физическото лице, да бъде препратена по компетентност на административния съд.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 6** (*Маргарита Златарева, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева и Ивайло Ивков*), **против – 9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*).

Колеги, подлагам на гласуване изпращането на двете жалби в комплект на съответния административен съд... *(Реплики.)* Не, ние гласувахме първата.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз не мога да разбера защо жалбата на физическото лице не искате да изпратим на административния съд. Кажете какви са недостатъците на тази жалба. Ние пречим на правосъдието. Как така? – Аз просто се изумявам. Хайде, за другата жалба имаме някакъв спор, но за тази жалба имаме ли спор? – Моля ви, бъдете малко по-разумни. Как така

ние няма да изпратим една жалба, която сме задължение да изпратим и гласуваме против... Това е тупик.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Никой от изказващите се преди това не е казал, че няма да се изпратят. Предложението е да се изпратят след като бъдат окомплектовани. И тъй като с тези две жалби се обжалва едно и също решение на общинската изборителна комисиия, ние смятаме, че трябва да бъдат изпратени в комплект.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Решението на общинската изборителна комисиия може да се провери от административния съд дори само с една жалба. И връзката между двете жалби е толкова абсурдна. Случайно е, че има две жалби срещу едно решение. Решението на ОИК е достатъчно да се провери с една жалба. Аз не мога да разбера логиката на правната логика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз искам да отхвърля това, че пречим на правосъдието, защото на дата 5 юни сме отговорили на лицето, че редът е по чл. 459 от Изборния кодекс. И след като въпреки всичко то упорито обжалва пред нас, аз считам, че поради общност на преписката, еднаквост на доказателствата, еднаквост на исканията следва да се изпратят едновременно двете жалби, но следва да се комплектува и другата жалба. Ето я моята правна логика.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Вече добивам впечатление, че някой от нас не иска този кмет да напусне своето място.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Е, аз добивам впечатление, че някои си играят пък политическа игра с напускането на тоя кмет...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: *(Без микрофон.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колега, свържете се със съответния представител на ПП „ГЕРБ“, за да разберете какво още се действа и дали е само от моя страна запъване или е запъване, а не искане за комплектуване на преписка.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: *(Без микрофон.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е адресирана до съда чрез ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, току-що в тази дискусия погледнах часовника и видях, че часът е 12,10 и е редно да направим почивка.

Но преди това ще дам думата на колегата Цанева за Обществения съвет и след това ще дам почивка.

Заповядайте, колега.

14. Писмо от КЗЛД до Обществения съвет към ЦИК.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Госпожо председател, колеги, надявам се да си спомняте, че на 17 юни аз докладвах писмо от председателя на Комисията за защита на личните данни до госпожа Емилия Друмева в качеството ѝ на председател на Обществения съвет, с което писмо комисията кани да бъдат излъчени двама души от Обществения съвет, които да участват в проверката на тези подписки и нарушения, които има във връзка с подписките.

Докладвах писмото и предадох оригинала от писмото на господин Цветозар Томов, тъй като той каза, че ще присъства на заседанието на Обществения съвет. Но се оказа, че не е присъствал и писмото не е предадено.

Вчера ми се обади по телефона председателят на Комисията за защита на личните данни господин Караджов, учуден, че човек, който отговаря за Обществения съвет, не е предал това писмо, тази информация и те нямат информация затова кой ще участва в тяхната работна група.

Свързах се с госпожа Друмева, тъй като тя не е присъствала на заседанието на 17-ти, свързах се и със заместник-председателя на Обществения съвет, който ми каза, че колегата Томов не е присъствал, независимо от неговите уверения, че ще бъде и ще предаде това писмо. Освен това ми предадоха, че след изборите член на Централната избирателна комисия не присъства на заседанията на Обществения съвет, както е съгласно техните правила.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Простете, колега. Съгласно нашите правила, които ние сме приели – за прецизиране.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, благодаря ви.

Затова аз се обръщам към Централната изборителна комисия, ако не възразявате, независимо че не съм ръководител на тази работна група, която отговаря за Обществения съвет, да ме упълномощите да присъствам днес, защото все пак аз смятам, че така връзката се губи. Знаете, че в последните месец – месец и нещо сме загубени в превода с обществения съвет. Поне аз ви гарантирам, че всичко, което е адресирано до Обществения съвет, ще стига до него.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, благодаря за доклада.

Колеги, предложението, което направи колегата Цанева, е да бъде упълномощена да присъства на заседанието на Обществения съвет. Има ли други предложения? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Аз бих искала само да подчертая, че колегата, който е трябвало да присъства, е уверил комисията, че ще присъства и не е уведомил председателя или председателстващия комисията за наличие на обективни причини, поради които е отсъствал.

И последно преди почивката има думата колегата Грозева.

10. Обобщени предложения на районните изборителни комисии.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Във вътрешната мрежа за днешното заседание можете да видите в рамките на една страница обобщените

предложения на районните изборителни комисии в докладите, които представиха след края на изборите за Европейски парламент. Както виждате, те са абсолютно еднотипни. Касаят проблемите, които са имали, а именно поради дългия протокол и много информация, която трябваше да се въвежда от „Информационно обслужване“ АД, както знаете, имаше оплаквания от забавяне на процедурата. Поради това предлагат да бъде увеличен броят на операторите от „Информационно обслужване“. Естествено, имат предложение за увеличаване броя на техническите им сътрудници от един на двама, да им се увеличи възнаграждението, както на районните, така и на секционните изборителни комисии и на сътрудниците към тях.

В т. 5 са предложили да се въведе задължителна проверка на членовете на секционните изборителни комисии по чл. 95 и чл. 96 във връзка с несъвместимостите, така както се проверяват застъпници. Това предлагат районните изборителни комисии. Ако държите точно да знаете, приложила съм съответно и предложенията откъде изхождат.

Едно от другите предложения, което обаче не съм включила, а съм изписала на ръка, идва от Петя Стефанова от РИК – Разград, а именно обучението на секционните изборителни комисии да се провежда в продължение на два дни и присъствието да е задължително, както и да се уреди въпросът на членовете на ОИК и РИК във връзка с обучението на секционните изборителни комисии.

Това е. Предложенията все още са при мен. Ще бъдат оставени в обща папка в общата канцелария и ако някой желае да се запознае с тях, няма пречка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Това е доклад за сведение. Аз моля членовете на ЦИК да не го подминават, а да го имат предвид в момента, в който ние разбира се правим нашия доклад, свързан с анализа на изборното законодателство.

Колеги, давам обедна почивка до 14,00 ч.

(След обедната почивка.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата присъстваме 11 члена на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум. Продължаваме днешното заседание.

Колеги, на точка осма от дневния ред сме:

8. Доклади по жалби, сигнали и дела.

Колегата Сидерова се обади, че малко ще закъснее по обективни причини за тази втора част от заседанието, затова нейният доклад се отлага до момента, в който тя се върне в ЦИК.

Отиваме на следващия докладчик – колегата Цачев.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, с вх. № ЕП-08-29 на ЦИК от 23.06.2014 г. е постъпила **жалба от адвокат Капка Гергинова** от Софийската адвокатска колегия срещу Решение № 605-ЕП на ЦИК от 19.06.2014 г. Обжалва се решението. Искане се да бъде отменено и да бъде върната преписката на ЦИК за ново произнасяне.

Това е решението във връзка с гласуването във Франкфурт.

Жалбата е окомплектована с пълномощни от жалбоподателите Мария Живков, Божидар Живков, Константин Костадинов и Людмила Шнайдер.

Колеги, предлагам да комплектуваме жалбата с административната преписка и да я изпратим на Върховния административен съд за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се, колега, каквато е практиката ни.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се, трябва да се изпрати в административния съд преписката. Само бих казал, че решението е взето на 19 юни, а доколкото чух, е входирано на 23 юни, поради което май имаме изтекъл срок като начало.

Не знам каква административна преписка ще се комплектува, но във всеки случай би било добре да знаем каква е тая

административна преписка, която ще се комплектува, а в нея задължително би следвало да присъстват и двата протокола от двете секционни изборителни комисии, от които са видни важни съществени обстоятелства по въпросното решение. А именно:

Жалбоподателите са били членове на въпросните секционни изборителни комисии, поне двама от тях, подписали са се под официален документ, че обстановката при произвеждането на изборите е била делова, радостна и т.н. Така личи от текстовете.

Та без да влизам в подробности и да не натягам цялата обстановка, видно е от тези протоколи, че няма никакви наблюдатели, вписани там. Никакви, нищо че се твърди, че имало регистрирани някакви наблюдатели, на които пък им е вменена някаква си вина за някакви си нарушения по Изборния кодекс. Видно е, че нямат качества на наблюдател тези, които са уличени като такива.

Освен това не е ясно как са разпознати с квадратчета и т.н., и т.н., което е за мен малко странно, но както и да е – да не влизам в подробности.

Предложението ми е едно-единствено: към тази преписка да бъдат включени задължително двата секционни протокола от секциите в ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, благодаря, колега.

Струва ми се, че и това е нормално – няма какво да го обсъждаме, за да бъде пълна преписката. Не виждам докладчикът да възразява.

Колеги, други изказвания? – Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, аз не възразявам. Стига комисията да прецени, че е необходимо и тия протоколи са относими, така както казва колегата Чаушев. Можем да ги приложим към преписката. Но за кои става дума? – За протокола като какъв да го приложим? Като копие да го заверим, в оригинал ли?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Естествено, че копията ще приложим заверени. Още повече, че те са публикувани на сайта на

Централната изборителна комисия, съобразно изискванията на Изборния кодекс. И те са публично достояние с всичките твърдения вътре като официален свидетелстващ документ, който има определен тип на оспорване и т.н., и т.н. Но както и да е, да не влизам в подробности пак.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз подкрепям казаното от колегата Чаушев, защото тези протоколи бяха предмет на обсъждане по жалбите и всъщност те бяха част от документите, на базата на които ние формирахме нашето мнение как да гласуваме по жалбите и по проекта за решение.

Също така смятам, че преписката трябва да бъде окомплектована с протоколите от нашите заседания, на които са обсъждани тези жалби – не само на последното, на което е взето решението, а и предишните пъти, когато е докладвано.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, има ли други изказвания?

Колеги, очевидно позицията на Централната изборителна комисия, както е досегашната ни практика е ние при комплектуването на преписката ние да приложим всички съотносими документи, включително препис-извлечение от протоколите на заседанията на Централната изборителна комисия, като тук беше напомнено, че е необходимо да се проучи в кои заседания това е било точка в дневния ред, но това е лесно, тъй като протоколите са качени във вътрешната ни мрежа. И ведно със заверено копие от протоколите на секционните изборителни комисии.

Благодаря, колега Цачев. *(Реплики.)*

Беше поставен още един въпрос, обаче – по отношение на допустимостта, който беше поставен от колегата Чаушев. Простете, колега Чаушев.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Наистина прави впечатление така, както казва колежата Чаушев, обаче ние досега винаги сме имали практика не ние да спираме, а да оставим на дискрецията на Върховния административен съд да реши дали е просрочена жалбата или не. Възможно е да е просрочена. Поне така изглежда на пръв поглед, обаче пък ако ние сме обявили решението си на 20-ти, не е просрочена. Така че според мен трябва да я изпратим и да оставим това на преценката на Върховния административен съд, както е и досегашната ни константна практика.

Аз искам да кажа на второ място, че не съм чел нашето решение след като го взехме на 19-ти, макар и да присъствах. Тоест, ние не взехме решение реално. Аз бих искал, ако в нашето решение фигурира и оттам е преписала адвокатката – процесуален представител на жалбоподателите, че сме отхвърлили проект за решение, да преустановим тази практика, защото според мен Изборният кодекс има предвид, че ние имаме отхвърлително решение за жалбата, а не за даден проект за решение. Това следва и от мотивите на доста решения на ВАС, които в момента не мога да цитирам, но ние не можем да пишем, че отхвърляме проект. Защото може да има десет проекта, които да постъпят в ЦИК за едно решение. Ние, когато нямаме необходимото мнозинство за вземане на решение с две трети, Изборният кодекс казва, че е налице решение за отхвърляне. Според мене тук разширителното тълкуване трябва да е в посока на това, че е решение за отхвърляне на жалбата, а не е решение за отхвърляне на наш вътрешен проект.

Затова искам да обърна внимание на колежите докладчици за в бъдеще да вземем принципно решение. Ако вземем принципно решение, че ние всъщност с решенията си за отхвърляне отхвърляме жалбите, а не даден проект, да го вземем сега и да създадем практика в това отношение на Централната изборителна комисия. Правя предложение за принципно решение в това отношение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. След като приключим конкретния въпрос, ще обсъдим и това.

Колеги, чухте становището на колегата Ивков относно преценка на допустимостта.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Нито предложението на господин Чаушев така съм го приела, нито преди малко, когато говорех за допустимостта, имам предвид да не се изпраща жалбата с комплектуваната преписка, а в придружителното писмо, каквато е практиката на Централната изборителна комисия, да изрази становище относно тази допустимост. Тъй като ние знаем и по разпечатките от Бюлетина на БТА, и от страницата на Централната изборителна комисия, където се публикуват нашите решения и това се счита за обявяването им и от този момент тече срокът и срокът изтича в календарни дни, в този случай въпросът ми е в придружителното писмо ще изразим ли становище относно допустимостта. Ако не го направим в това съпроводително писмо, ще го направим в съдебното заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, тези три дни, в които са имали право да обжалват нашето решение, обхващат събота и неделя, така че аз не знам в събота и неделя да сме имали дежурни, които да са могли да приемат това възражение. Освен това не знам, ако е изпратено по пощата, запазен ли е пликът? Но така или иначе съм абсолютно сигурен, че за тази събота и неделя е нямало дежурни в Централната изборителна комисия. *(Реплики.)*

Какво значи на практика? По телефон или тук?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: От 3 до 5 ч. имаше дежурен, който провери дали е постъпила кореспонденция...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Така или иначе това също, ако ще се документира, трябва да се опише, че е имало дежурни, които... Да не стане така, че писмото е било изпратено по пощата, да има печат, а просто ние да не сме го завели. *(Реплики.)*

Аз попитах за плик – няма плик. Как е дошло, не знам. На ръка ли е донесено?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз мисля, че това не е предмет на обсъждане, тъй като първо всички колеги-юристи знаем как се подават жалби, когато в срока, който тече, има и почивни дни.

Но искам да напомня, че ние имаме едно принципно решение, че при отхвърлително наше решение не изпращаме представител на Централната избирателна комисия на делото във Върховния административен съд. Един път аз отидох по погрешка. Така че ще моля, ако ще изразяваме някакво становище, то да бъде в писмен вид.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за тази забележка.

РОСИЦА МАТЕВА: Само да допълня, че всъщност ние, изпращайки всяка преписка по жалба до ВАС, ние я комплектуваме с разпечатка от нашия сайт и от БТА кога е обявено решението и всъщност ВАС ще си прецени, разбира се, нашите доводи за допустимост.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Въпросите, които постави колегата Христов мисля, че са важни относно изразяване на това становище – било то писмено, дали ще се явяваме на дело, тъй като наистина не е важно кога е получено в комисията, а кога е изпратено. Колегите юристи знаят това. И ако е по пощата и докладчикът има данни кога е изпратено, дали е спазен срокът, било с обратна разписка, дали е по пощата, дали е на ръка, дали по имейл, просто да докладва, ако има такива данни, за да преценим доводите, които сподели и колегата Христов относно това дали е изтекъл срокът или не е изтекъл срокът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз мисля, че дори денят да е изтекъл при положение, че неделя е неработен ден, жалбата е постъпила при нас на 23 юни – понеделник. *(Реплики.)*

За мене тя е заведена в деня, в който е постъпила. Според мене тя си е подадена в срок при това положение.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Важен е срокът кога е пусната жалбата, а не кога е получена. Тя може да пътува десет дена отнякъде си. Той ако е спазил тридневния срок - знаете с обратна разписка ако се изпраща, значи можем...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тя не е изпратена по пощата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Как е дошла тая жалба, е въпросът. Как е дошла? На ръка, по пощата или по имейла? Какво има сложно тук?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, да, бяха поставени важни въпроси. Колегата Цачев може да направи справка, за да имаме пълна яснота и тогава да продължим.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Според мене никакви справки не е необходимо да правим. Абсолютно никакви справки. Правилно колегата Чаушев отбеляза, но пак ви казвам: това е извън нашата дискреция. Член 58 казва, че решението се обжалва в 3-дневен срок от обявяването му. Кога е обявено и кога е изпратена жалбата – хайде да оставим в дискрецията на Върховния административен съд. Сигурен съм, че макар и ние да взимаме такива решения, те доста по-добре от нас разбират тая материя и са по-добри специалисти, от една страна.

От друга страна, никакви придружителни писма не бива да изпращаме, ако принципно сме възприели, че няма да изпращаме представител. Защото нашето решение, което ние взехме единодушно, доколкото си спомням, да не изпращаме представители, смисълът му се състои точно в това, че при такива решения за отхвърляне на съответните жалби Централната избирателна комисия не е могла да стигне до консенсус.

Респективно, не трябва да се изявява каквото и да е становище. Респективно, пък то не бива и да се обективира в писмен вид.

Защото какъв е смисълът да не изпращаме представител, ако ще изпращаме становище? Ако ще изпращаме становище, първо от уважение към съда, от една страна, а от друга страна – за убедителност, и да не подценяваме все пак устния непосредствен изказ, направен непосредствено пред съда, дайте да изпратим представител, вместо писмено становище.

Ние трябва да се разберем: или при такъв тип решения просто комплектуваме жалбите без никакъв коментар и ги изпращаме, или да си изпращаме представители, които да защитават някаква позиция, ако ще имаме такава. Разбирате ли, липсата на представител тогава беше продиктувана от мотива ни, че ние не можем да изразяваме становище след като сме раздвоени. Тоест, не бива и в писмено изложение да го правим. Просто трябва да комплектуваме жалбата и да я изпратим на ВАС, а те да решат съгласно тяхната компетентност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков.

Преди да дам думата на колегата Матева, моля да ми позволите, колеги, само две неща да отбележа.

Първото е, че всеки член на Централната изборителна комисия има право да бъде запознат пълно и в детайли с цялата информация, свързана с която и да било преписка. В този случай колегата Баханов попита по какъв начин е получена тази жалба и на мен ми се струва напълно резонно, когато член на ЦИК желае да се запознае, ето в конкретния случай, то това да бъде извършено.

А що се касае до вземане на становище по отношение на определена жалба, колега, напълно подкрепям по принцип вашето становище, обаче тука става дума за две допълнителни неща. Първо, ние обсъждаме въпрос, свързан с допустимостта, т.е. ние не обсъждаме въпрос, свързан по същество с взетото решение. И второ, на мен ми се струва – поне така го усетих, че ние го обсъждаме евентуално, ако можем да стигнем до общо, до консенсус или поне

да имаме необходимото мнозинство, така че да изразим едно подобно становище. То не се поставя под въпрос, че ние ще имаме придружително писмо и в това придружително писмо ние ще опишем кои документи прилагаме. Но става въпрос можем ли да постигнем такова единно становище.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз съм съгласна с колегата Ивков, че в крайна сметка Върховният административен съд ще прецени, дори ние дали ще напишем или не нашето становище по допустимост. Но само да напомня, че за първи път при това решение Централната избирателна комисия имаше две трети мнозинство за обратното. Ние сме в чистата хипотеза на отхвърляне, като друг път, когато се блокираме. За първи път, това е първото решение, което е постановено с една трета гласували „за“ и две трети гласували „против“. Така че не съм сигурна дали не трябва да изразим някакво становище. Само го напомням.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Това че е имало две трети, не означава, че имаме друго решение. Моля ви, да не тълкуваме Изборния кодекс превратно. Госпожа Солакова правилно отбеляза при обсъждането, че когато няма събрани две трети – еди-какво си, а не означава противното: че сме събрали две трети за обратно решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, юридически въпросът е важен и сериозен. Аз ще помоля обаче колегата Цачев наистина да направи справка, за да знаем как сме получили тази жалба и след това да продължим. Тъкмо ще имаме известно време да обмислим допълнително как ще изпратим жалбата до съда.

Колеги, докато колегата Цачев направи тази справка и се върнем на този въпрос, тъй като колегата докладчик Грозева я няма, а колегата докладчик Цачев току-що излезе, моля да се докладват преписки от колегата Сидерова до момента, в който колегата Цачев направи справката и се върнем към точка осма от дневния ред.

Заповядайте, колега.

11. Възнаграждения.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, постъпило е искане от общинската избирателна комисия в Ихтиман, област Софийска, за заплащане на проведени заседания и дежурства. Колегите от Ихтиман са пропуснали да направят искането си през 2013 г., но става дума за реално проведени заседания и дежурства, поради което колегата Грозева предлага положително да решим въпроса.

Искането е с вх. № МИ-15-88 от 24 юни 2014 г. Към него са приложени всички необходими документи. Касае се за проведено заседание на 17.06.2013 г., на което са присъствали заместник-председател, секретар и 10 членове на комисията. Заседанието е било във връзка с приложение на Закона за местното самоуправление и местната администрация, поради което колегата Грозева предлага заплащането да е от общинския бюджет. Основанието е Решение № 1486-МИ на ЦИК от 10.11.2011 г.

На 16 декември 2013 г. в присъствието на заместник-председател, секретар и 11 члена на комисията е проведено заседание по реда на чл. 30, ал. 4, т. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация – това е предсрочно прекратяване пълномощията на общински съветник. Тогава е уведомен общинският съветник и му е даден срок да даде отговор. Основанието е Решение № 1486-МИ на ЦИК от 10.11.2011 г. Следва да се заплати от общинския бюджет.

На 20 декември 2013 г. е проведено заседание, на което са присъствали отново заместник-председател, секретар и 11 члена на комисията. Основанието е чл. 30, ал. 6 от ЗМСМА, т.е. прекратяване предсрочно на пълномощията на общински съветник и обявяване на следващия в листата за избран. Заседанието трябва да се заплати от държавния бюджет.

Проведени са и дежурства през 2013 г. във връзка с подготовката на тези заседания и изпълнение на решението на общинската изборителна комисия:

На 16 юни 2013 г. – от заместник-председател и секретар. Основанието е също Решение № 1486-МИ на ЦИК от 10.11.2011 г. Да се заплатят двете дежурства от общинския бюджет.

На 15 декември 2013 г. – това е също преди заседание, пак дежурство от заместник-председател и секретар. Същото основание. Да се заплатят две дежурства от общинския бюджет.

На 19 декември 2013 г. – преди третото заседание, дежурства от заместник-председател и секретар. Същите са основанията. Трябва да се заплати от държавния бюджет, тъй като това е основанието и на заседанието, което след това е проведено.

И последното дежурство е на 3 юли 2013 г. Трима членове на комисията са провели това дежурство. Основанието е Решение № 1486-МИ на ЦИК от 10.11.2011 г. Следва да се заплати от общинския бюджет.

Предлагам да се заплатят тези заседания и дежурства. Комисията досега не е искала от нас заплащане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова.

Колеги, имате ли възражения, имате ли допълнения? – Няма.

Колеги, който е съгласен да се заплатят тези заседания и дежурства по начина, представен от колегата Сидерова, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема, благодаря.

Само да кажа, че колегата Цанева в момента ни представлява на заседанието на Обществения съвет към ЦИК.

Връщаме се към точка осма:

8. Доклади по жалби, сигнали и дела - продължение.

Заповядайте, колега Цачев. Връщаме се към представената от вас жалба.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, жалбата е постъпила вчера в работно време, по обяд. Донесена е на ръка и е заведена от администрацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, очевидно уточнихме и имаме съгласие как се окомплектова преписката, т.е. какви документи ще бъдат приложени.

Сега въпросът е относно това Централната изборителна комисиия ще излезе ли със свое становище по допустимостта или не. Връщам този въпрос. Имахте време да помислите. Колеги, моля за вашите становища.

Решението е публикувано на 19-ти вечерта и на двете места: и на нашата страница, и от БТА.

Колеги, да приема мълчанието като нежелание за участие в дискусия, която да закрия или като обмисляне допълнително? – Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря на колегата Цачев за направеното уточнение. След като се убедихме, че е публикувано на 19-ти, това е ден четвъртък, след нашето заседание. Броим дните: петък, събота, неделя. Всички знаете, че в ГПК и навсякъде пише, че когато изтича срок в неделя, счита се, че първият работен ден след неделата, е последен срок за жалбата. Така че жалбата е в срок. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз смятам, че тези срокове не се прилагат по Изборния кодекс, но въпреки всичко пак ще кажа: нека да оставим Върховният административен съд да прецени. Нищо не

пречи в писмото да напишем, че смятаме жалбата за просрочена. Точка. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз формално ще направя тогава предложението, защото до този момент практиката на Централната изборителна комисия е по допустимостта при просрочие да изразява изрично становище. Съгласно чл. 58, ал. 4 сроковете се изчисляват в календарни дни и изтичат в последния им ден. И във връзка с това изобщо не подлежи на коментар и на обсъждане изтекъл ли е срокът или не, тъй като решенията са обявени на 19-ти – същия ден, от която дата е и самото решение. От тази гледна точка аз правя формално предложение в придружителното писмо да изразим становище за просрочието: че жалбата е недопустима поради просрочие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Колеги, мисля, че изразихме всички нашите становища. Повече становища по този въпрос едва ли можем да изразим, затова, колеги, закривам дискусията и преминавам към гласуване.

Колеги, току-що колегата Солакова предложи в придружителното писмо да има едно изречение във връзка с допустимостта, че жалбата се явява според ЦИК като недопустима поради просрочие.

Колеги, който е съгласен с такъв текст в придружителното писмо, моля да гласува, като ще помоля колегата Пенев да брой.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова*), **против** – **5** (*Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев*).

Колеги, не постигнахме мнозинство от две трети, поради което се отхвърля.

Колеги, мисля, че с това дискусията по тази жалба е приключена. Ще моля колегата Цачев да комплектува преписката.

Продължаваме със следващи доклади на колегата Цачев – заявление за освобождаване член на ОИК и предложение за насрочване на частичен избор. Заповядайте, колега Цачев.

12. Доклад относно освобождаване на член на ОИК – Пещера.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Госпожо председател, колеги, постъпило е заявление с вх. № МИ-15-81 от 19.06.2014 г. от Красимира Киева, като член на общинската изборителна комисия в град Пещера, в която тя заявява освобождаването ѝ като член на комисията. Допълнително в заявлението е посочено, че на 21 май 2014 г. е подала друго такова заявление до председателя на общинската изборителна комисия – Пещера, но не са предприети действия относно нейното освобождаване. Във връзка с това предполагам, че е подала заявлението до Централната изборителна комисия.

Докладвам постъпилото заявление и всъщност бих искал да го изкоментираме, за да видим какви действия да предприемем. Освен това заявление, нямаме никакви други документи, от коя партия е предложена, уведомена ли е партията във връзка с назначаване на нейно място на друг член от резервните членове или направено предложение от съответната партия. Да решим как да процедираме: дали да изпратим писмо до комисията, дали да се свържем по телефона, да изясним каква е ситуацията и да дадем необходимите указания. Във връзка с това докладвам заявлението.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, колежката от общинската изборителна комисия се свърза с мен по телефона и ме уведоми, че е депозирала заявлението си в общинската изборителна комисия в Пещера и оттам не са я препратили до Централната изборителна комисия, тъй като не е било постъпило предложение от съответната политическа сила. Не съм я питала за подробности откога, но тя заяви, че скоро ще възникне несъвместимост за нея. Тъй като това

обстоятелство се явява ирелевантно, към настоящия момент няма несъвместимост и аз ѝ предложих или да помоли да се препрати заявлението ѝ от ОИК до Централната изборителна комисия, но да знае, че тя би могла да си изпрати заявлението директно в Централната изборителна комисия и ЦИК ще разгледа заявлението и ще приеме решение за нейното освобождаване. И както предвижда законът в тези случаи, до съответната политическа сила ще се изпрати писмо.

Така предлагам да процедираме и към настоящия момент.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Солакова.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, наистина няма пречка доколкото са обвързани действията освобождаване и назначаване. Такъв е текстът на закона, но както и колегата Солакова казва, при наличие на несъвместимост ние, разбира се, бихме могли да освободим госпожата като член на общинската изборителна комисия и да предприемем действия за попълване състава на комисията, за което пък след това ще вземем допълнително решение. Лично аз считам, че няма пречка по този начин да подходим. Разбира се, доколкото винаги сме се стремили тези две самостоятелни действия и решения на Централната изборителна комисия, да бъдат обединени и да вървят съвместно.

Именно заради това исках да обсъдим: дали да предприемем действия и в следващото заседание да освободим госпожа Красимира Киева като член на комисията. Разбира се, нямаме доказателства защо тя желае да бъде освободена, но така или иначе това е нейното желание и не може да бъде задължена насила да бъде в комисията, и да уведомим партията да бъде предложен член, който да заеме нейното място впоследствие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други становища? – Не виждам.

Колега Цачев, подгответе съответния проект на решение, който ще обсъдим на следващо заседание на Централната изборителна комисия.

Следващият доклад от вас, колега Цачев, е относно:

13. Предложение до президента на Република България за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Победа, община Долна Митрополия, област Плевен.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, постъпило е и е качено във вътрешната мрежа предложение за насрочване на частичен избор за кмет на кметство в с. Победа, община Долна Митрополия, област Плевен.

С вх. № МИ-15-85 от 20.06.2014 г. е постъпило от общинската изборителна комисия – гр. Долна Митрополия, уведомително писмо, с което ни уведомяват, като към него е приложено решение на комисията от 17.06.2014 г. с решение за предсрочно прекратяване пълномощията на кмета на кметство Победа поради смърт. Приложено е също така към писмото и писмо на кмета на община Долна Митрополия, с което е уведомена общинската изборителна комисия за това обстоятелство. Приложен е и заверен препис – извлечение от акт за смърт от 11.06.2014 г.

Така сезирана, общинската изборителна комисия е взела решение, с което е прекратила предсрочно правомощията на Валентин Пелов Димитров като кмет на кметство в с. Победа.

Колеги, освен това решение, с което са прекратени правомощията на кмета, нямаме решение, с което се предлага произвеждането на частичния избор, но предвид обстоятелството за прекратяване на правомощията, аз лично считам, че макар и без допълнително решение с предложение, доколкото пък и в самото решение и в придружителното писмо се съдържа изпълнение на посочените основания по чл. 463, ал. 2 – комисията взема решение за прекратяване на пълномощията и уведомява Централната изборителна комисия за насрочване произвеждането на частичен

избор за кмет, считам че бихме могли да приемем протоколно решение, с което да направим предложение до президента на републиката за издаване на указ за насрочване на частичен избор за кмет на кметство с. Победа, община Долна Митрополия, област Плевен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за детайлния доклад, колега Цачев.

Колеги, откривам дискусията. Имате ли своите коментари, възражения? – Не виждам. Закривам дискусията.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение от колегата Цачев да изпратим предложение за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Победа, община Долна Митрополия, област Плевен до президента ведно с приложеното писмо, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев,*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, отиваме към разглеждането на т. 15:

15. Плащания по медийни пакети и доклади за изпълнение на договори по медийни пакети.

Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Уважаеми колеги, разпределени са ми на доклад няколко приемо-предавателни протокола, с които ни уведомяват за изпълнението на медийни услуги по утвърдени от нас договори.

На първо място докладвам с вх. № ЕП-20-586 от 19 юни 2014 г. искането за изплащане по договор, сключен между политическа партия "Синьо единство" и „Нова Броудкастинг груп“ АД. Сумата

по този договор е 39 816 лв. с ДДС. Представени са необходимите доказателства във връзка с изпълнението на договора.

Следващият протокол е с вх. № ЕП-587 от 23 юни 2014 г., като договорът тук е между коалиция от партии „Реформаторски блок“ и Българската национална телевизия. Сумата по този договор е 31 828,60 лв. с ДДС. И тук подробно са описани всички клипове и излъчените агитационни услуги.

Следващият протокол е с вх. № ЕП-20-588 от 23 юни 2014 г. Договорът е между политическа партия „Партия на зелените“ и Българската национална телевизия. Също има представени доказателства за изпълнението на медийната услуга. Сумата е за 3024 лв. с ДДС.

И последният протокол за изпълнението на медийна услуга е с вх. № ЕП-20-589 от 23 юни 2014 г. Договорът е между политическа партия „Българската левица“ и Българската национална телевизия. Подробно са описани излъчванията по дни и часове. Сумата е 28 644 лв. с ДДС.

Предлагам с протоколно решение да одобрим изплащането на тези суми.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, за детайлния доклад.

Колеги, имате думата за коментари, възражения, други предложения? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред:

16. Отговор по жалба на господин Илия Горанов.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа за днешното заседание е качен отговорът по жалбата. Знаете, че на две заседания обсъждахме отговора до господин Горанов във връзка с депозирана от него жалба на 25 май 2014 г. – в изборния ден.

Както беше взето решение от комисията в предходното заседание, подготвил съм текст, около който се обединихме. Ще ви моля да погледнете текста на отговора и ако има забележки, ще ви моля да бъде допълнен и коригиран, където не сте съгласни, за да изпратим отговора на господин Илия Горанов.

Докато четете само ще ви кажа, че съм извадил и предложението му да представим протокол № 17 от 27.05.2014 г. на РИК-24, и отделно от това копие от сайта на ЦИК – съобщението, което е публикувано на 27.05.2014 г. от РИК-24.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за доклада, колега Баханов.

Колеги, моля погледнете, запознайте се.

Имате ли предложения? Колеги, имате ли своите предложения за изменение, допълнение, възражение към така предложения проект? – Заповядайте, колега Батева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз не знам дали да не се добави в писмото, че по повод на подобни сигнали Централната изборителна комисия взе решение и удължи изборния ден до 20 ч. Всъщност той е имал възможност да се възползва. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уточнявахме извън микрофона детайлите, но тук виждам, че постигаме едно общо съгласие, че ще включим в писмото и решението, с което удължихме изборния ден.

Колеги, други предложения? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложеното писмо ведно с направеното в залата допълнение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев*), **против – 1** (*Ерхан Чаушев*).

Предложението се приема.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с това приключихме тази точка. Продължаваме с точка 17:

17. Разни.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, позволявам си да взема думата във връзка с докладваните преди малко договори по медийни пакети. Не знам доколко си спомняте, имахме входящ номер от 24 май 2014 г. до Централната изборителна комисиия от Михаил Мирчев – председател на сдружение „ГИСДИ“ по повод една **публикация във вестник „Стандарт“**, за която нямаше представа дали е платена – била е анонимна и той изразяваше становище, че има нарушение на чл. 177 от Изборния кодекс.

Тогава взехме решение да изпратим писмо до главния редактор на вестник „Стандарт“ с няколко въпроса. Въпросите бяха четири относно този сигнал, получен в Централната изборителна комисиия. И въпреки че отдолу изрично сме записали – аз подготвих писмото с въпросите, които в Централната изборителна комисиия се обединихме, че трябва да бъдат зададени, за да можем да вземем становище и решение по получения сигнал от ГИСДИ, въпреки че отдолу сме отбелязали „Молим за спешен отговор.“, такъв до момента не е пристигнал. Това е вече един месец от подадения сигнал.

Колеги, за следващото заседание да кача, ако не са качени всички материали, за да вземем становище по случая, тъй като сме

сезирани така или иначе и трябва да имаме някакъв отговор. Затова го докладвам. До момента чакахме, преписката е в деловодството. Взех я, тъй като не съм информиран да има отговор и видях, че няма. Ние трябва да вземем становище и ако публикацията е анонимна, да приложим съответната санкция.

Другото е да изпратим повторно писмо на главния редактор на вестник „Стандарт“ Бозукова. Но след като един месец не желаят да ни отговорят, мисля, че е безпредметно да чакаме повече.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата Баханов. Някой да възразява, да има друго становище? – Не виждам.

Колега, качете документите във вътрешната мрежа за следващото заседание.

Благодаря, че проследявате преписките си. Радвам се и очаквам всеки член на Централната изборителна комисиия да извършва същото.

Колегата Ганчева има думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад и на доклад на колегата Цачев е разпределено наименоувано **Заявление от адвокат Капка Гергинова**. То е качено във вътрешната мрежа като ЕП-22-787 от 19.06.2014 г.

Накратко, без да ви изчитам сигнала, въпросната дама госпожа Гергинова ни сигнализира в наименоуваното от нея заявление, че в изборния ден е депозирала сигнал по телефон, като сигналът е приет от член на Централната изборителна комисиия. Посочила е, че това е колегата Ерхан Чаушев и е относно, както тя се е изразила в заявлението си, възникнали проблеми и спорни обстоятелства, свързани с провеждането и организацията на изборите за Европейски парламент в секция, находяща се в Германия, град Франкфурт на Майн.

На втората страница от заявлението на адвокат Гергинова, тя поставя две искания към Централната изборителна комисиия:

„Настоявам за информация поради каква причина сигналът ми не е отразен в регистъра по точка 28 на чл. 57“ и съответно второто ѝ искане: „Настоявам за информация разгледан ли е сигналът ми, подаден по телефона в деня на изборите и лично приет от колегата Чаушев“.

Колеги, аз съм проверила в протокола ни от изборния ден. Също така са качени страници – извадка от самия протокол. Колегата Чаушев е докладвал сигнал относно затрудняване на гласуването в чужбина в секция във Франкфурт. И сме имали дебати и разисквания. В това се състои моята служебна проверка.

По отношение на регистъра на жалбите предлагам ръководителя на групата, защото аз там не съм запозната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля ръководителя на група „Жалби“ във връзка с жалбата от адвокат Капка Гергинова.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, такъв сигнал не е заведен поне писмено и не е обявен в регистъра на жалбите и сигналите от изборния ден, но аз си спомням, че подобен сигнал беше докладван от член на комисията в заседание на комисията в изборния ден и ние взехме протоколно решение.

Доколкото си спомням, обсъждайки оперативния план, ние се разбрахме, че когато има подадени сигнали или някакви искания по телефона или съобщения за нередности, по които член на ЦИК може да укаже какво да се направи, взехме решение, че няма да ги завеждаме, а ще ги обсъждаме в заседание, ще даваме сведение на комисията и по този начин ще процедираме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, заявителката моли за обратна връзка на имейл адреса. Моля да обсъдим дали ще отговорим. Не съм изготвила проект на отговор преди решението на Централната избирателна комисия. Да решим дали ще отговорим на заявителката, че сигнала, който е депозирила, е разгледан на

заседание и съответно, ако решим да направим обратна връзка, на следващо заседание ще предложи проект за такова писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предложението на колегата Ганчева е да отговорим на посочения мейл, че сигналът е разгледан. Възразявате ли, има ли противни становища? – Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не виждам каква е фактичката сложност, за да отлагаме. Миналия път разглеждахме една жалба, вкарана в 12,40 ч. и искахме да се произнесем в 1 ч. с цялата тая история. И не виждам какво има тука да се отговаря.

Фактите са това. Така е. Получен е сигнал, докладван е. На всичкото отгоре ЦИК взема и решение, че всичко там по отношение на попълване на декларации и т.н. – да не влизам пак в тая история. От нищо просто нещо няма как да стане. Но както и да е.

Но бих обърнал внимание тук на една нова иновативност в тези избори. И това е общуването на членове на секционни избирателни комисии чрез посредници с членове на ЦИК. Това е една новост, която би било добре да се отрази. Тоест, от чужбина търсим посредници в България, за да може тези посредници в България да общуват с членовете на Централната избирателна комисия, да решават някакви си казуси по места. Ето това е една много тънка новост, която би било добре и да се изведе дължимото.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ще изготвя отговор и ще го внесе.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, доколкото разбрах, и колегата Бойкинова има доклад. Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви **писмо от пълномощен посланик Веселин Вълканов** в Кралство Белгия относно поведението на председателя на СИК № 32030011 в Гент – Белгия, Мартин Асенов, по време на изборите за членове на Европейския парламент на 25 май 2014 г., като ни изпращат и

протокол за предаване и приемане на торбата със списъците и страници 3 и 4 от протокол на СИК.

В това писмо с копие до Министерството на външните работи – господин Красимир Божанов, ни уведомяват, че най-вероятно господин Мартин Асенов и неговото поведение си обясняват с това, че неговата сладкарница не е била секционна изборителна комисия, както всяка година, а СИК се била преместила другаде заради наема. Но най-общо казват, че не е дошъл в определеното време за инструктаж, поради което се е наложило специално него да го инструктират. Както и че е искал да му се възстановят сумите за водени от него телефонни разговори и за превод. В крайна сметка посолството му е осигурило превод, за да бъдат приети изборните книжа и материали. При предаването им той е отказал да запечата торбата. Въпреки всичко е подписал този протокол, който ни изпращат.

„Във върнатото мултифункционално устройство, което бе дадено на СИК в Гент за изборите, в посолството са открили отрязък от протокола“, който ни изпращат – страници 3 и 4. И с това писмо просто ни препоръчват господин Мартин Красимиров Асенов повече да не бъде определян за член на СИК в чужбина.

Това ви докладвам.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, някакви мнения по този въпрос? Всъщност докладчикът какво предлага?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз имам две предложения. Едното е, ако Централната изборителна комисия реши, все пак да попитаме и самия господин. Другото ми предложение е просто наистина да го имаме предвид при определяне на СИК, естествено ако бъде предложен, защото няма гаранция, че на следващите избори ще бъде предложен. Не съм направила проверка и считам, че не е нужно – няма значение кой го е представил. Не знам дали е българската общност или от коя партия. Считам, че това няма значение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, има два варианта: да гласуваме писмото да остане за сведение, да се предаде на госпожа

Грозева и тя да го има предвид при съставяне на следващи секционни комисии. Другият вариант е да се пита самият член на СИК. Предлагам да гласуваме първия вариант. *(Реплики.)*

Предложете вие друг вариант – дайте да обсъдим. Аз предложих да се остави за сведение. Госпожа Грозева може да го има предвид, защо да го няма предвид? Тя съставя секционните избирателни комисии. Добре, ЦИК ги съставя. Защо да нямаме предвид упреците срещу този член на СИК. Защо? Аз не виждам. *(Реплики.)*

Предлагате да остане за сведение? - Добре, приключихме този въпрос. Оставяме за сведение този сигнал. Няма нужда да се гласува.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз имам да ви докладвам още едно писмо. Писмото по принцип е адресирано до госпожа Манолова, но тя ни го е препратила най-вероятно по компетентност.

„Приложено изпращаме ви по компетентност **писмо**, получено по пощата **от госпожа Йорданка Запрянова-Тракова**, член на СИК в 19-ти район, „Изток“, училище Симон Боливар, гр. Пловдив.“

С две думи, госпожата е недоволна от организацията на СИК. Тя счита, че заинтересованата партия по принцип обучава своите членове наред с другите похвати и това да прехвърлят гласове от други партии за себе си и така да увеличава своята мощ. Казва, че тя е подписала протокола, но не е сигурна какво е подписала, защото имат представа тези, които попълват протокола.

Казва, че първо са отпратили наблюдателите. Оказало се е, че единият протокол е подписан предварително, а другия с преференциалния вот всички подписаха, без да знаят, че е попълнен в частта с данните от преброяването. Ако държавата няма интерес от този хаос, казва, че е информирала БСП – Пловдив и счита, че при преброяването са отделяли бюлетините, но не всички са гледали отделно всяка бюлетина и за коя партия е вотът. Затова ни

информира, че следва да се подобри работата на секционните избирателни комисии отвътре и счита, че може и да не е станала злоупотреба, но по този начин, по който работят секционните избирателни комисии, може да станат злоупотреби. Счита, че проблемът е в държавата и че осъзнава необходимостта този проблем да се реши, независимо че е частен случай.

Предлагам ви го за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Не виждам желаещи да се включат в дискусия по така предложения ни доклад.

Колеги, позволете ми да ви докладвам съвсем бързо няколко неща.

На първо място, за ваше сведение главният експерт в администрацията на ЦИК Ивайло Цонковски ще бъде в отпуск в размер на четири дни за 2014 г., считано от 26 юни до 2 юли 2014 г. Ще бъде заместван от Виолета Георгиева.

Второ, колегата Ивков по обективни причини трябва да отсъства от нашите заседания от 25 до 27 юни 2014 г. включително. Той беше така добър своевременно да ни уведоми.

На трето място, получили сме едно писмо по електронната поща с вх. № ЕП-22-789 от 23 юни 2014 г. от Николай Велев Тодоров от град Пазарджик. Той е приложил и своите лични данни – единен граждански номер.

Господин Тодоров изразява възмущение от това, че понякога лошият тон и грубият език преобладават на нашите заседания по един недопустим начин. Така счита той и казва, че поради този факт той лично няма доверие вече в Централната избирателна комисия като институция и не мисли, че тази комисия би могла да администрира нито следващите, ноти които и да са други избори.

С повече подробности по отношение на това писмо и неговото съдържание и повода, ако желае, всеки член на ЦИК може да се запознае в деловодството.

Колеги, само да ви информирам, че удостоверенията на избраните членове на Европейския парламент от Република България са готови и след днешното заседание ще ходим да ги получим.

Заповядайте, колега Ивков.

6. Доклади по писма до РУП и СДВР.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, във вътрешната мрежа в папка ИИ има четири писма: две до Шесто районно управление на полицията - София, едно до Седмо РУП – София, и едно до Велико Търново. Моля да ги погледнете и да ги гласуваме. Те са по номера 04-02-272, 04-02-273, 04-02-274 и 04-02-275. Няма нещо особено с изключение на това, че указвам в едното как даваме оригинали и по какъв начин, т.е. в седалището на ЦИК при спазване на строго определения ред за отваряне на специалното помещение, в което се намират. Две от писмата са по-кратки, защото се иска само една страничка, а там където се иска повече информация, сме минали към стандартните писма. В едното обяснявам как и кога се дават оригинали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам дискусията. Имате ли предложения за допълнение? – Няма.

Подлагам анблок гласуването на тези писма.

Колеги, който е съгласен с така предложените ви писма, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Сега има думата колегата Нейкова, след това колегата Солакова.

7. Доклади по писма от КЗЛД – продължение.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в рамките на днешния ден сме получили и второ писмо от Комисията за защита на личните данни, с вх. № ЕП-23-286. Свързано е пак с проверка по жалби, съдържащи твърдения за неправомерно обработване на лични данни.

В писмото е записано, че те са ни изпратили предходно писмо, с което са ни изискали електронния носител на подписките – това, което докладвах преди обяд. Тук уточняват за какво им е необходимо копие на електронен носител, а именно за да бъде направена проверка относно наличието на съответствие на записите, съдържащи се на хартиения носител на списъците и електронния им вид.

И с това писмо ни искат електронния носител на няколко партии: ПП „Партия на зелените“, „Синьо единство“, „БАСТА“, „Движение за права и свободи“, „Национал-демократична партия“, „Съюз на комунистите в България“. Също така молят в тридневен срок да предоставим копие на електронния носител.

Тъй като писмата са идентични, ви предлагам да присъединим това писмо към това, което докладвах преди обяд и заедно да се подготви преписката със съответните приложения, която трябва да замине в тридневен срок в Комисията за защита на личните данни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Нейкова.

Колеги, имате ли различно предложение? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин*

Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Сточева-Сидерова), **против – няма.**

Предложението се приема.

В дневния ред също така е и доклад на колежата Солакова, която всеки момент ще влезе.

Заповядайте, колега Ганчева.

8. Доклади по жалби, сигнали и дела – продължение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа е качен проектът ми на отговор на докладвания преди минути в заседанието сигнал – заявление на госпожа Капка Гергинова. Проектът е с № 914-ЙГ. Запознайте се. *(Реплики.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам да отпадне изречението: „Със съдържанието на протокола можете да се запознаете на официалната интернет страница на Централната избирателна комисия.“ Всъщност това е второто изречение от втория абзац. А отдолу да пише: приложение – съгласно текста, и да се направи извлечение с тази част от протокола, която е докладвана и и разисквана, след като още не е качен протоколът.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Приемам, след като протоколът още не е качен. Препис-извлечение в частта, в която е разглеждано и като приложение към писмото, да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други допълнения? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект за писмо, ведно с направеното в залата допълнение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сточева-Сидерова*), **против – няма.**

Предложението се приема.

И колегата Солакова също има доклад. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви за сведение **заявката от кмета на Община Камено** до Печатницата на БНБ, с копие до Министерството на финансите и до Централната изборителна комисия. Заявката е за отпечатване на изборни книжа и 600 бр. бюлетини за първи тур. Знаете, че на 29 юни т.г. има частичен избор.

За сведение ви докладвам това.

Докладвам ви за сведение вх. № ЕП-00-542 от 24.06.2014 г. – писмо на Българската народна банка относно предоставяне на **отчет по сметката на Център Фонд за лечение на деца**, в изпълнение на Решение на ЦИК № 595-ЕП от 12 юни 2014 г. Безлихвените невъзстановени суми от депозити на посочените съгласно решението партии и независими кандидати, са преведени по сметката на Център Фонд за лечение на деца.

За сведение ви докладвам, че в изпълнение на протоколно решение от 19 юни 2014 г. на Централната изборителна комисия, въз основа на получена **оферта на Печатницата на БНБ** за изработка на удостоверенията. Офертата е приета, тъй като беше съгласно предварителните уточнения, които са направени с Централната изборителна комисия, и изпратено писмо на ЦИК с приложен образец на удостоверението по изработени пет варианта от Печатницата на БНБ. Приехме офертата и съгласно тази оферта за дизайна цената е 1200 лв., а единичната цена на удостоверенията специално съобразно този дизайн, е 35 лв. за брой. Общата цена с ДДС е 714 лв. Офертата трябва да е качена във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с протоколно решение да одобрим, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги*

Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сточева-Сидерова), против – няма.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в първата част докладвам за сведение вх. № ПВР-001 от 20.06.2014 г. Това е входящ номер на Централната изборителна комисия за **писмо от С. П. Д.** като изпълнител по граждански договор № 102 от 13 юни 2014 г. между ЦИК и нея като изпълнител. Тя прилага на хартиен и на електронен носител 37 броя проекти на образци на изборни книжа за изборите за президент и вицепрезидент.

Аз в тази част, както ви казах, докладвам за сведение. Предлагам да се предостави на ръководителя на работната група по изборните книжа госпожа Румяна Сидерова, но не знам дали още на този етап, в тази част за одобрение дали да не гласуваме изпълнението на гражданския договор в тази част.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, има две възможности: да одобрим договора с госпожа Дюкенджиева в изпълнението в тази част или впоследствие, с едно одобрение да одобрим цялото изпълнение, когато такова бъде налично.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам да изчакаме още малко да изтече срокът, защото трябва да видим като комплект всичко готово ли е и да подготвят всичко докрай, защото те една част от нещата вече изпратиха. Но с тях имаме разговор, че ще огледаме дали всичко е наред и ако трябва още нещо, ще доработят. Не знам защо бързаме. Нали още не сме ги приели? Имам време до края на седмицата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз като започнах, може би самите вие разбрахте от предложението ми, че самата аз не съм го обмислила. Неслучайно казах, че това е единият от вариантите.

Другият вариант е както сега се докладва подробно, в тази част изпълнението по договора да бъде одобрено. Разбира се, приемам веднага предложението да изчакаме срокът да изтече и да видим цялостното изпълнение по тези договори.

Докладвам ви вх. № ЧМИ-01-17 от 20.06.2014 г. Това са **указите на президента** – преписи от указите на президента на републиката № 150 и № 151 от 18 юни 2014 г. За сведение са ни изпратени от администрацията на президента за насрочени частични избори в кметство Вардун, община Търговище и в кметство Руец, община Търговище. И двата избора са насрочени на 12 октомври 2014 г.

Аз приключих.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други доклади? – Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № ЕП-02-271 сме получили **искане от Девето районно управление на полицията – Люлин**, с което ни искат данни - обичайните искания. Искат справки за лицето, което е подало документите, служителите на ЦИК, които са приели документите на ПП „Съюз на комунистите в България“, да се приложи заверена справка – четливо копие от страницата на списъка на партията, съдържаща трите имена и саморъчен подпис на гражданин с ЕГН на стр. 113, 22, 14 и съответно да бъде описан подробно механизмът за получаване на цитираните документи. Това е съдържанието.

Събрани са документите, уважаеми колеги. По отработената процедура със съответното писмо предлагам да се изпрати на Девето РУП – Люлин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

(Реплики между госпожа Златарева и господин Чаушев без микрофон.)

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на предходното ни заседание госпожа Мусорлиева докладва едно предложение за **обучение** на членовете на Централната изборителна комисия **по Закона за обществените поръчки**. Съответно ние със свое решение принципно приехме да се обучим по Закона за обществените поръчки и ми беше възложено да прецизираме темите с оглед нуждите на Централната изборителна комисия.

Във връзка с това аз съм се свързала с госпожата, която представлява фирмата, от която изхожда предложението. Запознах я с необходимостта и нашите нужди, а именно, че Централната изборителна комисия невинаги може да си направи добре планирането и прогнозирането и съответните специфики по Изборния кодекс. И те са ни предложили нова програма на обучение, която аз съм докладвала са госпожа председателя и за датите. Колеги, тя е качена във вътрешната мрежа, за да се запознаете с нея. Докладвам ви за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз използвам случая само да кажа, че уведомих госпожа Богданова за това обучение, тъй че лицата от администрацията, които биха прилагали ЗОП в случаите, в които това се налага, също ще участват в това обучение.

Колеги, други доклади? – Не виждам.

Отивам към единствената останала в дневния ред точка. Това е точка девета – увод към бюлетина. Вие видяхте предполагам и както ви помолих погледнахте в почивката проекта на увод към бюлетина. Това е нещо наистина важно. Желаете ли сега да го разгледаме или имате нужда да направите своите предложения за евентуални изменения и допълнения и стилистични корекции и да го приемем на следващото си заседание? *(Реплики.)*

На 26 юни според моето вътрешно твърдо убеждение с оглед броя на страниците на един увод не представлява проблем за

печатница да извърши отпечатване, а на мен ми се иска наистина сериозно да го погледнете, защото това се отпечатва и предоставя.

Колеги, молбата е такава: всички които имате забележки, да ги изпратите в писмен вид и след това да ги обсъдим и да приемем увода като точка първа от дневния ред на следващото заседание.

Има ли други въпроси?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека да знаем следобед ли заседаваме или сутрин, но да знаем, защото някои от нас искат да им е свободна вечерта, но други от нас искат да имат и половин ден да работят по това, което внасят. Не можем да съберем работна група и на нас, които работим в работни групи, ни отива цялата седмица и не можем да погледнем друга работа, която естествено ни се натрупва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме два варианта: да свикваме заседание в 9 ч. или в 13,30 ч. Хубаво е да имаме съгласие. *(Реплики.)*

Колеги, свиквам следващото редовно заседание на Централната изборителна комисия на 26 юни 2014 г., четвъртък, от 13,30 ч.

С това закривам днешното заседание.

(Закрито в 16,00 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева