

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 66

На 27 юни 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисиия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно обявяване за избран за народен представител в 25 (двадесет и пети) многомандатен изборен район – София.

Докладва: Камелия Нейкова

2. Проект на писмо до Комисията за защита на личните данни.

Докладва: Камелия Нейкова

3. Проект на решение относно преброяване на преференции/предпочитания при произвеждане на избори с преференциално гласуване.

Докладва: Румяна Сидерова

4. Писмо от „Информационно обслужване“ АД относно интернет страницата на Централната изборителна комисиия.

Докладва: Ерхан Чаушев

5. Доклад по писмо с вх. № МИ-06-9 от председателя на Общински съвет – Своге.

Докладва: Румяна Сидерова

6. Доклад по писмо от К. Бусба.

Докладва: Камелия Нейкова

7. Доклад по писмо-отговор от Теодор Стойчев, Информационно бюро на Европейския парламент в България.

Докладва: Емануил Христов

8. Одобряване на плащания по медийни пакети.

Докладва: Метин Сюлейманов

9. Доклади по жалби, сигнали и дела.

Докладват: Камелия Нейкова, Румен Цачев

10. Обсъждане на изборни книжа.

Докладва: Румяна Сидерова

11. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сточева-Сидерова и Цветозар Томов.

ОТСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 13,40 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 11 члена на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 27 юни 2014 г.

Преди да предложа проекта за дневен ред, искам да кажа, че отсъстващите колеги отсъстват по обективни причини.

Колеги, разполагате с проект за дневен ред. Имате ли предложения към така предложения ви проект на дневния ред? – Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля в дневния ред да бъде включен и проект на писмо до Комисията за защита на личните данни, с което им предоставяме копие на документите, които ни изискаха с писмо преди три дни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се, колега Нейкова.

Колеги, възразявате ли да включа това като точка втора, тъй като по точка първа е докладчик колегата Нейкова и да продължи с точка втора преди да започнем с нашето принципно решение? – Не виждам възражения.

Колеги, други предложения за точки в дневния ред? – Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Предлагам да включим в дневния ред и одобряване на плащания по медийни пакети.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се, колега Сюлейманов.

Ако не възразявате, да включим тази точка преди точка седма – доклади по жалби, сигнали и дела. Не виждам възражения.

Колеги, други предложения? – Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Току-що видях, че имам едно запитване от СДВР във връзка отново със списъците – да го докладвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, това е по-скоро да се изпише едно писмо и да се изпрати. Директно, когато сте готов, ще докладвате, както и другите колеги. В момента, в който има подготвени вече документи, ги докладвате.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Моля да бъде включен в точка седма доклад по административно дело № 8435 от 2014 г. на Върховния административен съд, по което има определение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, включвам го, господин Цачев.

Други предложения? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува, като ще определя колегата Грозева да брой.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Дневният ред е приет.

Колеги, преминаваме към разглеждането на точка първа от дневния ред:

1. Проект на решение относно обявяване за избран за народен представител в 25 (двадесет и пети) многомандатен изборен район – София.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, проектът на решение е качен във вътрешната мрежа за днешното заседание.

На 27 юни 2014 г. на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Конституцията на Република България предсрочно са прекратени пълномощията на народния представител Сергей Дмитриевич Станишев, избран от 25 (двадесет и пети) многомандатен изборен район – Софийски, издигнат от коалиция „Коалиция за България” в 42-то Народно събрание.

На основание чл. 247, т. 6 и чл. 302, ал.1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия реши:

Обявява за избран за народен представител в 25 (двадесет и пети) многомандатен изборен район – Софийски, Емил Ценов Георгиев, със съответното ЕГН, от листата на коалиция „Коалиция за България” в 42-то Народно събрание.

Решението да се обнародва в „Държавен вестник“.

От народното събрание в Централната изборителна комисия е постъпило писмо с вх. № НС-02-14 от 27 юни 2014 г., с което ни изпращат и копие от решението за прекратяване на пълномощията на народния представител Сергей Станишев, което е взето на днешното заседание на парламента. Не съм го качила във вътрешната мрежа, защото колегите ми го предадоха в последния момент, но ако някой от колегите иска да се запознае с него, мога да го предоставя на хартия сега.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега докладчик.

Колеги, откривам разискванията. Има ли желаещи да участват в разискванията? – Не виждам, колеги. С това закривам разискванията. Подлагам на гласуване така предложениия ни проект на решение.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 615-НС.

Заповядайте, колега Нейкова и по следващата точка.

2. Проект на писмо до Комисията за защита на личните данни.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Писмото до Комисията за защита на личните данни е качено във вътрешната мрежа. Това е информацията, която беше изискана от Централната изборителна комисия, с писма вх. № ЕП-23-286 от 24 юни 2014 г. и вх. № ЕП-23-285 също от 24 юни 2014 г.

В проекта на отговор са изписани изходящите номера на Комисията за защита на личните данни: № П-3874/23.06.2014 г. и № П-3888 от 24.06.2014 г.

С тези две писма – да ви припомня – от Централната изборителна комисия се изисква да представи заявления за регистрация на партия и коалиция с отказана регистрация, ако има такива; решения за образуване на коалиция с отказана регистрация, ако има такива; заявления за регистрация на инициативен комитет, чиято регистрация е заличена или е отказана; решение за създаване на инициативния комитет и решение за определяне на лицето, което да го представлява.

В тридневен срок са ни изискани тези документи. В същия срок са изискани и копия на електронния носител на списъците на изборителите, подкрепящи регистрацията на коалициите и на независимите кандидати, за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

С второто писмо пък са ни изискали копие на електронния носител на списъците за подкрепа на регистрацията на: ПП „Партия на зелените“, ПП „Синьо единство“, ПП „Българи за алтернатива на страха, тоталитаризма и апатията“ (БАСТА), ПП „Движение за права и свободи“, ПП „Национал-демократична партия“ и ПП „Съюз на комунистите в България“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Нейкова, вие приключихте, но тъкмо щях да ви прекъсна, защото си спомням, че във вторник, точно преди три дни вие направихте тези доклади. Благодаря за припомнянето.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: проектът на писмо, с което изпращаме исканите документи и копия на структурирания електронен вид е пред вас, и ако няма допълнения или някакви предложения за промени, ви предлагам да одобрим текста и да предоставим исканите материали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: благодаря, колега Нейкова.

Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на отговор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Писмото се приема.

Колеги, отиваме към следващата точка от дневния ред:

3. Проект на решение относно преброяване на преференции/предпочитания при произвеждане на избори с преференциално гласуване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, в днешното заседание има папка РС и в тази папка е проектът на решение относно преброяване на преференции (предпочитания) при произвеждане на избори с преференциално гласуване и приложението към него.

Проектът за решение беше обсъден в работната група и аз съм нанесла тези промени, които станаха в хода на обсъждането на проекта за решение. Знаете, че проектът на два пъти беше внасян и в залата и бяха дадени определени предложения за неговото съдържание.

В точка първа се казва, че след установяване на броя на действителните гласове, подадени за всяка листа, се пристъпва към преброяване на предпочитанията (преференциите) за всеки един от кандидатите по листи.

За целта се използват бланки чернови за отразяване на резултатите от преброяването на предпочитанията (преференциите) съгласно приложение № 1.

Точка втора е най-променена след обсъжданията в работната група:

Председателят или член на СИК, определен с нейно решение, взема бюлетина от купчинката с действителни гласове за съответната партия или коалиция, показва я и обявява името и поредния номер на кандидата, както и:

- а) отбелязаната преференция (предпочитание);
- б) че няма отразена преференция (предпочитание);
- в) че отбелязаната преференция (предпочитание) е невалидна.

При обсъждането в работната група и тук, в залата, почти единодушно беше прието – в работната група единодушно беше приет принципът, че според нас по начина, по който е изписано преброяването на преференциите и отнасянето на гласовете без преференции да се броят като преференции за водача на листата, законодателят има предвид само тези действителни бюлетини, върху които няма никакво отбелязване в дясната част на бюлетината в някои от кръгчетата. Затова ние сме възприели, че трябва да се огласят трите различни варианта, които могат да се появят:

Отбелязаната преференция (предпочитание), която разбира се – вие ще видите и приложението и текста нататък: нанася се една чертичка, която ще се отбележи срещу името на съответния кандидат.

Ако няма отразена преференция (предпочитание) – срещу наименованието на тази партия има отделен ред, на който пише: действителни гласове без преференции. Там се отбелязва този факт.

А фактът, че има недействителна преференция, не се отбелязва никъде на бланката, тъй такъв глас не се брои в преференциалното гласуване и не може да увеличи според нас броя на гласовете – на преференциалните гласове, подадени за водача на листата.

Точка трета: При наличието на преференция членът на СИК, определен с нейно решение, отбелязва една вертикална чертичка срещу името на кандидата, за когото е преференцията (предпочитанието), в бланката за отчитане на преференции. Във всяка кутийка в бланката за отчитане на преференциите

(предпочитанията) се нанасят последователно пет чертички – четирите вертикални, петата хоризонтална върху тях. Кутийките се запълват последователно.

Четвърто: При липса на преференция се отбелязва вертикална чертичка на реда, озаглавен „Действителни гласове без преференции“. Чертичките се групират по начина, определен в т. 3, изречение второ.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Отбелязва с чертичка – да няма вертикална.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, колегата Солакова подсказва, че в точка трета трябва да отпадне думата чертичка, тъй като начинът на отбелязване на чертичките е обяснен във второто изречение. Просто трябва да се знае...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предложението ми е думата „вертикална“ да отпадне.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, да отпадне думата вертикална, тъй като реално четири са вертикални, а петата е хоризонтална. Без да искам съм го пропуснала. Това също беше разисквано в групата и така беше решено.

При липса на преференция се отбелязва чертичка на реда, озаглавен „Действителни гласове без преференции“. Чертичките се групират по начина, определен в т. 3, изречение второ.

Под „действителни гласове без преференции“ се разбира бюлетина, намерена в кутията за гласуване, върху която вотът на избирателя е отразен със знак „X“ или „V“ само върху едно от квадратчетата за гласуване, бюлетината отговаря на всички останали изисквания за действителност и в нито едно от кръгчетата няма положен знак „X“ или „V“ с химикал, пишещ със син цвят.

Пето. Под „недействителна преференция“ се разбира, когато има отбелязване със знак „X“ или „V“ с химикал, пишещ със син цвят, в повече от едно кръгче, отбелязването е направено с химикал, пишещ с друг цвят, т.е. не е син цвят – мисля, че това ясно се разбира, или е поставен знак, различен от „X“ или „V“.

Недействителните предпочеренции не се броят и не се отразяват в черновата за отразяване резултатите от предпочеренциалното гласуване, както и в протокола.

Шесто. След установяване на начина на гласуване с предпочеренции се преброяват чертичките, отразени срещу всеки от кандидатите, както и чертичките, отразени на реда, озаглавен „Действителни гласове без предпочеренции“. Получените числа се вписват в бланката чернова за отчитане на предпочеренциите в графа „Общо“.

Седмо. След преброяването на всички подадени предпочеренции за всеки от кандидатите от всички листи срещу номера на всеки кандидат от съответната листа на лист 2 от протокола на СИК се вписват получените за него предпочеренции. Общият брой на бюлетините (гласовете), върху които няма предпочеренция за нито един от кандидатите за съответната листа, се вписва в т. 10 срещу името на съответния кандидат в колонка „Без“.

„Срещу името на съответния кандидат“ ще отпадне и текстът става: Общият брой на бюлетините (гласовете), върху които няма предпочеренция за нито един от кандидатите за съответната листа, се вписва в т. 10 в колонка „Без“.

Броят на предпочеренциите за водачите на листи се получава, като броят на гласовете без предпочеренции, подадени за съответната листа, се прибавя към получените предпочеренции за водача на тази листа. След това полученото число се вписва в колонка „1“ в т. 10 на лист 2 от протокола на реда на съответната листа на партия или коалиция.

Осмо. Броят на бюлетините, върху които има недействителни предпочеренции, не се вписва в протокола и не се отчита при установяване на предпочеренциите (предпочитанията) за водача на листата.

Колеги, имам една добавка в т. 7: След преброяването на всички подадени предпочеренции за всеки от кандидатите от всички листи срещу номера на всеки кандидат от съответната листа на лист

2 от протокола на СИК – точка 10. Добавя се точка 10, защото в т. 10 от протокола се извършват тези отбелязвания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега докладчик.

Колеги, може би да погледнем и приложението. *(Реплики.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: В момента броим само преференции, след като вече сме преброили действителните гласове и сме ги нанесли по партии и коалиции. Бюлетините са наредени по купчинки по партии и са преброени. Полученото число е нанесено в протокола в т. 9 на протокола, на съответния ред на партията – действителни гласове.

След това тези от действителни бюлетини започват да се преброяват преференциите също по купчинки. Купчинката на партията, която е № 1

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Питам къде ще отидат тези бюлетини? Тези действителни гласове за партията, които обаче са недействителни по отношение на преференциите?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Те са в т. 9 на протокола.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз обясних. В т. 9 са всичките действителни гласове. Тези върху които няма преференция, не се броят, не се отчитат и не участват в отчитането на преференциите. И не влияят за промяна на броя на получените гласове. Броят на получените гласове се установява първо, вписва се в т. 9 в протокола на реда на съответната партия в графа действителни гласове. А преброяването на преференциите е следващ етап. То затова е и лист втори от протокола. То започва след като всички бюлетини в секцията, които са получени, се групират в една голяма купчинка или съвсем малка недействителни гласове, след това вече купчини по съответни листи на партии и коалиции по съответните листи. Преброени са. Отстраняват се тези, които са били за независими кандидати и след това се започва преброяването на преференциите за всяка една листа на партия или коалиция.

Последователно, по реда на бюлетината. Но има и методически указания. *(Реплики.)*

Как да разбере? Това няма нужда да им го обясняваме. Ще стане сложно и ще ги объркаме. Какво да им обясним тука в повече? Не можем да пишем. Ние тука броим само предпоченциите на вече преброените действителни гласове, което е записано в т. 1.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега докладчик.

Колеги, моля ви преди да открия дискусията, да погледнете и приложението към проекта на решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По приложението само исках нещо да добавя. Не съм го направила, защото малко по-късно го дообмислих.

Така както виждате приложението, най-горният ред е: Наименование на партията или коалицията. Започваме с листа с № 1 с хиксчета за наименованието.

Следващият ред е Действителни гласове без предпоченции. Тук ще се отбелязват гласовете без предпоченции и тук също ще имаме разделяне с тези квадратчета, както са редовете, срещу името на всеки един от кандидатите.

Редът, на който пише Име на кандидата, ще отпадне, тъй като това е бланката и в нея ще са отпечатани имената на кандидатите. Няма нужда да има пояснение, не е нещо, което ще се създава в самия ден.

Думичката „общо“ ще бъде изнесена в най-горния край на реда, който е „Наименование на партия и коалиция“. Само там ще пише „общо“, а вече на реда, който е за гласовете без предпоченции и срещу кандидатите, ще са си празни квадратчетата... *(Реплики.)*

Няма контрола за предпоченциите, така че е без значение. Законът не изисква контрола. Затова е без значение и не се отчитат тези бюлетини, върху които има недействителна предпоченция, когато започне преброяването на предпоченциите. Те вече са броени, когато са се броили гласовете по партии.

Погледнете го.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, докато колегата Сидерова изчете подробно проекта на решение и обясни приложението към него, видях, че вие успяхте да се запознаете.

Колеги, откривам дискусията. Първи беше колегата Томов, втори – колегата Христов.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Все пак бих искал да изразя мнението си по въпроса за тези недействителни преференции. Аз разбирам съображенията на колежката Сидерова, но ми се струва, че съществува риск и за грешки, и за манипулации, ако няма една допълнителна графа, в която да се описва броят на тези гласове по отношение на всяка партия още при броенето. Аз не виждам никакъв технически проблем това да се направи при така оформеното приложение. Под или над действителни гласове без преференции.

Сега няма контрола в протокола, но този протокол за парламентарни избори ние още не сме го приели и би било добре да има контрола. Не забравяйте, че в случая няма да има само национални преференции, ами ще има остри регионални борби по отношение на преференциите. И неотчитането на тези гласове, така че да може да се контролира как се разпределя по тези три възможни нанасяния на преференции вотът за всяка от партиите, отваря възможности за грешки и за злоупотреби.

Затова ми се струва, че по-чистият вариант е да се запише и броят на недействителните гласове в така оформената бланка до действителни гласове без преференции. Вярно е, че те не оказват никакво влияние върху отчитането на резултатите, но така се минимизира рискът от грешки и злоупотреби. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Томов.

Това беше изказване. Колеги, имате ли реплики към така направеното изказване? – Не виждам.

Давам думата на колегата Христов. Заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз имам едно предложение за корекция в т. 2 от решението. Аз го бях направил и предния път, но предполагам, че просто е пропуснала госпожа Сидерова да го отбележи.

Където пише, че председателят или член на СИК, определен с нейно решение, взема бюлетина от купчинката с действителни гласове за съответната партия или коалиция, показва я и обявява името и поредния номер на кандидата. Името няма как да го види, защото в бюлетината няма име. Да остане само: обявява поредния номер на кандидата. В бюлетината името го няма и няма как да се обяви. Предполагам, че е пропуснато тука.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, приемам.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това е едното. Второто нещо е, че в точка седма има нещо неясно и трябва да го дооправим.

След преброяването на всички подадени преференции за всеки от кандидатите от всички листи, срещу номера на всеки кандидат от съответната листа на лист 2 от протокола на СИК се вписват получените за него преференции. Общият брой на бюлетините (гласовете), върху които няма преференция за нито един от кандидатите за съответната листа, се вписва в т. 10 срещу името на съответния кандидат в колонка „Без“. Срещу името да отпадне.

ОБАЖДАТ СЕ: Това го поправихме.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това беше второто.

Третото нещо, което искам да допълня, тъй като в работната група обсъждахме този вариант, е именно това, което господин Томов и госпожа Грозева коментират: защо тук не се брои броят на недействителните преференции, защото това са действителни гласове, не са недействителни гласове. Това са си действителни гласове за партията, които са отчетени в т. 9 на протокола. Там се отчитат действителните гласове за съответната партия, които участват при разпределението на мандатите.

А в т. 10 се отчитат само преференциите, за да види, ако някой е спечелил мандат, кой трябва да го вземе вече поименно. От тази гледна точка.

Не ги зачитаме по простата причина, че това нещо не е залегнало в Изборния кодекс. В Изборния кодекс пише какво трябва да бъде включено в протокола. Имахме такива изсылвания в предната комисия, правехме протоколите да бъдат, ако има как всичко да има в тях и пишехме ред други неща, които после никой не ги използваше за нищо. И лично моето мнение е, че колкото по-малко неща има в протокола, т.е. по-просто написани, толкова по-добре ще стане.

Ще ви дам един такъв пример: Да речем, че броим и тези преференции. Първо, на никого не му трябва, тъй като те не участват никъде. Единственото, в което могат да участват, е в една контрола: като събереш без преференции със сгрешените преференции и с броя на преференциите, да ти даде броят на гласовете. И да приемем, че тази контрола не сработи. Какво ще стане? Някой може ли да каже какво ще стане? – Ще се блокира работата по простата причина, че трябва да се отворят чувалите и да се броят бюлетините – нещо, което не е възможно в РИК, когато се отиде.

Така че това само ще затрудни нещата. Още повече, че тук принципът е такъв: от общия брой действителни гласове, като се извадят тези, които са без преференции, като се извадят и тези, които са с преференции, всички останали са фактически със сгрешени преференции, но са действителни гласове.

Така че това беше, което ни е навело на мисълта да не ги броим тези. Те ще се обявяват, ако някой иска. Има си наблюдател и той може да си тегли чертички, да си направи тези сметки. Иначе ще усложним страшно много протокола. И се създава точно това, което ви казвам, ако не дай, Боже, примерно, където има 200-300 секции, поне в някоя няма да се засече и просто ще се блокира работата в

РИК. Защото за да се отваря чувалът, да се брои това, е огромна работа в този момент и е просто излишна.

Иначе, ако се поправи пък наслуки, означава фалшификация. Нека и това да се има предвид. От тая гледна точка аз лично съм против да се броят и тези преференции, защото в интерес на анализа могат да се получат именно като разлика между общия брой действителни гласове и тези, които са с преференция и без преференция, за да се види колко хора са сбъркали при отбелязването на преференциите. Но да ги отбележим точно, някой да сложи една чертичка повече и да не се засекат, ще ни създаде страхотни главоболия и аз смятам, че нашата задача е преди всичко да опростим колкото се може повече протокола. Затова самият протокол – прав е господин Томов като казва, че ние още не сме видели протоколите.

Ние сега обсъждаме едно решение без да сме приели изборните книжа. Сега ние говорим, защото сме запознати. Аз съм работил по изборните книжа и тук поне половината от присъстващите също, защото самият начин на отбелязване на преференциите в новия протокол, който сме направили, е в табличен вид, без да ги има имената на хората. Само с номера се прави преференцията, за да може да се спестят доста страници и от секционния протокол, и от протокола на РИК, защото последния път, както бяха 12, се получиха страхотни проблеми и това беше едно от решенията, които взехме. Разбира се, ние ще го вземем и когато приемаме книжата, но общо взето това е становището на работната група, която работи и може да се каже, че становището е общо взето да не кажем 100 %, но почти.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Христов.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само да допълня. Решението е без ЕП. Решението е общо за всички избори, в които има преференции. И нашите обсъждания в работната група заедно с всички колеги, които идваха на работни групи, а и тук в почивките, които правихме

на предишни заседания бяха, че тази наша идея върви абсолютната убеденост за нас, че ние трябва да произведем линийки – плексигласови, прозрачни, които да са на три ленти. Тези ленти са с широчината на редовете в избирателния списък. Горната и долната лента са в съвсем блед цвят – какъвто и да е. Може да е зелен като най-успокояващ цвят от природата, може и друг цвят да бъдат. А средната лента, която е безцветна, в единия край, който съвпада с графата „подпис“ в избирателния списък, ще има отвор. Тези линийки ще се използват първо при гласуването, ще се слагат на реда, за да ги няма тези разминавания, както сега се получават в избирателните списъци, избирателят да се подпише или на по-горен, или на по-долен ред. За да може да се разпише точно срещу името си и вече при преброяването на предпочитанията и при нанасянето на данните в протокола, тази линийка ще играе същата роля с безцветната прозрачна средна лента и ще служи за нанасяне на предпочитанията и за да няма объркване.

Защото действително е сложно, но като направихме едни изчисления – не става дума за предвиждане, даже на базата на преминалите избори, с наличието на възможност да се вписват имената така, както бяхме направили на европейските избори, на кандидатите в протокола за отчитане на резултатите, при наличие на райони, които също ще имат повече листи, които трябва да се впишат в съответния протокол – това е при изборите за народни представители, както и при наличието пък вече при изборите за общински съветници с много голямо число кандидати, а маса общински съвети, като например Софийския, е с 61 членове; в големите градове има с 41,45, 51...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: От 11 до 61 са.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Както казва колегата Христов, от 11 до 61 са. Трябва да си представим какво ще представляват тези протоколи и как ще бъдат след това копирани. Сканирането е едната страна, което ще е трудно и бавно. То сега беше предизвикало голямото напрежение в изчислителните пунктове при приемане на

книжата, забавяйки процеса заради дългия протокол. Но ако направим такъв абсурден протокол като този, с всичките имена при големите общински съвети, ще стане още по-трудно и невъзможно отчитането. Три дена няма да са ни достатъчни само да ги ксерокопират в изборната секция, за да ги дадат на желаещите да получат копие от протокола. А по този начин ние ще удовлетворим изискванията на закона да ги има всички данни от закона и ще сме се постарали пък и да създадем условия да могат хората нормално да свършат работата и да не грешат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Позволих си да дам отново думата на докладчика, за да довърши доклада си, за да имаме всички онези, които не сме участвали в работната група, яснота. Сега ще продължа разискванията оттам, където те спряха.

Само едно нещо по казаното от колегата докладчик за протокола.

Централната избирателна комисия не е била официално информирана за създавани проблеми с лийки и полагане на подписи от избиратели на друг различен ред. Предполагам обаче, че като хора, които са запознати с процеса в детайл, това е...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е опит от десетки години, който ние забелязваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, говоря, че в момента няма официално постъпил такъв сигнал. Но наистина подкрепям, че е необходимо да има такива лийки, за да се избегне този риск.

Продължаваме дискусията оттам, където спяхме. Господин Христов направи изказване. Господин Томов искаше реплика. Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Връщам се към темата, която също обсъждахме преди малко. Приемайки част от техническите съображения, господин Христов, аз не съм съгласен, че въпросът е само технически. В хода на кампанията за изборите за европейски

парламент бяха коментирани в публичното пространство маса сигнали и предположения, че недействителните преференции ще бъдат използвани, за да се контролира вотът на избирателите. Ние в момента, на базата на начина, по който бяха обработени резултатите от европейските избори, не можем нито да потвърдим, нито да отхвърлим подобни съмнения. И то именно, защото недействителните преференции не са отбелязвани никъде.

Мисля, че този проблем може да се прояви в още по-остра форма на едни парламентарни избори, където ще се гласува за различни преференциални листи на различни партии по региони и където е възможно да се получи остра и невинаги коректна вътрешна партийна борба между кандидатите от тези листи.

Струва ми се, че усложняването, техническото усложняване на отразяването на резултатите не е достатъчна причина, за да пренебрегнем този проблем. Още повече, че аз не виждам никаква особена сложност в една бланка за отчитане на преференциите, в момента в който се броят гласовете по партийни листи, да се формират и трите групи бюлетини: и действителни гласове без преференции, и недействителни преференции, и действителни преференции, като броят им би следвало да съвпада с броя на гласовете, подадени за съответната партийна листа.

И това да бъде отразено на тази бланка. Най-малкото то дава и допълнителна възможност за контрол при попълването на бланката от членовете на секционната избирателна комисия. Не мога да разбера и не мога да приема нежеланието да се пренебрегне този въпрос предвид рисковете относно законността и честността на изборите, които се съдържат, ако той бъде пренебрегнат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за репликата Ви.

Господин Христов, заповядайте за дуплика.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз съм принципно съгласен с тезата на господин Томов, но това за което той пледира, де факто няма нищо общо с това, което ние предлагаме.

Това че ще има отбелязано, примерно, че има 45 такива недействителни бюлетини, от тях няма да се разбере дали е бил купен вотът или не е купен вотът. Просто те са една бройка. Защото лично мое мнение е, че де факто самият Изборен кодекс разрешава сега да посочиш преференции, т.е. да направиш недействителна преференция и по този начин да посочиш нещо. Примерно, ако някой купи гласовете и каже: за да се разбере, че си ти, ще задраскаш пета, шеста и седма преференция, трите подред. Недействителна, но за партията е действителна. Ето това е начинът, но ние ще дадем, че има една недействителна преференция. Така че начина на отбелязване на преференцията наистина никой не може да го спре по отношение на закупуване на вота.

Но това, че ние ще отчетем като бройка, а не как са отбелязали, няма никакво значение в случая. Но ще утежни. И аз ви казах дори случая, за който аз се опасявам – ако ние направим това нещо, ще трябва да сложим и контрола. Няма друг начин. Ако ние не я сложим, от „Информационно обслужване“ АД ще я сложат. А щом тази контрола сработи в нощта, когато се въвежда в компютъра, няма как... Или трябва да го приемем с грешна контрола, което означава оспорване на резултата и т.н. Ще ни създаде страшно големи главоболия, а няма да ни помогне затова, за което вие казвате. Абсолютно сте прав, но начинът на отбелязване на грешните преференции фактически дава купения вот, а не броя им.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: И честотата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да, и честотата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не минавайте в диалогов режим.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: От общия брой действителни гласове, като се извадят тези гласове, които са без преференции, ще се получи веднага колко е разликата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Но никъде не е записано.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Всеки може да ги сметне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не минавайте в диалогов режим.

Благодаря, колега Христов.

Има ли други желаещи за изказване? – Първи беше колегата Чаушев, втори – колегата Цачев. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз само в точка втора няма да влизам в съмнение да доказвам, че някое съмнение е основателно или не. Просто няма как да стане това. Включително и в публичната среда, каквото и да значи това. Най-малкото като казваме публична среда, трябва да знаем дефиницията за тая публична среда, за да можем да говорим, а не въобще с общите понятия, на които сме така характерни тук да говорим.

Само по точка втора от чисто граматическо и логическо естество. Има точка и запетая. Аз предлагам точката и запетаята да се смени на „или“. Не може трите едновременно. Точката и запетаята означават просто едно след друго да се правят същите неща, а те са логически несъвместими.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега докладчик?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз приех тези редакции, които бяха направени, защото аз ги бях пропуснала. Тук колегата Нейкова ми посочи, че в т. 2, буква „б“ вместо думичката „отразена“ трябва да бъде „отбелязана“, както е в букви „а“ и „б“, за да е еднакво и защото е по-точно, разбира се.

Но държа на проекта и не смятам, че комисиите трябва да бъдат допълнително утежнявани без да имат задължения по закон да правят и тези изчисления, на които някой след това ще прави...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Простете, въпросът към вас беше по т. 2, букви „а“, „б“ и „в“ – вместо точка и запетая, да бъде или-или, тъй като са алтернативни, а не кумулативни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма пречка, приемам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предложение, което сигурно няма да приемете.

За да бъде по-ясно, не може ли в т. първа да се каже така: След установяване броя на действителните гласове, отчетени в т. 9 от бюлетина, пристъпва към преброяване на предпочитанията (преференциите) за всеки един от кандидатите по листи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приемате ли: ...и вписването им в т. 9, графа Действителни гласове...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: С малко по-малко думи, но да се знае, че вече са написани.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, ще го добавя. Приемам го.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Виждам, че се обединяваме около това, колега Златарева.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, в чл. 215, ал. 1, т. 8 Изборният кодекс казва: бланки-чернови. Предлагам по същия начин да го изписваме чисто технически в решението: бланки-чернови. Това го виждам във второто изречение на т. 1, виждам го в т. 3, също във второто изречение, където пише само бланката. Да добавим бланката-чернова. На друго място не виждам.

И също така, тъй като в т.4 и т. 5 говорим за действителни и недействителни преференции, предлагам в т. 3 да кажем: При наличие на валидна преференция, защото след това говорим кои са валидни, кои са невалидни. При наличие на валидна преференция, членът на СИК и т.н. Да добавим всъщност думичката „валидна“. Това имам предвид в т. 3.

Ако има други становища, защото исках и друго тука да вметна...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега докладчик, нали за т. 3 не възразявате? Виждам, че и колегите не възразяват.

Продължете, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В т. 4 е по същия начин...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Тука трябва да остане, както е.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тука говорим общо за преференция, да.

В т. 7 говорим за вписване на преференциите в секционния протокол и цитираме: на лист 2, т. 10 и т.н. в еди-коя си колонка.

Казваме, че решението, което приемаме, се отнася за всички видове избори с преференциално гласуване. Обаче секционните протоколи се различават.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Точките са същите. Това са т. 9 и т. 10 във всички протоколи.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз обръщам внимание. Тука колегата Христов казва, че това нещо е съобразено. Щом е така – чудесно. В противен случай бихме изпаднали в една невъзможност да прилагаме решението към всички видове избори, където се използва преференциално гласуване. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля ви да се изслушваме. Моля да си изкажем официално становищата тук, пък след това в почивката или след заседанието ще можем да дискутираме в диалогов режим.

Продължете, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Друго нещо - в т. 5, която четем... Тук записът е малко по-различен от записа в кодекса. Казва се, че под „недействителна преференция“ се разбира, когато има отбелязване със знак „X“ или „V“ с химикал, пишещ със син цвят, в повече от едно кръгче, отбелязването е направено с химикал, пишещ с друг цвят, или е поставен знак, различен от „X“ или „V“.

Няма ли да е по-добре, ако кажем, че отбелязването е с химикал – говорим за недействителната преференция: с химикал, пишещ със син или друг цвят направо в повече от едно кръгче...

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Различни са.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И двете са невалидни в случая, когато е в повече от едно кръгче, независимо дали химикалът е със син цвят или химикалът е пишещ с друг цвят. И ако кажем, че отбелязването е с химикал, пишещ със син или друг цвят, в повече от едно кръгче или е поставен знак, различен от „X“ или „V“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А ако е в едно кръгче с химикал в друг цвят? Аз мисля, че по начина, по който съм го обобщила, са обхванати всички хипотези. *(Реплики.)*

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Една корекция да предложа. В т. 5 има нещо, което неправилно тълкуваме. Сега го видях. Ще го прочета, за да се разбере точно:

Под „недействителна преференция“ се разбира, когато има отбелязване със знак „X“ или „V“ с химикал, пишец със син цвят, в повече от едно кръгче, отбелязването е направено с химикал, пишец с друг цвят — до тук е вярно, и оттук-нататък не е вярно: или е поставен знак, различен от „X“ или „V“. Това не може да бъде. Ако е поставен знак, различен от „X“ или „V“, самата бюлетина е недействителна. Това е друг символ вече.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искаш да кажеш, че след израза „друг цвят“ трябва да поставим точка?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Точно така. Ако не е „X“ или „V“, е друг символ, самата бюлетина е недействителна и не се брои с преференции. Това имах предвид.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колега Цачев, по т. 5 вие още да допълните?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това беше моето предложение като редакция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Сега останаха две хипотези: когато има отбелязване със знак „X“ или „V“ с химикал, пишец със син цвят, в повече от едно кръгче; втората хипотеза: отбелязването е направено с химикал, пишец с друг цвят.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Може и така да остане.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Проблемът е, ако е написано със син химикал за партията, а с червен при преференциите. Тогава би трябвало да се разбере, че е специално направено.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тогава говорим за недействителност на бюлетината, а не на преференцията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, важен въпрос се поставя по т. 5.

Колега Сидерова, надявам се следите дотук дебата като докладчик. Дебатът е малко трудно проследим, защото колегите говорят в залата, но моля за вашето мнение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приех д т. 5 да отпадне текстът: или е поставен знак, различен от „X“ или „V“. И да се сложи точка след думите „друг цвят“.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: *(Без микрофон.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Проблемът става с това: да приемем, че за партията е отбелязано със син цвят – тя е действителна. Ако вдясно е отбелязано с друг цвят, значи това е нарочно направено и би трябвало бюлетината да се смята за недействителна. Дайте да го обсъдим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И тук започваме да спорим, и в секцията ще започнат да спорят.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Сега трябва да спорим, а не впоследствие. *(Реплики.)* Символ не означава нещо нарисувано или написано. *(Реплики.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Е, къде е символът?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз не мога да си представя, че избирателят попълва със син цвят партийния вот, с червен цвят – преференциалния и това да не се тълкува като... Цветът е специален символ в случая несъмнено.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма и да се появи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, пак тръгваме в диалогов режим и ще ви моля да не го правим. Ако спазваме правилата си, ще бъде много по-лесно.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Всеки може да има различно виждане за съдържанието на думите, но думата символ си има точно определено

значение и не е общо понятие. Във всеки случай цветът не е символ, за да се тълкува като символ.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Извинявай, ти пионерче бил ли си? Нали червената връзка е символ на пролятата кръв...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Момент. Това е винаги в определен тип контекст, в определен тип социална среда. Любимо занимание е да скачаме пак от контекстове на други контекстове. В случая става въпрос за нормативен акт, който не е пионерчета, не е университети, не е публични среди. Става въпрос за нормативен акт. И този израз в нормативен акт си е просто такъв, какъвто си е. Без допълнителни съдържания, които са включително от ранна или по-късна възраст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Чаушев.

Колеги, има ли реплики към изказването на колегата Чаушев? – Не виждам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам допълнение. Символите според закона са изрично обяснени в закона и са разписани. Това са думи, знаци, букви, цифри, а не нещо различно. Не е дадена голяма свобода за разсъждение. Букви, цифри – така казва законът. Той не е дал поле за разсъждение, така че ние смятам да влезем в полето на закона, още повече, когато ние пишем едно общо изречение по приложението на закона, а не си измисляме каква перверзия ще дойде в главата на някого, който ще тръгне да нарушава избори. Ние не можем да влезем в ролята на тези лица, защото нашето мислене е или най-малкото трябва да е насочено добросъвестно към приложението на закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, като председател сега ще дам думата за реплика на колегата Томов, но като председател ви моля да чуете чл. 437, ал. 3: Гласът е недействителен, когато, т.2: в бюлетината има вписани специални символи. А не в бюлетината се вписа със символи. Тоест, ако приемем цвета за символ, тогава би трябвало да бъде „със“, докато текстът казва „в

бюлетината има вписани специални символи, като букви, цифри и други знаци“. Само чета текста.

Давам думата за реплика на господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Уважаеми колеги, хайде да се позовем на здравия разум, моля ви. Представете си ситуацията, в която избирател гласува в тъмната стаичка, вади си синия химикал, нанася както е по закон съответния знак „X“ или „V“ - за да му бъде действителна бюлетината, той трябва това да е направил по отношение на партийния вот; след това прибира синия химикал, вади червен химикал или някакъв друг, за да нанесе в кръгчето втория вот.

В такова поведение няма никакъв здрав разум, освен със смяната на цвета при отбелязването на преференциалния вот да се сложи някакъв знак с някаква цел. Просто е свършено безсмислено според мен да обсъждаме въпроса може ли при два цвята на нанасяне на вота в бюлетината, да правим бюлетината действителна. Това очевидно не се предвижда нито от законодателя, нито от здравия разум, ей Богу. Ако е сбъркал с химикалка, ще сбърка и на двете места. А да сменя химикалката, когато си пуска вота, е абсурдно. И ние да приемем този абсурд за действителен глас, ми изглежда още по-абсурдно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Тъй като това беше реплика, ще има ли дуплика? – Заповядайте, колега Сидерова за дуплика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Писането на решението изхожда от правилното приложение на закона и от добросъвестното упражняване на права. Когато пишем правила, ние не можем да разсъждаваме от гледна точка на недобросъвестност. Считам, че така разписан текстът, отговаря изцяло на текста в закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, позволете ми да резюмирам. Бяха предложени едни редакционни забележки, в голямата си част приети напълно консенсусно според мен от тук присъстващите членове на

Централната изборителна комисия. Дотук има два спорни момента, които аз впоследствие ще подложa на гласуване отделно, преди да подложa на гласуване целия проект на решение.

Колеги, някой друг да желае да се включи в дискусията? – Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз искам още един да прочета чл. 437, ал. 2, т. 5, макар че става въпрос за общински съветници, но няма значение – да се види как се отчитат.

„В бюлетината за общински съветници само в едно от квадратчетата за гласуване за партия или коалиция има поставен знак „Х“ или „V“ с химикал, пишещ със син цвят, независимо че е отбелязано повече от едно предпочитание, отбелязано със знак „Х“ или „V“ и с химикал, пишещ със син цвят, приема се, че бюлетината не съдържа предпочитание.“

Значи изискването е дори и да са повече от едно или две отбелязаните предпочитания, те да са със син цвят. Ако не са със син цвят, това нещо тогава не важи. Изрично е записано в т. 5.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека да прочетем този текст. Това е чл. 437, ал. 2, т. 5.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Изрично се подчертава, че „Х“ или „V“, ако и да е повече от едно, да е със син цвят. Тогава се приема, че не съдържа предпочитание. Но ако не е със син, значи бюлетината не трябва да е. Изобщо в бюлетината не трябва да има друг цвят явно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Смятам, че изказването беше в логическа грешка. Това че нещо е написано, не може от това нещо да се прави обратният извод. Определено. Това, че в закона е написано така, не мога въз основа на това да направя обратния извод и да обявя противното за действително или недействително.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, струва ми се, че аргументите по този въпрос вече се чуха. Ясни са двата въпроса, които са спорни за членовете на Централната изборителна комисия.

Колеги, други корекции, други предложения има ли? – Заповядайте, колега Томов, за реплика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Просто искам да обърна внимание, че отново в чл. 437 е изразена и обратната хипотеза, господин Чаушев. В т. 6 на ал. 3: гласът е недействителен, когато... Колегата Христов ви прочете в горната част, но е изразена и обратната хипотеза в т. 6, където отново изрично се казва, че цветът на химикала трябва да бъде син.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това беше реплика към колегата Чаушев. Колегата Чаушев не желае дуплика.

Заповядайте, колега Златарева, за предложение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Убедена от закона, аз предлагам т. 5 да звучи по следния начин:

Под „недействителна преференция“ се разбира, когато има отбелязване със знак „Х“ или „V“ с химикал със син цвят, в повече от едно кръгче или е поставен знак, различен от „Х“ или „V“. *(Реплики.)*

Текстът завършва с „едно кръгче“. Дотам завършва. Това е моето предложение за този текст, убедена от закона, който цитирахме преди малко в двете алинеи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Всъщност по същество колегата Златарева подкрепи направеното от колегата Христов по-рано предложение.

Колеги, други предложения по текстовете? – Колегата Христов има един въпрос за уеднаквяване на използваната терминология.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Недействителна преференция ли да бъде или невалидна преференция? *(Уточнения.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, гласът е действителен или недействителен при определени хипотези, но ние

сега обаче говорим само за гласове, които са действителни и в момента броим преференциите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Там, където в текста пише „невалидна“, да пише „недействителна“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Уеднаквихме терминологията. Не виждам колеги на противно становище.

Колеги, има ли други предложения? – Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В изречение второ на т. 6, колеги, предлагам редакцията, която е изписана: получените числа се вписват в бланката чернова за отчитане на преференции в графа „Общо“, да бъде в следната редакция:

Получените числа (това са числата, които се вписват в бланката) се вписват на съответния ред (това добавяме) в бланката-чернова за отчитане на преференции в колона „Общо“ (не в графа „Общо“). Да се добави „на съответния ред“. Един път имаме вписване на реда срещу съответното име, и втори път ... Можем да го напишем. Нали затова дискутираме? Ако искаме да бъде прецизно, ако не – хубаво. Да сложим там едно решение: попълвайте по аналогия, четейки закона.

В т. 7 също. На втория ред в първото изречение си мисля, че казваме: от всички листи срещу номера на всеки кандидат. Тук говорим за секционния протокол и вписването е не срещу номера, а е под номера. Защото в т. 10 от секционния протокол са вписани номерата, а не имената на кандидатите, и под съответния номер се вписва броят – съответното число. Тъй че там „срещу номера“ да стане „под номера“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В коя точка, кой ред?

РУМЕН ЦАЧЕВ: В т. 7 на втория ред на първото изречение.

Сега на мене лично съвсем не ми стана ясно по т. 5 този втори абзац, второто изречение: Недействителните преференции не

се броят и не се отразяват в черновата за отразяване и т.н. от преференциалното гласуване, както и в протокола.

Тези недействителни преференции, при които обаче бюлетината е действителна, в този случай бюлетината се брои по начина все едно, че няма преференции, къде ги отразяваме тези недействителни преференции? (*Шум и реплики.*)

Дали така ще остане?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Всъщност по този въпрос, колега Цачев, поставяте въпрос, който и колегата Томов повдигна и който ще подложи на отделно гласуване като изречение, което да остане или да отпадне, след като вземем съответното принципно решение по този въпрос, свързано с приложението към така предложения проект на решение.

Колеги, други предложения?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, имам предвид, че в протокола не се отбелязват тези недействителни преференции. Нали така е, колега Христов? Но в бланката защо да не се отбелязват? Те така и така ще се броят, когато се броят бюлетините.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Там е работата, че няма да се броят

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Цачев, простете. С оглед проведения разговор преди известно време точно по този въпрос – по отношение на бланката, в който ми се струва, че вече всички съображения бяха изказани, ние ще подложим отделно на гласуване дали недействителните преференции ще се отразят в черновата или няма. Това ще бъде наше отделно гласуване.

Колеги, други предложения? – Не виждам.

С това закривам разискванията.

Колеги, колегата докладчик и всички ние се обединихме около всички предложения с изключение на две, които сега ще подложи отделно на гласуване.

Първото предложение е свързано с вписване в бланката-чернова, в бланката за отчитане на преференции, отвъд информация

относно действителни гласове без преференции, също така и вписване на действителни гласове с недействителни преференции.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува, като ще помоля колегата Грозева да брой. .

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 2** (*Ивилина Алексиева и Цветозар Томов*), **против – 9** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сточева-Сидерова*).

Колеги, при това положение предложението е отхвърлено.

Отиваме на следващото предложение, но преди това искам да попитам колегите, които в мнозинството си гласуваха отрицателно, желаят ли отрицателен вот или не? – Не.

Отиваме на следващото предложение, което е по т. 5. Предложението е от текста на т. 5 частта „отбелязването е направено с химикал, пишец с друг цвят“ да отпадне.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 8** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Емануил Христов, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Румен Цачев, Румяна Сточева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – 3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейманов*).

Колеги, предложението е прието.

Колегите, които гласуваха против, моля ако желаят, да се ползват от отрицателен вот. Не виждам желаещи.

Колеги, сега подлагам на гласуване целия проект на решение относно преброяване на преференции (предпочитания) при произвеждане на избори с преференциално гласуване и приложение към него, заедно с всички допълнения, които бяха направени в залата, отразени от колегата Сидерова, приети от нея като докладчик и ведно с предложенията, приети отделно с наши гласувания преди малко.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – 1** (*Цветозар Томов*).

Колеги, това е Решение № 616.

Колега Томов, ще ползвате ли отрицателен вот? – Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Гласувах против преди всичко заради неприетото предложение да се записват недействителните преференции при отчитането на резултатите. Струва ми се, че това създава предпоставки за изборни нарушения и манипулации. И доколкото ми позволяват силите, ще се опитвам да убеждавам комисията, че трябва да променим това тогава, когато приемаме другите изборни книги, така че да гарантираме законност на предстоящите избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз имам една молба към вас преди да преминем към следващата точка. Молбата ми е следната:

Гласувах за това решение със свито сърце поради еднородна причина. Представих си процедурата на общи местни избори. И си представих как два пъти се брои. И си представих колко време отнема. Затова моята молба към вас е, когато ние така задълбочено анализираме прилагането на Изборния кодекс, да видим не можем ли по някакъв начин да направим и предложение към законодателя, така че процесът да бъде облекчен.

Колеги, преминаваме към разглеждането на следващата точка от дневния ред:

4. Писмо от „Информационно обслужване“ АД относно интернет страницата на Централната избирателна комисия.

Давам думата на докладчика господин Ерхан Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, с вх. № 24-06 от 2014 г. вчера ви бяха качени текстовете на това писмо. Днес се произведе работна група по този договор. Става въпрос за поддръжката на нашата интернет страница. Към това писмо, с което „Информационно обслужване“ АД уведомява, че срокът за поддръжка е изтекъл, са приложени новият договор и съответните приложения към него. Договорът е за една година, като неговият предмет е да поддържа актуалното съдържание на интернет страницата, включително на подсайтовете на РИК и ОИК, да предостави съответното пространство на сървърите и защитата, да поддържа и управлява 320 броя електронни пощенски кутии, съответно да архивира по съответния ред информацията, като договорът е за една година и цената е... *(Реплики.)*

Качено е във вътрешната мрежа на вчерашната дата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Точно това търся, понеже вчера беше докладвано, колега Томов. *(Реплики.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, в такъв случай, ако искате, да отложим въпроса до запознаването на всички колеги, които считат, че трябва да се запознаят с тая документация. Аз предлагам да го докладвам в понеделник.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата предлага отлагане.

Колеги, който е съгласен да отложим тази точка за дневния ред в понеделник, моля да гласува, като ще моля колегата Грозева да брой.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Румен Цачев, Цветозар Томов*), **против** – **4** (*Ивилина Алексиева, Емануил Христов, Метин Сюлейманов, Румяна Сточева-Сидерова*).

Колеги, разглеждането на точката не се отлага. Продължаваме. Само ми позволете отрицателен вот.

Колеги, вчера беше детайлно докладвано. Днес сутринта имаше работна група. Работната група се събра и обсъди какъв да

бъде дизайнът, какво да бъде заданието за дизайна. В работната група решихме и всеки един от нас да помисли по какъв начин и каква информация, как искаме да бъде обективирана на нашата интернет страница. И аз не считам за необходимо в случаите, в които един или друг член поради една причина не е проявил..., да отлагаме.

Колега, ако обичате, направете своето предложение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам да се приеме така предложения договор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата Чаушев.

Коментари, становища? – Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Тъй като някак си косвено нещата падат върху мен, а аз не бях на вчерашното заседание, аз просто помолих да се запозная с материала. За това ми трябват 15 минути, а не да се отлага до понеделник и да създаваме излишно напрежение в комисията. Ако е възможно просто да се разместят две точки и след това да се гласува. Това е всичко, което искам. Вече съм на четвърта страница.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обединяваме ли се около това тази точка да я разгледаме като точка шеста от дневния ред.

Който е съгласен, моля да гласува. (*Шум и реплики.*)

Гласуването беше прекратено.

Колеги, извън микрофона се разбрахме, че и другите точки можем да обмислим още известно време и в понеделник по един бърз и оперативен начин ние да приключим.

Тъй че, колеги, закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам служебен ангажимент от 12 ч. в понеделник и няма да мога да присъствам, но това нищо не променя. Както прецените.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Свиквам следващото заседание на комисията в понеделник, 30 юни 2014 г. в 10,30 ч.

Колеги, пожелавам ви приятен уикенд!

Закривам заседанието.

(Закрито в 15,00 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева