

## ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

### ПРОТОКОЛ

№ 67

На 30 юни 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия, което протече при следния

#### Дневен ред:

1. Доклад относно проведения частичен избор за кмет на кметство Черни връх, община Камено, на 29 юни 2014 г.

*Докладва: Севинч Солакова*

2. Доклад относно участие на членове на ЦИК на международна конференция в Хелзинки.

*Докладват: Йорданка Ганчева, Росица Матева, Таня Цанева*

3. Писмо от „Информационно обслужване” АД относно интернет страницата на ЦИК.

*Докладва: Ерхан Чаушев*

4. Доклад по писмо с вх. № МИ-06-09 от председателя на Общински съвет – Своге.

*Докладва: Румяна Сидерова*

5. Доклад по писмо от К. Бусба.

*Докладва: Камелия Нейкова*

6. Доклад по писмо-отговор от Теодор Стойчев, Информационно бюро на Европейския парламент в България.

*Докладва: Емануил Христов*

7. Доклади по жалби, сигнали и дела.

*Докладват: Росица Матева, Румен Цачев*

8. Обсъждане на изборни книжа.

*Докладва: Румяна Сидерова*

9. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов. Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова.

Заседанието бе открито в 10,45 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 13 члена на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум.

Откривам днешното заседание.

Информирам Ви, че колегата Сидерова и колегата Томов ми се обадиha – ще закъснеят мъничко за началото – колегата Сидерова, а колегата Томов – малко повече, поради обективни причини от личен характер, които той обясни.

Ще помоля колегите ако говорят, да говорят по тихо, за да можем ние да си приемем днешния проект за днешния ред.

Колеги, представен Ви е проект за дневен ред.

1. Доклад относно произведения частичен избор за кмет на кметство Черни връх, община Камено на 29 юни 2014 г. с докладчик колегата Солакова, която беше дежурна вчера и онзи ден.

2. Доклад относно участие на членове на ЦИК на международна конференция в Хелзинки с докладчици тримата колеги – колегата Ганчева, колегата Матева и колегата Цанева.

3. Писмо от „Информационно обслужване” АД относно интернет страницата на ЦИК с докладчик колегата Чаушев.

4. Доклад по писмо с вх. № МИ-06-09 от председателя на Общински съвет – Своге, с докладчик колегата Сидерова.

5. Доклад по писмо от К. Бусба – докладчик колегата Нейкова.

6. Доклад по писмо-отговор от Теодор Стойчев, Информационно бюро на Европейския парламент в България с докладчик колегата Христов.

7. Доклади по жалби, сигнали и дела с докладчик колегата Матева и колегата Цачев и колегата Нейкова.

8. Обсъждане на изборни книжа с докладчик колегата Сидерова.

9. Разни.

Колеги, имате ли предложения и изменения за така предложения проект за древен ред?

Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Предлагам да включим в дневния ред одобряване на заплащане на медийни пакети.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записвам като точка девет, колега Сюлейманов.

Други колеги?

ТАНЯ ЦАНЕВА: В точка „Разни“ имам за доклад, да не обяснявам сега какво е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АНГЕЛОВА: Добре, колега Цанева.

Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз също имам към точка „Разни“ едно питане от един господин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, записвам и Вас, включително и колегата Солакова, която има за точка „Разни“, включително и колегата Грозева.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, ще моля да гласува, като определям колегата Грозева да брои.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, дневният ред е приет.

Преминаваме към **точка първа** – Доклад относно проведения частичен избор.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря.

Колеги, както знаете вчера имаше частичен избор за кмет на кметство Черни връх, община Камено, област Бургас. Изборите по информация от общинската избирателна комисия бяха произведени в спокойна обстановка, нямаше сигнали и жалби. На място ходиха да проверяват и да видят и работата на секционната комисия от общинската избирателна комисия. Имаше въпроси, които бяха поставени. Започна навреме изборният ден с едно закъснение от няколко минути на член на секционната комисия, не се наложиха промени. Ще има балотаж и днес, може би към 11,30 ч., ще донесат протоколите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Солакова.

Колеги, имате ли въпроси, коментари?

Не виждам, приемаме доклада за сведение.

Отиваме към **точка втора** – Участие на членове на ЦИК на международна конференция в Хелзинки.

Колеги, кой от вас ще ни представи информация?

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз мисля, че колегата Матева и колегата Ганчева ще се присъединят и съм убедена, че и тяхното мнение е такова. За нас беше много интересно нашето участие в XI конференция на Европейските централни изборителни комисии. Темата беше „Борба срещу злоупотребата с административни ресурси по време на избори”. Не само беше интересна, но беше много ползотворна. Програмата беше много наситена – два дни, имаше работни групи, като ние участвахме в различни работни групи с колегите.

Конференцията се проведе в сградата на самия парламент на Финландия под председателството на министъра на правосъдието, тъй като във Финландия нямат обособена централна изборителна комисия. При тях тази дейност се извършва от Министерството на правосъдието, съответно от Сметната палата.

Мога да кажа също с две думи, че в нашите изказвания ние, когато се обсъждаше в работна група ролята на гражданското общество в изборните процеси, отбелязахме, че в България тази година имаше една деформация, неположителни практики на участие на наблюдатели в изборите процеси. Като добри практики, когато се обсъждаше равнопоставеността на малки, новосъздадени партии в медии, отбелязахме тази добра практика, която е в нашия Изборен закон, тъй наречените „медийни пакети” и че добре беше усвояването. Това беше едно добро начало, което поставихме. Имаше съответно уточняващи въпроси към изказванията ни. Аз мисля, че колегите могат да кажат повече.

И още нещо важно. На тази конференция се прие понятието „Що е то злоупотреба с административни ресурси?”, което вече ще се представи в Европейската комисия и във Венецианската комисия, която да доведе в бъдеще до прилагането на това понятие в съответните законодателства.

Също така представителят на Венецианската комисия дойде специално да изрази задоволството си, че въпреки късното си регистриране сме успели да участваме в тази конференция. Кога ще

бъде следващата конференция – също отпрати към нас покана за участие и ако ние преценим, че можем да направим подобни мероприятия с такова международно участие, Венецианската комисия ще ни съдейства и ще стане съорганизатор на такова мероприятие, ако Централната изборителна комисия прецени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Моля останалите колеги, ако имат да допълнят доклада.

Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз мисля, че колегата Цанева така в пълнота представи нашето участие в конференцията. По мое мнение, а мисля, че и колегите са съгласни, че ние достойно представихме България на тази конференция.

Накрая приехме декларация, която ще помолим първо евентуално за превод и да се качи, за да се запознаят колегите, и сме донесли материали, като тези материали са голяма част от докладите, които са ни представили на хартия. Има и различни други книжни материали, които бяха представени от участниците и оставени на разположение на делегатите. Това е.

На мен лично това, което ми направи впечатление извън работата ни, е, че малкият парламент във Финландия, понеже там се акцентира върху прозрачността, е една амфитеатрално разположена сграда, кабинетите на работещите в малкия парламент са изцяло от стъкло и всичко се вижда, като председателят на Сметната палата като ни запознаваше с това, защото и Сметната палата е разположена в малкия парламент, ни каза, че това е във връзка с прозрачността и обективността на работата на хората в малкия парламент. Естествено има колеги, на които не им харесва. Това е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, да допълните?

Благодарим за доклада.

Ще помоля колегите, които участваха в конференцията, да оставят материалите в деловодството, както и да помолят

материалите, които не са под формата на книжки, да бъдат качени във вътрешната мрежа, за да могат и другите колеги да се запознаят.

Благодаря Ви, колеги.

Имате ли въпроси, коментари?

РОСИЦА МАТЕВА: Определението беше в декларацията. Всъщност беше ни предложен текст, който оформихме в зала и приехме като декларация и там е това определение, така че като се качи декларацията, ще се запознаете. Докладът на Венецианската комисия, който ни беше представен, също ще го закачим. И така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Чаушев искаше думата по този повод.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз, както винаги, съм по определенията. Какво значи това „административни злоупотреби“, но вече разбрах, че ще се качват в мрежата, така че се отказвам по-нататък. Най-важното в крайна сметка е какво съдържание се внася в определени тип думички, а не въобще.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: След превод трябва да бъде качено, за да може Централната изборителна комисия тогава да обсъди.

Колеги, други въпроси? Не виждам.

Приемаме Вашия доклад за сведение, колеги.

Колеги, преминаваме към **точка трета** от дневния ред – Писмо от „Информационно обслужване“ АД относно интернет страницата на ЦИК.

Писмото и проектът на договор бяха подробно докладвани от колегата Чаушев.

Колега Чаушев, може би да припомним накратко, за да преминем след това към същината.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, за трети път докладвам.

Изтекъл ни е срокът за договор на интернет страницата. С писмо вх. № 12-00-89 от 24 юни 2014 г. „Информационно

обслужване” ни уведомява за това обстоятелство и към това писмо е приложен един проект на договор със съответните приложения, които са качени за заседанието от 24 юни 2014 г. в цялост. Три пъти го докладвах.

Моето предложение е просто да одобрим проекта на този договор и да упълномощим председателя да го подпише.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Чаушев.

Колеги, имате ли коментари, предложения, възражения? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува, като ще помоля колегата Грозева да брой.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Преминаваме към **точка четвърта** от дневния ред - Доклад по писмо с вх. № МИ-06-09 от председателя на Общинския съвет – Своге.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Писмото е в папката за заседанието от петък, 27 юни 2014 г.

Колеги, постъпило е писмо от председателя на Общинския съвет на БСП в град Своге, с което ни уведомява за отстраняването от длъжност на кмета на община Своге.

Чакайте да прочета точния текст: „за отстраняването от заеманата длъжност на кмета на община Своге с определение на Софийския окръжен съд – Наказателна колегия, Пети състав, по частно наказателно дело № 135/2014 г., което определение е влязло в сила. То е приложено към писмото.

Направено ни е питане как следва да постъпи Общинският съвет в дадената ситуация, доколкото тя не е законодателно уредена. Аз съм изготвила отговор на писмото, с който приемам, че тази ситуация отговаря на ситуацията „предсрочно прекратяване на пълномощията на кмет на община”, поради което следва да се приложат съответните последици от ЗМСМА, виждате текста.

„Въз основа на протоколно решение на ЦИК от 27 юни 2014 г. „– обаче то ще стане от 30 юни 2014 г. – „Ви уведомяваме, че Централната изборителна комисия не разполага с правомощия на Закона за местното самоуправление и местната администрация. Създалата се ситуация с влизане в сила на определението от 2 юни 2014 г. на Софийския окръжен съд – Наказателно отделение, Пети състав, по частно наказателно дело № 135/2014 е аналогична на ситуацията по предсрочно прекратяване пълномощията на кмет по чл. 42, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА, поради което са налице същите правни последици”. И нищо повече.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Писмото не е качено.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ето го писмото.

Заповядайте, госпожо Грозева. Не знам защо не е качено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, не качваме писмата, които не са жалби.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Писмото е качено на 27 юни 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, онова, за което взехме протоколно решение, да Ви информираме да се качва пълният пакет жалби, които аз резолирам за качване във вътрешната мрежа. Ако желаете, всички останали ще качваме.

Колеги, запознайте се, обмислете.

Откривам дискусията и разискванията.

Има ли желаещи да се включат в тази дискусия? Имате ли своите възражения, предложения за изменения и допълнения на така предложения отговор? Не виждам, колеги.

Който е съгласен с така предложения отговор на проект, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Благодаря, колеги.

Преминаваме следващата **пета точка** в дневния ред – Доклад по писмо от К. Бусба.

Заповядайте, колега Нейкова.

**КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Колеги, във вътрешната мрежа писмото, което е отправено до ЦИК, е с № ЦИК-07-23. С това писмо госпожа Карима Бусба се обръща към нас, тъй като е изследовател и кандидат за доктор на науките в Университета на град Цюрих и иска, ако може, да ѝ представим данни за възрастта на кандидатите за народни представители. Защото посочва тук в писмото периода от 2001–2013 г. В интернет страницата не е могла да намери такава информация, явно проучването ѝ е с такава тема, а именно, че се интересува от процента на кандидатите по-млади от 30 или 35 години.

Аз съм подготвила проект на отговор № 939 във вътрешната мрежа. Централната изборителна комисиия, дори и да има желание да предостави такава информация, макар че ние не поддържаме такъв регистър, не бихме могли.

Набързо ще Ви прочита проекта на отговор:

„Централната изборителна комисиия не поддържа публичен регистър с информация за възрастта на кандидатите за народни представители. Такива данни представляват лични данни по смисъла на Закона за защита на личните данни, тъй като са свързани с физическата личност на лицата.

Съгласно чл. 36, ал. 1 от Закона за защита на личните данни предоставянето на лични данни от администратора на чуждестранни физически и юридически лица или на чужди държавни органи се допускат с разрешение на Комисията за защита на личните данни,

ако нормативните актове на страната-получател гарантират по-добра или еднаква с предвидената в този закон защита на данните.

За предоставяне на данни относно възрастта на кандидатите може да се обърнете към партиите и коалициите, които са регистрирали кандидатски листи в изборите за народни представители, които Ви интересуват. Информация за тях се съдържа в публичните регистри на ЦИК, публикувани на интернет-страницата на ЦИК.” Посочвам интернет страницата и изборен портал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Нейкова.

Колеги, откривам разискванията.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колега Нейкова, Вие насочвате госпожа Бусба към партиите. Те също имат забрана за даване на такива. Освен това, те едва ли водят регистри.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Те са администратори.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да, но едва ли и те водят такива регистри. Според мен не бива да я насочваме. Просто да ѝ кажем, че ние не водим регистър.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Аз също се присъединявам към казаното от госпожа Грозева. Но ако ние искаме да съдействаме, може би да ги насочим по-скоро към социологическите агенции, които са регистрирани при нас. Защото те правят – не знам дали всички, но те правят такива анализи. По-скоро към тях – те правят такива изследвания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, две предложения се получиха.

Колегата Златарева също има думата.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, искам само да Ви напомня, че едно лице от държавата „Х” си прави докторат и ние трябва да му помогнем. Аз не мисля, че сме ангажирани с това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, позволете ми и на мен да изкажа едно становище. Представям си в момента, че съм представляващ партия „Х”. Аз зная кандидатите, които моята политическа сила е издигнала и може би бих искал аз и тези кандидати да предоставят посочената информация във връзка с конкретната партия, за да участват или да се популяризират по определен начин. Така че в тази връзка на мен ми се струва, че подготвеното писмо от колегата Нейкова, на първо място, отговаря на изискванията на закона и, на второ място, не пречатства една такава евентуална възможност.

Що се касае до партиите и коалиции, които биха били адресирани в качеството си на администратор на лични данни с едно подобно питане, то в тяхна преценка ще бъде дали да отговорят като предоставят посочените данни със съгласието на кандидатите или да откажат.

Колеги, други желаещи за изказвания?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Въпросното искане идва от гражданин на Европейския съюз, от Цюрих. Съжденията, че някой си от някоя си държава писал нещо си и т.н. в европейския ни дом общо взето звучи малко архаично. Още повече аз доколкото знам, изследователите са братство, което е общо за всички и науката не се дели на държави или не се държи на държави, доколкото знам. Пред истината май всички са равни.

Така че аз мисля, че трябва да отговорим на госпожата, която си прави за някакво си изследване и то е за нуждите не на самата нея, а явно за науката. Така че би било редно да отговорим. Във всеки случай странно е тъкмо преподаватели да твърдят, че трябва да се дават пречки пред съответни изследвания в името на истината.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други изказвания? Не виждам.

В тази връзка постъпиха следните предложения. Първото предложение, което е постъпило от колегата Грозева, го разбирам така...

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз оттеглям предложението си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Второто предложение беше на колегата Цанева да се включи евентуално адресиране на регистрирани социологически агенции.

Колега докладчик, към едно подобно предложение за допълнение?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз съм съгласна.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как ще препращаме към социологически агенции, моля Ви се?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Социологическите агенции не могат, според мен, да дадат информацията, която иска госпожата. Защото нея я интересува възрастта, а те такава статистика водят ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, как ще ги препратим? Те нямат ЕГН-та. Ние не сме обявили ЕГН-та. Как ще ги препратим? Да им кажем: „Вървете, вземете незаконна информация, в нарушение на Закона за защита на личните данни”. Единните граждански номера ние не ги публикуваме, как ще ги има в социологическите агенции?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Цанева. След това колега Чаушев.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не държа, ако приеме комисията да не включваме, но за пояснение на комисията, социологическите агенции, които правят екзитпол, много от тях имат възрастови групи – от толкова до толкова годишни избиратели и т.н.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: На избирателите.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, на избирателите.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: А тук искат на кандидатите.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Извинявам се, оттеглям предложението си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Две предложения бяха оттегляни.

Изказването на колегата Златарева го разбирам по-скоро като общ коментар, а не като предложение.

Колеги, остава текстът на докладчика, така както е предложен.

Колега Чаушев, простете, забравих да Ви дам думата.

Заповядайте!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма нищо.

Уважаеми колеги, аз знам, че „парен – каша духа”, обаче тук става дума само за възраст, а не за ЕГН. Има малка разлика. Никой от тях не иска ЕГН-тата, като една поредица от десет цифри.

Тук става въпрос само за едно число, наречено „възраст”. Какви лични данни и т.н. и т.н.? Да не смесваме нещата! Така че напълно има разрези по възраст, което си е просто едно число и няма никакви лични данни в някаква си възраст. Така че да не бъркаме ЕГН-то с възраст, така че в излишен разговор тръгнахме пак, както винаги.

Да си гласуваме и да свършваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Чаушев, точно до този момент стигнахме, благодаря Ви.

Който е съгласен с така предложения проект за отговор, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – 1** (*Емануил Христов*).

Колега Христов, ще обосновете ли отрицателен вот, или не желаете?

Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, гласувах отрицателно, защото ние бихме могли да направим цялата тази работа поне за последните парламентарни. В края на краищата участващите в парламентарните избори бяха 35-40% и изобщо не е проблем за нас

да направим една такава статистика. Друг е въпросът, че е необходима работа, но бихме могли да възложим на администрацията да направи тази справка.

По отношение на това, че иска 2001 г., 2005 г., 2009 г. и 2013 г. за народни представители – колкото и да са, не са чак толкова много. Всичко има при нас. Но щом сме решили така, няма да изпратим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме.

Виждам и вярвам, че Централната избирателна комисия зачита правото на лично мнение на всеки един от своите членове.

Колега Нейкова, заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ако ми позволите, искам само две изречения да кажа във връзка с този отговор.

Първоначално аз исках да помогна максимално на госпожа Бусба, за да може да й съдействаме за нейното изследване. Само че това, което ме спря да го направя това, което каза преди малко колегата Христов за информацията, която имаме за възрастта, дори и за някои избори да я предоставим, ме спря текстът в Закона за личните данни, защото искането е от чуждестранно физическо лице.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

С това тази точка от дневния ред беше изчерпана.

Колеги, продължаваме с **точка шест** от дневния ред – Доклад по писмо-отговор от Теодор Стойчев, Информационно бюро на Европейския парламент в България.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: През миналата седмица господин Андреев Ви запозна, по-точно може би в края на по-миналата седмица, тъй като миналата седмица отсъства, Ви запозна с поредно писмо от ръководителя на Информационно бюро на Европейския парламент в България със запитвания относно така наречената „избирателна активност“.

В тази връзка съм подготвил един отговор. Тогава коментирахме какво ще включва евентуално нашият отговор.

Качено е писмото в нашия сайт с дата петък, тъй като не стигнахме до него. В петък мисля, че беше 27 юни 2014 г., с № 895 е писмото.

Ще го зачета, тъй като въпросът е важен. Имате го, но аз все пак ще го прочета, защото може би ще стане по-бързо.

„Във връзка с Вашето запитване относно – отново за разяснение – избирателна активност на Ви информираме, че:

1. Понятие „избирателна активност” в българското изборно законодателство (Изборен кодекс) няма.

2. Въведеното от Централната избирателна комисия от години наред изследване на участието на избирателите в изборния процес в определени диапазони от време в изборния ден има за цел да информира гражданите на Република България за динамиката на изборния процес, а не да отчита постигнати резултати.

3. Използването на информационните графики на така наречената „избирателна активност” към определени часове в изборния ден от сайта на Централната избирателна комисия за други цели, особено за научни изследвания и анализи или позоваването на тях е изцяло за сметка на анализаторите.

4. Неявяването на част от гласоподавателите в изборния ден в избирателните секции не означава липса на активност или за незаинтересованост от тяхна страна, а може да е активна изява на протестния вот.

5. За да се пресметне „окончателното” участие на избирателите, подали гласа си в изборния ден, е редно да се знаят броят на избирателите в изборния ден и общият брой на избирателите, имащи право да гласуват в изборния ден.

Първата величина от обявените резултати, обявени от ЦИК, е ясна и тя е 2 млн. 361 хил. 945 гласоподаватели според положените подписи в избирателните списъци.

Втората величина не може да бъде определена точно предвид наличната уредба за начина за упражняване на правото на глас и включването на българските избиратели от избирателните списъци,

както и наличието на различни ограничения за упражняване на правото на глас по отношение на различните видове избори.

В изборите за членове на Европейския парламент от Република България например, могат да гласуват само онези граждани, чиито постоянен и настоящ адреси са на територията на Европейския съюз. Така от избирателния корпус отпадат онези български граждани, чиито настоящ адрес е извън територията на Европейския съюз в определен срок – в скоби съм написал 6 месеца, както е записано в закона, преди изборите. Това число е динамично. Има категория български граждани, които са изпуснати от избирателните списъци и се вписват в тях в изборния ден. Има и други граждани, които в изборния ден се вписват в избирателните списъци извън територията на своята секция. Това са служебно заетите членове на СИК или охраняващите избирателни секции, хората с увреждания, които могат да гласуват в избрана от тях секция, ученици и студенти, които могат да гласуват в избрана от тях секция в населеното място, в което се обучават, когато то е различно от населеното място по постоянния им адрес.

6. Подалите заявление за гласуване извън страната с цел образуване на секции извън страната се изваждат от избирателните списъци по постоянен адрес в страната в изборите на Европейски парламент от 2014 г. са почти 8 хиляди избиратели, но в изборния ден може да гласува всеки извън страната само срещу подписване на декларация, че не е и няма да гласува на друго място. Така тези избиратели фигурират в избирателните списъци в страната и са вписани под чертата в кавичките в избирателните списъци извън страната и включването им в изчисленията за избирателна активност ще доведе до двойно участие в общия брой на избирателите, имащи право да гласуват в изборния ден.

В същото време избирателите, подали заявление за гласуване извън страната за откриване на секции в чужбина, са заличени от списъците в страната, но не са длъжни да упражнят вота си в чужбина.

7. Поради изложените по-горе причини Централната избирателна комисия не може да потвърждава данни освен окончателно обявените с Решение № 562-ЕП от 29 май 2014 г. и публикувани на сайта на ЦИК обобщени данни за страната от произведените избори за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

За повече и по-подробна информация може да ползвате и съответния бюлетин на ЦИК – „Избори за членове за Европейския парламент от Република България 2009 г.” и предстоящото издание на бюлетин на ЦИК – „Избори за членове на Европейския парламент от Република България 2014 г.” (под печат).

Вмъквам 2009 г., тъй като в питането се искаше подобни данни и за 2009 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам дискусията.

Първа беше колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз понеже гледах писмото, много се извинявам, но в т. 6 е останал текст, който е свързан със стария начин на гласуване. Не се вписват в чужбина под чертата, а се вписват в списъка за гласуване в изборния ден.

Второто изречение: „Така тези избиратели фигурират в списъка за гласуване извън страната” – „се вписват в списъка за гласуване извън страната в изборния ден”, без „избирателен списък” и без „под чертата”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други коментари?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, остава останалият текст, че те фигурират в избирателния списък. Останалият текст си остава изцяло.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Моето предложение беше идентично с това на колегата Сидерова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, само 3-те и 6-те месеца в т. 5.

Колеги, моля за Вашите коментари и допълнителни предложения за изменение и допълнение, колеги. Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на писмо-отговор ведно с направените в зала корекции – „6 месеца” да се чете „3 месеца” и вписването под черта да отпадне, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, получих съобщение, че и колегата Пенев ще закъснее поради обективни причини.

Колеги, продължаваме със следващата **точка седма** от дневния ред – Доклади по жалби, сигнали и дела.

Колегата Нейкова или колегата Матева?

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, да Ви докладвам резултата от едно дело, което имахме по жалба срещу наше решение, което имахме от Върховен административен съд. Жалбата е от пълномощник-адвокат Гергинова, която в качеството си на адвокат-пълномощник на Людмила Шнайдер, Костадин Костадинов, Божидар Живков и Марин Живков обжалва наше решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявайте, че прекъсвам доклада, но месеците са шест, не са три. Пишеше шест, а се поиска да се коригират на три месеца. Шест са месеците – §1, т. 3.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Три месеца е, за кандидатите е шест месеца.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За избирателите е, да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбирам, че колегата си оттегля коментара.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Оттеглям коментара си. Става дума за гласоподавателите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля, продължете, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Значи по тази жалба срещу наше Решение № 605 от 19 юни 2014 г. Върховният административен съд е оставил без разглеждане жалбата, тъй като е счел, че тя е просрочена.

Днес, идвайки за заседание, на бюрото си, тук, намерих искане за поправка на протокол от съдебно заседание от адвокат Капка Гергинова. Всъщност делото за поправка на протокола е насрочено за днес от 10.30 ч., аз го намерих по същото време на бюрото си тук, така че не мога да Ви кажа все още какво е станало с това искане. Защото протоколът от съдебното заседание от днес е все още в процес на изготвяне. Но предполагам, че доколкото искане е да се поправят направени изявления на адвоката в съдебно заседание, няма съществено значение какво ще бъде поправено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, бих искала да Ви информирам, че колегата Цачев и колегата Сюлейманов също имат доклади, но преди малко по моя молба те слязоха да приемат книжа от община Камено, така че когато се върнат, ще им дам думата.

Колеги, продължаваме със **следващата точка** от дневния ред – Обсъждане на изборни книжа.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изборните книжа за общински съветници и кметове, които Ви предлагаме в пакет, в момента са допълнени с изборните книжа, които касаят изборите за общински съветници и кметове, които ние не приехме по повод приемането на пакета изборните книжа по повод провеждането на частични избори – последните, от които са насрочени за 12 октомври 2014 г.

Имаме предложение като работна група да ги приемем като нов пакет пълни изборни книжа, които касаят всички видове избори.

Най-същественото, което е в тези изборни книжа, е приемането на нови протоколи, които са съобразени с новия Изборен кодекс, както и са съобразени с факта, че при предстоящите общински избори през 2015 г. от 100 до 5 секции ще се провежда гласуване и машинно и то няма да е експериментално, а резултатите от машинното гласуване ще се приобщават към резултатите от гласуването с хартия. Но в по-голямата част от секциите всъщност гласуването ще бъде произведено с хартиени бюлетини.

Поради тази причина сме създали протоколи на секционните избирателни комисии, съответно и на общинските избирателни комисии за всички видове избори, едните в няколко варианта. Едните са във вариант „произвеждани избори за хартия“, другите са във вариант „произвеждани избори едновременно хартия и машинно гласуване“. Ако искате, може да вървим книга по книга, за да можем да ги отмятаме. Това е, което ние сме свършили като работна група.

Другото ново, това е бюлетината за произвеждане за изборите за общински съветници, която бюлетина е съобразена с новия начин на гласуване, а именно преференциално гласуване и за общински съветници. Тази бюлетина е съобразена и с приетата бланка за отчитане на гласовете при преференциално гласуване, което решение приехме в събота – мисля, че беше с номер № 616, и е общо за всички избори, в които се произвежда преференциално гласуване, както и по същия начин протоколът е съобразен с произвеждането на преференциалното гласуване.

Запазили сме в бюлетината начина на подредба на бюлетината каквато беше в изборите за членове на Европейския парламент, тъй като при този нов вид избори ние считаме, че вече веднъж познатата бюлетина на гражданите не бива да се променя по някакъв нов кардинален вид, за да не стане объркването тотално, още повече че се касае за по-сложен вид избор, и то въвеждан сега за първи път.

Защо казвам това? Тъй като начинът на подредба на бюлетината при изброяването на отделните нейни реквизити, се

получава така, че квадратчето за гласуване би трябвало да бъде в средата на бюлетината, така както е при изборите за кметове, но докато при тях има резон, тъй като имаме текст наименованието на партията или инициативният комитет – квадратче за гласуване, голямо и ясно, след което имаме имената на кандидата и е ясно за кого се гласува, ако тук подредим едно до друго квадратчетата и кръгчетата, вече объркването ще е окончателно. Поради тази причина сме запазили подредбата, както вече казах, на европейската бюлетина – изборите за Европейски парламент, която гласувахме, и сме написали по същия начин – преференциално гласуване само в едно от кръгчетата над самата група кръгчета.

Кръгчетата тук са число, което ще е динамично за различните общини, доколкото различните общински съвети варират от 11 до 61 души състав. Бюлетината ще е различна за всяка отделна община.

В надписа: „Преференция или предпочитание над кръгчетата”, си позволихме да добавим, че става дума за гласуване за кандидат от избраната листа на партия или коалиция. Друг път не сме слагали такава подсказка, вътре в бюлетина, но този път с оглед по-сложния вид избор и с оглед опита от проведените избори за членове на Европейския парламент, работната група прецени, че това подсказване е необходимо и не е излишно да стои вътре в бюлетината. Иначе тя е по същия начин – на кочан. Позволихме си в кочана да напишем и думата „кочан”. Тя е Приложение № 90. Сложихме и думата „кочан” нарочно. Знаете за горчивия опит в някои от секциите, когато откъснаха с много усилия, но успяха да откъснат и отрязка, който трябва да остане в кочана. Поради тази причина нарочно написахме „кочан”, за да се знае. Мисля, че това няма да утежни, нито ще опорочи бюлетината. То е част от нейния образец, ще бъде възприет достатъчно дълго преди изборите.

Подсказват ми, че без да искаме ще намалим с едно в номера горе, който е, числата са станали девет, те ще станат осем. Ще махнем едната нула на изборна книга № 90. Това е общо.

Ако има нещо, колегата Христов да добави. И ако искате, да вървим книга по книга.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова, за така представения доклад.

Откривам разискванията по принцип.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател.

Към вносителя госпожа Сидерова – каква е идеята да се напише думата „кочан”? В Благоевградска област има и село Кóчан или Кочáн – с различно ударение, затова Ви питам каква е идеята, за да има „кочан”?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Идеята е, защото на немалко места откъсваха и отрязъка, който трябва да остане в кочана и го подаваха и се гласуваше и с този отрязък. За да се знае, че това е „кочан”. Тук не пише „село Кочан”, а пише „кочан”.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ясно, че не пише, аз виждам, че не пише село Кочáн или Кóчан – е правилното, но пак това ще остане отгоре. Нали идеята е относно обяснение защо остава в левия ъгъл? Пак ще си остане в горната част.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Остава, разбира се.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Дали ще пише „кочан” или няма да пише, пак си остава горната част на бюлетината? Нужно ли е да го напишем, че е кочан? То се вижда ясно, че е кочан.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, въпросът Ви стана ясен, колега.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може би колегата Баханов не разбра.

В някои от секциите се получи, така че откъсваха бюлетината заедно с отрязъка, който трябва да остане в кочана и пускаха заедно с този отрязък, който е горе, съответно бюлетината. За да може да се избегне това нещо и да не е необходимо допълнителни разяснения, затова колегите са го сложили, че това е кочан, за да знаят, че при

късането на съответната бюлетина тази част от отрязъка заедно с номера следва да остане в кочана.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, благодаря Ви.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, че това нещо с откъсването на частта, която трябва да остане в кочана, ще бъде избегнато и с факта, че сме направили по-широко поле на тази част и всъщност хващането на бюлетините по сто в кочан ще бъде направено по-добре, защото и номерът, който трябва да се вижда при проверката след гласуването, е изнесен в долния десен край. А при предишните избори, бюлетината за Европарламента всъщност проблем беше това поленце, което беше по-тясно и да се вижда номерът затруднихме печатницата да хване здраво кочаните. Така че си мисля че това нещо ще беше избегнато.

А този надпис горе, който е, той също няма да се вижда. Той ще се вижда само на първата бюлетина – от кочана на сто, защото като бъдат захванати в горния край хубаво, за да не се откъсват лесно, няма да се виждат толкова много и няма да е притеснителен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

В тази връзка, колеги, постъпи едно предложение пред микрофон да гледаме образците на изборните книжа един по един, както е практиката досега. Извън микрофон обаче видях колеги, които считат, че е редно да ги разглеждаме само там, където има въпроси, тъй като тези образци на книжа бяха във вътрешната мрежа достатъчно дълго време и колегите, които са имали желание да се запознаят с тях и да предложат своите корекции, са могли да го направят.

Колеги, около какво ще се обединим – една по една изборна книга или само там, където има въпроси? (*Реплики.*)

Колеги, виждам, че залата постигна обединение в тази връзка. Няма да подлагам на гласуване.

Продължаваме разискванията, колеги.

Първа беше колегата Нейкова, втора е колегата Цанева.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в Приложение № 86, само в заглавието е останало „РИК” вместо „ОИК”, в заглавието на файла.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: С Приложение № 21 ще започна, след това имам предложение за Приложение № 5.

Аз мисля, че е излишно да искаме списъците в два екземпляра на хартиен носител. Да отпадне това, защото нямаме такова изискване да е в два екземпляра. Събираме страшно много. Знаете, 63 хиляди души наблюдатели имаме – 63 хиляди души по два списъка на хартиен носител в нашия архив.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По принцип е така, защото единият екземпляр става неразделна част от регистъра и се приобщава в регистъра, а другият си остава в папката. Не можем да разделяме предложението от списък и така беше прието решението, поради тази причина сме го записали в два екземпляра.

Аз лично съм противник да имаме само в структуриран вид, да нямаме хартиени носители. Категорично съм против.

РОСИЦА МАТЕВА: Единият ще го приобщаваме към регистъра, а хартиеният ще остане към папката на заявителя.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как в хартиен регистър ще направиш в структуриран вид? Идва ти в структуриран вид със запетайките и върви едно след друго целият текст. Той не е както се прави списъкът на хартия, той върви едно след друго – къде свършва, къде стига, как ще му направиш справка къде му е редът, къде е това нещо? Това нещо не е толкова лесно! Става дума за регистър, който трябва да е четивен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева желаше да допълни.

Заповядайте, колега Матева. След това, колегата Нейкова.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, че колегата Цанева има основание, тъй като два хартиени носителя са ни в повече. Така или иначе към регистъра се приобщават данните от техническия носител, от структурирания електронен вид, защото оттам вземаме имената, за да ги вкараме в регистъра. Никой не ползва от хартиения носител да ги въвежда тук. Това исках да кажа.

И един хартиен носител е абсолютно достатъчен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, тъй като по тази изборна книга възникна спор и няма напълно съгласие относно текста: „списъкът се предоставя задължително в два екземпляра на хартиен носител” – в тази част дали да бъдат два или един екземпляр, постъпилото предложение от колегата Цанева беше да бъде в един екземпляр.

Колеги, който подкрепя това предложение, ще моля да гласува, като ще помоля колегата Грозева да брой.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Един хартиен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И един електронен, разбира се.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против** – **2** (*Александър Андреев, Румяна Сидерова*).

Текстът остава, списъкът се представя задължително в един екземпляр на хартиен носител и отделно на електронен носител.

Заповядайте, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, в Приложение № 5 – това е за гласуване в местата за изтърпяване наказание „лишаване от свобода” имахме...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги!

Колега Цанева, моля да спрете за момент!

Колеги, имам огромната молба към Вас да се изслушваме и да слушаме предложенията на колегата, на който е дадена думата, което означава да не водим дискусии в зала. Ако желаем да дискутираме извън микрофон, можем да го направим по време на почивката.

Заповядайте, продължете, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, в Приложение № 5 – това е за избирателния списък за гласуване в места за изтърпяване на наказание „лишаване от свобода”, имяхме предложение от Обществения съвет. Аз не го виждам, аз Ви дадох текста и не го помня, но там текстът беше в смисъл, че на някои им вземат личните карти и те са с лично досие... Нещо в такъв смисъл беше. Не виждам в коя графа е.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Обсъждахме го.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Обсъждахте го, но го няма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ето заради това внимателно разглеждаме изборните книги. Обсъждано е, прието е, ще бъде включено.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Гласува се по реда на Закона за изтърпяване на наказания, с документите, посочени в Закона за изтърпяване на наказания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, благодаря за това.

Следващият, който поиска думата, беше колегата Цачев, след това колегата Мусорлиева.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря, колеги.

Аз по предното предложение имах нещо предвид, но и затова по Приложение № 5 ще кажа.

Всъщност аз съм прегледал една част от приложенията и щях да предложа да отложим гласуването. Бих искал може би с колегата Сидерова така..., но след като в залата трябва да ги обсъждаме, да не губим време – това имам предвид.

В Приложение № 5 горе пише „Избирателна секция”. Също така над избирателен списък пак се повтаря „Избирателна секция” втори път. Едното за мен е излишно. Горе в квадратчетата и след кметство вдясно пак пише: „Секция № ...”. На едното място номерът на секцията трябва да отпадне. Нали за общински съветници гледаме приложения?

Продължавам нататък с колона № 4 – „Документ за самоличност”, след което пише: „Удостоверение за пребиваване”. Тъй като в колоните горе, в графите, изписваме какво трябва да се попълни, попълва се само „Удостоверение за пребиваване”, а номер на удостоверение за пребиваване и дата на регистрация. Това е в колонка 4, най-отгоре в пояснението – в таблицата, където казваме: „Документ за самоличност”, „удостоверение за пребиваване”. Предлагам да бъде „номер на удостоверение за пребиваване” и „дата на регистрация”.

Също така в таблицата няма въобще колона, в която да се пише гражданство на чуждите граждани. Член 407, ал. 2, казва, че в избирателните списъци, в Част втора, се вписват по азбучен ред имената на избирателите, данните за гражданството им в друга държава. (*Реплика на Румяна Сидерова.*) Ако има такъв гражданин, за който се съставя конкретния списък, гражданството не трябва ли да се пише – след като му вписваме удостоверението за пребиваване, адреса за пребиваване, както в Част втора? Не трябва ли да се впишат всички реквизити, които се вписват в избирателния списък, Част втора? След като имаме тези реквизити, според мен трябва да се вписват.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има ли други предложения по повод на това допълнение?

Госпожа Сидерова!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам да се отложи, отново работна група да се събере и моля господин Цачев да присъства на работната група.

Много Ви моля, колеги, не идвате на работна групи, преминаваме през книга, след това се започват обструкции в зала. Ще ме простите, но един месец се занимаваме с тези книга. Ако смятате така да правим и парламентарните избори, на ноември сме ги приели изборните книга.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Грозева има думата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Много Ви моля, изборните книга – както тези, които обсъждаме в момента, така и тези за Народно събрание, вече 20 дни са качени във вътрешната мрежа.

Всеки, който иска, моля да се запознае и даде своите предложения. Защото ние наистина един месец работим и ако трябва да минаваме книга по книга, след като вече сме го обсъдили, ето това коментирахме с колегата Нейкова, че тези поправки, които гласувахме току-що за единия брой заявления в списъка на местата за изтърпяване наказание „лишаване от свобода”, ние сме ги поставили в книгата за народни представители, но не сме ги транспонирали тук в местните книги. Така че много Ви моля – всеки, който желае, има достатъчно време да се запознае и съответно да даде своите предложения в писмен вид.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това какво означава – да спрем да ги приемаме и да ги обсъдим? Аз затова казвам – аз съм ги написал писмено, просто на самия файл съм ги поправил.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ами, дайте ги на Румяна Сидерова.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тази сутрин сме, кога да ги обсъждаме? Макар че не тази сутрин, гледал съм ги в събота и неделя, но то не е едно. И не става толкова бързо. Иначе да ги погледнеш много лесно става.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, днес са качени в мрежата.

Решаваме ли да се отложи, да се разгледа на работна група или сега да обсъждаме някои от измененията? Една книга, доколкото разбрах, приехме. Предлагам книгите да се приемат една по една. Оттук-оттам е опасно, безспорно. Кажете какво да направим?

Докладчикът какво предлага?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Докладчикът предлага така. В утрешния ден всеки, който има, ми дава предложения в писмен вид. Само казано на ухо не приемам предложения. Защото това не е предложение, а отбиване на номера. Който има и е работил, ми дава предложенията в писмен вид, за да мога аз да ги обработя за четвъртък. В четвъртък вече ще вървим на юнашко доверие – ако имаме възможност, ще се съберем група. Аз в сряда съм на скенер и не мога да работя и не мога да свиквам работна група. Ако следобед съм свободна, ще преценя и ще свиквам работна група – не знам. Там има опашка, не е ясно как свършва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И взимам повод от това изказване на колегата Сидерова, за да Ви кажа, че с оглед организационното обезпечаване на дейността ни в сряда няма да имаме заседания. Ще дам думата на двама колеги, които искаха да направят изказване по този повод.

Отвъд това обаче, колеги, бих искала да кажа, че зная, че тази работна група в нейния състав е разглеждала много подробно и много внимателно книгата. Също така да Ви припомня, че имаме споразумение – всички, които имат желание и имат с какво да допринесат за разработване на тези книжа, да вземат активно участие към момента на тяхното изготвяне, а не постфактум.

Казвам всичко това и със съзнанието, че, разбира се, ако има нужда от допълнително прецизиране на различни книги, то това трябва да се случи. Но наистина молбата ми е да се случи колегиално, в рамките на подготовката, така че в зала ние да не може да бавим работата си.

Заповядайте! Колега Нейкова и колегата Грозева искаха думата.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз ще се присъединя към предложението на колегата Сидерова – който има някакви предложения, да си ги помисли и да ги предложи, защото от 17 юни 2014 г. стоят изборните книжа във вътрешната мрежа в папка

Народно събрание, по папки, на всички от нас, които сме работили книжа, са качени приложенията, които всеки е изготвил. След това сме си ги поправили, така че на комисията се представят в завършен вид. И сега да ги приемаме оттук-оттам наистина е рисковано, затова моята молба е – който има някакви допълнения, най-късно в четвъртък ли беше, да бъде така добър да ги своевременно, а не сега тук да дърпаме оттук-оттам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В сряда своевременно и писмено.

Наистина, колеги, нека да работим по този начин, в работна група да се довършват нещата и който желае, да се включи, за да можем сега да променим.

Ние знаем каква ни беше практиката от създаването ни насам. Тя беше всяка дума да се обсъжда в зала, но това беше така, защото комисията беше новосформирана и нямаше достатъчно време предварително да обмисли и огледа документите.

Сега вече ние нямаме това извинение, още повече в момента не сме в активен период. Работили сме достатъчно дълго време, поне една част от нас, и са свършили добра работа. Нека и другите да се включат в работните групи, тъй че в зала да имаме яснота.

Колеги, с това подлагам на гласуване отлагане на приемане на изборните книжа за четвъртък, като до този срок моля за писмени предложения от всички.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, преминаваме към **следващата точка** – Доклади по жалби, сигнали и дела.

Колеги, колегата Цачев имаше включена точка в дневния ред, за която аз казах, че ще дам думата в момента, в който колегата Цачев и колегата Сюлейманов се върнат.

Колега Цачев, имайте доклад по жалби и сигнали и дела.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Колеги, в предходното заседание имаше за доклад Определение по административно дело № 84-35. Това е делото, което беше по жалба от Живкови, Костадинов и т.н.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Цачев, докато Вие приемахте на книжа от община Камено, колегата Матева докладва.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Добре.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Искането за поправка на поправка, господин Цачев ще докладва.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Определението е от 26-ти, не се дава ход на делото, оставя без разглеждане жалбата, прекратява производството, тъй като жалбата е просрочена. Това е решението на съда от тогава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

И колегата Сюлейманов, който има доклади по медийни пакети. След това е колегата Грозева.

Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Благодаря.

Колеги, във връзка с изпълнението на потвърден от нас договор в ЦИК е постъпил приемо-предавателен протокол за изпълнение на този договор. Страни по този договор са Коалиция „КОД” и „Нова бродкастинг груп” АД, като сумата по този договор е за 12 хил. 428, 70 лв. Представени са необходимите доказателства за изпълнението на медийната услуга и предлагам с протоколно решение да одобрим изплащането на сумата по договора. (*Реплика на Севинч Солакова.*) Ще направим проверка във връзка и за останалите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, два въпроса са повдигнати.

Първият въпрос е по повод одобряването на така направените разходи.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Колеги, по време на неформално обсъждане на доклада постъпи предложение принципно да изпратим съобщение до всички медии с определен срок, в който те да представят необходимите документи.

Аз ще помоля колегата докладчик да изготви такова писмо и след това да го подложи на гласуване, ако не възразявате.

**МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ:** Съгласен съм. Само за тези, които имат утвърдени от нас договори.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колега ще го изготвите.

С това преминаваме към **точка Разни**.

Първи заявен по точка Разни беше колегата Грозева, колегата Нейкова, колегата Цанева, в такъв порядък.

Заповядайте, колега Грозева.

**ИВАНКА ГРОЗЕВА:** Уважаеми колеги, аз исках само да Ви напомня и да помоля комисията – в петък в заседанието Ви казах, че също от десет дни стоят Правилник за вътрешния трудов ред и нормативни документи, които...

**РОСИЦА МАТЕВА:** Къде стоят?

**ИВАНКА ГРОЗЕВА:** Във вътрешната мрежа са качени, откакто Вие заминахте.

**РОСИЦА МАТЕВА:** Ние сме заминали преди четири дни и работна група не сме се събирали да ги обсъждаме. Как се появиха във вътрешната мрежа?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това, което е поставено,...

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Всички трябва да се запознаят – решението, докато Вас Ви нямаше, затова са качени – за да може всеки да се запознае индивидуално и да даде своите писмени предложения, които да бъдат разгледани на групата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За тези колеги, които бяха в Хелзинки, бих искала да кажа, че това, което е подготвено и е качено във вътрешната мрежа, са предложения, изготвени от администрацията на Централната изборителна комисия. Както правилно каза колегата Грозева, те са качени, за да могат колегите от работната група и другите колеги да се запознаят, да направят своите предложения и да се събере работната група.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Бях прекъсната от колегата Матева, нека да си довърша.

Молбата ми е до сряда който има предложения в писмен вид да бъдат предадени, за да може да се насрочи група за разглеждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Грозева, доколкото си спомням ръководител на работната група е колегата Солакова и когато аз преди десет дни поставих въпроса за промените в правилника, колегата Солакова ме попита като каква ги поставям. Когато предложих част от членовете на работната група да нанесат техни предложения и корекции и да бъде внесено на работна група обсъждането, тук настана...

Преди да тръгнем ние за командировка, отново поставихме въпроса. И аз пак питам, при положение че трябваше да се събере работна група, която да ги обсъди тези неща, защо изведнъж се качва във вътрешна мрежа нещо, което да се обсъжда на комисия преди изобщо работната група да се е събирала?

Имаме конкретни предложения, които искаме да бъдат включени. На кого да ги дам, при положение че аз съм част от

работната група и никой не ме е уведомил, че нещо такова се прави? Преди десет дни, когато аз поставих въпроса, непрекъснато чакам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Солакова, тъй като беше адресирана, иска отговор.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз не знам дали да влизам в обяснителен режим, защото това ще създаде предпоставки и за следващо включване.

Само искам да кажа, че задачата на администрацията беше поставена и е била поставена много по-рано преди още да приключат изборите във връзка с вътрешните актове, които подлежат на изменение, включително и виждане по отношение на правилника. Точно това беше причината, тъй като беше в процес на разработване, всички тези актове да бъдат предоставени от администрацията на работната група, за да може работната група да има вариант, върху който да работи и наред с това да бъдат обсъдени всички предложения.

Съжалявам, че не сме Ви изпратили по електронната поща до Хелзинки съобщение, но работната група – да, не успяхме да се съберем. Госпожа Грозева поема инициативата и обяви още на петъчното заседание, че актовете са качени във вътрешната мрежа и точно поради липса на заседание на работната група не ги изпратихме по електронната поща, тъй като те са в много суров вариант.

Засега господин Цачев само е направил своите писмени предложения и ги е изпратил по електронната поща.

Целта на това оповестяване е всеки да може да се запознае и едва тогава да свикаме работна група, защото ние в неработен, неформален порядък обсъдихме, че имаме предложение поне в два пункта за сериозни изменения и в двата акта. Но за да можем да разгледаме абсолютно всички варианти, трябва да се запознаем с предоставените в писмена форма писмени проекти и едва тогава да се съберем на работна група, което може да стане най-рано във

вторник, защото днес е времето, в което всички членове на комисията и на работната група да се запознаят. Целта е в много по-разширен състав да работим, за да може в изчистен вид да влезе в заседание, а дискусиите да бъдат проведени преди внасяне в дневния ред на тези два акта, които може би няма да бъдат достатъчни само, а може да се стигне до трети проект, който ще касае изменение на правилника за работата на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като в тази дискусия аз също взех определено решение, бих искала да ви информирам.

Решението да се качи във вътрешната мрежа беше мое, защото само и единствено става дума за уреждане на отношения от характер, които касаят цялата изборителна комисия и поради тази причина аз исках да бъдат във вътрешната мрежа, за да могат не само членовете на работната група, но и останалите членове на Централната изборителна комисия да погледнат тези проекти и да дадат на работната група своите предложения, за да може да протича този процес успоредно.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В такъв случай аз ще помоля ръководителя на работната група не във вторник примерно, а в покъсен етап. (*Реплика на Севинч Солакова.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз и когато съм в командировка, дори и в Хелзинки, си преглеждам пощата и мога да работя и в събота и в неделя. Така че, ако беше изпратена по имейлите информация, можехме да се постареем предложенията, които вече са готови.

Влезе на обсъждане сега, защото е внесено във вътрешната мрежа – документ, който обикновено се качва във вътрешна мрежа, когато предстои приемане на комисия.

Отново ще напомня, че при предишните обсъждания, когато са правени опити да се разберем кога ще се събираме да работим, се

говореше за работна група, че най-напред на работна група трябва да бъдат обсъдени и поднесени на комисията и не мисля, че има нищо лошо в това, че част от комисията, колегите искат да направят своите предложения и да внесат корекции в правилника.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Естествено, разбира се, колега Матева.

Колегата Цачев иска думата.

Заповядайте, колега.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, мисля, че този спор вече е предостатъчен за всички ни. Има качени документи. За тези документи идеята е, както говорихме и преди за книжата, и пак спорим, нека да се видят от който желае, утре да се събере работната група и всеки да си даде предложенията.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тя не е направила предложения.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Утре да се направи едно събиране, след като има толкова мерак за гледане. Документите са качени, факт е. Дали са пратени по пощата дали са във вътрешната мрежа, фактът е, че някой е направил труда да ги изготви, да ги качи за другите, за да се запознаят и да си направи своите предложения.

Предлагам днес, който иска да ги види, утре да се уточни един час, едно събиране за всички, които желаят, не само за работната група, и да се гледат тези документи. Ако това нещо задоволява тези, които са недоволни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, само едно съобщение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Доколкото става дума за устройствен правилник за дейността на комисията, за какво недоволство става дума? В миналата комисия шест месеца работихме по тези правила. Сега искате за два дена, хоп-троп и готово! Нищо лошо не става в момента. Колегите искат да се запознаят и спокойно да обсъдят правилата. Има доста спорни въпроси, които се повдигат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за тишина!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Недейте ни натяква така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има достатъчно време да се запознаем с тези документи и никой не бърза. Важното е да се дадат предложения. В качеството си на председател аз също имам своите – не едно или две предложения, които все още не съм предоставила, защото все още не съм оформила.

Но използвам случая да напомня на комисията, че утре – 1 юли, 2 юли и 3 юли между 9.30 до 13.30 ч. е обучението по прилагането на Закона за обществените поръчки.

Отвъд това, също бих искала да припомня на комисията тук, че утре в 14.00 ч. е съвместното ни заседание с представителите на Обществения съвет. Припомням това с оглед планирането на работата на работните групи и естествено нашите заседания. Това е и основание за моето насрочване в последствие на заседания, да знаете предварително.

Колеги, разбрахме се по отношение на тази си част. Моля всички колеги, да прегледат внимателно, да дадат своите предложения. Това е динамичен процес, след това работната група да се събере, да обсъди, да направи допълнителни предложения, които и останалите колеги в по-разширен състав да видят, за да постигнем съгласие и да можем ние да променим и създадем едни добри и адекватни за всички ни правила.

С това, колеги, премиваме към следващия докладчик по точка Разни колегата Цанева.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, аз имам няколко неща за докладване.

В продължение на казаното от председателя на комисията за утрешно заседание на Централната избирателна комисия с Обществения съвет на 24 юни 2014 г., когато имаше заседание Общественият съвет, бях помолена да докладвам и те имат желание, искат да се запознаят с подписките на подкрепящите партии и коалиции. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Цанева има думата. Моля Ви да я изслушаме.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ще бъде много кратка.

Общественият съвет желае да получи информация от Централната избирателна комисия. Попитаха ме, първо, дали имаме такава обобщена справка, ние нямаме, проверих. Искат да се запознаят с подписките на подкрепящите партии и коалиции, тоест отговорът, който имаме от направените проверки. Казах, че ще поставя въпроса – отговорите от ГД „ГРАО“. Тъй като утре е срещата с Обществения съвет, би било добре днес този въпрос да го решим, за да може утре по този въпрос да им дадем информация. Това ми е едното. Имам още две неща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

По този повод откривам разискванията.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Какво точно се иска? Едно е информация, второ е обработка на тази информация. Какво точно искат?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Искат да видят отговора, който имаме от ГД „ГРАО“ за всяка една партия по отношение на подписките – колко са заличени. Отговорите, които имаме.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз нямам нищо против, но да се уточнят тези неща.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Отговорите от ГД „ГРАО“ по отношение на всяка една подписка, за всяка една коалиция и партия, които кандидатстват.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Чудесно, ние ги имаме тези.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Имам ги.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Какъв е проблемът тогава? Предоставяме ги тогава, и толкова. Какво толкова?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз даже предлагам, тъй като не са толкова партиите – 34 подсказа колега Христов, че са, нашата администрация да преснима протоколите – протоколите са максимум на две страници, да ги преснима и копирани да ги предостави на Обществения съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постигаме съгласие виждам в тази част.

Колеги, в тази връзка да Ви припомня, че в дневния ред, в папката във вътрешната мрежа на заседанието за 19 юни 2014 г., № ЕП-23-274-ЦТ, докладчик Цветозар Томов, в PDF-формат са качени темите на дискусията с Обществения съвет утре. Понеже те засягат работата на различни работни групи, аз просто ще помоля за утре членовете на Централната изборителна комисия с акцент върху ръководителите на различните работни групи да бъдат готови за тази комуникация, за която се надявам, че и Общественият съвет ще бъде готов. Отново повтарям, това е в папка за заседания на 19 юни 2014 г. PDF-формат № ЕП-23-274-ЦТ.

Колеги, изчерпахме тази точка от точка Разни.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Явно тръгнахме за тази среща. Имаме утре съвместно заседание. „Заседание” по определение означава вземане на решение. Ако е съвещание, не се вземат решения. Ние какво ще правим сега – заседание, ще вземем някакво решение ли? Целта, сценарият просто на тази среща не ни е ясен? Затова питам по същество! Дискусия ли ще водим?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Среща, която досега не сме направили с Обществения съвет, протоколна среща. Решения няма да вземаме, но да си поставят те към нас техните въпроси и ние към тях.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз пак се извинявам, но защо всеки конкретен въпрос събужда такива огромни афекти? Нали за да го направим това нещо, трябва да знаем и едната страна какво ще прави, и другата страна какво ще прави?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Дискусия.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, ако е дискусия, какво значи това? Ще стигаме до общо решения ли или ще тръгнат едни безкрайни афекти – аз мисля това, ти мислиш другото, и накрая ще си вдигаме кръвното. Нали точно това уточняваме какво ще правим? Не мога да разбера какво лошо има в това? А че трябва да има среща, но целта каква е, не ми е ясно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Чаушев, разбрах Вашата теза. Мисля, че и колегите разбраха.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо председател, материалът, който преди малко цитирахте – № ЕП-23-274-ЦТ, касае конкретно искане на Обществения съвет, но не е свързано със съвместната среща.

Вероятно в тази папка от 19 юни 2014 г. се има предвид материали в такъв PDF-файл се има предвид, което представлява разпечатка от комуникация между членовете на Обществения съвет, където са разисквали по такъв дневен ред да бъде съвместната ни среща и вероятно се очаква ние да се подготвим по тези точки, които те са си посочили.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И, какво?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Нейкова.

Колеги, в момента, в който аз отсъствах по обективни причини, е постъпило предложението на Обществения съвет. Аз прочетох протокола от заседанието на Централната изборителна комисия, която е приела провеждането на тази среща и очевидно е била запозната и с темите.

В тази връзка като отговор на колегата Чаушев – колега Чаушев, моята молба е да не формализираме. Не е задължително на заседание на Централната изборителна комисия да се излиза с решения. Ние знаем, че на много заседания сме предоставяли информация за сведение. Това е съвместно заседание на Обществения съвет и на Централната изборителна комисия.

Въпросите, които са формулирани на Обществения съвет, са ни известни от 19 юни 2014 г. насам. Разбира се, това не означава, че и ние няма да поставяме въпроси към Обществения съвет. Те са поставили своите, важно е и ние да поставям нашите. Онова, което, струва ми се, че няма съмнение в нито един член на Централната изборителна комисия, е, че целта на тази среща е в бъдеще първо ние да видим каква е била нашата комуникация до този момент, да обсъдим въпросите, които и на тях са им направили някакво впечатление, но оттук насетне ние да можем да установим нашите бъдещи отношения по начин, така че той да бъде полезен за Централната изборителна комисия.

Това, което аз виждам като резултат от срещата утре, не е конкретни решения по конкретни въпроси, а конкретни идеи и предложения, които впоследствие ние като Централната изборителна комисия допълнително ще обмислим и ще вземем на свое собствено заседание, тъй като органът, колеги, е Централната изборителна комисия. Общественият съвет е наш консултативен орган, а органът, който взима решения, сме ние и ние ще си вземем нашите решения, след като чуем техните предложения.

Струва ми се, че това е общото разбиране. Струва ми се, колега, че така отговорих и на Вашия въпрос. Надявам се това да Ви удовлетворява.

Колеги, по тази точка има ли други въпроси, други коментари?

Продължаваме със **следващата точка** от дневния ред.

Колега Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, имам на доклад относно анализ на изборния ден от сдружение „Нова алтернатива” и „Заедно за Къкринa”. Както вече Ви информирах, събираме ги в стая 23 като 30 юни 2014 г. е последният срок, в който трябва всичките 36 организации, на които пратихме. Ще изчакаме още един два дни.

И другото, което е. Освен, че ги има и всеки може да се запознае, аз вадя оттам и ще направя едно обобщено предложение, които са към Централната изборителна комисия от всички НПО-та, които ни представят тези доклади. Това е за сведение засега.

Следващото, което имам, аз не знам точно как да го решим този въпрос, затова се обръщам към Вас. Имаме молба от Сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори” – ГИСДИ, с вх.№ ЕП-18-233 от 25 юни 2014 г., като ни е представен един списък на 302 души.

Ще Ви зачета молбата: „Моля да заличите от списъците регистрираните наблюдатели на ГИСДИ в изборите за членове на Европейски парламент от република България, съгласно приложения списък по причина, че същите не се правиха с възложените им задачи като наблюдатели в изборния процес.”

Аз не знам как ще процедираме и моля за Вашето съдействие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, абсолютно правилно са реагирани, защото съгласно Изборния кодекс те са наблюдатели за срок от 5 години, значи до следващите избори. В Изборния кодекс го пише, че те са избрани до следващите избори. И затова щом съответната организация, която ги е предложила сега ни предлага да бъдат заличени, това е единствено начин, пак с наше решение да бъдат заличени, разбира се. Иначе ще си останат да бъдат наблюдатели.

Друг е въпросът какво ще правят след пет години, но така е в закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Напълно подкрепям Вашето становище. Това е един от новите моменти в Изборния кодекс, така че ще помоля да подготвите решение.

Колега, това бяха Вашите доклади.

Продължаваме със следващия доклад.

Първо беше колегата Нейкова, след това колегата Христов.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа с вх. № ЕП-22-792 от 27 юни 2014 г. по електронната поща на ЦИК е постъпило запитване от госпожа Диана Йорданова, която казва, че преди около месец се обърнала към нас, броени дни преди изборите, с молба да направим едно кратко интервю, посветено на изборите за Европейски парламент. Представя се, че е на 24 години и в момента следва магистратура „Нови медии и европейско общество” в университет в Брюксел. Разговорът не би отнел повече от 30 минути, ще се съобрази изцяло с нашия график, както и с място на провеждане и ни уведомява, че на 1 и 2 юли 2014 г. е в България и след това ще бъде постоянно в Брюксел.

Лично аз смятам, че няма да затрудни Централната избирателна комисия да окаже съдействие на госпожа Йорданова и предлагам ЦИК да определи кой да проведе интервюто.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Преди да дам думата на колегата Матева, само да кажа, че съм разпределила на доклад този материал на колегата Нейкова в качеството ѝ на говорител на Централната избирателна комисия, тъй като това беше моето усещане и разбиране, че едно интервю трябва да бъде дадено от говорителите.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз исках да предложа колегата Нейкова да осъществи контакт и да даде интервюто от името на комисията. Така или иначе е говорител.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз смятам обаче, че е необходимо предварително да се уточни въпросите, които иска да се разглеждат, така че нека да ни изпрати проблемите, които иска да бъдат разгледани, изобщо интервю, за какво за работа на ЦИК ли, за какво? Трябва да бъдат посочени проблемите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Христов.

Колегата Матева и след това колегата Нейкова.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз по повод на казаното от колегата Христов, нямам спомени някой друг говорител да е предоставил писмено въпросите, които ще му бъдат зададени по повод на каквито и интервюта и участия в България да е имал, за да ги одобряваме, за да искаме същото и от тази госпожа, която ще прави интервюто. Мисля, че говорителите за това са говорители, за да могат да знаят.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Те не искат говорителите, а искат от ЦИК.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз в тази връзка казвам, че досега нито един говорител, който се е явявал като представляващ ЦИК и е говорил от името на ЦИК, не ни е запознавал предварително с въпросите, които ще му бъдат задавани, в нито една медия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Може ли една реплика към Вас, колега Матева?

Бих искала да Ви репликирам. Аз имам спомени от колеги говорители, които ни информираха, но, разбира се, имам и спомени от колеги говорители, които не ни информираха, но вместо това преди изобщо да ни информират, ангажираха ЦИК с определени решения, които тя ще вземе в бъдеще.

В тази връзка аз подкрепям колегата Христов и ми се струва, че е абсолютно задължително когато ще се дават такива интервюта, да има предварителна консултация по въпросите.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, предполагам, че госпожа Йорданова, следвайки магистратура, както е записала, ще иска разяснително, посветено на изборите за Европейски парламент. Аз не възразявам по електронна поща, ако ми позволите, защото няма посочен телефон, да я попитам какви са въпросите, които я интересуват, да предложи този разговор да стане на 2 юли 2014 г. в

ЦИК и който иска, да дойде и да присъства, да слуша какво ще отговарям, да не би да объркам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам, че стигаме до общо съгласие предварително да се знаят какви да бъдат въпросите и едно предложение колегата Нейкова да даде това интервю.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува, като ще помоля колегата Сюлейманов да брои.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Колега, продължете и със следващия доклад.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, разпределено ми е за доклад писмо, вх. № ПВР-04-21, получено на 27 юни 2014 г., от Областна дирекция на МВР – Русе. Доколкото се запознах с преписката, това писмо е било получено по-рано в Централната изборителна комисиия с отговор изх. № ПВР-04-02-2 от 23 март 2014 г. Централната изборителна комисиия е отговорила на поставените въпроси, но в разговор с колегата Сидерова, доколкото разбрах от инспектора, който води преписката – инспектор Златимир Казлачев, е било необходимо да се предостави и оригиналът на писмото, за да се приложи към преписката, която е в Централната изборителна комисиия. Не е необходимо никаква информация допълнително във връзка с това запитване, така че Ви предлагам да го приемем за сведение и да се приложи към преписката в ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

С това Вашите доклади се изчерпах.

Заповядайте, колега Христов. След това колегата Солакова.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Малко преди да влезем в залата, затова не е качено във вътрешната мрежа, се получи по електронната

поща и ми беше разпределено едно писъмце. То е съвсем кратко, изпратено е от Димитър Димитров и гласи следното: „Бих искал да получа разяснения по теоретичен казус свързан с изминалите избори. Ако избирател, гласуващ за Българска национална патриотична партия (бюлетина № 8) бе маркирал № 8 и за партия, и за преференциален вот, както се случи с № 15 – коментира случаят с № 15, бюлетината като каква щеше да бъде преброена – като валидна или като невалидна?

Имам предвид, че кандидатите от тази партийна листа, бяха само четирима, тоест няма кандидат с № 8. Предварително благодаря за отделеното време.

С уважение, Димитър Димитров.”

Колеги, въпросът на пръв поглед е елементарен и лек, но е наистина много интересен и правилно тук госпожа председателката го е резолирала и до господин Сюлейманов да се включи после в рубриката „Въпроси и отговори”, тъй като казусът е интересен.

Разрових се по-подробно в Изборния кодекс. Какъв е пак тук проблемът? Ако някой е отбелязал преференция, която липсва в партията, както е в случая с № 8, то се прилага чл. 278, ал. 2, т. 4, в която се казва – говори се за действителност за гласа, това е ал. 2 – че „гласът е действителен, ако:

Т. 4 се казва: „само в едно от квадратчетата за гласуване на партия, коалиция или независимо кандидат има поставен знак „Х” или „V”, пишещ със син химикал, за една кандидатска листа, който изразява по еднозначен начин вотът на избирателя”. Дотук се казва, че гласът за партията е верен.

„Гласът е действителен за кандидатската листа независимо, че не е отбелязано предпочитание за кандидат от листата на партията или коалицията, за която е гласувано”.

Значи, би могло да се приложи именно втората част, че щом е задраскано № 8, а те са четири, то де факто не е отбелязал преференция за кандидат от листата на партията, тъй като листата на партията свършва до № 4.

Отговорът де факто в случая е, че бюлетината да се брой за действителна за партията, но се смята, че преференция няма.

Това е моят отговор, който смятам да му подготвя, пак по електронната поща, в този вид, и евентуално дали тези разсъждения господин Сюлейманов ги има предвид, да ги оформи във въпросите и отговорите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли други предложения?

Който е съгласен с един такъв отговор, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, взимам повод от току-що докладваната преписка във връзка със следното. На първо място, на мен ми се струва когато мислим за доклада по отношение на прилагане на изборното законодателство, аз имам вътрешно убеждение, че когато се определя дали гласът е действителен или недействителен в кодекса, в тялото на кодекса, то трябва да бъде изброена едната хипотеза – дали гласът е действителен или е недействителен. Защото има случаи, които, когато изброяваш дали е действителен или недействителен, случаи, които могат да бъдат пропуснати, тогава Централната избирателна комисия трябва дълго да разсъждава. Това е мое лично виждане. Молбата ми е да се обмисли от Централната избирателна комисия, когато готвим този доклад.

И вторият повод е рубриката „Въпроси и отговори”. Колеги, знам, че сега на дневен ред първо стои приемането на изборните книжа и тяхното обнародване, принципните решения, които трябва да приемем и методическите указания.

Но нека за тези предстоящи избори и за следващите избори, които предстоят, да имаме рубрика „Въпроси и отговори”, което много ще улесни избирателите, а също така ще улесни и нашата работа.

Колега Христов, това ли беше Вашия доклад? Нямаме повече доклади.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Следващ докладчик е колегата Солакова.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря.

Колеги, за сведения Ви докладвам вх. № ЕП-03-124 от 26 юни 2014 г. на главния секретар на Министерския съвет до областния управител на област Пазарджик с копие до министъра на финансите с копие до председателя на Централната изборителна комисия във връзка с искането за осигуряване на допълнителни средства за покриване на разходи на община Септември за проведените избори за членове на Европейския парламент. Отново отговорът е, че не може да осигурят допълнителен финансов ресурс. Така, както вече беше отговорено по повод искане на Националното сдружение на общините в България.

За сведения Ви докладвам вх. № ЕП-00-544 от 27 юни 2014 г., от същата дата № ЧМИ-00-13, № ЧМИ-00-12 и № ЧМИ-00-10, и още един № ЧМИ-00-11. Всички тези протоколи са свързани с нашето взаимодействие с печатницата и изпълнение и контролните функции на Централната изборителна комисия. Първите два протоколи са екземпляри от протоколи, подписани между печатницата и представителите на Министерството на финансите във връзка с проверката, която са извършили и са унищожили печатните форми-плаки от завършени поръчки за изработване на изработка на бюлетините за гласуване в изборите за Европейски парламент и в частичните избори за кметове на кметства в община

Две могили и община Русе на 8 юни 2014 г. За сведение, протоколите ще бъдат в канцелария № 23.

Следващите протоколи са за предаване на бюлетините, както и за изборните книжа и материали в община Камено, за изборите на 29 юни 2014 г., знаете, бяхме упълномощени аз, госпожа Грозева и госпожа Камелия Нейкова да присъстваме като упълномощени представители на ЦИК и в наше присъствие бяха предадени бюлетините и изборните книжа на община Камено и на упълномощени представители на общинската изборителна комисия. Това е за сведение.

Напомням и ще Ви помоля, във вътрешната мрежа е публикувано писмо, вх. № ЦИК-03-3 от 18 юни 2014 г. – аз Ви го докладвах на 19 юни 2014 г., още с получаването. Това е писмо от главния секретар на Министерски съвет във връзка с искане за информация за състоянието на заплащането на служителите в държавната администрация към 1 юли 2014 г.

Колеги, когато Ви го докладвах на 19 юни 2014 г., с протоколно решение възложихме и на администрацията допълнително проучване дотолкова, доколкото бяха цитирани актове на европейските общности. Но тъй като основният въпрос в крайна сметка е прилага ли се Законът за администрацията по отношение на ЦИК, аз ще Ви помоля да се запознаете с писмото на главния секретар. Моето мнение е, че Законът за администрацията не се прилага и ние не дължим отговор на администрацията на Министерски съвет.

Последното, отново напомням, на 26 юни 2014 г. докладвах писмо, вх. № ЧМИ-00-8 от 25 юни 2014 г. И това писмо е преместено в папка с днешна дата. Писмото е от печатницата на БНБ, доколкото сме уведомени и трябва да участваме в унищожаването в така наречената „макулатура”, технологичният отпадък и всички тези хартиени отпадъци, похабени поради технически причини при отпечатването на бюлетините за изборите за Европейския парламент и двата частични избора на 8 юни 2014 г.

Унищожаването ще бъде извършено в сряда, в книжна фабрика в Пазарджик. За целта трябва да имаме упълномощени представители на Централната изборителна комисия. Това е поредна покана.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля Ви нека направим своите предложения – кого ще упълномощим унищожаването на технологичния брак.

Колеги, моля за вашите предложения. Тъй като въпросът вече беше поставен, можехте да помислите. Оставям за утре решаването на този въпрос, но Ви моля да имате своята готовност за предложения.

Колеги, други доклади?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, за сведение Ви докладвам писмо от „Информационно обслужване”, № ЧМИ-00-14 от 30 юни 2014 г., с което ни уведомяват, че резултатите от частичните избори за кметове на кметства Лозница, Русе и Две могили към общински изборителни комисии са качени вече на сайта на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад и на доклад на госпожа Матева е разпределено писмо от старши разследващ полицай от „СРИБ” ООД – СДВР Николай Крумов, като във връзка на основание чл. 159 от НПК с цел събиране и проверка на доказателства по досъдебно производство № 52-27 е необходимо да бъдат разпитани в качеството на свидетели съответно лицата – в мое лице и госпожа Матева, която незнайно защо в писмото е цитирана като „Ралица Матеева”. Предполага се, че става въпрос за Вас, госпожо Матева.

Във връзка с това трябва да се свържем, за да се уточним за деня и часа.

Колеги, това е едно от многото писма, които според мен тепърва ще идват и в качеството си на свидетели отново ще бъдат

разпитвани лицата, предвид съвпадението на дежурството в последния ден от регистрацията Росица Матева и Йорданка Ганчева. В тази връзка предлагам да се свържем с отговорните прокурори и да издайстваме необходимото указание, защото това е губене на време.

В този ред на мисли имам и друго предложение. (*Уточнения.*)

РОСИЦА МАТЕВА: Ние нямаме служебна карта, в която да има подпис на лицето, което ни е назначило, печат и по някакъв начин...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагам, ако искате, да дойде госпожа Богданова. Защото в деня, в който пристигна госпожа Алексиева, тя вече имаше отговор от администрацията на Президента, че той ще подпише такива карти.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други доклади? И този въпрос от организационен характер ще го изчистим.

Предния път гласувахме осъществяване на такъв контакт. В тази връзка ще поверим дали такъв контакт е осъществен.

Колеги, има ли други доклади? Не виждам.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия и свиквам утрешното заседание утре в 14.00 ч.

*(Закрито в 12,45 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Катя Бешева