

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

## Обществен съвет

---

### ПРОТОКОЛ

#### № 13

На 15 юли 2014 г. се проведе заседание на Обществения съвет към Централната изборителна комисия при следния

#### *Дневен ред:*

1. Искане информация от ЦИК относно констатации и препоръки, представени от гражданските организации, регистрирали наблюдатели на изборите за Европейския парламент 2014 г., предвид определения в писмото на ЦИК и Обществения съвет срок 30.06.2014 г. Кои са представили, кои – не, и какво следва от това.

2. Повече за статута на „наблюдател“; премахване фигурата „представител на политическа партия“ в общото наблюдение на изборния процес (ИРПС и др.)

3. Преференциите на предстоящите предсрочни парламентарни избори (вж. Решение на ЦИК от 27.06.2014 г.) Въвеждане на задължителна преференция (ИРПС и др.).

4. Взаимодействие с ЦИК: скъсени срокове (избори за ЕП – 25.05.2014 г.) и предсрочни парламентарни избори (05.10.2014 г.). Осигурени:

- компютър;
- технически сътрудник – госпожа Красимира Манолова;
- стенограф.

5. На Комисията за защита на личните данни е отговорено с писмо от 24.07.2014 г. Приложен е списъкът със състава на

Обществения съвет, за да е ясно при заявка за участие в проверка, че въпросната организация е член на обществения съвет. Участието е доброволно. КЗЛД е посочила служебно лице за контакт.

6. Машинното гласуване и на 05.10.2014 г. ще е експериментално и ще действа § 10 от Изборния кодекс.

7. Да се иска от ЦИК информация за подготвени изборни книжа, вкл. за парламентарни избори, предвид предстоящите такива – § 14 от Изборния кодекс.

8. Препоръки de lege ferenda...

ПРИСЪСТВАХА: Емилия Друмева – Асоциация на младите юристи и Институт за модерна политика – председател;

Даниел Стоянов – Асоциация за реинтеграция на осъдени лица (АРОЛ);

Йорданка Бачева – Сдружение „Нова алтернатива“;

Надежда Гологанова от името на Михаил Мирчев – Гражданска инициатива за свободни и демократични избори (ГИСДИ);

Галина Асенова – Институт за социална интеграция.

ОТСЪСТВАХА: Антоанета Цонева – Институт за развитие на публичната среда;

Ивайло Цонев – Европейско общество за защита на човешките права – България;

Калин Славов – Асоциация „Прозрачност без граници“;

Сезгин Мехмед – Фондация „Младежка толерантност“;

Веселина Кирилова-Стаменова – Сдружение „България на гражданите“;

Бождар Василев – Федерация на независимите студентски дружества;

Ваня Нушева – Асоциация „Прозрачност без граници“

Линка Тонева – Асоциация „Прозрачност без граници“

Заседанието бе открито в 14,15 ч. и ръководено от председателя на Обществения съвет проф. Емилия Друмева.

\* \* \*

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Добър ден на всички.

Откривам редовното заседание на Обществения съвет към Централната изборителна комисия.

Сега ще повторя гражданските организации, които са регистрирали наблюдатели на отминалите избори за Европейския парламент и които организации не са членове на Обществения съвет, така че нашият интерес е и към такива организации. Сега ги повтарям според това, което госпожа Цанева ми каза:

- Движение за модерна България;
- АРОЛ - Асоциация за реинтеграция на осъдени лица
- Гражданско сдружение „Заедно за Къкрене“;
- Гражданско сдружение „Нова алтернатива“;
- Фондация „Щедрост“ – клон Бургас;
- Европейска асоциация за защита на човешките права;
- Българско сдружение за честни избори и граждански права – национална асоциация;
- Национално движение „BG патриот“;
- Гражданско движение „ДНЕС – Общество срещу произвола“;
- Институт за развитие на публичната среда;
- Гражданско сдружение „В“ със седалище и адрес на управление в гр. Варна, вписано в регистъра от 2009 г. – сдружение за обществена дейност като наблюдател във връзка с произведените избори за членове на Европейския парламент;
- ГИСДИ;
- ИСИ.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Това е, което аз съм получила., както и от господин Михаил Мирчев от ГИСДИ. Но то не е цялото. Това е една част, която въвежда наблюдателите.

Имам чувството, че повече становища няма да дойдат.

ГАЛИНА АСЕНОВА: ГИСДИ ще има още. Доколкото видях, е отговорила Ваня Нушева. „Транспенси” също ще имат.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Те нали напуснаха? Ако представят становище – няма нищо лошо.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Те бяха изпратили някакъв кратък материал на всички ни.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Не беше ли нещо проектно?

ГАЛИНА АСЕНОВА: Бяха някакви 4 – 5 страници от типа на ГИСДИ – това, което е чисто предварително.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Като проект беше.

ТАНЯ ЦАНЕВА: В Комисията не е дошло.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Не е дошло това? Аз съм убедена, че го изпратиха. Бяха няколко страници и пишеше, че е кратък материал, да очакваме допълнение.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ето, това е един набор вече от около шест неправителствени организации, които могат да бъдат поканени или как считате, че можем по-общо да отправим една покана към всички, които са представили своите наблюдения, доклади, както и към другите. Или предлагате поименно тези да ги поканим?

Заповядайте, господин Стоянов.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Общественият съвет е публична фигура, ако мога така да го кажа. Има си правила. Който иска, според мен той трябва да подава молба, а не ние да имаме инициативата.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да, преди малко разсъждавахме за това, че ни предстоят по-сложни избори и има пространство за разширяване на Обществения съвет. От друга

страна, пък да не бъдем проактивни, към което някой също може да има някакви резерви.

Аз лично разглеждам дейността на тези организации. Положителен е фактът, че са представили своите становища. Направили са това усилие. В този смисъл заслужава внимание това усилие.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Сега за момента ми дойде идеята. Ако искате, от името на Обществения съвет като внимание към тях да им благодарим, че са се отзовали на идеята, защото идеята за представяне на тези доклади беше на Обществения съвет до Централната изборителна комисия и ги покани заедно с вас. Сега да им благодарим и да им кажем, предстоят отговорни избори, ако продължават да имат традицията да работят като наблюдатели, би било добре...

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: ...вратата на Обществения съвет е отворена.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Да, нещо подобно, но не като покана, а като благодарност за това, че са се отзовали на нашата идея за доклада – в този стил да бъде, а не да ги каним да станат членове.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Много ми харесва тази идея, защото в крайна сметка съм на становище – това е нещо като реплика – че самото гражданско наблюдение като процес и като тема би спечелило, ако има повече неправителствени организации, които да мислят и да работят по тази тема заедно, на едно място.

Иначе, да, прав сте за това, което казвате, господин Стоянов, че е нормално организацията да търси и изяснява желание за участие и да е активната страна. Но пък, ако имаме някакви претенции, че сме – да кажем – с една стъпка напред и че вече сме осъзнали обществената полза от такъв вид платформа през етап на Гражданския борд, а сега и тук, при ЦИК, значи трябва да направим някакво усилие да присъединим още хора. Така си мисля, че е редно.

Тази идея е много добра. Може би трябва да е съвместно с ЦИК и ако отново във връзка с това писмо, ако Централната

избирателна комисия не възразява, да го направим като някаква обратна връзка към тях, за да разберат, че все пак техните усилия не са отишли на вятъра. Някои ще бъдат използвани като труд от вас.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да, че техните усилия не са незабелязани.

Господин Стоянов?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Аз съм съгласен с това, което каза госпожа Галина Асенова. Молбата ми беше ние да не сме проактивни и да кажем едва ли не: добре, че представихте доклада, заповядайте, изпълнихте условие. По-добре е това предложение – наистина да благодарим за предоставените доклади и евентуално сега в разговора ми дойде като предложение, може в приложен файл да изпратим правилата на Обществения съвет, което да звучи малко индиректно като покана. Просто избягваме думата „каним ви да участвате, ако имате интерес”.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да, ако е траен интересът и продължава, защото е видно, че това са организации, които имат и по-широка дейност, не са строго профилирани структури. Но пък толкова се напълни публичното пространство с избори, че като че ли измести и другите медии.

Така че виждам, че всички подкрепяме и възприемаме много добре направеното от госпожа Йорданка Бачева предложение.

Аз ще направя един проект за писмо, че благодарим за предоставените констатации и препоръки, те ще бъдат проучени и използвани както в нашата работа, така и в работата на Централната избирателна комисия. Приложени ви представяме правилата за членство и след като интересът към тази работа е траен и с оглед на предстоящите избори предстои разширяване на състава на Обществения съвет. Вече те ще се подсетят.

Мисля, че – добре – имаме едно готово нещо и ще го представим на Централната избирателна комисия, за да излезе пак така от Обществения съвет или може би само от Обществения съвет. Може би ще бъде само наше писмо.

Мисля, че по тази точка с това предложение имаме една добра позиция.

Аз съм набелязала едни въпроси, които извадих от вашите доклади. То пак е свързано с наблюдател, с представител на политическа партия. Обаче това е въпрос на законодателно изменение. Така че и да го умуваме, и да обсъждаме, като няма такова изменение, остава за в бъдеще.

ТАНЯ ЦАНЕВА: За наблюдателите, както споделих, ние не сме ангажирани да поставим тези рамки, които бяха ни предложени от Обществения съвет. Дали в пълнотата, която е дадена или частично, но при всички положения ще положим усилия. Ще бъде по-различно от това, което беше, без да излизаме от рамките на закона.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тоест, говорите за условия и ред за наблюдавателите? Да, мисля, че всички го очакват, за да се овладее това явление.

Следващата точка от дневния ред е за преференциите. Виждам, че в немалка част от докладите се коментира този въпрос, в това число, че и ЦИК пък има едно прясно решение за броенето на преференциите, защото при предстоящите избори преференциите ще бъдат много повече, защото листите във всеки район ще са много.

От Института за развитие на публичната среда се предлага задължителна преференция. По начало в Изборния кодекс има за парламентарните избори за разлика от европейските, има една уредба, че ако нищо не е отбелязано, важи преференция за първия. Но пък тук възниква въпросът, че ако бъдат сложени преференции на следващите, вече първият тотално губи позиция. Така че мисля, че този въпрос стои отворен, защото няма изменение на закона и ние разсъждаваме на тема.

Това решение на Централната избирателна комисия е за броене на преференциите за всички избори, но най-вече е за сега – за предстоящите избори.

Прочитам критично отбелязване в някои доклади, и с основание, това, че Общественият съвет не е постигнал повече активност и по-бързо взаимодействие с Централната изборителна комисия. Но пък Съветът беше създаден, а и самата подготовка на европейските избори предвид новия Кодекс, беше в скъсени срокове. Мисля, че не може да не се отчитат тези скъсени срокове, в които Централната изборителна комисия работи.

Така че мисля, че там е обяснението, че не се получи някакво регламентирано взаимодействие, просто защото Централната изборителна комисия имаше заседание всеки ден по хронограмата и целта – така поне мисля – споделям разбирането, че в една такава обстановка при тези скъсени срокове и при извънредни условия едно прекомерно настояване от страна на Обществения съвет да общува с ЦИК може да създаде един проблем в работата на ЦИК. Това е било съображението да не бъдем толкова инициативни и активни към ЦИК.

За съжаление това, което предстои, пък са предсрочни избори. Тоест, отново сме в хипотезата на скъсени срокове и на препиращи срокове и след тях, дай, Боже, да се отвори един хоризонт, на който спокойно да се разположат идеи, конструкции, предложения за обучение, за оглеждане на законодателството.

Хубаво е, че отчитаме, че имаме компютър, а сега е и с принтер. Имаме и технически сътрудник в лицето на госпожа Красимира Манолова. Винаги имаме осигурен стенограф. Мисля, че ритъмът на подготвяне на парламентарни избори някак ще ни зададе режим на работа, който ще бъде нелек, ще бъде ясен – дали всяка седмица или повече от веднъж седмично ще правим заседания, мисля, че предстоящото близко бъдеще ще покаже.

Заповядайте, господин Стоянов.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Благодаря за Вашия дипломатичен тон. Но не мога да съглася с всички казани думи и най-вече по отношение на натовареността на Централната изборителна комисия и режима, в който ние работехме.



Да, вярно, натоварени са. Само че членовете си бяха избрани по закона и самите те си знаят в какво участват.

Второ, ние всички тук доброволно участваме и се лишаваме както от свободно време, така и от публичното.

Има най-малкото два – три проблема, при които бих отчел, че Централната избирателна комисия са претрупани, ангажирани и проблемът е този. Но мисля, че не сме ние виновни за това нещо, за липсата на адекватна реакция от страна на ЦИК по нашите предложения. Надявам се, че в бъдеще този проблем няма да възниква.

Молбата ми е към Вас. Наистина е хубаво, ако има някъде такива решения, както е за наблюдателите, да можем да ги получаваме не в деня на заседанието, но поне един – два дни по-рано. Могат да ни се изпратят по пощата, за да може, за да можем да се подготвим и да подпомогнем с нашата дейност. Тук нямаме гаранции, че Вие, госпожо Цанева, ще ги отразите, но да имаме възможност да реагираме.

Пак ви давам за пример неща от нашите заседания, от становищата, които сме изказвали, опитали сме се да бъдем актуални и наистина бяхме актуални. Но не знам как се оказва, че или нашите идеи не бяха представени както трябва, или ние просто бяхме подценени от страна на Централната избирателна комисия доколкото като добър помощник можем да бъде използвани.

Мисля, че за мен това са изводите от двумесечната организирана работа на Обществения съвет.

Иначе благодаря Ви за дипломатичните думи, госпожо Друмева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ако аз имам право, да кажа няколко думи.

Аз се съгласявам с казаното от колегата Стоянов за много от това, което той каза и за това, което беше изказано и в предните месеци. Мисля, че това беше полезно и за двете страни.

Така че мисля, че отношенията са ни „смазани”, ако мога тази дума да използвам, и от моя страна и като представител на

Централната изборителна комисия гарантирам, че това, което говорихме, ще бъде направено. Решенията, които касаят било обучение, било наблюдатели, тоест, това, което е във вашата сфера, ще ви ги представяме с една молба обаче – не на следващото заседание вие да давате мненията си, а в по-кратки срокове, защото ние наистина не разполагаме с толкова време. Но задължително ще ви ги предоставим.

Ако мога да допълня и още нещо. Че това го казах и от Дани. Направихме в европейските избори приложенията на колегата Стоянов беше тяхна идея и те са гласували тези решения, но пък книгата сега са именно с тези предложения, които те са направили.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Добре е да се чуе и да го знаем.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Ако може, дуплика.

Защо поставих въпроса. Тъй като ние сме неправителствена организация, това ни интересува като неправителствена организация. Знаете, че винаги в нашата работа колко е трудно да работиш с някакъв държавен орган, който и да е той. И ако виждаш, че полагаш усилие от името на неправителствена организация, правиш необходими предложения, имаш рецептата на още повече организации и, ако ти не виждаш ефект от своята работа, тогава вече съвсем спокойно можеш да кажеш: аз какво правя тук и защо си губя времето.

Затова поставих въпроса. Но спирам по тази тема.

Само, ако мога да допълня. Мисля, че текстът на писмото за наблюдателите трябва да бъде дипломатично, защото има организации, които чисто формално си свършиха работата. Прегледах и докладите и затова твърдя, че доста формално са се отнесли. И, ако има от всички някои, които са с капацитет, това са може би пет организации, даже не знам дали има и пет.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Сигурно е така, нямам съмнения. От друга страна, ние пък не сме поставили никакви изисквания, никакви параметри, констатации по тези и тези въпроси.

Идеята беше да споделят, да изложат констатации и препоръки, ако имат такива.

Така че самият факт, че все пак са представили нещо, това е поводът за нашето писмо. Това е едно добро начало.

Да си представим, че на тези избори, които са решаващите избори за управлението в държавата, може би ще има по-голям интерес, пък и такива организации, които са с по-широк спектър.

Но това писмо, разбира се, че аз ще го пусна до всички, за да бъде текстът плюс – минус, но всъщност това е една покана, с която може да се популяризира Общественият съвет. Той благодари на тези, които са откликнали, но съгласно правилата е допустимо или това е един постоянен процес на разширяване на състава, още повече, когато предстоят и парламентарни избори.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Това да се качи на страницата на Обществения съвет.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да, да, това имам предвид – да го качим на страницата и да получи публичност.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Извинявайте, че сам взех думата. Нашите доклади, които са от членовете на Обществения съвет, е добре да бъдат публикувани на интернет-страницата, така, както го направиха на страницата на Министерския съвет.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да, като се запазва идентичността на всяка организация, която представя доклада си.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Да има линк, примерно, и да става ясно, че е от външно наблюдение от членове на Обществения съвет. Като влезеш там, можеш да се запознаеш с всички доклади.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да, добре.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз не знам за писмен материал, който в Централната изборителна комисия да е дошъл. Може да го има в стенограмата и най-вероятно го има, но аз не съм чела стенограмите ви.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Там, където са протоколите от заседанието, просто отделен линк да има, където да са достъпни тези материали.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ще говоря с госпожа Манолова и може утре или в други ден, всички доклади, които са постъпили, с един общ линк под рубрика „Доклади” и отдолу да излизат самите доклади.

Колеги, да си пожелаем с всички тези основателни бележки, че в предстоящата работа и ние ще бъдем по-настойтелни, съответно по-оперативни и по e-mail ще поискам мненията ви, можем в крачка да го правим, по всички въпроси и особено гласуване в чужбина и какво ли не още.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Нещо сега ми дойде наум. Този път в нашата връзка с ЦИК, ЦИК трябва да е по-активната страна, тъй като тя самата разбра, че ние имаме капацитет и експертиза и можем да бъдем полезни.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: И не сме досадни.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: А не да ставаме досадни: според нашето мнение това трябва да стане ей така.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ето, от това сме се въздържали – на не бъдем напрегнати, а има какво да кажем. Ето, сега вече сме го показали и ще го правим и за напред.

По следващата точка, колеги, за общуването с Комисията за защита на личните данни.

На тяхното писмо, аз мисля, че ви го пратих, но за съжаление съвпадна с едно лошо събитие в семейството ми, помолих госпожа Бачева да ми съдейства. То е в смисъл, че благодарим за поканата да участваме в проверки за списъците на партии. Отбелязваме, че поканата при нас беше дошла по-късно, затова и реакцията ни беше по-късна, и затова, че някои наши членове са проявили интерес, съответно са направили и стъпки към посочените координати на лицето за връзка и затова съм приложила списък на нашите членове, за да виждат в Комисията за защита на личните данни, че когато се

появи такава заявка, искаме да участваме в проверката, да може да се провери дали това са членове на Обществения съвет.

А вече, ако не са членове на Обществения съвет, Комисията си решава дали да ги допуска до проверката или не.

Тъй като имаше – прочетох – нещо като упрек на Ивайло Цонев, че да определим хора, които да участват, мисля, че....

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Това не е упрек. Но тъй като той не присъства на това заседание, малко не беше разбрал нещата.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Аз му обясних нещата.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Ако разсъждаваме правилно, писмото на Комисията за защита на личните данни до нас беше в смисъл Общественият съвет да излъчи двама представители от всички организации.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Не повече от двама.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не повече от двама? Не на организация? От всички организации?

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Не са казали едва ли не, че ние трябва с гласуване да изберем хората.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не, не коментирам това. Самият текст на тяхното писмо беше: пратете до двама представители от Обществения съвет.

Оттук стана вече недоразумението с Ивайло Цонев. Но аз мисля, че няма никакъв проблем, ако някой иска да отиде и да се включи в проверката.

ТАНЯ ЦАНЕВА: По този повод, ако може аз да добавя.

Аз и в началото го казах. Има писмо до госпожа Друмева като председател на Обществения съвет за Федерацията на независимите студенти. Те предлагат техен човек. Аз не смятам, че Централната изборителна комисия трябва да отговаря, а трябва вие да отговорите.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Това писмо сега го получаваме, дошло е по куриер на 07.07.2014 г.

Вижте писмото, госпожо Гологанова, да го видят и колегите. Сега ми го даде госпожа Цанева. При госпожа Красимира Манолова

ще погледнем дали е същото дружество, как е дошла при нас акредитацията на дружеството. Ще говорим с Божидар Василев, който ги представя и тогава ще направим контакт с тях, за да изясним дали става въпрос за същото или искат да заменят представителя.

Следващата точка – аз съм отбелязала – е машинното гласуване, заради което четох внимателно Кодекса. То отново ще е експериментално. При това мълчание на законодателя всъщност действията разпоредбата от Предходните и заключителните разпоредби, че не се зачита гласуването, че е експериментално. Тоест, всичко е без никаква промяна.

Така че хубавите предложения на господин Ивайло Цонев са хубави и се надяваме, че ще намерят по-спокойна среда, още повече, че вече от 2016 г. напротив, няма да е експериментално, ако дотогава няма други изменения. Тогава вече ще стане едно сериозно въвеждане – дали в този формат или по-широко, или съвместно. Така че предстои работа и в този смисъл неговите препоръки и всичко, което се констатира при това гласуване, може би ще бъде взето предвид. Но и в Кодекса си стои разпоредбата, че правилата за обществени поръчки и срокове не важат. Това също поставя едни въпроси.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Тази разпоредба не влизаше ли от 2015 г. – от местните избори? Говоря за задължителното машинно гласуване. Няма време.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Няма време, никак няма време. Аз дори виждам нашата работа и в този план, че освен в предстоящите избори...

ТАНЯ ЦАНЕВА: Прав е господин Стоянов. „§11. При произвеждане на изборите за президент и вицепрезидент на Република България през 2016 г. и при произвеждане на общите избори за общински съветници и кметове през 2015 г. машинното гласуване се произвежда в до 500 избирателни секции.”

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: През 2015 г. е за местните избори, а другото е за президентските. Тоест, няма време.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Извинете, нека да разсъждаваме малко. Казва се „до 500 избирателни секции”. Тук нещо аз не мога да разбера. Ако този параграф отпадне през 2015 г., през 2016 г. да не вземат да кажат, за следващите избори пък няма да го правим. Нещо не мога да разбера. Просто питам.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: За машинното гласуване го има в корпуса на текста, че го има.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Тук пише, че го има в „до 500 избирателни секции”. Това е за 2015 и 2016 г. Какво правим след 2015, 2016 г.? Пак ли оставаме с до 500 секции или тук го въвеждаме вече масово?

Тук има някаква неяснота.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Този параграф спира да действа след 2014 г. и остава само основният корпус на Кодекса.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да, но там е съвместно с хартиените бюлетини.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Това е вече по избор на избирателя. Но трябва да има машина на всяка цена.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да, трябва ред да има кое как ще се отчита. Тоест, предстои много работа. Аз мисля, че машинното гласуване си струва да го вземем „на въоръжение” като една тема, която стои сурова. Тя беше като едно упражнение – един черен екран, на който да кликнем, предпочитания, бележки и т.н.

Но всъщност заслужава цялото ни внимание и мисля, че могат да се насочат усилията ни към този въпрос паралелно с текущите въпроси.

Следващата точка – госпожа Цанева е тук – да попитаме за изпълнението на §14 от Изборния кодекс, а именно, че Централната избирателна комисия подготвя изборните книжа за всякакви избори. Тоест, има ли готовност по тях, на какъв етап е подготовката?

ТАНЯ ЦАНЕВА: В момента се обсъждат изборните книжа съответно за всички видове избори и до днешна дата, преди днешното заседание, бяхме гласували 40 изборни книги от 90 общо, като всичките други са подготвени и тези изборни книжа ги обсъждаме в комисията.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: А приоритетът може би са изборните книжа за парламентарните избори?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не, всичко се подготвя.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Това значи, че Централната избирателна комисия в един добър ритъм го прави това и е хубаво някак си да успеете да го направите преди хронограмата да „захапее“ времето.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Тези книжа се обсъждат в работна група, в която участва голяма част от комисията. Всъщност те са финализирани, но обикновено някой нещо е видял, решава, че на заседание трябва да се дискутира подробно.

Единственото, което бяхме изтеглили напред, това бяха книжата за частичните избори, защото имаме такива. Но там сме направили вече не за конкретните избори, а за всички частични избори.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: А един набор от това, което е готово или което, както казвате, до една седмица ще бъдат готови изборните книжа за всички избори, ще можем ли да получим, за да имаме нагледност, защото, когато човек види протокол или бюлетина и т.н., някои от нещата повече се изясняват. Дори и когато се преподава „Избори и изборно право“, е хубаво да се онагледят. Хубаво е и за самите комисии, които ще работят.

Ще бъдем благодарни, ако може да получим един набор в една папка, която да бъде при госпожа Красимира Манолова, а и в електронен вид, което всъщност е още по-лесно.

Да, нека да е в електронен вид, където пак ще бъде в папка, и тогава и ние ще ги гледаме и може някаква препоръка да дойде.



Последното, което съм отбелязала в дневния ред за днес, са препоръки към законодателя за вътрешното законодателство, което е едно голяма отворена тема. Всеки от нас има препоръки, които може да направи. Мисля, че няма пречка такива да бъдат подредени, да бъдат докладвани с разбирането, че реализацията ще бъде по-нататък. Нов Изборен кодекс засега няма никакъв шанс да се направи.

В тази посока виждам, че можем да бъдем в тясна връзка и полезност с Централната изборителна комисия, защото всъщност върху Централната изборителна комисия пада тежестта да разяснява, да тълкува и да прилага разпоредби, които вече са показали слабости, както е с наблюдателите. Това е във функциите на Централната изборителна комисия.

Колеги, това е, което съм си отбелязала.

Заповядайте, господин Стоянов.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Може ли да направя едно предложение. Не знам доколко е във връзка, но искам да го обсъдим всички заедно.

Има ли някаква възможност да направим една съвместна среща между членове на Централната изборителна комисия и господин Иван Гетов от ГД ГРАО? Имам предвид не сега, но става въпрос в хода на следващата подготовка за предсрочните парламентарни избори?

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Кога го виждате? През м. септември?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Там някъде, август няма смисъл. Поставям го принципно.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Аз веднага подкрепям такава идея.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Срещите ни с него вече са доста и по време на Гражданския блок.

Направи ми впечатление нещо, когато той каза: както ЦИК ми зададе заданието, аз така и ще го изпълня. Отговорът беше на

въпроса: Вие пазите ли тези сгрешени ЕГН, кои са без избирателни права. Той тогава ни обясни, че схемата му е, когато се вкара, системата го изкарва, но той това ЕГН не знае какво е. Разбирате ли ме или пак да го обясня? Мисля, че всички бяхме там.

Понеже въпреки че подписките са по-малко, все още по някакъв странен начин съществува един доста висок процент на лица без избирателни права. Ако ние решим да направим „лица без избирателни права” в подписките, подкрепящи регистрацията на партии – за независими кандидати е по-малко....

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Има чужденци, деца.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Има разбивка „деца под 18 години”. Те са отделно. Единствено в графата „лица без избирателни права”, като по моята логика това са по Конституция изтърпяващи наказание „лишаване от свобода” и „поставени под запрещение” – по Конституция тези лица нямат избирателни права, но, да кажем „починали”. Нали има такава опция, защото има някакво време от подписването. Но това са мъртви души, те не са лица без избирателни права. Те не би трябвало да попадат там.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да, това е категорията лица без избирателни права.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Да кажем, във връзка с уседналостта, ако е за европейски избор, да, аз мисля, че там трябва да се сложат лицата, които са уседнали.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: При уседналостта има избирателни права, но трябва да упражнят правото си на друго място. Там е малко по-сложно.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Аз говоря за европейските избори. Има чужденци, които са пребивавали най-малко три месеца, имат постоянен адрес. Ако са под три месеца, няма как този човек да упражни избирателното си право.

Сега, за мен хипотезата е само за лица, поставени под запрещение, лица в местата за лишаване от свобода. Тези лица са без

избирателни права, тъй като графата „под 18 години” фигурира отделно.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Аха, да. Това всъщност е най-точната графа за лица без избирателни права на практика.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Целта на тази среща е такава. Аз наистина си поставям този въпрос, защото въпреки всичко погледнах списъците, които госпожа Таня Цанева ни предостави. Има в процентно отношение – Българската комунистическа партия ли беше или друга – много голяма цифра – 250 – 300 човека да са без избирателни права.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тоест, предлагате да преценим класификацията на лицата без избирателни права.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Да, за да може това нещо, когато вече излязат ЕГН-тата и се проверят, да може тази партия да си носи отговорност и да се стигне до извода как така е станало, откъде вие взимате лични данни на хора, как ги вкарвате.

Тази проверка вече надали може да стане. Колко бяха? По 5 000 на електронен носител....

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не, на електронен носител са 9 999 лица.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Говоря за подписките на партиите. Гледах протоколите и по 5000, по 3000 сте им давали.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Трябва да имат по 2500, но всички партии даваха повече от 2500 лица, а програмата е така направена, че тя не приема повече от 10 000 без един.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Мисълта ми е, че обемът на работа е по-малък, не е толкова голям, колкото предишния път.

Молбата ми е, апелирам, ако може това нещо да го направим с него, защото без неговата намеса, тоест, на „Информационно обслужване“ АД, което да каже, че тази папка е използвала тези ЕГН-та. За да го провери прокуратурата, този проблем ще продължи арестите.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Отбелязвам си да се свържем с господин Гетов, но това сигурно ще стане след месец август и началото на септември.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Да, да, просто сега го поставям на вниманието.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Благодаря.

Аз бих повторила една идея, която бяхме вече подкрепили – за една среща с представители на прокуратурата. Все пак да чуем констатациите. Ето, минаха едно редовни европейски избори. Аз поне не срещнах никъде досега данни, оценка за обобщени резултати като нарушения, кои нарушения са констатирани, кои са стигнали до прокуратурата, има ли такива. Все пак има, макар и малък брой. Има ли започнали наказателно-следствени действия?

Мисля, че ще бъде интересно все пак прокуратурата да каже тези неща. Все пак имаме обща цел за законност.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Аз подкрепям отново това да бъде съвместно с Обществения съвет и Централната изборителна комисия, защото ние от Обществения съвет им изпратихме една покана и те не обърнаха внимание. Тоест, ние не сме в техните очи някакъв орган...

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да, тук ще имаме нужда от работа на комисията, докато при господин Гетов мисля, че няма да има проблем.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Той може да дойде. Но въпросът е, че и членовете на Централната изборителна комисия трябва да присъстват на тази среща.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ако ще има среща, ще поканим и Централната изборителна комисия.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз само искам да напомня, че регистрацията на кандидатските листи в районните изборителни комисии се извършва не по-късно от 32 дни преди изборния ден. Тоест, тази среща трябва да бъде преди да този срок.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Момент, ние говорим само за регистрацията на партиите, а не за кандидатските листи.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Това е още по-напред.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Да, там е 45 дни или 50 дни преди изборния ден.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ще видим по хронограмата, но тази среща трябва да стане преди този срок.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Тази среща трябва да бъде не по-късно от 5 – 10 август 2014 г., което вече мисля, че трудно би се реализирало.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Трябва да бъде преди 23 август 2014 г.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Сбърках, съжалявам. Значи тази среща трябва да стане в края на август или началото на септември, не по-късно.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Почивката ще бъде някъде в средата на август и след това всички ще се върнат.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Почивката ще бъде през ноември.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ето, отбелязвам си го – края на август, като още от сега ще се свържа с господин Гетов. Ще му напиша едно писмо, а и устно ще го информирам как стоят нещата. Вярвам, че при тях ще ври и кипи, така че те няма да си позволяват никакви големи почивки. Но да се опитаме да я реализираме в края на август.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Аз искам да направя едно допълнение.

Независимо от изхода и от резултатите на срещата, ние ще бъдем в плюс, защото, ако бъде променена системата по наше желание, ще имаме все пак никакви данни и реална възможност. Но, ако не бъде променена, ще имаме пък възможност за сравнение с предишните избори – колко са били лицата без избирателни права – и тогава това съпоставяне ще има смисъл. Това е един постоянен въпрос за поставяне, докато не бъде решен.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Тази среща трябва да е достатъчно рано, за има ефект от нея. Иначе само среща, заложена ей така, не върши работа.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Може би в последната седмица на месец август. Тогава аз виждам възможност да я направим. А срещата с прокуратурата вече може и по-късно да стане.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Срещата с прокуратурата може да стане по към септември, за да има някакъв евентуален отчет и да съберем информация не само какво са свършили на предишните избори, а какво им е намерението и каква им е подготовката за следващите избори.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Ако разрешите, ако това, което господин Даниел Стоянов каза, че Централната избирателна комисия задава заданието на ГРАО, на елементите на тези гласове и в тази категория, както той каза, влизат и починалите, може сега изрично да напишем на ГРАО, тази категория лица да бъдат изнесени в отделна точка, тоест, да не влизат в тези без изборни права.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: На мен ми се ще да преразгледат рубриците.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Сега се сетих какво той ни обясняваше за парламентарните избори. В тази графа влизат освен изтърпяващите наказание „лишаване от свобода”, но „починали и чужденци”. Когато става въпрос за местни избори, той в тази графа вкарва и чужденците. Тези, които нямат изборни права в съответния вид избор. Това бяха неговите думи, че те ги проверяват спрямо тези бази данни и изхвърля ЕГН-то, но самата система не запомня ЕГН-то – кое е и коя партия го е вкарала, от което на мен ми стана много странно, че не е възможно.

Мисля, че това е въпрос на задание, а не на кой знае каква техническа сложност.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Вероятно предпочитате да формулирате нещо като задание към него – какво точно ни интересува, примерно?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Това, което мен ме интересува, е отново да повторим същия разговор – как той ме убеждава, че това нещо не може да стане, но би станало, ако има задание от Централната изборителна комисия – нищо повече. Нещата си вървят и има си решение. Ако примерно Централната изборителна комисия вземе решение и каже: в графа „лица без изборителни права” да се записват поставени под запрещение, лица, изтърпяващи наказания „лишаване от свобода” и чужденци, той да запазва тази информация, а да не трябва отново да я вкарва, за да запази тази информация.

Защото отговорът на ГД ГРАО и на прокуратурата на предишната ни жалба беше, че не е възможно практически 256 хиляди ЕГН-та, защото тогава бяха общо, всичките да се проверят отново от ГД ГРАО и при повторната проверка да се запаметява кое ЕГН е на лице без изборителни права и кои са били в тази категория.

Получава се малко като в страната на абсурдите. Виждаме, че имаме нарушения, казват: да, така е, прави сте, но ние не можем да го установим.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Тогава можем да направим и по-рано въпросната среща, за да може информацията да постъпи към Централната изборителна комисия и всъщност ЦИК да опресни указанието си към ГРАО. Тоест, срещата да не е през месец август, а можем още сега да я направим.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Те нямат задание, имат решение.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Това решение е и задание.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не, това решение не е задание. Заданието е нещо, което съдържа параметрите как да получите отговорите. А не му казвате какво той да направи и как да го направи.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, така е. Централната изборителна комисия борави с решения.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Замислям се дали да не направим тази среща през август. Разсъждавам гласно дали да не се обърнем още тази седмица към господин Иван Гетов, да видим, ако е в София, да уговорим една среща за следващия вторник. Малко изпреварващо да бъде, за да може Централната изборителна комисия да реагира.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Правилно. Аз подкрепям това предложение, защото, ако има възможности, ние ще говорим и ще разберем от него още един път технологичната част, има и стенограма от тази наша среща, тогава вече ние може да излезем с едно предложение, становище до Централната изборителна комисия относно този проблем.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Ако господин Гетов каже, да, но на 22-ри юли не мога, някой друг ден, можем да се съобразим и съответно тогава да направим заседание на Съвета.

Аз се замислям, днес е вторник, дори можем и в петък да направи тази среща, ако той не може за следващия вторник.

Може би да поставим и още въпроси – може би около изборителните списъци. Това също е една постоянна тема и отдавна се коментира. Тоест, да използваме срещата, за да поставим максимален брой въпроси, които ни интересуват.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ако сте приключили с въпросната среща с господин Гетов, ще ви помоля да ви изпратят на e-mail в кои градове имахме срещи за парламентарните избори. Да помислим също по въпроса за брой лекции, защото има, има време, но и това ще трябва да се свърши. Говоря за секциите в чужбина.

Хубаво е да имаме вашето становище. А тъй като не знам дали имате информация, но ще ви изпратим такава къде имаше създадени секции в чужбина.

Казвам да помислите, защото когато взехме нашето решение за европейските избори, беше да открием секции, където е имало максимален брой, в което и да е било гласуване. Аз си направих труда да го извадя и трябва да ви кажа, че в Лондон открихме



13 избирателни секции, а в Лондон в тези 13 секции гласуваха 2069 души. От общо открити в Англия 25 избирателни секции общо са гласували 2599 души. Някои от тези секции не влизат в графата, защото не са гласували 100 души. В Испания също общо са гласували в 47 избирателни секции 5572 души.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Мисля, че спецификата на отделните видове избори – дали са за европейски парламент или за национален и отделно дали са извънредни избори за национален парламент – определя интереса и на българите в чужбина. Тоест, би било редно, когато говорим за европейски парламент, да не съпоставяме данните с предишни национални избори, а с предишни избори за Европейския парламент. Така разсъждавам аз, а не да отваряме ножицата максимално най-много с максимално най-голям брой и в този момент, осъзнавайки, че по принцип заинтересоваността и процентът на гласувалите в избори за Европейския парламент е по-нисък, ние какво правим? Отваряме 13 секции в Лондон. На следващите избори обаче казваме: понеже нямаше гласували толкова хора на изборите за Европейския парламент, дайте ще отворим по-малко в Лондон. И отново отиваме в хипотезата на изборите от 2013 г.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Законодателството на парламентарните избори през 2013 г. беше различно.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Може би да обясня. Съпоставимостта да не трябва да е само по вида избор, а и спрямо интереса на обществото към съответния вид избор.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Това ми е молбата към вас – прегледайте тези секции. Всъщност тях ги има и на сайта на ЦИК. Като отворите интернет-страницата, ще видите всичко в подробности. Даже няма смисъл да ви ги пращам, защото там можете да видите във всяка една секция, във всяка една държава колко са гласували.

Така че, за да намерим най-доброто решение, за да не бъдат секциите нито повече отколкото е необходимо, нито пък да са по-

малко, за да не могат българите в чужбина да упражнят избирателните си права.

Като отворите „ЦИК – Европейски избори” – резултати-чужбина”, там можете да видите за всеки един град колко са гласувалите.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Аз понеже следях становището на Стефан Манов като представител на организацията на българите в чужбина и смятам, че те също не са щастливи от тази ситуация. Не знам дали сте поискали вече от тях становище. Ако не, да го направим ние? Ако искате, да го направим ние, защото аз мисля, че в изявленията, и след изборите в това число, те самите се бяха опитали активно да участват и в организацията на изборния ден и видяха, че това не е решение. Така че не искат такава ситуация в никакъв случай.

Той самият ми изпрати един линк към един много интересен сайт, създаден за българите в чужбина. Аз ще го потърся и ще ви го изпратя. Там имаше също така интересни анализи, имаше карта на света с различните секции и някакви данни в интерактивна визия.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз си играх няколко часа и даже всички не съм извадила, а само тези, при които ...

ГАЛИНА АСЕНОВА: Освен това по тази тема аз изобщо не съм специалист, но господинът от Министерството на външните работи, когато бяхме поканили на една среща и който беше направо на предела на силите си – много добре си спомням с какво напрежение говореше – смятам, че наистина трябва да вземете тяхното становище и това, което и миналия път той говори. Той имаше много разумни предложения.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Да, а също имаше и предложения от представителите на секционните избирателни комисии. Проблемът е много голям.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Да, проблемът е голям, но той самият имаше предложения как част от тези проблеми поне да не се

случват. Той тук ги сподели с нас. Аз си водих доста подробни бележки. Но е по-добре те самите да го направят.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: На пръв поглед само около 20 хиляди гласа има извън страната при положение, че на предишни избори сме имали над 50 хиляди само от Турция. Сега ще стане интересно.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Мисля, че този казус от Полша сега няма да го имаме.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не се знае – 251 гласа за ДПС само в гр. Ленкница – Полша.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Колеги, ето така се очертават нещата. Още тези дни, може би утре ще направим контакт с ГД ГРАО и с господин Гетов, за да видим той дали е тук, има ли възможност през тези дни или в началото на следващата седмица за една среща, за което ще ви уведомя. Тази среща зависи от него.

За срещата с прокуратурата се разбрахме да бъде към септември. А за секциите в чужбина всеки от нас да се задълбочи и да разгледа информацията. Не си спомням коя по ред беше стенограмата от срещата с господин Красимир Божанов от Министерството на външните работи, но това може да се установи.

По този начин вече имаме за следващия път дневен ред за заседание и съобразно възможностите на господин Гетов ще бъде определена и датата на заседанието.

Междувременно аз ще изготвя проекта за писмото по отношение на гражданските организации, които са дали доклади, ще изпратим правилата на всички, ще ви го изпратя, за да можем да добавим нещо, да извадим нещо. Ще го сложим на нашия сайт или да го изпращаме по адресите им? Върху това разсъждавам в момента кое ще бъде по-добре.

ГАЛИНА АСЕНОВА: Стенограмата с господин Красимир Божанов от Министерството на външните работи е от 13 май 2014 г.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: Драги колеги, аз така виждам нещата. Ще сме в постоянен контакт за писмото, за срещата с господин Гетов. Това ще стане ясно още първите един – два дни.

Иначе остава заседанието за 22 юли 2014 г. от 14,00 ч. Ако нещо друго междувременно се появи, ще следим заседанията на Централната изборителна комисия, решенията, които тя произвежда, ще реагираме своевременно.

Ще помоля госпожа Цанева за тази електронна папка с докладите.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, ще качим докладите, които са получени досега.

ПРЕДС. ПРОФ. ЕМИЛИЯ ДРУМЕВА: А също и електронната папка с изборните книжа, които са готови.

Колеги, това беше за днес.

Благодаря на всички за активното участие.

Следващото заседание засега остава за вторник, 22 юли 2014 г. от 14,00 ч. Ако се наложи промяна във връзка със срещата с господин Гетов, ще бъдете уведомени своевременно.

Закривам заседанието.

*(Закрито в 15,30 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Емилия Друмева

Стенограф:

Божидарка Бойчева