

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

Обществен съвет

ПРОТОКОЛ

№ 16

На 26 август 2014 г. се проведе заседание на Обществения съвет към Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Обсъждане Правилника за работа на Обществения съвет.
2. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Даниел Стоянов, Ивайло Цонев, Тодорка Кинева, Антоанета Цонева и Стоянка Балова.

ОТСЪСТВАХА: Йорданка Бачева, Божидар Василев, Линка Тонева, Вълчо Караиванов, Веселина Кирилова, Сезгин Мехмед и Калин Славов.

Заседанието бе открито в 14,15 ч. и председателствано от г-н Даниел Стоянов – председател на Обществения съвет.

* * *

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Обществения съвет.

Общественият съвет се състои от четиринадесет членове, но напоследък се оказа, че не можем да се съберем за заседание дори и

половината членове, тъй като този проблем не стоеше в момента на създаването на Правилата за работа на Обществения съвет, ние го пропуснахме и не приехме предложението тогава на господин Цонев да запишем излишно в правилата за падащия кворум.

В точка 12 е записано: „Общественият съвет приема решенията и становищата си с мнозинство повече от половината от присъстващите”, но официално не сме определили кворумът за провеждане на заседанието.

В тази връзка първа точка от настоящия дневен ред е: предложение от моя страна за промяна в Правилата за дейност на Обществения съвет и точка втора – разни.

Пристъпваме към разглеждане на точка 1 от дневния ред.

Точка 1. Обсъждане на Правилник за работа на Обществения съвет.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги, не знам дали всички сте се запознали с имейл кореспонденцията.

Госпожа Емилия Друмева, която е съветник в кабинета на министър-председателя в служебното правителство по изборите, официално ми възложи до 6 октомври 2014 г. аз да председателствам заседанието на Обществения съвет.

В четвъртък още миналата седмица писмото, за което помолихме да бъде изпратено по факса на Министерския съвет за машинното гласуване, не е изпратено.

Имах обаждане от госпожа Таня Цанева и мога да ви кажа, че това, което не ми харесва, е, че прекалено много формализираме нещата и детайлизираме дори за най-дребни и елементарни неща. При положение, че от официалния имейл на Обществения съвет сме пуснали писмо до администрацията на ЦИК с молба да бъде предадено по факс, не заради друго, а поради това, че ние нямаме

факс, мисля, че не е редно този тип размяна на документи и кореспонденция да преминават през деловодството официално подписани и т.н.

Не виждам смисъл да се формализираме толкова, когато става въпрос за оперативни дейности.

Не знам дали имате пред себе си правилата и дали сте ги прочели, но аз имам следното предложение:

В точка 11, която гласи: „Кворумът за гласуване на становище е повече от половината от състава на Обществения съвет” да отпаднат думите „гласуване на становище” и да ги заменим с „Кворумът за провеждане на заседание е повече от половината от състава на Обществения съвет” и да бъде добавено ново изречение: „При липса на кворум заседанието се отлага с петнадесет минути и се провежда с присъстващите членове”.

По този начин официално ще си легализираме падащият кворум.

Предлагам точка 11.1. да стане точка 12.1.

Точка 12 гласи: „Общественият съвет приема решенията и становищата си с мнозинство повече от половината от присъстващите”, и точка 12.1. гласи: „Неразделна част от становищата представляват изразените мнения на организациите, които не съвпадат с общото становище”.

Мисля, че тук е систематично мястото на точка 11.1. и точка 12.1.

По този начин ще решим проблемите с падащия кворум и липсата на повече на половината от членовете на Обществения съвет в 14,00 часа.

Колеги имате ли предложения?

ТОДОРКА КИНЕВА: Петнадесет минути ли е законно установеният срок?

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: По Закона за юридическите лица с нестопанска цел за провеждане на Общо събрание се отлага с един час, но тук от оперативен порядък при положение, че сме се разбрали да провеждаме заседанието във вторник от 14,00 до 16,00 часа, като 16,00 часа е крайният срок, да се отлага с един час, не е редно, тогава всички ще започнат да идват на заседание в 15,00 часа.

За това моето предложение е да се изчаква 15 минути, което е нормалният срок за изчакване на закъснелите.

Колеги, имате ли други предложния? Няма.

ТОДОРКА КИНЕВА: Мисля, че по този начин става постегнато.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги, съгласни ли сте с така предложения текст?

АНТОАНЕТ ЦОНЕНЕВА: Съгласна съм.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги, приемам тишината за съгласие.

Вземаме единодушно решение от тук присъстващите с кворума.

Господин Томов, ще обработя текста и ще го предложи на Централната изборителна комисия, за да го приеме.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ще го внесе като ваше решение на първото възможно заседание да бъде одобрено с протоколно решение.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Молбата ми е, ако някой повдигне въпроса защо с петнадесет минути, да изложите нашите аргументи.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, аз чух вашите аргументи и ще ги повторя пред Централната изборителна комисия плюс това, че в крайна сметка право на Обществения съвет е да реши този въпрос от гледна точка на оперативността и мисля, че няма да има възражения на комисията.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги, много се радвам на оперативността по тази точка.

ЦВЕТЛОЗАР ТОМОВ: Искам да ви попитам кога смятате да внесете предложението, за да стане по-бързо още преди следващото ни заседание?

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Зависи днес кога ще приключи заседанието, след което ще направим писмено предложението.

Преминаваме към следващата точка от дневния ред.

Точка 2. Разни.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги, имате думата.

ТОДОРКА КИНЕВА: Искам да попитам за организациите, които не идват на заседанията, как се процедира?

Разбрах, че има организации, на които е идвал един представител и само веднъж е присъствал, и такива, които не са присъствали. Ще се взема ли решение по този въпрос, тъй като формално да се води член на Обществения съвет, а всъщност не присъстват, въпреки че са уведомени в срок, както всички останали.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Този въпрос многократно е дискутиран преди един месец и достигнахме до извода, че ние не можем да изключим член.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Но можете да направите такова предложение до Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Имаше един много дълъг разговор с проф. Мирчев и около един час разговаряхме на тази тема. Подготвихме се за общото съвместно заседание между членовете на Обществения съвет и ЦИК, тогава разглеждахме въпроса за промяна на правилата с режим на изключване или включване. След като го обобщих и пузнах по имейл листата на всички, това за което говорихме, представителят на БСЧИ и ГП ни

изкара „долни комунисти”, защото отново сме искали да изключваме някой и Общественият съвет не е организация, която да решава какво да прави и т.н.

От тази гледна точка, поне аз не виждам и наистина не виждам смисъл, след като сме уредили вече падащия кворум и двама човека да дойдат в 14,15 часа ще имаме кворум и ще работим.

Така или иначе тук се работи на доброволен принцип. Който иска, идва, но който не иска, не идва.

От тази гледна точка няма смисъл от изключване.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ако ми разрешите две неща. Централната избирателна комисия е орган, който се квотира чрез избор от парламента и президентски указ.

Въпреки това в Изборния кодекс е уредена процедура, че член на Централната избирателна комисия губи правата си, ако не посети без причина пет поредни заседания на ЦИК.

На мен ми се струва, че има хора, които всъщност правят пълна обструкция на дейността на Обществения съвет и имат място в нея, след като формално се водят членове, а фактически не участват в дейността на съвета. Не може ли някаква такава форма да се създаде да изключвате и да помислите, за самоизключване на организация, която с поведението си показва, че не желае да участва в дейността на Обществения съвет.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Ние сме неправителствени организации, които работят изцяло на доброволен принцип. Не смятам, че трябва да има толкова строго формално погледнати правила.

Утре на заседанието на Изборния борд ще дойде Бойчо Караиванов, ще се изкаже за първи път и след това няма да го видим.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Това ще му бъде и приносът. Аз също съм против да се предприемат всякакви процедури по изключване, включване и т.н., ако това предлагате.

ТОДОРКА КИНЕВА: Искам да разбера вашето мнение.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Моето становище е като становището на Даниел Стоянов, всеки има право да преценява дали ще участва на заседанията.

ТОДОРКА КИНОВА: Да, но когато си член на организация, на сдружение и на съвет, би трябвало ,след като си заявил, че искаш да участваш, да си част от работата на Обществения съвет.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Част от хората смятат, че това няма смисъл. Това е израз на внушение. Този Обществен съвет не е особено ефективен като орган и това се видя от цялото общество. Ние нищо не сме свършили. Това е истината. Ние не успяваме да превърнем нашите решения в предложения и идеи в някакво действие. Ние сме брошка на Централната изборителна комисия. Вие мислите ли по този начин? Ако ми посочите един положителен пример, веднага ще оттегля становището си.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Самото наличие на такъв съвет е една крачка напред.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Това са комсомолски изказвания. Наличието на структура, не означава смисъл.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Може би след двадесет години някой може да реши да го има този съвет, което е някаква крачка.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Ако не си сменим стилистиката и не успеем този път по някакъв начин да повлияем върху решенията на ЦИК, никакъв смисъл няма да има такъв Обществен съвет.

В момента има вече нарушение на правила, като ще ви дам пример: задължението да бъдат публикувани номерата на секциите, месторазположението и броят на изборителите е срок, който е изтекъл, и това е изпълнено донякъде, но донякъде. Защо е така, аз не знам. Ще го поставя този въпрос отново и ще продължава да стои по този начин.

Помолихме да са в екселски или в други формати, които да подлежат на обработка, а не да се отваря всяка община и всяко населено място поотделно, като това беше предложение направено за миналите избори, с нулев ефект. В момента практиката отново е същата, дори влошена, няма го броят на избирателите. Наистина нещата изобщо не изглеждат добре отвън, а отвътре – още повече.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Какво е предложението, което искате да направите, госпожо Цонева.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Имам две искания.

На първо място, да се изпълни законът в частта му, в която трябва да бъдат публикувани или броят на избирателите, и да се направи във формат, който подлежи на дан лоуд и обработка.

На второ място, едно предложение, което беше направено и в предишни заседания, свързани с европейските избори, комуникационната стратегия за избирателите, тоест кампанията за избирателите да следва някаква структура и да има някаква рамка. Разходите по нея, партньорите, договорите и всичко да бъде публично. Аз до ден днешен не знам 350 хиляди лева на миналите избори за какво бяха похарчени. Колко струват клиповете? Колко струват излъчванията? Колко е дадено на „Труд“ на „24 часа“ и за какво?

Ще помоля този отчет да бъде предоставен. Изказвам съображение, че ако не бъде предоставен на другото заседание, ще го поискам по ЗДОИ, просто не може така. Много слаба кампания с ниска ефективност, но твърде скъпа.

В момента ЦИК разполага със 150 хиляди лева повече и не виждам никакви ясни индикации да се промени стилът. Няма да отстъпя от това този път да достигнем до тези данни и да видим ясно разписана стратегия за кампанията. Кои са таргет групите и как ще бъдат постигнати, какви индикатори се гонят? Колко струва това?

В миналата кампания засякох публикации в медиите, първо, че не бяха отбелязани, че са платени и спонсорирани от ЦИК, което е много лоша практика и, второ, бяха некоректни.

Има ли някой тук, който следи за това, какво излиза в медиите по договори, с които ЦИК има сключен договор за информационна кампания. Какви публикации излизат и те коректни ли са и удовлетворяват ли ЦИК? Да се преписва законът не е информационна кампания. Това просто не е начинът. Господин Томов, не знам дали сте съгласен с мен?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Съгласен съм.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Колко медии бяха въввлечени? Кои са имената им? Колко пари са им дадени и за какво? Това трябва да се изясни преди да се изхарчат новите пари. Не знам дали сте съгласен с него, но предишната кампания беше все едно е някакъв... Не могат да се правят клипове от членове на ЦИК и да записват самите членове на ЦИК. Цяла България беше възхитена от това нещо. Членовете на ЦИК не са актьори, нямат добра дикция и не им е работата да записват себе си в клипове. Това просто не е сериозно и никъде по света не се прави така. Знам за желанието на госпожа Мусорлиева сама да произведе продукта, но в случая не дава качество.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: По принцип подкрепям. Това трябва да бъде дадено на заседание на ЦИК и наистина да има прозрачност относно разходите и стратегиите. Имаше един документ, който беше раздаден вчера на заседанието на Централната избирателна комисия, което все пак е стъпка напред. Този документ би трябвало да е достъпен до Обществения съвет.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Добре, донесете го да го видим.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Във вътрешната поща е. Трябва да се опитаме в тази кампания да има по-качествени сигнали.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Не е нужно членовете на ЦИК да имат добра дикция, защото не са тук, за да се снимат.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Поради някаква защита на авторите тук има някаква идея за сближаване с избирателя, но дали успешно е реализирана тази идея, е съвсем друг въпрос, който също ще се разглежда.

Според мен, не е проблемът в това, че членове на ЦИК говорят. Проблемът е общата визия и общия дизайн на това, което се излъчва. Може да се използва такъв подход.

Съгласен съм, че той беше твърде аматьорски.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: От нашия опит знам, тъй като сме проучвали международната практика на организации подобни на ЦИК, които провеждат избори, и навсякъде е различно, но да кажем ОК, някой прави това. Винаги има един компонент съпътстващ, в който социологическа агенция...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, това се тества.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Има мейлинг откъде е тръгнала кампанията и докъде е достигнала. Сега при 450 – 500 хиляди лева отделете 10 хиляди лева или колкото са нужни някой да измерва ефективността на кампанията.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това се изследва и ЦИК може да го възложи.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Да го възложи, за да е ясно какво става. Колко хора са научили друго и колко хора друго.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не само изобщо да се пуска рекламна кампания, без да е тествана чрез маркетингово изследване, не е сериозно и по принцип е така.

В някакъв смисъл това ми е професията и от тази гледна точка ми е удобно да правя предложения в тази посока, чисто психологически. Но това наистина трябва да се проведе в тази кампания.

Искам да ви помоля за следното, без да се намесвам в работата на Обществения съвет, ако мнението на госпожа Цонева се споделя от другите членове на Обществения съвет, вземете някакво решение и придайте някаква документална форма на такъв тип искания, което би ни облекчило с това да занимаваме комисията и да се включи в дневния ред на комисията за обсъждане, като препоръка към комисията или в този смисъл.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Аз ще го оформя, но не искам да става така, както стана предния път. Това е предложение от предния път. Това предложение не беше разгледано и нищо не произходи от него.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не мога да ви обеща, че няма да стане както предния път, но шансът да стане както предния път рязко намалява, тъй като е обсъдено в заседание на комисията.

Ще се опитам да го вкарам в комисията. Общо взето работата не е там, че някой би намерил повод да откаже да се разгледа искане на Обществения съвет, а е свързан с натовареността на комисията и поради работата на ЦИК с непрекъснато отлагане се пропуска това.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Ще ви дам един пример, какво означава да не се тества послание. Когато се слуша по радио, изобщо „дикторски глас, който казва, че отбелязваш с „X“ и „V“, това според вас правилно ли е?

Какво чува слушателят?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Или чува „две“.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Например, ето това е един елементарен пример. Не можем да казваме „X“ или „V“ и това е в официалните дикторски текстове, които текат по радиото, по телевизията се вижда графиката.

Ще се опитам да го формулирам за пореден път.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз ще го внеса при всички положения, но ако има документ на Обществения съвет, ще бъде по-лесно да го вкарам в дневния ред на комисията.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Господин Томов, ние ще го формулираме и ще направим официално искане. В един документ ще бъде направено предложението, заедно с предложението за изменение в Правилника за работа на Обществения съвет.

Имам една друга молба, наистина на сайта сте поставили списъка с избирателните секции и адресите, но ги няма избирателите, за разлика от изборите, проведени на 25 май 2014 година. Защото още е рано, затова ли ги няма?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мисля, че още няма информация от ГД „ГРАО“.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: За броя на избирателите?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Обсъждайки предварително тези неща, нека да ги проверим.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Те имат две дати – 40 дни и 15 дни.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Остават 39 дни.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Може би вече ги има, но още не са качени, ще проверя, но до петък ги нямаше със сигурност.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: И в момента не са поставени на страницата.

Ще помоля господин Томов да провери дали ги има или ги няма, за да не повтаряме едно и също нещо, а да кажем само, че ние искаме да се качат в екселски файл, съгласни ли сте?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Да.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Главна дирекция „ГРАО“ дава предварителни списъци, които трябва да са дадени до четиридесет дни преди изборите.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Това имам предвид, да не повдигнем въпрос за нещо, което не е готово.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Възможно е, защото в петък още нямахме списъците.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Господин Цонев.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Искам да продължа с информационната кампания. Доколкото знам, в ЦИК има човек, който е натоварен с тази задача за изграждане и провеждане на информационната кампания.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Има работна група.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Става въпрос за сътрудници или експерти, а не за работна група.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Сътрудници има към всяка работна група, включително и към тази.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Тоест има определено лице, което да я изработи, което е специалист, доколкото знам.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Би трябвало да е специалист, но поначало отговорност за назначаването е на ЦИК.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: От госпожа Таня Цанева в предишното заседание ни беше предоставена една концепция за реализиране на информационна кампания, в която са разхвърляни няколко точки и не прилича на цялостна концепция, въз основа на която да се провежда тази кампания. Ако се провежда по тази концепция, остават изключително много празни дупки, звена и не е ясно въобще как ще се проведе информационната кампания.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това е твърдият общ текст, който е обсъждан на заседание.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: По-скоро това е съдържание на тази концепция. Има редица пропуски с целевата аудитория и начините, по които ще се достигне до тази аудитория, изобщо не са изяснени.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Искате ли да се проведе среща на работните групи, които се занимават с информационната кампания, с Обществения съвет същевременно. Аз не съм в тази работна групи и малко ми е трудно да отговарям на вашите въпроси от тяхно име. Не знам докъде са достигнали. Познавам само това, което е внесено в комисията. Ще бъде ли полезно?

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Със сигурност няма да е лошо и няма да е вредно.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Според мен, може да се роди идея в тази посока, в момента, в който ЦИК вече разглежда предложенията за клиповете, в момента тече ли този конкурс? Представител на Обществения съвет да бъде част от хората, които да видят някакви предварителни клипове и да вземе участия, а не след това да установяваме едни или други несъвършенства, а да имаме някакъв принос.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Искате Общественият съвет да бъде включен във всички комисии ли?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Не, но по отношение на продуктите от всякакъв вид

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: За да не обсъждаме тези неща на парче, може би наистина една такава среща ще бъде полезна. Ще можете ли да реагирате на предложение за такава среща, защото тя трябва да бъде сутрин, тъй като работната група заседава сутрин. Също така можете да упълномощите хора, които да участват на такава среща.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: В момента присъстват пет човека и повече няма да има.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Нека да го разпишем и тогава ще ви кажем.

ТОДОРКА КИНЕВА: Според мен, наистина, както каза и госпожа Цонева, ще е по-полезна, когато има някакъв ориентир за

предварителен продукт и след като се запознаем с него, да дадем идеи и предложения.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Вече има концепция.

ТОДОРКА КИНЕВА: Аз разгледах тази концепция, но не ми стана ясно какво точно ще се случи, а съвсем друго е когато видим проекта за самата кампания като цветовете и думите и неща, които съответно въздействат на нас и ще въздействат и на хората, които ще гледат тези продукти.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Може би, по-скоро, ако не е разбира се твърде късно, за следващото заседание тук да поканим някакъв представител на тази работна група, който за петнадесет минути да ни разясни тяхното виждане и докъде са достигнали.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз не вярвам това да е ефективен канал. Мисля, че главният проблем, за да може да се повлияе на решенията на работната група, тя ще го внесе в комисията след това. Трябва да се участва в обсъжданията на самата работна група. Може да не е целият Обществен съвет, но представител на Обществения съвет.

В противен случай това, което аз виждам, и изобщо другите членове на ЦИК виждат какво работи групата и предлага като продукт на заседанията. Това се предлага много често в десет часа вечерта, след като си имал един напрегнат ден. Запознаваме се за петнадесет, двадесет минути и започваме механично да приемаме тези неща, защото нямаме време дори да се съсредоточим и да тръгнем от А и Б отново да вършим работата. За да се повлияе в позитивна насока на продукта, който работната група създава, според мен най-добре е да се участва в нейната работа.

Мисля, че това е въпрос на добронамереност, доколкото за начина на организация и липса на някаква добра комуникация. Аз честно казано си казвам, че нямам сили, въпреки че доста неща не

ми харесват в информационната кампания на ЦИК, но в рамките на собствения си капацитет не съм намерил сили.

Иначе и да дойде представител на работната група тук, в работната група се спори и има различни неща, но зависи кой ще дойде. Той ще чуе и ще предаде информацията и отново ще се получи нещо като развален телефон.

По-добре е представител на Обществения съвет да отиде на заседанията на работната група.

Мога да разговарям с Мария Мусорлиева, но за съжаление вашите заседания съвпадат със заседанията на комисията, и те да ви поканят официално, но от тях да излезе инициативата. За да не стане така, че вие виждате един некачествен продукт, реагирате срещу него, но няма кога да се промени, защото междувременно изтичат крайните срокове, и колелото се е завъртяло и си върви.

Колеги, как мислите, нека да обсъдим кой е най-ефективният начин да се комуникира с работната група по медийната кампания.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Господин Томов, има ли някакво решение на Централната изборителна комисия за разпределение на членовете по работни групи?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, има решение, което е едно от първите решения на Централната изборителна комисия при нейното създаване. Към Решение № 8 има препратка, защото има промяна след това в някои от комисиите.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Работните групи, не са променяни оттогава, така ли да разбираме?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не са променяни членовете на работните групи, както и наименованията на работните групи.

По принцип всеки член на ЦИК може да се включва във всяка работна група.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги, имате думата за становища.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Решение № 8 е допълвано с две решения.

Госпожа Красимира Манолова ще донесе трите решения за вашата документация.

Предлагам по някакъв начин да седнем да обсъдим проблемите на информационната кампания.

Госпожо Цонева, ако искате, и аз мога да се включа на заседание на работната група, защото това е най-ефективният начин да се повлияе на това, което се внася в комисията.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Добре, съгласна съм.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Която да е отворена за представители на Общественият съвет, които желаят да се включат.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Да.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Господин Томов, трябва ли всяко едно искане от този тип ние да го формализираме?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мисля, че не.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не може ли да става в някакъв оперативен порядък?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мисля, че няма нужда да се формализира.

Ако се наложи ще разговарям директно с госпожа Мусорлиева, която е председател на тази работна група.

В този случай не се минава през комисия, така че няма нужда от формализация. Редът в Централната избирателна комисия, за съжаление, е, че това, което не е преминало през деловодството, не се води като документ, наистина е така.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Става въпрос, ако решим в работен порядък да се срещнем с работната група, да не трябва да пишем дълги документи, които да завеждаме, тъй като премине ли нещо през деловодството, трябва Централната избирателна комисия да взема решение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ще помоля, ако може да се прескочи тази формалност.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: В оперативен порядък възникват проблеми, които могат да бъдат решавани с по-малко административни ресурси и средства.

Мисля, че решението на госпожа Цонева за плакат е включено.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предния път един месец стоя и накрая нищо не стана.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Предполагам, но плакат нямаше.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Комисията би трябвало да е гласувала вече това решение, тъй като в предишното заседание ни беше даден просто за информация проект на решение, което ЦИК ще гласува.

В смисъл, последните промени трябва да бъдат предложени до 21 август 2014 г., така е записано в самото решение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Промени за какво?

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Промени върху този текст, който ни беше даден, за 600 хиляди броя плакати ли?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това беше обсъдено от комисията и се намалиха от 600 хиляди броя на 25 хиляди броя.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Тоест това е вече част от решение или все още е проект за решение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мисля, че беше взето протоколно решение.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Протоколните решения не се публикуват.

В момента не работи електронната проверка в сайта. Непрекъснато се получава съобщение „Моля опитайте отново”.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Системата може да е блокирала, защото е започнала в момента да се натоварва.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Трябва да информираме „Информационно обслужване”, ние нищо не можем да направим. Ще сигнализираме „Информационно обслужване”.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Явно има натоварване в момента, защото аз три пъти се опитам, и не се получава връзката.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Уважаеми колеги, аз искам да поставя един въпрос пред Обществения съвет, ако ми разрешите.

Много е важно какво е Вашето мнение, като хора, които така или иначе представляват неправителствените сектори.

Веднага ще кажа, че изразявам лично мнение, но това мнение се споделя и от други членове на Централната изборителна комисия, и в този смисъл, в който ви питам, не е от името на Централната изборителна комисия, нито пък като говорител на Централната изборителна комисия, а ви питам като член на комисията, който смята, че това е съществен проблем.

Общият ми въпрос е, необходими ли са според вас рестрикции при регистрацията на наблюдателите от страна на Централната изборителна комисия?

Мога да ви обясня откъде идват притесненията ми. Най-общо казано от големия брой според мен фалшиви наблюдатели, които се появиха в предишните избори.

Вторият въпрос е, би ли затруднила работата на неправителствените организации една ЦИК, която например изисква лична декларация от наблюдатели за това къде ще упражни правото си на наблюдател в изборния ден? Къде ще работи в изборния ден?

Той има право да работи навсякъде.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Да.

Наблюдателят има право на достъп до всяка една секция.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: По принцип наблюдателят има право на достъп до всяка една секция.

Въпросът е, ще затрудни ли организациите, които реално работят, каквито са предполагам огромно мнозинство от тези от Обществения съвет, едно искане на ЦИК да се даде информация, конкретно регистриран наблюдател къде ще работи.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Според мен, второто е противозаконно, противоуставно, противодемократично и т.н. и не трябва да го обсъждаме.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Искам да кажа, че бях свидетел на огромно количество купувачи на гласове от Дупница, които вадеха от всеки джоб удостоверение за наблюдатели и не знаеха откъде са ги взели. Бях свидетел на наличието на маса хора с доста особени физиономии, с баджове за наблюдатели по секции, които на въпроса: „Коя организация представлявате?“, казваха „Бареков“, но аз съм от не знам кои, защото те не знаят.

Убеден съм, че имаме тежък проблем с това, да разделим хората, които коректно извършват тази работа от хората, които под маската на наблюдатели се занимават с купуване и продаване на гласове и това е един от сериозните проблеми, който се очертава.

За това поставям пред вас този проблем и мисля по какъв начин бихме могли без да газим закони и да ограничаваме права, да затрудним тези организации, които се опитват да прокарат фалшиви наблюдатели. Това са съображенията ми.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Аз също много съм мислила по този въпрос. Много щяхте да ни улесните, тъй като в ЦИК е цялата информация, ако ни запознаете с този анализ, който ЦИК трябва да направи по смисъла на закона за всеки едни избори. Готов ли е такъв анализ? Това е реален проблем, който трябва ЦИК да оповести и трябваше да се използва последната възможност при работата на Народното събрание, да влязат законодателни промени.

Спомняте си, че на общата ни среща говорихме за това. Този анализ готов ли е?

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Ще продължа въпроса, понеже съм силно разочарован от способността на ЦИК да прави анализи и оценки върху неща. Не само по тази тема, но и по теми като информационната кампания и машинното гласуване, липсва какъвто и да е анализ върху тези проблеми. Знам, че няма никакъв анализ. Предполагам, че и за това, което и до момента съм чувал и за купуването на гласове също няма предложение от страна на комисията, съгласувани или не, които да могат да бъдат изпратени.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Искате ли да бъде докрай откровен с Вас, ситуацията в комисията е такава, че нито едно такова предложение не може да бъде и гласувано, ще разделим комисията на две.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Господин Томов, вие присъствахте ли на заседанието, на което са обсъждали евентуалните ограничения при регистрацията?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не съм присъствал, защото тогава имах медицински проблем.

Заседанието е завършило с вземане на Решение № 685, в което не са приети никакви ограничения и всички предложения за такива ограничения са отхвърлени от комисията.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Имало е работна група и обсъждане, както и различни предложения. Включително едно от предложенията е всяко заявление за наблюдател да бъде подписано лично, но решението на Централната избирателна комисия за наблюдатели е същото.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Решението в общия случай е същото. В момента ви питам друго и не от гледна точка на вече взетото Решение № 685, а ви питам от гледна точка на това, дали нормално, професионално работещата организация, би била затруднена да представи в някаква форма намеренията на своите наблюдатели кой къде би искал да работи в изборния ден? Никакъв задължителен

характер, никой не ограничава права на наблюдателя в случая. Става дума да се подаде такава информация.

Единственият смисъл на тази информация, би бил да се съблюдават наблюдателските квоти в страната и чужбина, които са уредени в текстовете на чл. 111, ал. 3 и ал. 4 в Изборния кодекс.

Да въведем поне някакъв ред по отношение на това.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Със сигурност няма да създаде проблем за организациите, напротив ако последващо след деня на изборите се изисква такава информация от всяка организация, къде е наблюдавала и с какви наблюдатели е разполагала.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Секционната избирателна комисия има задължението да записва в дневника.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Това изобщо не се случва.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Тоест смятате, че това ще е проблем, така ли да разбирам?

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не, това няма да е проблем. Това, което обсъждахме и дискутирахме, е колко време изгубихме за дискусия на тези проблеми и отново стигнахме доникъде.

Предложението ни беше още в началото организацията да декларира една методика за извършеното наблюдение, къде има намерения и как да го осъществява.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: И това го предлагаме, но ЦИК го отхвърли.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Сега вие ни питате, дали ще се попълни някаква декларация.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не организацията, а конкретния наблюдател.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: За конкретния наблюдател не го разбирам.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Има само един смисъл, ако конкретния наблюдател не съществува организацията ще бъде затруднена да

даде неговата декларация, защото според мен 60 на сто, поне ако не 80 на сто от предходните избори наблюдатели, не съществуват с взети от база данни и ЕГН, а самите удостоверения получават съвсем други хора и в това е проблемът.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Аз съм съгласен, но ако ЦИК имаше интерес за вземането на това решение.

Ако Централната изборителна комисия имаше интерес да направи нещо с наблюдателите, най-малко можеше да информира Обществения съвет и да покани участниците и да ни каже, че има намерение да обсъждаме това решение и елате на нашето заседание, защото ние не знаем дневния ред кога и как се формира.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Господин Стоянов, не бих искал да обсъждам.

Искам да кажа, че в Централната изборителна комисия не е едно цяло по отношение на този въпрос. Има противоречиви възгледи по отношение на него. Въпросът е да се намери консенсус, с който да се ограничи явлението, който е според мен най-тежката заплаха за опорочаване парламентарните избори на 5 октомври 2014 година в България.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Добре, аз отново искам да попитам. Имаме ли всички данни за проблемите свързани с наблюдателите?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Ние като организации сме ги преброили и имаме таблици за това. Те са над 60 хиляди и са концентрирани по определен начин.

Централната изборителна комисия има ли позиция, че това е проблем в нейния анализ?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ. Централната изборителна комисия няма нужната единна позиция по този въпрос.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Това означава, че тогава ЦИК играе партийно и нейните членове не са независими, което отново води до това, че ЦИК не може да бъде на политически квотен принцип.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: ЦИК е комисия сформирана по определен начин в една конкретна балканска страна. Въпросът е как да извърши работата си така, че максимално да благоприятства честността и законността на изборите в България.

Такава каквато е, какво може да направи с оглед на капацитета си, възможностите си и състава си, и ако ЦИК можеше до достигне до единно решение нещата щяха да бъдат доста по-прости.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Организациите, които ще наблюдават изборите да ви изпратят график на своите обучения с дати и места.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това беше отдавна предложено, но няма законова основа.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: ЦИК може да поиска всичко и да приеме всичко, ако има политическа воля. В закона е записано: „Редът и условията за регистрация на наблюдателите”.

С едно решение, редът и условията за регистрация на наблюдателите са приети същите. В момента нищо повече там не може да се промени.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Уважаеми колеги, знам, че не може да се промени и именно за това ви питам. Само едно нещо може да се пипне и е свързано с това, кой и къде работи.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Защо, ви е кой къде работи?

ТОДОРКА КИНЕВА: Имам един въпрос, конкретно и в коя секция ли, тъй като закона не ограничава обикалянето на наблюдателите в различни секции и практиката показва, че един наблюдател в едно училище наблюдава шест секции. Ако го ограничим само до една секция.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз не говоря за никакво ограничаване. Говоря само за това той да има добрата воля да съобщи къде ще работи.

Единственият смисъл от тази процедура е, ако наблюдателят не съществува, което ще затрудни тези, които се опитват да опорочат статуса на наблюдателите в българските избори. Това се опитвам да ви кажа.

ТОДОРКА КИНЕВА: Това означава ли, че когато самата организация подава списъците и пълномощните за регистрация на определен брой хора като наблюдатели трябва да депозира, например подава 200 човека, и депозира заедно с това 200 декларации, лично подписани от хората, които са в този списък. Това ли имате предвид?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Могат да бъдат единични декларации и списък, в който те са се подписали, че ще работят.

ТОДОРКА КИНЕВА: В един списък и всеки наблюдател съответно трябва да се подпише, например че ще работи къде желае.

СТОЯНКА БАЛОВА: Не можем да ги ограничаваме в секции.

ТОДОРКА КИНЕВА: Няма как.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това ще ви затрудни ли много?

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Как ще накарам, например Любомир Иванов да напише, че в следствения арест на „Векиски”, а го изпращам в „Г. М. Димитров”.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Става въпрос само за избран район, а не по-конкретно.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Веднага ви казвам, че това са два различни изборни района. Единият е 23-ти, а другия е 24-ти. Добре какво ще стане, след като се подаде тази декларация, формално ще има ли някакво значение?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Огромно.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Няма никакво значение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Никой не им ограничава правото да бъдат където поискат.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Това е една допълнителна административна тежест.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ако наблюдателят не съществува, няма да може да се подпише. Казвам ви съвсем директно, в прав текст. Никой няма да ги следи къде ще отидат и ще работят.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Господин Томов, това не е изискване в закона.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Говоря ви от гледна точка на възможно предложение, което да се обсъди и гласува в ЦИК и всъщност сондирам какво би било становището на Обществения съвет по отношение на едно такова предложение.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Ние официално в протокол сме изразили нашите предложния по отношение възможностите за ограничаване на злоупотребата с наблюдателите, но ЦИК до никъде не стигна.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Така е.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Това, което казах предишният път и отново ще го кажа сега, за да се запише в протокола.

В членовете на ЦИК липсва политическа воля за решаване на проблемите с наблюдателите. Още не са узрели и това, което коментирахме искам да остане отново по същия ред, и да видим какво става и как става и за следващите избори дали ще има някаква нагласа и разбиране от членовете на ЦИК.

Господин Томов, 16 към 7 са били гласовете за съответните решения, поне така каза госпожа Таня Цанева, относно двете решение за наблюдателите.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Така е.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: И госпожа Цонева каза, партиен признак и наблюдателите работят за партийните централи, което е абсолютно очевидно, защото ние сме тук четири, пет човека, които сме заинтересовани, но от Фондация „Младежка толерантност” Сезгин от никъде не се е появил в този Обществен съвет.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не става дума за вас, и за коректно работещите организации.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Ние дори сме обвинявани в публичното пространство, има нападки срещу моята организация, че сме само от 100 души.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Госпожо Цонева, за вас проблем ли е да накарате тези 100 наблюдатели?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Не, не е проблем.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Въпросът е какъв е смисълът?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Те ще ги подпишат и пак ще подадат декларации.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Искам да разбера доколко това би затруднила вашата работа, ако бъде възприето като практика.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Лично мен няма да ме затрудни, защото ще регистрирам един наблюдател.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мисля, че тези хора реално се обучават. Необходимо е да се разпишат на един списък и да посочат мястото, на което ще работят, дори само да напишат в страната или чужбина. Дори това е нещо.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: За това има смисъл. Тук вече юридически съм съгласен, има смисъл за страната и в чужбина.

Не може да се пуска една декларация, къде ще бъдат в изборния ден. Тази декларация е без абсолютно никаква правна стойност и единствено създава административни затруднения, нищо

друго. Тази декларация може да бъде написана и подписана от всеки един.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Човек носи отговорност когато се подписва.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Никаква отговорност не се носи, защото тази декларация няма правна стойност.

Например, ако за целите на ЦИК, или анализ, или да няма дублиране в район, кой къде ще наблюдава, тогава да има смисъл. Например, наблюдавам в страната или наблюдавам в чужбина. Склонен съм, че тук може да мине и да се убедят членовете на ЦИК.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: За това ви говоря, на говоря за по-висока конкретност. Има две опции. Едната е само в страната и в чужбина, а другата е евентуално да се посочи избирателния район. Нищо повече от това не се иска. Повечето хора знаят в коя част на страната ще работят.

Ако ще бъде в повече от един избирателен район, да посочи само в страната. За нищо повече не говорим.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Веднага ще ви прекъсна, едно абсолютно нормално решение, както е в демократичните държави, регистрирали сме се като наблюдатели в други държави, лично подписано заявление от наблюдателя, с приложена снимка и вътре данните му от личната карта и ЕГН-то, с подпис, адрес за връзка и кореспонденция и се издава един бадж, а не се издава удостоверение на хартия. Това ще реши проблемът и няма да се види наблюдател, който да не е с баджа на ЦИК.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: За съжаление Решение № 685 не предвижда такава възможност.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Ето ви едно условие за ред.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Максимално възможното е да поискаме такава информация. Да бъде убедена комисията да се поиска такава

информация, за това се искам да разбера колеги, доколко във вашата лична работа това би ви затруднило.

Моето предложение е, че една организация, която обучава наблюдатели не би имала особен проблем да свърши тази дребна допълнителна работа. Те да се разпишат обяснявайки къде ще работят.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Една порядъчна организация нищо няма да я затрудни и няма никакъв проблем с това.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Например, ние имаме декларации, които подписват към нас. Една декларация остава при тях, а другата остава при нас, че спазват определени правила и условия по отношение на етичност и т.н.

Тази декларация е поставена на сайта и някои организации я ползват. Тази декларация отговаря на международни стандарти. Тя е преведена и леко адаптирана за България. Защото ни декларира, че ще се държи по определен начин и ако пристъпи тези принципи поне да има гаранция за нас. Тоест ние така или иначе вземаме техните подписи под нашата декларация.

Те ще ги подпишат, така както им пускат ЕГН-тата, без да са чували за това.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Вземат ЕГН-тата от база данни и няма хора зад тези ЕГН-та, за това получихме и жалби от хора, които се откриват в списъците без да знаят.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: И подписите ще се получат така.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Поне ще ги затрудним.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Кой ще установява автентичността на подписа и т.н.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Ние не решихме въпросът с мъртвите души в списъците и с избирателите без права.

ЦВЕТОЗАН ТОМОВ: Какво да се примирим с явлението ли и да не правим нищо?

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: На момента повече от това не можем да направим, реално погледнато.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ако този път бъдат не 60 хиляди, а 250 хиляди.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Тогава на следващите избори ще видим ЦИК в какъв състав ще бъде и дали ще е узрял да може да вземе някакво решение.

Говорихме, повдигнахме въпроса, но нищо не се промени, а остана същото. Повече формалности и да си губим времето няма смисъл. Аз ако съм член на ЦИК щях да предложа и да държа за този ред – снимка, заявление.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Самият докладчик Иво Ивков го предложи, но комисията гласува „против“.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Ние решихме организациите, които са наблюдавали да представят свои писмени материали.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Някои представиха.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Виждате, че от тридесет и шест наблюдателски организации, имаме петнадесет материала.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Какво пречеше на членовете на ЦИК да кажат тези, които са подали доклад, ако са искали да можели да го направят.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Например, „България без цензура“ няма доклад, но ще регистрира. Общо са тридесет хиляди, половината от всички.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това е явление, което трябва да се пресече. Всички разбираме, че това опорочава изборите в България.

ИВАЙЛО ЦОНЕВ: Тогава след като всички го разбираме, защо комисията е така разединена.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Комисията е така разединена, но няма да обяснявам гледната си точка, защо е така разединена.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не ни интересува защо, факт е, че е разединена.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Тя се разедини и по случая „Бобов дол”, който взриви цяла България и се видя колко тежко зависими са членовете от политически пристрастия.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Всички си губим само времето, защото ние достигаем до това, че за едно наше разумно предложение ние трябва да убеждаваме членовете на ЦИК.

Какво се получава сега, вие сте двамата членове, които отговарят за нас и присъстват на заседанието. Излиза така, че вие сте говорители на Обществения съвет и трябва да защитавате идеите и предложенията.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, донякъде така излиза.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Ако вие си свършите работата например, някое наше предложение преминава, или ако ние сме направили видно предложение и трябва да бъде прието.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Понякога не успяваме.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Нашата работа не е ние взаимно да спорим и да се убеждаваме. Работата ни е евентуално да убедим другите, но аз не виждам тук механизъм за комуникационен канал, защото няма такъв. Това, че вие ще ни убедите или ние ще убедим вас, не довежда до абсолютно никакво реално решение на въпроса.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Моята гледна точка върху един проблем, шансовете той да бъде решен в тази посока все пак стават по-големи.

Предполагам, че има едни въпроси от „ГИЗДИ”, които аз ще внеса в комисията и предполагам, че Общественият съвет е запознат с тях. Тези въпроси са дадени за доклад на госпожа Румяна Сидерова, казвам ви това, защото „ГИЗДИ” е член на Обществения съвет.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Какво сте внесли?

ТОДОРКА КИНЕВА: Вчера официално сме депозирали няколко въпроса, които са внесени от името на „ГИЗДИ”.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Те са ги внесли като организация, но аз не знам дали сте информирани или не, и ще ги внесе на заседание, като предложения и въпроси на организация член на Обществения съвет.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не сме информирани.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Те не се възползват от това, че са член на Обществения съвет.

ТОДОРКА КИНЕВА: Написано е, че са само от „ГИЗДИ”.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Тези въпроси ги внасят като организация, а не като членове на Обществения съвет.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Какви са въпросите ви, че не могат да бъдат разгледани от Обществения съвет?

ТОДОРКА КИНЕВА: Те са във връзка с хронограмата и в момента ги нямам пред себе си, но можем да ви ги изпратим.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: „ГИЗДИ” направи законодателни предложения.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Въпросите са смислени, но може би сте прави, че е трябвало да бъдат адресирани и до Обществения съвет.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Това е право на организацията.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Необходимо е да имаме някакъв синхрон, включително изразявам и отношение към действието да се внасят законодателни промени в последния момент по някакъв начин, които първо не са консенсусни. Ние трябваше да ги коментираме в медиите без да сме ги видели.

ТОДОРКА КИНЕВА: Тоест предложението е, първо, да се изпрати до Обществения съвет...

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Когато се правят много важни неща, като например за да правят законодателни предложения е хубаво Общественият съвет да знае за това, защото ние изпадаме в неудобно положение. Аз например, не одобрявам част от тези предложения и трябва в името на колегиалността пред медиите да не ги коментирам. Някои неща просто са несъстоятелни и аз ще ви кажа кои са.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Става въпрос за едно нормално уважение, ако правим такива искания до ЦИК за информация да бъдат пуснати и до Обществения съвет, защото наистина малко или много се получава така, че ни питат какво ни е отношението, а ние не знаем изобщо, за какво става въпрос. Следващият въпрос, който се задава е: „Вие за какво сте Обществен съвет?“. Не говоря да преминават задължително през разисквания, а просто за информация.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Поне да знаем за тях, както стана и с тези предложения. Извинявайте, но аз научих от вестник „Сега“ ,които ми се обадиха, за да коментирам предложения, които никога не съм чувала. Вие сте членове на този съвет, но поне ги внесете ние да ги видим, а не да ги одобряваме, а да знаем за това.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги, тъй като вървим към приключване да систематизираме нещата.

Господин Томов, вие ще проверите списъкът с избирателите дали е пристигнал от ГД „ГРАО“ и ще ви помоля или по телефона или по имейл да ни кажете дали е пристигнал.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: До един час ще имате тази информация.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Моля докато сме тук, господин Томов, да дойде някой който отговаря за тази проверка. Сайта в момента не работи и всички във „Фейсбук“ се занимават с този въпрос. Системата не функционира. Не работи.

ТОДОРКА КИНЕВА: Може да се изпрати едно регулярно писмо до всички членове на Обществения съвет, който има желание на съответната дата на работната група да участва в срещата и този, който от Обществения съвет има възможност и желание да участва.

Необходимо е, да попитаме кога е заседанието на работната група и да се изпрати един регулярен имейл до всички членове информативно, който има желание и е заинтересован от предложенията да отиде на заседанието на комисията.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Това е работна група за провеждане на разяснителна кампания.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Има структура, но няма съдържание.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги, да искаме ли нещо от Централната изборителна комисия, или не?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Да поискаме да ни кажат кога са заседанията на работната група за информационната кампания, за да можем да участваме в тях.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Това може да го направим без да се изпраща официално писмо.

ТОДОРКА КИНЕВА: Не трябва да изпускате срока.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Ще поискате отчет за разходите на медийната кампания.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Това може, би трябва да го поискаме писмено.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги, ще формулирам, решенията, които днес приехме.

Първото решение е, промяна на Правилника за работа на Обществения съвет, което днес приехме.

Второто решение е, да поискаме отчет за разходите за медийната кампания от Централната изборителна комисия, което приемаме единодушно.

Третото решение е, в работен порядък Обществения съвет да поиска среща с работната група отговаряща за медийните пакети, а именно присъствие на членове на Обществения съвет на заседанията на работната група.

Колеги, благодаря за участието.

Закривам заседанието на Обществения съвет.

(Закрито в 15,30 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Даниел Стоянов

Стенограф:

Петя Гаврилова