

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 110

На 17 септември 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисиия, което протече при следния

Д н е в е н р е д:

1. Доклад относно заличени кандидати.

Докладва: Камелия Нейкова

2. Писмо до Печатницата на БНБ за корекции на протоколи на РИК и СИК в Кюстендилски, Пловдивски и 24. изборни райони.

Докладва: Севинч Солакова

3. Одобрение на текст към клип.

Докладва: Мария Мусорлиева

4. Поправка на техническа грешка в Решение № 937-НС от 15.09.2014 г. на ЦИК.

Докладва: Цветозар Томов

5. Регистрация на наблюдатели и организации с наблюдатели:

5.1. Регистрация на сдружение „Сдружение заедно за Къкринa” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладва: Румен Цачев

5.2. Регистрация на наблюдатели от сдружение „Федерация на независимите студентски дружества” за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладва: Камелия Нейкова

5.3. Проект на решение по заявление за регистрация на фондация „Младежка толерантност” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладва: Мария Бойкинова

5.4. Регистрация на сдружение „Съхраняване на демократичните ценности” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладва: Мария Бойкинова

5.5. Регистрация на сдружение „Клуб за интеграция София” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладва: Георги Баханов

5.6. Регистрация на наблюдатели от сдружение „Земеделски младежки съюз” за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладва: Георги Баханов

5.7. Регистрация на наблюдатели от сдружение „Активно общество” за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладва: Мария Бойкинова

5.8. Проект на решение по заявление за регистрация на наблюдатели от сдружение „Активно общество” за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладва: Мария Бойкинова

5.9. Регистрация на наблюдатели от сдружение „България на гражданите” за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладва: Мария Бойкинова

5.10. Регистрация на наблюдатели от сдружение „Граждански комитет равни пред закона” за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладва: Цветозар Томов

5.11. Регистрация на наблюдатели от сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори” за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладва: Александър Андреев

5.12. Регистрация на наблюдатели от сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори” за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладва: Александър Андреев

5.13. Регистрация на сдружение „Съпорт” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладва: Александър Андреев

5.14. Регистрация на наблюдатели от сдружение „Федерация на независимите студентски дружества” за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладва: Камелия Нейкова

5.15. Проект на решение по заявление за регистрация на сдружение „Гражданско сдружение В” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладва: Георги Баханов

6. Доклад от проведено обучение на РИК.

Докладва: Румяна Сидерова

7. Писмо до „Информационно обслужване” с приложен протокол за РИК и СИК.

Докладва: Севинч Солакова

8. Писмо до администрацията на Министерския съвет и до Печатницата на БНБ.

Докладва: Севинч Солакова

9. Съобщение за сведение относно провеждане на протест пред сградата на Народното събрание извън зоната за охрана на ЦИК – Ларгото, от 17 септември 2014 г. до 3 октомври 2014 г.

Докладва: Севинч Солакова

10. Писмо до Министерството на финансите със заверено копие от бюлетината за гласуване в Шуменски изборен район.

Докладва: Севинч Солакова

11. Доклад по постъпили жалби срещу решения на ЦИК до Върховния административен съд.

Докладва: Росица Матева

12. Жалба, вх. № НС-10-50 от 17 септември 2014 г., от Българска социалистическа партия срещу ОИК-Копривщица

Докладва: Румен Цачев

13. Доклади относно разяснителна кампания

Докладва: Мария Мусорлиева

14. Обсъждане на писмо, вх. № НС-20-271, за излъчване на радио клипове във връзка с разяснителната кампания за гласуване в периода 29 септември 2014 г. – 3 октомври 2014 г.

Докладва: Камелия Нейкова

15. Писмо от МВнР относно секциите в Кабул и Кандахар, Афганистан.

Докладва: Маргарита Златарева

16. Предложение за откриване на секция в гр. Тунис, Тунис.

Докладва: Маргарита Златарева

17. Обсъждане на предложение за справка от „Информационно обслужване” относно броя на електронните заявления за гласуване, подадени от една държава и изпратени от един и същи IP-адрес.

Докладва: Маргарита Златарева

18. Проект на решение относно промени в ОИК – Лясковец, област Велико Търново.

Докладва: Румен Цачев

19. Проект на решение относно промяна в състава на Районна избирателна комисия в Трети изборен район – Варненски.

Докладва: Александър Андреев

20. Запитване от проф. Михайл Константинов –председател на БАИС, относно предоставяне от ЦИК на образец на бюлетината за гласуване на парламентарните избори на 5 октомври 2014 г.

Докладва: Цветозар Томов

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова.

ОТСЪСТВАХА: Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 15,10 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, поради необходимостта от по-сериозна и задълбочена подготовка на докладите и проектите за днешното заседание и поради провеждането на редовния ни брифинг в 14 ч. с оглед на факта, че голяма част от колегите са на обучение, съобразно график, и с цел да осигурим необходимия кворум, за да можем проведем редовното си заседание, отлагам за 14,30 ч. началото на заседанието.

(15,10 ч.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум.

Откривам днешното заседание.

Колеги, на сайта на Централната избирателна комисия и във вътрешната мрежа е качен проектът за дневен ред. Той е дълъг, затова няма да Ви го изчитам.

Колеги, запознайте се с дневния ред. Очаквам Вашите предложения за допълнения или за пренареждане на така предложения дневен ред.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Две решения за регистрация на наблюдатели от ГИСДИ. Нарочно съм ги оставила две, защото от проверката по едно лице не може да бъде регистрирано, тъй като съществува и преди това и е било регистрирано от същата организация. А едното има и друга особеност. От доклада ще разберете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова – включена сте в т. 5 от дневния ред, която е за регистрация на наблюдатели и организации с наблюдатели.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Има постъпило предложение за промяна в състава на РИК-Варна. В тази връзка моля да го включите в дневния ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предлагам т. 30 и т. 31 да минат към т. 15, защото едната от тях е доста важна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли против? Не виждам.

Пренареждам по този начин дневния ред.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: От вчерашното заседание имаме отговор по запитване от госпожа Сана Лингорска.

Моля да включите в дневния ред и искане за отваряне на запечатано помещение от кмета на община Гурково. Както и наблюдателите, там съм включена в дневния ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам Ви, колега Бойкинова, при исканията за отваряне на запечатани помещения.

Записах, колега Бойкинова, и запитване от госпожа Сана Лингорска.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо председател, знам, че ми казахте, че веднага след като е възможно, ще мина – просто още веднъж моля, когато е възможно, да одобрим текста с промяната на последния клип, който променяхме вчера. Защото целият екип за симултания превод чака в студиото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Мусорлиева.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В точка Разни моля да бъде включено писмо № 11-13 от 16 септември 2014 г. от коалиция „България без цензура”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В точка Разни – две писма за доклад.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах.

Други предложения за промени? Не виждам.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Бих искал да ме включите в т. 16 – Доклади по писма и електронни писма. Имам няколко неща да докладвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Готово, колега Томов.

Други? Не виждам.

Моля колегата Мусорлиева да брой днес при гласуванията.

(От администрацията поднасят букет на госпожа Румяна Сидерова.)

Колеги, спираме за момент, тъй като се случва нещо хубаво.

Да честитим днес този прекрасен празник на колегата Сидерова, тя има рожден ден.

Да си честитим и другия прекрасен празник – празник на вярата, надеждата, любовта и мъдростта, на св. София. Да си пожелаем да бъдем по-добри, по-обичащи и по-мъдри.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нека да прибавим и празника на града, в който живеем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

Преминаваме към точка първа от дневния ред – Доклад относно заличени кандидати.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в днешно заседание е качена таблица в excel-формат НС-2014, заличени кандидати, която съдържа информация за заличените кандидати за народни представители. Вдясно след ЕГН в отделни колони са посочени и съответните причини. Тъй като ежедневно постъпва нова информация за заличените кандидати, към момента заличените поради отказ от участие са 9 лица в различните райони, като в три от случаите е пренаредена кандидатската листа и ако трябва да цитирам решенията на колегите от районните изборителни комисии, нека да използвам израза „служебно” пренареждат листата.

В два от случаите листите са пренаредени преди наше Решение № 908 от 11 септември 2014 г., което е свързано с подобни случаи, където казваме, че листата не се пренарежда и срещу номера на заличения кандидат се изписва „заличен”. Последният случай е в Ловеч във връзка с отказа на водача на листата на „България без

цензура” Калина Крумова и районната изборителна комисия е пренаредила листата. Във връзка с това тяхно решение и днес, включително на брифинга, медиите задаваха въпрос какво прави ЦИК в този случай – тъй като тяхното решение не съответства на нашето решение, дали ние по някакъв начин ще им укажем да го променят. Непосредствено преди заседанието ми се обади журналист от в. Дневник, който каза, че е разговарял с районната изборителна комисия. Оттам са му казали, че те днес ще си променят решението, тоест да не я пренареждат.

Аз отказах да коментирам, тъй като ЦИК не е разгледала решението на РИК и не може да се говори хипотетично. Решението на РИК-Ловеч е № 74 от 16 септември 2014 г. – в т. 1 заличава регистрацията на Калина Крумова, и т. 2 обявява следната подредба на кандидатската листа.

От всички случаи на заличени кандидати аз считам, че това е единственият, където имаме отказ на водач на листа. С оглед начина на отчитане на преференции Ви предлагам да разгледаме този случай, още повече с писмо, вх. № НС-00-283 от 15 септември 2014 г., са поставени въпроси от „Информационно обслужване”. Писмото е от господин Недялков. Разпределено е на мен и на колегите Христов и Сидерова за доклад, тъй като има три поставени въпроса, първият от които е какво се случва с решенията на районните изборителни комисии, които са в така нареченото „заварено положение”, тоест които са пренаредили листи преди нашето решение.

Аз мисля, че Централната изборителна комисия следва да обърне внимание най-вече на решението на РИК-Ловеч, доколкото там има пренареждане поради отказ на водача и най-вече заради отчитане на преференциите, ако листата не се пренареди и мястото остане празно.

Информацията за заличените кандидати, както и пълният списък на регистрираните кандидатски листи, се поддържа от сътрудниците в стая № 60. Информацията се актуализира ежедневно,

като в тази отделна таблица са само заличените кандидати. Информацията се отразява и в основния списък на кандидатските листи. Това е моят доклад към момента.

Колеги, пропуснах да докладвам, че в Кюстендил-10, и в Пловдив-17 имаше отказ от участие на кандидат от регистрирана кандидатска листа на партия „Общество за нова България”. Той беше единственият кандидат. Така че в тези два района тази партия няма регистрирана кандидатска листа, поради което и нейният номер не участва в бюлетината за тези два изборни района.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада на колегата Нейкова.

Моля за Вашите становища.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Това, което пропуснах, е, че решението на РИК-Ловеч, което е от 16 септември 2014 г., към момента не е обжалвано.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз лично смятам, че дори да не беше пренаредена листата, при положение че първият в листата се е отказал, то вторият става първи автоматично и преференциите ще отидат за него. Но след като има решение...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Даже да оставим да изтече 3-дневният срок за обжалване и след това да вземем решение, ние решение задължително трябва да вземем. Защото трябва да кажем, че за първи в листата се брои вторият по ред, защото първият е заличен, и всички бюлетини, които са без преференции, след това преброените без преференции гласове се прибавят към втория поред в листата, който е станал първи. Това разбира се „Информационно обслужване” ще го направят.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Те имат поставен въпрос.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Те ли са поставили въпроса?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: И те имат въпрос.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Неминуемо ще се появи въпрос и в „Информационно обслужване”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предлагам този доклад да е за сведение. Тъй като всеки ден има откази, да продължим със следващата точка. Няма сега да го решим.

Предлагам да преминем към следващата точка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме ли общото разбиране, че така се действа в този случай? Виждам, че няма възражение и имаме това общо разбиране.

Благодаря, колеги.

С това точка първа от дневния ред е изчерпана.

Преминаваме на **точка втора** от дневния ред – писмо от Печатницата на БНБ за корекции на протоколи на РИК и СИК в Кюстендилски и Пловдивски изборни райони.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря.

Колеги, предлагам да изпратим писмо до Печатницата на БНБ. Проектът на писмото е във вътрешната мрежа с молба за корекции в протоколите на РИК и СИК в Кюстендилски – 10 изборен район, и Пловдивски – 17 изборен район. Към настоящия момент към това писмо вече се добави молба за корекция за още един изборен район. Това е 24. изборен район. Протоколите са изготвени без да се съобрази решението за заличаване на независимия кандидат, поради което трябва да се направят корекции на няколко места и в двата протокола.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Чухте предложението, колеги.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги*

Баханов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова); **против – няма.**

Приема се.

Преминаваме към следващата **точка** – одобряване на текст за клип.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, моля Ви да си отворите файл на PDF-формат, пише „Бюлетина-ММ”, да одобрим текста на клипа, само заради тази поправка за съгването. То е едно изречение, за да може веднага да го правят от екипа. Ставаше въпрос само за текста: „Сгънете бюлетината,... или друг начин”. Мисля, че много добре е отразено. Както прецените, колеги.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може ли допълнение: „и я пуснете в избирателната кутия”?

РУМЯНА СИДЕРОВА: „Пуснете бюлетината в избирателната кутия”.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре, колеги, допълваме го: „и пуснете бюлетината в кутията”. Ще пишем „в кутията”, за да не кажем „урната”. Няма никаква възможност за повече секунди.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Последно: „и пуснете бюлетината в кутията”.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Без „и”.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ново изречение: „Пуснете бюлетината в кутията”. Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения текст, с това допълнение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

Продължаваме със следващата точка – поправка на техническа грешка в Решение № 937-НС от 15.09.2014 г. на ЦИК.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

В Решение № 937-НС е допусната техническа грешка. Проектът трябва да е качен вчера. Всъщност неточностите са две. Там е отразена едната. Качен е на 16 септември 2014 г. с № 879 с моите инициали. Към това ще предложа нещо да се допише.

Първата грешка е, че граждански комитет „Равни пред закона” – това беше казано и при обсъждането, няма първоначална регистрация. Затова предложението ми е да се добави това изречение в началото на диспозитива: „Регистрира сдружение „Граждански комитет равни пред закона” за участие с наблюдатели в изборите за народния представител на 5 октомври 2014 г. като българска неправителствена организация”.

Освен това има нещо, което забелязах по-късно, затова тук не е отразено. Позволете ми, колеги, да го издиктувам. Грешно е съобщен входящият номер на заявлението в решението на „Граждански комитет равни пред закона”. Той не е № 10 от 13 септември 2014 г., както е записано в решението, а е № 20 от 12 септември 2014 г. Ако не възразявате, аз веднага ще нанеса поправката в решението, ако комисията е съгласна. Да не го дописвам сега в проекта. Става дума единствено затова да се смени входящият номер от „№ 10 на 13 септември 2014 г.” на „№ 20 на 12 септември 2014 г.” Надявам се, че достатъчно точно информирам комисията, за да мина после да го опиша, ако комисията одобри тези промени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари, предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така представения ни проект на решение с допълнението и корекцията, направени в залата, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 952-НС.

Колегата Баханов го няма, затова продължаваме със следващи докладчици.

Следваща **точка** – регистрация на наблюдатели и организации с наблюдатели.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа е качено решение за регистрация на сдружение „Сдружение заедно за Къкрина” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. Пише: „НС-Заедно за Къкрина”, РЦ.

От представляващия сдружението е постъпило предложение за регистрация на сдружението като наблюдател в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Към приложението, образец № 28 от изборните книжа, са приложени: удостоверение по фирменото дело на сдружението, общо пълномощно в полза на четири лица, както и списък на лицата, които ще участват като наблюдатели на „Сдружение заедно за Къкрина”. Представен е списъкът на хартия и в електронен вид на технически носител.

Извършена е проверка по отношение на лицата, които са посочени, че ще участват като наблюдатели – заявените лица. Установено е, че тези лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс, тоест имат навършени 18 години, не са регистрирани като наблюдатели на други организации и не са регистрирани като анкетьори. Извършена е друга проверка – дали членовете на управителния съвет и контролорът на сдружението са регистрирани като кандидати за народни представители, от която се установи, че с

решение № 49 на РИК-Ловеч е регистрирала един от членовете на управителния съвет на сдружението, а именно Светослав Петров Иванов, като кандидат за народен представител в единадесети изборен район – Ловешки, в кандидатската листа на политическа партия „Нова сила”, която е регистрирана за участие в изборите на 5 октомври 2014 г.

От друга служебна проверка, която е извършила Централната избирателна комисия по досието на политическа партия „Нова сила”, регистрирана през 2009 г. от Софийския градски съд, се установява, че същото това лице Светослав Петров Иванов е член на ръководния орган на партията, наречен Централен комитет.

От така представените документи Централната избирателна комисия стига го извода, че „Сдружението заедно за Къкринa” наистина е регистрирано като българска неправителствена организация, вписано е в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел към Ловешкия окръжен съд, че заявлението и приложените към него документи формално отговарят на изискванията на разпоредбата на чл. 112, ал. 4 от Изборния кодекс по отношение на изискванията за регистрация на неправителствените организации, но въпреки това регистрацията на сдружението следва да бъде отказана, поради противоречия с целта на участие на българските неправителствени организации с наблюдатели в изборния процес.

Основанията затова са, че съгласно чл. 12, ал. 1 от Изборния кодекс като наблюдатели се регистрират упълномощените представители на регистрирани български неправителствени организации. Съгласно законодателната уредба и нейното предметно съдържание наблюдателите, които са физически лица и упълномощени представители на неправителствени организации, би следвало да осъществяват независимо обективно и безпристрастно наблюдение на изборния процес. В случая е налице обвързаност на лицето Светослав Петров Иванов като участващ в ръководния орган на сдружението, а също така и в ръководството на регистрираната

политическа партия. Наред с това същото лице е регистрирано и като кандидат за народен представител, поради което участието на тази организация като наблюдател в изборите не би осигурило целта за прозрачност, демократичност и честност в изборния процес, каквато би следвало да осъществява като неправителствена организация и член на Обществения съвет, регистрирана към Централната изборителна комисия.

Следва да се отбележи също така, колеги, че въпреки посоченото формално спазване на изискванията на Изборния кодекс за регистрация на сдружението, изписаното наименование във всички документи на сдружението не е съгласно посоченото в съдебната регистрация, а е изписано по различен начин. Поради което според мен в този случай не може да се направи категорично заключение наистина заявена ли е регистрация на сдружението като наблюдател, с оглед на което, на изложените документи, предлагам Централната изборителна комисия да откаже регистрацията на „Сдружение заедно за Къкринa” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам само един въпрос. Това сдружение не е ли сдружението, което е член на Обществения съвет.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Мисля, че да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Същото сдружение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Което е регистрирано като член на Обществения съвет към Централната изборителна комисия.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Точно така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, на стр. 1, абзац 4, изр. 1 пише „от извършената проверка дали членовете на Управителния съвет и контролърът на сдружението...”, считам, че „контролърът” е излишно, доколкото проверяваме връзката членове на управляващ орган и ръководство.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Самото лице не е предложено за наблюдател или е предложено?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Самото лице не е предложено за наблюдател, но е регистрирано като кандидат.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И е кандидат и е в ръководството, разбрах.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И е в ръководните органи, както на сдружението, така и на партията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли други коментари? Не виждам.

Закривам дискусията, колеги.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **9** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев*); **против** – **3** (*Севинч Солакова, Александър Андреев, Румяна Сидерова*).

Колеги, имаме решение. Това е Решение № 953-НС.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, днес в Деня на Вярата, Надеждата и Любовта и майка им София, просто ми се искаше да остана с надеждата, че Централната изборителна комисия на работното заседание ще стигне до едно мъдро решение. За съжаление, независимо че надеждата препраща към вярата, че светът е разбираем, аз не разбирам. Защото, за да разбере това, което се случва в Централната изборителна комисия, ми се струва, че трябва да положи усилия и смисъл отвъд абсурда. Абсурдно е Централната изборителна комисия да си присвоява контролни функции и извършва служебни проверки, за които законодателят дори не е подозирал, че може да има такъв замисъл. Изумена съм и друго просто няма какво да кажа.

Тези служебни проверки не само са абсурдни, а вече в залата за заседание на Централната изборителна комисия трябва да кажа, че те са недопустими по закон, в противоречие със закона. Защото законът е очертал рамката, в която трябва да се движи процедурата по регистрация на наблюдателите. Не знам дали да продължа и да предложа други абсурдни предложения – да изпратим искане до Обществения съвет да ги заличат като член, да изпратим до Изборния борд, да уведомим цялото общество какво се случва в Обществения съвет и в Изборния борд? А може би трябва да направим справка дали някое от лицата, регистрирани като наблюдатели или пък заявени за регистрация като наблюдатели нямат присъда за наказание „лишаване от свобода“, чието изпълнение е отложено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващия проект.

Колегата Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моля малко по-късно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Сидерова ще докладва малко по-късно.

Колегата Нейкова има думата.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в днешно заседание проектът е „регистрация на наблюдатели – Федерация на независимите студентски дружества”, проектът е с № 862.

Проектът за решение е във връзка с четири заявления, Приложение № 29 от изборните книжа на вече регистрирана с наше Решение на ЦИК № 873-НС от 6 септември 2014 г. българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. (*Реплики.*)

Колеги, както казах, сдружение „Федерация на независимите студентски дружества”, представлявано от Константина Стефанова Кипрова и Стоян Мариянов Костов, е регистрирана с Решение на ЦИК № 873-НС от 6 септември 2014 г. българска неправителствена организация за участие с наблюдатели.

Към заявленията, четири на брой, вх. № 11-3 от 12 септември 2014 г., № 11-4, № 11-5 от 13 септември 2014 г. и № 11-6 от 15 септември 2014 г. са приложени пълномощни от представляващите сдружението, с изх.№ 209 и 210 от 13 септември 2014 г. в полза на две хиляди лица упълномощени представители на сдружение „Федерация на независимите студентски дружества”, списъци с имената и ЕГН на упълномощените лица за наблюдатели. Представен е списъкът на технически носител, както и пълномощно от представляващите с № 197 от 9 септември 2014 г. в полза на Румен Петков Пенков, който е внесъл заявленията в ЦИК.

Към тези входящи номера на електронната поща на Централната избирателна комисия са получени писма от „Информационно обслужване” АД за извършена предварителна проверка на лицата, предложени да бъдат наблюдатели.

От извършената проверка на лицата е установено, че към датата на регистрацията 1994 лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс, а именно имат навършени 18 години, не са регистрирани като наблюдатели на други организации, не са регистрирани като анкетьори и не са регистрирани като кандидати за народни представители в изборите на 5 октомври 2014 г. От проверката се установи също така, че и лицата в управителните органи на сдружението не са регистрирани като кандидати за народни представители.

Централната избирателна комисия въз основа на извършена проверка констатира, че лицата в управителните органи на сдружението не са в управителните органи на партиите и партиите в състава на коалициите, регистрирани за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

От списъка към вх. № 11-3 от 12 септември 2014 г. е установено за четири лица – Асен Александров Асенов, Лъчезар Трифонов Атанасов, Красен Бойков Петров и Атанас Цеков Петков, че са регистрирани като кандидати за народни представители, а от списъка към вх. № 11-6 от 15 септември 2014 г., че лицето Иванка

Стелиянова Щерева няма навършени 18 години към датата на регистрация, а лицето Седа Хасан Хасан е вписано два пъти в списъка.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 14 и останалите правни основания, посочени в проекта на решение, Централната изборителна комисия регистрира като наблюдатели 1994 упълномощени представители на сдружение „Федерация на независимите студентски дружества”, както следва. Следва списък с имената, ЕГН-та на всички лица.

Отхвърля искането за регистрация на като наблюдатели на следните лица: Асен Александров Асенов, регистриран кандидат за народен представител в Район 2-Бургаски, от партия „Нова сила”, Лъчезар Трифонов Атанасов, регистриран кандидат за народен представител в четвърти район – Великотърновски, от партия „ДПС”, Красен Бойков Петров, регистриран кандидат за народен представител в район 23-София от партия „НДСВ”, Атанас Цеков Петков, регистриран кандидат за народен представител в район 24-София от коалиция „АБВ” и Иванка Стелиянова Щерева, тъй като няма навършени 18 години.

Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър. На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега докладчик.

Колеги, откривам разискванията.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Въпросът ми не е дискуссионен, но ще помоля докладчикът да уточни кое е накарало докладчикът или някой друг да събере всички заявления на едно място в един проект на решение. Защото, вярвайте ми, тъй като днес имаше страшно много обаждания от неправителствени организации, подали

заявления за регистрация на наблюдатели като техни упълномощени членове, това беше еднаква организация. Аз не повярвах, че може от 12 септември 2014 г. до този момент Централната изборителна комисиия да не се е произнесла и дори реших, че става дума за издаване вече на удостоверения. В първия момент ги препратих към стая № 60.

Какви са причините да изчакаме толкова дълго време, при положение че законът в този случай е решил да възпитам малко Централната изборителна комисиия и горе-долу да укаже някакви кратки срокове, в които да се произнесе комисиията?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ще отговоря на госпожа Солакова.

Преписките от 12 септември 2014 г. са били на доклад при колегата Пенев и са ми разпределени на 16 септември 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други желаещи да участват разискванията? Не виждам.

Колеги, прекратявам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **8** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **3** (*Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов*).

Колеги, имаме решение. Това е Решение № 954-НС.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, проектът за решение е качен под № 884 и е относно заявление за регистрация на фондация „Младежка толерантност“ за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

По жалба на фондация „Младежка толерантност“, представлявано от Икмал Юсеинова Джомова, председател на

Управителния съвет на фондацията, срещу наше Решение № 848-НС от 4 септември 2014 г. Както знаете, с това наше решение ние не постигнахме мнозинство от две трети и бяхме в хипотезата на отхвърлително решение.

Както знаете, Върховният административен съд се произнесе с решение и върна преписката на Централната изборителна комисия за ново разглеждане на заявлението на фондация „Младежка толерантност” с указания да постановим решение, в което да изложим фактически и правни основания за издаване на административния акт при спазване на правомощията ни, регламентирани в разпоредбата на чл. 57 и сл. от Изборния кодекс.

Постъпило е заявление с вх. № 2-2 от 1 септември 2014 г. от фондация „Младежка толерантност” за регистрация за участие със 151 наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Към заявлението са приложени: пълномощно от Икмал Юсеинова Джомова в полза на 151 лица – представители на фондацията, списък с имената и единните граждански номера на изрично упълномощените от фондацията лица като наблюдатели на хартиен и в електронен вид на технически носител.

С вх. № 2 от 1 септември 2014 г. и от 16 май 2014 г. на ЦИК са пристигнали по електронната поща писма от „Информационно обслужване” АД за извършена предварителна проверка на наблюдателите, заявени от фондация „Младежка толерантност”, и на лицата в управителните органи на сдружението.

От извършената проверка на лицата от списъците се установи, че 149 лица към датата на регистрацията имат навършени 18 години, не са регистрирани като наблюдатели на други организации, не са регистрирани като анкетъори и не са регистрирани като кандидати за народни представители. Две лица – Славчо Кирилов Никленов и Роза Георгиева Станкева, имат еднакъв ЕГН.

От извършената проверка се установи също така, че Икмал Юсеинова Джомова – председател на управителния съвет на фондация „Младежка толерантност”, е регистрирана с решение на районната изборителна комисия в Четвърти изборен район – Великотърновски, като кандидат за народен представител от ПП „ДПС”.

Централната изборителна комисия въз основа на извършена проверка констатира, че лицата в управителните органи на сдружението не са в управителните органи на партиите и партиите в състава на коалициите, регистрирани за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 112 от Изборния кодекс като наблюдатели се регистрират упълномощени представители на регистрираните български неправителствени организации. Видно от извършената проверка е, че Икмал Юсеинова Джомова – председател на управителния съвет на фондация „Младежка толерантност”, е регистрирана като кандидат за народен представител. От приложеното към заявлението за регистрация пълномощно се установява, че същата в качеството си на председател на фондацията упълномощила изрично в полза сдружението на 151 наблюдатели. Политическа партия „ДПС“ е регистрирана за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. с Решение № 752-НС от 20 август 2014 г. на ЦИК.

Наблюдателите не могат да подпомагат и представляват интересите на конкретни кандидати в кандидатските листи на партиите, коалициите и инициативните комитети. Това е така, тъй като съгласно Изборния кодекс функцията да представляват интересите на конкретни кандидати в кандидатските листи на партиите, коалициите и инициативните комитети е отредена за застъпниците.

От горното следва изводът, че при осъществяване на дейността си наблюдателите не могат да бъдат в положение на

зависимост или каквато и да била обвързаност с партии, коалиции, инициативни комитети и техните кандидати в произвежданите избори. В горния смисъл е и Решение № 1849 от 15 септември 2014 г. по административно дело № 11435/2014 г. на Върховния административен съд.

Централната изборителна комисия, като взе предвид гореизложените факти, приема, че е налице обвързаност на посочените от фондация „Младежка толерантност” наблюдатели с политически субект, регистриран като участник в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Предвид изложеното Централната изборителна комисия счита, че поисканата регистрация от фондация „Младежка толерантност” противоречи на целта на участието на българските неправителствени организации с наблюдатели в изборния процес по аргумент на чл. 55, ал. 1 от Изборния кодекс, именно осигуряване на прозрачност, демократичност и честност в изборите.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 14 и сл. и Решение № 685-НС от 13 август 2014 г. Централната изборителна комисия реши:

Отказва да регистрира 149 наблюдатели, предложени от фондация „Младежка толерантност” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Бих искал да попитам докладчика „Младежка толерантност” член ли е на Обществения съвет към Централната изборителна комисия, или не е?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не мога да отговоря на този въпрос, колега. Но мога да кажа моето мнение. Считаю, че няма никакво

значение дали едно сдружение е член на Обществения съвет към Централната изборителна комисия. Даже считам, че ако то е член, това с още по-голяма тежест и сила важи за тези сдружения. Считам, че с тези наши решения в този смисъл не само, че Централната изборителна комисия не е подпалила нечий юрган, каквито изказвания чух, а напротив – считам, че Централната изборителна комисия имаше волята да покаже истината – истината затова кои сдружения са обвързани с определени партии и ролята на партиите на практика в България и това, което се случи на изборите за членове на Европейския парламент.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: На второ място, искам да попитам тази организация вече регистрирали сме я с други наблюдатели?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, регистрирана е с други наблюдатели.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: При това положение защо отказваме тази регистрация, а не отказваме, както в предходното решение, с което преди малко Централната изборителна комисия прие въобще регистрацията на наблюдатели?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Защото след решение по административно дело № 11435 от 2014 г. ми се струва, че по-голяма част от членовете на Централната изборителна комисия промениха становището си и вземе протоколно решение да извършваме проверка относно това дали членовете на управителните органи на сдружението са членове на управителните органи на партиите и съответно дали са регистрирани като кандидати. В изпълнение на тези протоколни решения Централната изборителна комисия са извършени проверките и аз като докладчик съм изготвила това решение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: И още един въпрос имам. Госпожа Джомова, която е кандидат за народен представител, в кой район е и видно ли е дали тези кандидати ще бъдат в този район?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Както знаете, наблюдателите не са обвързани с конкретен район, така че не мога да отговоря дали ще бъдат в този район.

Смисълът от мотивите от решението на Върховния административен съд е, че след като тя, като представляваща фондацията, изрично е упълномощила тези лица, следва изводът, че тези лица са зависими от самото сдружение, което явно има политическа обвързаност с политически субект, който е регистриран за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. Защото, както знаете, ние първоначално регистрираме сдружението като наблюдател, след което наблюдателите, които са упълномощени представители на сдружението.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Така е.

Но последният въпрос, който имам към докладчика, е: по удостоверение за актуално състояние фондация „Младежка толерантност” само от председателя на управителния съвет ли се представлява?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Или заедно с друго лице?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Само от председателя на управителния съвет.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други коментари?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Тъй като все пак стана въпрос, затова и тъй като съм един от членовете на Централната изборителна комисия, който има по-специфични задължения към работата на Обществения съвет, нека кажа, че фондация „Младежка толерантност” наистина е регистрирана като член на Обществения съвет още с първото ни решение – беше една от първите организации, подали документи. Но с изключение на встъпителното заседание, на което имаше техен представител, фондация

„Младежка толерантност” не участва в работата на Обществения съвет, въпреки че бяха многократно канени.

Искам също така да напомня, че фондация „Младежка толерантност” регистрира над 7 000 наблюдатели за изборите за Европейския парламент, но те явно се оказаха недостатъчни, за да напише един ред анализ на изборния процес тогава, за което Централната изборителна комисия изрично помоли организациите – членове на Обществения съвет, и единствената такава организация, струва ми се, от Обществения съвет, която не е направила това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е единствената.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Искам също така да напомня, че ние разглеждахме случаи, когато жалби до Централната изборителна комисия подаваха регистрирани наблюдатели на фондация „Младежка толерантност”, които не знаеха за това, че са регистрирани и искаха да бъдат отписани от регистрация.

Искам също така да напомня, че телефоните и координатите за връзка, които фондация „Младежка толерантност” е изпратила и в Централната изборителна комисия при регистрацията си за член на Обществения съвет, съвпадат с телефоните на централата на „Движението за права и свободи”.

Аз мисля, че съществуват множество причини да се обединим около мнението, че това гражданско сдружение не е съумяло до момента да докаже на Централната изборителна комисия, че регистрирайки наблюдатели, извършва реално непредубедено, не политически пристрастен мониторинг на изборния процес в България, каквато следва да е ролята на една организация, занимаваща се с наблюдение на изборите. Може би трябваше да кажа „и непартийна”.

От тази гледна точка – те и сега имат регистрирани наблюдатели, сега свършвам, това е така, но нека да видим дали този път наблюдателите на фондация „Младежка толерантност” по някакъв начин ще убедят някого, че вършат работа на наблюдатели и следващия път да заповядат с 10 хиляди души да регистри.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз ще бъда кратка.

Всичко това, което каза колегата Томов, считам, че не е относимо към представения от колегата Бойкинова проект, тъй като част от нещата, които изтъкна като изисквания, които биха могли да направи Централната изборителна комисия при регистрацията на наблюдатели, бяха обсъдени, когато ние вземахме нашето принципно решение какви да бъдат изискванията към организациите, които ще регистрираме като наблюдатели. Тогава Централната изборителна комисия не взе решение да изисква допълнителни доказателства за това как са обучавани, какви отчети са дали организациите за проведените избори, как са извършили наблюдението и така нататък.

Въпреки всичко аз подкрепям проекта на колегата Бойкинова, смятам, че е обоснован и правилен, и ще гласувам за него.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, не виждам други желаещи да участват в разискванията.

Колеги, прекратявам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 9** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев,*); **против – 2** (*Александър Андреев, Румяна Сидерова*).

Колеги, това е Решение № 955-НС.

Колега, моля продължете със следващия си доклад.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Във вътрешната мрежа проектът е с № 882 относно регистрация на сдружение „Съхраняване на демократичните ценности“ за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г., представлявано от

Андриан Станев Боянов – председател на управителния съвет, чрез пълномощника Радослав Георгиев Георгиев.

Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално състояние на сдружението, пълномощно в полза на шестстотин лица – представители на сдружението, списък с имената и единните граждански номера – списъкът е представен и в електронен вид на технически носител.

С вх. № 25 от 15 16 септември 2014 г. са пристигнали по електронната поща писма от „Информационно обслужване” АД за извършена предварителна проверка на наблюдателите, заявени от сдружение „Съхраняване на демократичните ценности”, и на лицата в управителните органи на сдружението.

От извършената проверка на лицата от списъците се установи, че 582 лица към датата на регистрацията имат навършени 18 години, не са регистрирани като наблюдатели на други организации, не са регистрирани като анкетъори, и не са регистрирани като кандидати за народни представители. Четири двойки лица имат еднакъв ЕГН с различни имена, три двойки лица се повтарят по два пъти в списъка и 7 лица са регистрирани като наблюдатели в други организации. Две лица не отговарят на изискванията за регистрация като наблюдател, тъй като са регистрирани като кандидати за народни представители.

От извършената проверка се установи също така, че лицата в управителните органи на сдружението не са регистрирани като кандидати за народни представители.

Централната изборителна комисия въз основа на извършена проверка констатира, че лицата в управителните органи на сдружението не са в управителните органи на партиите и партиите в състава на коалициите, регистрирани за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г., поради което Ви предлагам – това е първа регистрация, да регистрираме сдружение „Съхраняване на демократичните ценности” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври

2014 г. като българска неправителствена организация и съответно да отхвърлим искането за регистрация като наблюдатели на следните лица, като подробно сме описали какви са мотивите срещу всяко лице за отказ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията.

Колеги, не виждам желаещи да участват в разискванията.

Колеги, закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев*); **против** – **4** (*Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов Румяна Сидерова*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кой е номерът на решението?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това е вчерашното, № 882, което вчера го преразгледахме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, беше докладвана регистрация на сдружение „Съхраняване на демократичните ценности”.

Ще го подложа на прегласуване.

Моля, колеги, запознайте се.

Колеги, прегласуване – който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **8** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **4** (*Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Цветозар Томов*).

Колеги, 12 човека сме в залата, от които 4 против. Имаме решение. Това е Решение № 956-НС.

Колега Бойкинова, имате ли още за доклад?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, имам. Но току-що дойде предварителната проверка и имам нужда от 10 минути.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първи беше колегата Томов, след това колегата Баханов за отрицателен вот.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, всъщност предния път стана така, че не обосновах отрицателния си вот при предното гласуване за 2000 души по доклада на колежката Нейкова.

Считам, че в случаите, когато една неправителствена организация иска да регистрира повече наблюдатели, отколкото е броят на секциите в чужбина, които ние вече знаем, че са 424, съществува възможността да се наруши изискването на закона в чл. 111, ал. 4 от Изборния кодекс и би следвало да представи, изразявал съм преди това мнение, допълнителни доказателства, че хората, които надхвърлят тази бройка, няма да работят извън страната.

Поради това ще гласувам „против“ на всички предложения, където има толкова висок брой наблюдатели. Просто искам да обясня позицията и мотива си да гласувам „против“ в тези два случая. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, не обсъдихме този въпрос изцяло. По-голямата част от хората на работното заседание отхвърлиха този мотив. Всеки има право.

Вторият отрицателен вот беше на колегата Баханов, колегата Солакова беше трета.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз вчера го казах, уважаеми колеги, сега ще го повторя.

Считам, че така извършената регистрация не може да спазва изискването на чл. 112, ал. 7 от Изборния кодекс, което гласи, че Централната избирателна комисия регистрира наблюдателите въз основа на списъка при спазване изискването на чл. 111, ал. 3 и ал. 4 – това, което посочи колегата Томов. Това ми е мотивът. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Гласувах „против”, не защото съм против регистрацията на наблюдателите, а поради недопустимите действия и незаконосъобразните актове на Централната избирателна комисия по повод регистрация на наблюдатели въз основа на извършени служебни проверки, които не са разписани в закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, следващ доклад за регистрация на наблюдатели – кой има готовност от докладчиците?

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, във вътрешната мрежа е качен проект за решение с № 892 за регистрация на наблюдатели от сдружение „Клуб за интеграция София” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. Това е първоначална регистрация.

Постъпило е заявление с вх. № 24 от 15.09.2014 г. от сдружение „Клуб за интеграция София”, представлявано от Мая Славчева Шаламанова – председател на управителния съвет.

Към заявлението са приложени изискуемите документи съгласно чл. 112, ал. 4 от Изборния кодекс, а именно: удостоверение за актуално състояние, пълномощно от Мая Шаламанова, представляваща сдружението в полза на 35 лица, списък с имената на хартиен и технически носител. Получени са отговори на запитване по електронната поща от „Информационно обслужване” АД за извършена предварителна проверка на наблюдателите.

От извършената проверка на лицата от списъците се установи, че 35 лица към датата на регистрацията имат навършени 18 години, не са регистрирани като наблюдатели на други организации, не са регистрирани като анкетъори, и не са регистрирани като кандидати за народни представители.

Също така се установи въз основа на извършената проверка лицата в управителните органи на сдружението не са в управителните органи на партиите и партиите в състава на

коалициите, регистрирани за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

На основание разпоредбите на Изборния кодекс предложението ми за решение е да регистрираме както сдружение „Клуб за интеграция София” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. като българска неправителствена организация., така и представените от сдружението наблюдатели 35 упълномощени представители на въпросното сдружение с приложения към проекторешението списък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: На две места повтаряме „при проверките” в двата абзаца, че не са регистрирани като кандидати за народни представители.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Видях, докато го четох, приемам забележката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари? Не виждам.

Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **2** (*Севинч Солакова, Александър Андреев*).

Колеги, това е Решение № 957-НС.

Продължете, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, имам предложение за проекторешение за регистрация на наблюдатели от сдружение „Земеделски младежки съюз” за участие в изборите за народни

представители на 5 октомври 2014 г. Имат първоначална регистрация в ЦИК.

Проектът е с № 894. Моля да го погледнете. Само едно от представените лица след извършената проверка е установено, че Станислава Валериева Чорбаджийска, дванадесето лице от посочените, присъства в предварителната проверка на сдружение „План БГ”. Затова нея отказваме да я регистрираме като наблюдател.

Извършени са проверките съгласно досегашната практика на ЦИК.

Предложението ми за решение е да регистрираме като наблюдатели 11 упълномощени представители на сдружение „Земеделски младежки съюз”, както следва по списък и отхвърляме искането за регистрация като наблюдател на Станислава Валериева Чорбаджийска, поради изложените преди малко от мен причини.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз искам да попитам ние установихме ли дали този Земеделски младежки съюз, при условие че на „План БГ” отказахме, тъй като има вътре съответно наблюдател, а ние отказахме, тъй като имаме обвързаност на „План БГ” към определени партии в една коалиция, дали в тази коалиция, тъй като има определен земеделски съюз, дали това не е свързана организация с тази партия? Индиция за това ни дава името на един от наблюдателите, който фигурира в списъка и на „План БГ”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не съм извършил такава проверка.

Само не Ви разбрах точно за коя коалиция от партии, в която присъства „Земеделски народен съюз”?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: На „План БГ” беше отказано, тъй като в управителния съвет представляващ беше господин Барекон, който е представляващ коалиция „България без цензура”, в която

участват освен партия „България без цензура” и „Земеделски народен съюз”. Това е партията, за която „Земеделски младежки съюз” има ли обвързаност и убедени ли сме ние, че не е младежката организация на партия „земеделски народен съюз”. Това е моят въпрос.

И, второто, това следва от факта, че е отказано на едно лице, което е посочено в точно определена неправителствена организация, на които ние отказахме с решение, а именно „План БГ”, което е неправителствената организация като наблюдатели, за която ние имаме решение. Това е въпросът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега, по първата част от въпроса.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да отговоря на въпроса на колегата Андреев.

Колега Андреев, извършена е проверка на представляващия Нели Генова Делгянска. Тя не фигурира в управителния съвет на нито една политическа партия или партия, която да влиза в коалиция за предстоящите избори на 5 октомври 2014 г. Това е отговорът ми на първия Ви въпрос.

На втория въпрос, уважаеми колеги, тъй като за първи път стои пред Централната избирателна комисия считам, че можем да го подложим на дискусия – дали лице, което при предварителната проверка е в някое сдружение, на което вече е отказано да бъде регистрирано, тоест той към момента на проверката не е наблюдател, не е в регистъра на наблюдателите. Така че, колеги, приканвам и останалите колеги от ЦИК за дискусия дали тези лица трябва да ги изключваме и да им отказваме регистрация, тъй като реално те не са в регистрите на наблюдателите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Без да искаме ние се ввлякохме в едни твърде противоконституционни дебери. Ние в момента се поставяме в ситуация да ограничаваме граждански права, да

ограничаваме права, които са в Европейската харта за защита правата на човека – свободата на сдружаване.

Точно така е, господин Томов. Това, че някой не е юрист не е причина ние да нагазим и в тези води, които са недопустими.

Става дума за Хартата за защита на правата на човека и Европейската харта за защита правата на човека – правото на свободно сдружаване.

Повод ми даде изказването на колегата Солакова, която се опита да ни насочи, че трябва да мислим и с погледа на Конституцията и на тези документи, които са част от нашето вътрешно право.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Реплика – да, и след това колегата Златарева.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, аз съвсем произволно посочих в интернет и ми излиза, че „Земеделски младежки съюз е организационна единица на „БЗНС-Народен съюз”, чиято цел е интегриране на младите хора към традициите”. Аз затова попитах: убедени ли сме? Убедени ли сме?

„Има за цел участие на младежите в политически изяви, на младите съюзни членове”. Сигурни ли сме, че това не е младежка организация на определена партия? Защото в мен за момента няма убеждението и аз ще гласувам „против” само на това основание, че ние не сме убедени. Ако трябва да следваме една определена практика, срещу която аз гласувам против, но в случая, за да може Централната изборителна комисия да има някаква последователност, то трябва да бъде направена и такава проверка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Искам да задам един въпрос към докладчика – какво значи това изречение: „Лицето Станислава Чорбаджийска не отговаря на изисквания за регистрация за наблюдател, тъй като присъства в предварителна проверка на сдружение „План БГ”? Какво означава да присъства в предварителна

проверка на сдружение? Тя от това сдружение „План БГ” е предложена за наблюдател ли? Ако е предложена за наблюдател, кажете, че е наблюдател в две сдружения.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз мисля, че досега точно това обяснявахме – че лицето Станислава Чорбаджийска присъства в предварителната проверка.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Но това нищо не значи!

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Подадено е от „План БГ” до нас заявление за регистрация на наблюдатели.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А не може ли по друг начин да се каже?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Нали искате да Ви обясня?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Едно лице е предложено за наблюдател в две отделни организации – не може ли така да се каже?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Изискването, за да регистрираме...
(Реплики.)

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Просто искам да изясня, че това изречение е безкрайно неясно. А ако имаме съмнение, да отложим и да видим дали наистина не е към Земеделския съюз. (Реплики.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може ли за тишина!

Бяха поставени два въпроса. Единият е във връзка с практиката на Централната изборителна комисия от вчера и днес за установяване на определен тип връзка и вторият е по отношение на конкретно лице.

Колегата Бойкинова искаше да изясни ситуацията по отношение на конкретното лице.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, тази проверка извършваме въз основа на протоколни решения, които Централната изборителна комисия е решила. Тя не е мой или нечий каприз. Тоест има решение и ние извършваме една определена проверка само за органите. А

това, че някой наблюдател фигурира в предварителната проверка, означава, че едновременно се извършват проверки от много сдружения и аз по същия начин имам такъв случай. В случая трябва да се провери дали това лице е регистрирано като наблюдател. Ако е регистрирано, да му се откаже. Ако не, трябва да бъде регистрирано. Това е. Това означава предварителна проверка. Тоест тези списъци вече са за проверка в „Информационно обслужване“. Там има база данни и те ни изпращат тази информация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Взимам повод от думите на колегата Бойкинова, независимо че тя и без пълномощие може, разбира се, да извърши допълнителни служебни проверки, за каквито вчера имахме доклад за телефонни разговори и проучвания. Но взимам повод от нейните думи, че имаме протоколни решения.

Мога ли да помоля, тъй като аз очаквам като член на Централната изборителна комисия да мога да се позовавам на решение по прилагането на Изборния кодекс, когато ми се задават въпроси. Разбира се, особено днес усетих как се обърквам и нямам конкретно зададени въпроси от страна на граждани, тъй като винаги съм се считала достатъчно запозната с практиката на Централната изборителна комисия, в чийто състав участвам като член. Сега ми е малко трудно и аз, вземайки повод, отново казвам – моля всички решения както с номера, така и протоколните решения относно условията и реда за регистрация на наблюдателите, да бъдат публикувани на сайта на Централната изборителна комисия или пък да ни се предоставят като списък, поне на членовете, ако считаме, че няма защо да ги оповестяваме, за да мога да се позовавам на тях, когато трябва да отговарям на въпроси на граждани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други изказвания, други коментари? Не виждам.

Колега Баханов, последно?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз съм склонен да приема тълкуването или отново да направим запитване до „Информационно обслужване”, или ние служебно да проверим дали въпросното лице фигурира в регистъра на наблюдателите и да регистрираме с оглед на изразените мнения на колегите в залата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, съгласни ли сме да отложим разглеждането на този проект на решение докато се извърши допълнителната проверка?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Каква проверка? Аз не разбрах. Ако може, колегата Андреев да я формулира. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, докато дообмислим, давам почивка до 17 часа.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум.

Продължаваме днешното заседание.

Колеги, бяхме стигнали до проекта на решение ,представен от колегата Баханов.

Колега, Вие настоявате ли на този проект или предлагате да се оттегли?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако колегата уточни какво има предвид за проверка, аз съм извършил всички необходими проверки, съгласно взетите решения на Централната изборителна комисия и на Изборния кодекс – по актуално състояние, по регистрация от „Информационно обслужване”. Така че единственото, което приемам от направените предложения на колегите, е въпросната Станислава Валериева Чорбаджийска да бъде дописана, ако не съществува в регистъра на наблюдателите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение с допълнението, направено в залата, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 9** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – 2** (*Севинч Солакова, Цветозар Томов*).

Колеги, това е Решение № 958-НС.

Колеги, продължаваме с други проекти за регистрации.

Продължете, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, проектът е качен във вътрешната мрежа с № 869. Това е първа регистрация на сдружение „Активно общество” за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Постъпило е заявление с вх. № 21 от 13 септември 2014 г. от сдружение „Активно общество”, представлявано от Радослав Георгиев Георгиев – председател на управителния съвет.

Към заявлението са приложени удостоверение за актуално състояние, списък с имената и единните граждански номера, пълномощно в полза на 144 лица, представители на сдружението. Списъкът е представен в електронен, технически носител.

С вх. № 21 от 13 и от 17 септември 2014 г. са пристигнали по електронната поща писма от „Информационно обслужване” АД за извършена предварителна проверка на наблюдателите, заявени от сдружението, както и на лицата в управителните органи на сдружението.

От извършената проверка на лицата от списъка се установи, че 141 лица към датата на регистрацията имат навършени 18 години, не са регистрирани като наблюдатели на други организации, не са регистрирани като анкетьори, две от лицата са с повторен ЕГН в текущия списък, едно лице е регистрирано като кандидат за народен представител от политическа партия „Ново време” при двадесет и седми район – Старозагорски.

От извършената проверка се установи също така, че лицата в управителните органи на сдружението не са регистрирани като кандидати за народни представители.

Също така се установи, че лицата в управителните органи на сдружението не са в управителните органи на партиите и партиите в състава на коалициите, поради което предлагам да регистрираме сдружение „Активно общество” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. и като регистрираме като наблюдатели 141 лица и откажем регистрацията на Борис Здравков Аврамов, Мария Здравкова Аврамова и Мариан Дянков Нанков.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Бойкинова, аз бих искала да попитам под № 20 и 21 фигурират лица с две имена от списъка – Димитър Димитров и Стилян Стилянов.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това е списъкът, който е изпратил „Информационно обслужване”.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: А как са ги взели?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Така са и на хартиен носител, с две имена. Но от „Информационно обслужване” се връща проверката, че тези лица отговарят на изискванията.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колко списъци имаше, в които се виждаше, че има повторение на букви. Явно не са обърнали внимание на това. Проверява се по ЕГН и се вижда дали отговарят. Проверката е по ЕГН.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Така е в хартиения носител. Аз работя въз основата на документите, които са в преписката и на проверката. Не мога да гадая дали е с „т” или с „н” или дали му е друго името. Това са 40 лица.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ако трябва, да извадим № 20 и № 21, понеже са с две имена.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Приемам към втората част на диспозитива „отказва” – ако сте съгласни, добавям Димитър Димитров, съответното ЕГН, и Стилян Стилянов със съответното ЕГН.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И отгоре да пише „с две имена”.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: С две имена, в резултат на което ще регистрираме 139 упълномощени представители на сдружението. С тази корекция, ако сте съгласни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други въпроси? Не виждам.

Колеги, закривам дискусията.

Който е съгласен с предложения проект на решение ведно с допълнението, направено в залата, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **10** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Севинч Солакова*).

Колеги, това е Решение № 959-НС.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: От същото сдружение имаме още едно заявление. Проектът е с № 885. Само ще добавя, че организация вече е регистрирана, току-що я регистрирахме – това изречение ми липсваше, тъй като ги писах едновременно, като корекция.

Към заявлението са приложени: пълномощно от представляващия сдружението в полза на 423 лица.

От извършената проверка на лицата от списъците се установи, че 422 лица към датата на регистрацията имат навършени 18 години, не са регистрирани като наблюдатели на други организации, не са регистрирани като анкетъори, и не са

регистрирани като кандидати за народни представители. Лицето Силвия Витанова Янева не отговаря на изискванията за регистрация като наблюдател, тъй като е регистрирано като кандидат за народен представител. Което означава, че в горното изречение ще бъде: „От извършената проверка се установи, че 421 лица”.

От извършената проверка се установи също така, че лицата в управителните органи на сдружението не са регистрирани като кандидати за народни представители.

Другата проверка констатира, че лицата в управителните органи на сдружението не са в управителните органи на партиите и партиите в състава на коалициите, регистрирани за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г., поради което Ви предлагам да регистрираме като наблюдатели 421 упълномощени представители на сдружение „Активно общество” и да отхвърлим искането за регистрация като наблюдател на Силвия Витанова Янева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, предложения?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, обърнете внимание на нещо. Както всички знаем, може би няма да казвам числа, защото ще говоря за ЕГН и не бива да разкриваме лични данни, но всички знаем, че последните четири цифри на ЕГН съдържат информация за социалния статус на лицето. Обърнете внимание на това колко често се повтаря един и същи двуцифрен номер в първите две от тези четири цифри. Кажете ми по какъв начин, според Вас, при нормална работа на едно гражданско сдружение, може да се получат толкова повторения сред хората, които са събрани като наблюдатели, някои от тях са с едни и същи имена? Виждам често пъти Надя с един и същи първи две цифри на ЕГН. За мен това е индикатор.

РОСИЦА МАТЕВА: Може да са родени в една година.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не са родени в една година – има 1938 г., 1969 г. (*Реплики.*)

За мен това е индикатор, че ние разглеждаме списък, взет от някаква база данни. Лично аз, за да си изградя убеждение, че става дума за реална работа на гражданска организация с наблюдатели, които предлага за регистрация, бих искал да получа някакво опровержение на това съмнение. Съжалявам, че го казвам така, но определено...

(Заседанието на ЦИК е прекъснато, поради токов удар.)

(След прекъсването.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, наложи се инцидентно прекъсване на заседанието, поради токов удар и технически проблем. Вече всичко е наред.

В залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум.

Продължаваме днешното заседание от мястото, на което бяхме спрели, а именно от доклада на колегата Бойкинова по проект № 885-НС.

Колеги, проведохме дискусия – имаше въпроси, те бяха уточнени, има ли други желаещи да участват в дискусията?

Колеги, прекратявам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – 7 (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – 4 (*Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов*).

Колеги, втората регистрация на наблюдатели от сдружение „Активно общество” не намери и не получи необходимия кворум. Така че, колега, ще Ви помоля да напишете решение в този смисъл.

Колеги, в този смисъл ще пишем ли текст, че няма основание, мотиви? Какво ще пишем в тази част?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Отрицателен вот, госпожо председател.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще Ви дам думата за отрицателен вот, колега, но питам за мотивите, за да помогнем на колегата.

Очевидно и тук няма да изпълним разпореждането на съда, за да мотивираме своето решение.

Заповядайте, за отрицателен вот, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, в крайна сметка аз поисках отрицателен вот именно, за да споделя мотива си да гласувам „против”. За пореден път ще го кажа.

Причината да гласувам „против” е позицията ми и вътрешното ми убеждение, че не бива да регистрираме повече наблюдатели от една организация отколкото е броят на секциите извън страната без тя да е дала някакви доказателства, че няма да наруши изискванията на чл. 111, ал. 4 от Изборния кодекс. Това е моят мотив да гласувам „против”. Може би ще разрешим този проблем, който дискутираме, ако всеки който гласува „против” каже своите мотиви да гласуваме „против. Стига да желае, разбира се, никой не може да бъде заставен за това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се, колега.

На едно предишно заседание обсъждахме, че отрицателен вот не би могъл да стане част от мотивите на едно решение. Това имах предвид преди малко като говорих.

Първи беше колегата Баханов, след това колегата Сидерова.

Пропуснах да кажа, че това е Решение № 960-НС.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, отново с риск да стана банален, гласувах „против”, тъй като няма гаранции, че с регистрирането на тези наблюдатели ще спазим изискването на чл. 111, ал. 3 и ал. 4 от Изборния кодекс, а именно след направена справка броят на тези

наблюдатели, предложени от това сдружение, надвишава броя на секциите в чужбина, а именно над 428. Затова гласувах „против”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Разбрахме двата отрицателни вота.

Искате процедурно предложение, колега Сидерова – заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето предложение се отнася към начина на изписване на решението – да пише изрично, както и вчера предложих, че няма мотиви за тезата „против”. И толкова.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма. Няма! Баханов има отрицателно мнение, няма мотив.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това е много формално. Недейте така. (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само искам да отговоря на направеното предложение и забележка от страна на колежата Сидерова.

Аз съм много „против”, тъй като и други колеги досега при обсъждане на дадени проекти са си позволявали при изразяване на мнение да кажат, че ще гласуват „против” или „за”, което може да мотивира други. Това считам, че не е правилно, тъй като може да мотивира други членове на Централната избирателна комисия, така че съм против да се изразяват мотиви при обсъждането и да казвам: „Аз ще гласувам „против” поради еди-какви си факти”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи формално предложение в мотивната част да се впише изречението, което колежата Сидерова предложи. Аз все пак ще го подложa на гласуване.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува. Който е „против”, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **4** (*Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Росица Матева, Румяна Сидерова*); **против** – **7**

(Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Румен Цачев).

Колеги, няма да се изписва това изречение, ще остане без мотиви.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Гласувах „против”, тъй като това просто не би било вярно. Все пак хората, които гласуваме „против”, имаме своите мотиви и ги изказваме пред комисията.

Наистина, което каза колегата Златарева, че било много формално, че гласуващите „против” нямат мотив, ако са го изказали по време на отрицателен вот. Благодаря.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз имам предложение да се изпише това, което изисква Върховният съд от нас. Не се събра мнозинство, за да се регистрира предложеното сдружение с наблюдатели. Да, не се събра мнозинство, за да се регистрират посочените наблюдатели. Една част от Централната изборителна комисия счита – може да не ги казвате кои са, ако Ви е трудно, че няма пречка да се регистрират с изключение на еди-кои си, друга част счита, че има пречка да се регистрират, съобразно чл. 112 и т.н. или съобразно мотивите на госпожа Сидерова, че ЦИК не е длъжен и не трябва да изследва допълнителни обстоятелства, различни от посочените в закона. Така че това са мотиви – накрая пишете: „На основание чл. 53, ал. 4 реши: отхвърля искането за регистрация на тези наблюдатели”. Това е нещото, което Върховният съд отдавна иска от нас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В тази връзка не бих могъл да се съглася с това положение, защото е трайна практиката на Върховния административен съд част от мотивите на едно решение и на един административен акт да бъдат съответно приложени към него доказателства, включително протоколът на Централната изборителна комисия. В протокола на Централната изборителна

комисия са изложени както мотивите в едната или в другата посока, така и съответно правните последици от тези становища, които са изложени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз имам предложение. Тъй като и аз ще пътувам утре и няма време да го изпиша, както на колегата Цанева – по същия начин да го изпиша, както е нейният проект. Съответно същото решение го подписахте.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме няколко предложения. Едното беше отхвърлено, а другото беше в мотивната част да бъдат включени мотивите, които колегата Баханов изложи по отношение на чл. 111, ал. 4 и ал. 5, които са и мотиви на колегата Томов, и мотивите на колегата Солакова. Но аз бих искала да я попитам за нейните мотиви, защото тя в тази дискусия не ги изказа.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Вие не можете да ме попитате за моите мотиви, поради които съм гласувала, защото е мое право дали ще изразя отрицателен вот.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Така е.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Но мога да изкажа мнение по предложението моите мотиви по повод друг проект на решение, изложени в протокола, да бъдат вписани в мотивите на това решение. Аз само едно се чудя – как така Централната изборителна комисия изведнъж в момента се разтревожи и поиска да има мотиви към това специално решение, след като не се интересува от мотиви и достатъчни основания, дори наличие на правни основания, по отношение на други решения?

Имам процедурно предложение да преминем към следваща точка, госпожо председател.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само едно изречение – винаги Централната изборителна комисия – дали е успявала, или не е, е друг

въпрос, но се е опитвала да мотивира решенията си. Винаги съм го казвала, че само който не работи, той не греши. Да, случвали са се грешки, но всеки е опитвал да мотивира и позиция, и решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, само искам да обърна внимание – да, разбира се Централната изборителна комисиия може да прави много опити да се мотивира, въпросът е, че аз казах, че тя не е търсила мотиви. А дали прави опити и дали успява, са две абсолютно различни неща.

Аз наистина предлагам да преминем към следващата точка и да вървим по дневния ред, тъй като има достатъчно сериозни неотложни точки от този дневен ред, госпожо председател.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Определено съм съгласна.

Колега, изпишете каквото и да било решение, ще го подпиша. Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Във вътрешната мрежа е проектът. Имам проблем. На хартиен носител е, надявам се, че Вие можете да го видите, проектът е с № 897. *(В залата след токовия удар членовете на ЦИК все още нямат достъп до вътрешната мрежа.)*

Това е втора регистрация за наблюдатели от сдружение „България на гражданите“ за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Заявени са за регистрация 31 лица. От предварителната проверка 28 лица отговарят, като с невалидни ЕГН са 3 лица.

Извършени са всички необходими проверки, поради което Ви предлагам да ги регистрираме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с оглед на факта, че в момента нямам възможност да проверя колко наблюдатели в регистъра на ЦИК са регистрирани досега от въпросното сдружение,

аз не мога да гласувам, тоест да взема мотивирано решение за гласуване.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Лицата са под петдесет. Мисля, че първият път регистрирахме 6 човека и сега 29. Това е втора регистрация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Уважаеми колеги, ако сме възприели принципа, че няма да регистрираме наблюдатели от организации, които се намират във връзка и взаимодействие с политически партии или коалиции, участващи в изборите, не би следвало да направим регистрация и на предложенията за наблюдатели на сдружение „България на гражданите”. Просто трябва да имаме един принцип по отношение на всички кандидатстващи организации за регистрация.

Казвам това, въпреки че се намирам в много дружелюбни отношения с хора от тази организация. Смятам я за сериозна. Но тя има определени политически виждания и цели. Би могла да регистрира застъпници. Няма защо да изневеряваме на този принцип, ако мнозинството от комисията е решила да ме следва. Това е моето мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други изказвания?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз искам да задам въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първи беше колегата Андреев.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В интерес на истината мога да се съглася с всичко казано дотук от колегата Томов, но бих добавил още нещо. Има едно съвпадение с политическа партия, която е част от коалиция, която е регистрирана за изборите. Това е достатъчно основание, ако изследваме логиката, която до момента беше приложена към други сдружения, че фактът на едно и също име по отношение на едно сдружение, на една политическа партия,

достатъчно може да означава тяхната обвързаност и съответно въвеждането в заблуждение на избирателите по отношение на това кои са тези хора, които са регистрирани като наблюдатели – дали те не са и застъпници едновременно с това.

Затова считам, че няма основание да бъдат регистрирани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Искам само да попитам докладчика съобразно становището, около което горе-долу се обединихме сутринта, председателят на сдружението в управителния съвет на тази партия ли е и в листите за депутати?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Това е, което съдът ни е задължил да преценяваме, а не въобще политически.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Така е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, по повод становището, изразено от колегата Мусорлиева, че ние извършваме това, което съдът ни е казал, искам да кажа, че аз поне за няколко решения се сещам – в момента, разбира се, не мога да ги цитирам, в които имаше недвусмислено, абсолютно категорично указание от страна на съда да регистрира наблюдателите, за които съдът в мотивите си сочи, че не са налице законови пречки затова, но Централната избирателна комисия няма решение в този смисъл. Тоест моля да не се позоваваме избирателно на съдебните актове. Нека да бъдем последователни и както сме тръгнали безмотивно, така да продължим и нататък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега - името Ви беше споменато.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не, аз не се чувствам нито обидена, нито засегната по някакъв начин. (*Реплика на Севинч Солакова.*) Да, разбрах. Благодаря.

Друго исках да кажа, че лично моето убеждение в цялото гласуване днес за регистрации на наблюдатели на организации, е, че до момента цялата воля на Централната изборителна комисия е да подчини мотивите си на задължителността на мотивите на вече излезлите съдебни решения. Аз категорично мисля така през цялото време и моето гласуване и моето формиране на воля се формира само и единствено от задължителността на мотивите на вече постановените решения от Върховния административен съд и не мисля, че ЦИК има противоречива практика до момента. Да, костваше ни затруднения, защото съдебните решения излязоха от един определен момент нататък, когато вече имахме регистрирани определени организации, но оттам-нататък са безспорни условията, които съдът ни задължава да преценяваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други коментари по така предложения проект на решение? Не виждам.

Колеги, закривам разискванията.

Който е съгласен с предложения проект на решение, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Мария Бойкинова, Румен Цачев*); **против 6** (*Александър Андреев, Цветозар Томов, Росица Матева, Георги Баханов, Румяна Сидерова, Севинч Солакова*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не постигнахме необходимото мнозинство.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Моля да се повтори гласуването.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има процедурно предложение за прегласуване.

Колеги, който е за предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Мария Бойкинова, Румен Цачев*); **против** – **6** (*Севинч Солакова, Александър Андреев,*

Цветозар Томов, Георги Баханов, Росица Матева, Румяна Сидерова).

Колеги, не постигнахме необходимото мнозинство от две-трети. В случая ще помоля колегата отново да изпише решение в този смисъл, което ще бъде Решение с № 961-НС.

Колеги, в залата се чуха мотиви, които да обосновават другата теза, така че ми се струва, че е редно с оглед изпълнение на указание на съда ние да ги включим.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Редно е, но физически не знам дали ще имам възможност да го напиша точно тази вечер. С две изречения, но след като не може да се излиза!? (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, в момента мнозинството от тук присъстващите гласуваха „против” и наистина се изказаха мотиви за това гласуване. Може би е разумно в случая, както предвижда и чл. 28 на нашия вътрешен правилник, да възложите на друг докладчик да направи предложение, съответстващо на мотивите на гласуващите „против” и да видим дали комисията ще го възприеме, за да вземем решение в тази посока или пак ще го отхвърли.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, не повече, не две-трети и повече гласуваха „против”, напротив – аз гледах, така че няма мнозинство в обратния смисъл.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Позволете реплика!

Вярно е това, но когато се изпише решение, когато се помисли, когато тези мотиви се избистрят и се разкажат, е възможно едно такова предложение да убеди по-голяма част от членовете на комисията да го подкрепи и да стигнем до решение, което да съответства на изискванията на Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, приемам това като процедурно предложение и ще го подложа на гласуване.

Колеги, който е съгласен от онези лица, които са „против” регистрацията някое лице да изпише проект в противна насока, моля да гласува.

Има едно лице, което е „за”.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо председател, едно предложение. Както каза колегата Бойкинова, има вече практика на Централната изборителна комисия предишни доклади или проекторешения са изписани по начин, който трябва. Така че тя го мотивира преди малко. Да не визирам имена, тъй като отсъстват колегите, са написали пак същото решение. Защо трябва да делим и правим неравнопоставеност на едни членове на Централната изборителна комисия с други?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предлагам да прекратим тези разисквания, след като предишното решение, преди 15 минути решихме, че няма да пишем две групи мотиви затова как мислят едните и как мислят другите, защото решението не събра необходимото от закона за мнозинство, за да се регистрира или не регистрира съответната организация. По същия начин мисля, че трябва да се процедира и в този случай. Не може след 15 минути да мотивираме по друг начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се, колега Златарева. Но позволете да Ви отправя реплика. Ние можем да променяме практиката си по отношение на регистрация на наблюдатели десет пъти, но не можем да се опитаме да изпълним указанията на съда и да мотивираме решенията си.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Миналия път защо не решихме?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Защо едни членове изпълняват указанията, а други не? По същия начин, както колегата, и аз ще пътувам утре, както колегата – не искам да му казвам името. Аз

също нямам време, още повече сега имаше много мотиви и разисквания и аз не можах да запомня всичките, както и на колегата Андреев. На мен ми трябва копие от стенографския протокол, за да мога да напиша смислено мотивите. Аз не мога сега от себе си да пресъздам това, което са казали всички колеги, с което Ви казвам – не, че няма да изпълня указанията на Върховния административен съд и да напиша решението, но физически аз нямам възможност това да се случи в днешния ден. Това казвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ако мога да кажа, преди седмица, няма и десет дена, по повод едно решение, в което в мотивната част се предлагаше регистрация на наблюдатели от организация, комисията гласува не с половината „за” и половината „против”, а с над две-трети отказа регистрацията на тази организация и тогава по решение на комисията при спора, който се разрази и колегата Андреев така застъпи много твърдо становище, че ако се предложи друго решение с друга мотивировка, която е в обратен смисъл, тогава комисията би могла евентуално да гласува ново решение с нов номер. След като вече сме тръгнали по тази пътека, наистина ще ни дойдат много пътеките. А да не говорим за проверките, които започнахме, сега да започнем и за мотивите да изписваме за едно и също нещо две решения, само че вътре, разбираш ли, изписано по различен начин. Това просто е недопустимо.

За мен, да Ви кажа, няма значение как е изписано решението в мотивната си част – дали то е положително по смисъл, или отхвърлително, накрая спрямо това, което е изписано, се казва – при гласуването комисията не събра например две трети необходимия кворум за приемането на това решение, което е изложено по-горе в мотивната си част. Тогава решението при условията на чл. 53, ал. 4 от Изборния кодекс – мисля, че беше – съответно има отхвърлително решение, независимо от това какво е изписано отгоре. Мотивите дори да ги няма в решението, тях ги има в разискванията от

протокола. Няма съд в Република България, който да каже, че протоколите не са част от решенията на съответния орган – дали е била Централната изборителна комисия или ред други комисии, каквито има стотици в страната, даже хиляди, защото те се назначават ад хок инцидентно по повод различни случаи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първи беше колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да, аз мисля, че имам първи думата, защото моето име беше цитирано. Искам да уверя колегата Цачев, че дори да възникне отново този дебат, аз същата позиция ще защита твърдо, ясно и категорично. Защото тя е единствената, която се основава на чл. 53, ал. 4 от Изборния кодекс. Мисля, че това, което каза той, не е само установена практика на Върховния административен съд. Това го пише и в учебниците, защото има начинаещи юристи, че част от мотивите са и всички документи, доказателства, въз основа на които е издаден, и протоколите. Затова нека да последваме една практика, която е установена. Аз искам да уверя колегата Цачев, че това е моята позиция и аз ще я защитавам винаги. Защото считам, че тя е правилната. Затова мисля, че правилно трябва изпишем така, както той каза, решението, независимо какво ще пишем в мотивите. Трябва да се изпише по този начин решението и подкрепям изцяло.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това беше, понеже името беше лично споменато, след това колегата Матева, след това колегата Матева, след това колегата Бойкинова.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз взех повод от казаното от колегата Цачев, но искам да кажа, че подкрепям и колегата Бойкинова относно двойния стандарт спрямо членовете на ЦИК. Защото аз съм човекът, който три пъти съм писала три различни вида решения с начин на оформяне в хипотезата на чл. 53, ал. 4, изр. последно от ИК. След като ние минахме през обжалване на тези решения и връщане от Върховния административен съд, спазване на задължителните указания, които са дадени, изписахме един вариант

на решение, втори вариант, преди два дни да имаме подписано решение с най-първия оформен от нас вариант с проект на решение, за който Върховният административен съд ни каза, че такова нещо като „проект на решение” няма, не съм съгласна. И не беше редно да се качва такова решение, а сега отново да се връщаме на обсъждането как да ги оформяме.

Имаме вече няколко начина на оформяне, очевидно според това кой-както прецени, а иначе Върховният административен съд ни каза, че в такова решение трябва да изложим и двете тези. Дали ще се съобразим с това или не, разбира се, е наше решение, но го имаме казано в мотивите към две или три от решенията, с които отмениха наши решения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първи беше колегата Томов, след това колегата Бойкинова.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само една процедура – оттеглям процедурното си предложение. Аргументите на колегите ме убедиха, че няма нужда от него.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Само това исках да Ви кажа, колеги, че не може нашето решение да няма мотиви, защото протоколът от нашето заседание може да бъде част от мотивите, ако ние го публикуваме. Когато не е публикуван, питам аз, как ще се защитят съответните жалбоподатели, ако ние не публикуваме протокола към решението? Така че не може решението съвсем да няма мотиви и само да се позоваваме на протокола, нали? Те са най-различни хипотези, но в моята практика протоколът става част от една заповед, например уволнителна, ако тя е връчена на уволнения работник. Иначе той не може да упражни правото си на защита, ако няма никакви мотиви. Примерът сега е специално с уволнителните заповеди, така че не може да няма съвсем никакви...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първа е колегата Матева, след това колегата Златарева, след това колегата Цачев.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в допълнение на това, което казах, ще помоля колегата Бойкинова, ако прецени, да изготви проекта, така че поне да не съдържа два диспозитива.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз казах, че ще го изготвя, така както сме говорили в групата, колега Матева, но нямам физически възможности точно в днешния ден да го направя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Златарева има думата.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Единствено ще помоля докладчика – това е един толкова стар спор, който ние не можем да разрешим и го продължаваме безсмислено. Ще помоля докладчика в диспозитива да пише: отхвърля искането за регистрация. Защото Върховният административен съд многократно ни казва – отхвърляте искане, отхвърляте жалба, а не някакъв диспозитив, какъвто писахме в началото – при условията на чл. 56 от Изборния кодекс. Това е мотив, защото ние трябва да имаме произнасяне, а той вече ще съобрази има ли мотиви или няма. Защото отхвърляне на искането, в случая липсата на мнозинство, е приравнено все едно, че имаме кворум мнозинство за отхвърляне на искането. Това го е казал Върховният административен съд в три решения, така че много Ви моля не пишете „при условията на чл. 56, запишете: „реши: отхвърля искането за регистрация”, макар че това не е същинско отхвърлително решение, а е решение за отхвърляне, наречено в закона, което не е истинско. Но ние нямаме проект, който да отхвърляме. Това многократно го е казал Върховният административен съд.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Все пак нека да се съобразим с препоръките на ОССЕ и от които следва въвеждането на текста при обсъждането.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Всъщност аз имах реплика към колегата Бойкинова. Примерът със заповедта за уволнение беше неудачен,

тъй като там и двата закона изрично казват, че тя трябва да е мотивирана. Там няма препращане към страничен акт. Административнопроцесуалният кодекс не се прилага при заповеди за уволнение, колега, поне аз не съм чул. Иначе съм съгласен с колегата Златарева, че ние имаме решение, с което отхвърляме самото искане, заявление, предложение или каквото е там, а не отхвърляме проект на решение. Няма такова животно. Отхвърляме, обаче то е обвързано с гласуването. То е при условията на чл. 53 от ИК, обвързано е с начина на гласуването, но се отхвърля по същество самото искане, самият въпрос, който се разглежда, а не проектът, който е вписан над решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други желаещи? Не виждам.

Продължаваме със следващата точка – доклад от проведено обучение на РИК, и следващият докладчик е колега Сидерова.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз няма да разказвам какво сме говорили, а ще кажа само най-важните въпроси, по които сега трябва да разсъждаваме и да стигнем до някакъв извод. Само ще Ви кажа, че според мен, предполагам и за колегите, с които бяхме Златарева и Томов, преценихме, че добре минаха обученията. Запознати са комисиите с всичките ни методически указания и учудващо за разлика от предишни години нямаше злъчни забележки. Имаше обаче няколко сериозни въпроси, които са много важни и които с доклада на колегата Нейкова за заличени кандидати се увеличават като въпросителни. Видях, че има писмо и от „Информационно обслужване”, което тя докладва.

Един от поставените въпроси е: какво правим в протокола в частта за преференциите, задължаваме ли секционните изборителни комисии да пишат нули? Там са само цифри – знаете, числата, изписани с цифри, в лист 2 от протокола, или се съгласяваме те да поставят тиренце, но задължително да има тире, за да не се попълват други данни, след като протоколът е излязъл от секционната

избирателна комисия. Ако няма поне тире, той реално ще е празен, няма да е попълнен. Да приемем, че знакът „тире”, замества нулата, заради по-лесното му изписване, но трябва да съществува. И ние утре или вдругиден – някъде от 24 септември 2014 г., започват обученията в София, а предполагам, че и по страната е така, трябва да приемем в този смисъл решение.

Другият въпрос, който се постави,...

РУМЕН ЦАЧЕВ: Може ли само да доуточним този въпрос? Става дума за тиренце не само, където са изписани партиите, а и в т. 10 от секционния протокол, където са преференциите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога да поясня. Става дума за тире само в т. 10. Там, където са изписани партиите и получените от тях гласове – това е т. 9 от протокола, задължително се изписва с думи и с цифри. Там не можем да им позволим тази волност да слагат тирета и да не напишат резултатите на партиите. Не че тук няма да ги напишат, а ще се облекчат множество нули, които биха се появили, особено в тези дълги листи в софийските райони, както аз забелязах – 16 мандата, 32 души в листата. Има право по закон, но това подсказва, че на много места няма да има преференции, а на други ще има, разбира се, и то много по-голям интерес. Видяхте днешният вестник и публикуваните социологически проучвания – 75% от избирателите казват, че ще гласуват с преференции.

Само за т. 10 се отнася схемата, в която нанасяме под номера на кандидата в листата на реда за съответната партия или коалиция числото, което са получили – броят на получените преференции, както и в първата колонка – броят на бюлетините, намерени в избирателната кутия без преференции или с повече от една преференция. Сега ще стигна и до този въпрос.

Да сме наясно: с т. 9 – с думи и с цифри, задължително изискване по закон. Освен това да се превъзмogne възможност да няма поправки, тази част не подлежи на пипане и на никакви явни фактически или технически грешки и на поправка от членовете, които носят протокола.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, въпросът наистина е сериозен и сигурно ще се постави и в другите райони, в които ще се провежда обучение. Това ме подсеща – получихме ли указанията, които „Информационно обслужване” дава на своите преброители по места?

РУМЯНА СИДЕРОВА: В тази връзка връщам се една седмица назад. „Информационно обслужване” – става дума за екипите, които работят в София, които обаче са и в екипите, които определят и инструкциите и подготвят кадрите на „Информационно обслужване”, ни поставиха този въпрос – ние да вземем еднозначно решение, а те ще си обучат точно по този начин операторите, както ние вземем решение. Днес затова Ви подсетих за писмото, което докладва колежата Нейкова, утре може пак да го разгледаме, те там ни молят да разгледаме такова решение в тази връзка. Тоест ние трябва да го вземем и те ще се подчинят на решението. То включва – там се казва, че като има чертичка, да пише „0”, но аз Ви предлагам т. 9 да не я пипаме и задължително да си остане така, както е прието да се попълва, да избегнем множеството нулички в предпочитиите със заместването им с чертички. Но не и в т. 9 – изборните резултати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз точно това имах предвид. За разлика от нашите ръководства указанията на централното ръководство на „Информационно обслужване” към техните служители или привлечени лица да участват в компютърната обработка на данните от гласуването са железни. Те се изпълняват безпрекословно. *(Цветозар Томов излиза от залата.)* Поради тази причина тези, които са в изчислителните пунктове в районните избирателни комисии, просто... Няма кворум, колеги. *(Реплики.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние им казахме, че няма да ги учат да не пишат нули на подготовките, но видим ли протоколи без написана нула, „Информационно обслужване” трябва да въвежда нула и да не пита какво въвежда. (*Уточнения.*)

Аз затова го давам за храна за мислене. Нямам нищо против нашите колеги по същия начин да сондират мнения и в понеделник да имаме решение, когато се върнат всички групи от обучението, но сега да сме подготвени какви въпроси се задават. (*Цветозар Томов влиза в залата. Уточнения.*)

Колеги, обединяваме се – в т. 9 се пише всичко с думи и с цифри. Това са изборните резултати за листите; в т. 10 – пак са резултати по преференциите, там се пишат само с цифри, защото там и мястото е само с цифри. Ако е пропуснато написване на „0”, се въвежда „0”. Добре, пишат чертички, ако не са написали нули.

Следващият въпрос не е за толкова големи дебати: „Имаме огромна молба. Контактът с „Информационно обслужване”, удостоверенията да се пишат с по-голям шрифт”. Не е вярно, че в този размер на удостоверение трябва да се пишат тези микроскопични букви. Давам пример с това, което познавам – пълномощните, които се попълват в „Коалиция за България” досега – на същия размер със съвсем нормален шрифт по-голям обем информация. Това, което в момента ни се подава с тази големина на буквите, по същество е невъзможно да удостовери. Хората по комисиите някъде трябва лупи да вадят. Просто да помолим да си оправят шрифта, нямаме нужда от 2-3 реда разлика, разстояние, между текстовете, трябва да се пише с по-голям шрифт и тези 2-3 реда ще бъдат един ред и ще има два реда текст, за да може да е четивно. Това е като организационно.

Следващото е, че някъде искаха да не са три, а да са два пликете, за прибиране на материалите. Това не го обсъждам.

В програмата на „Информационно обслужване” има заложена контрола, която я няма в закон и ние не сме я заложила. Това е контрола на преференциите. Тя е само вътрешна тяхна контрола, но

ние тук трябва да решим, че ако тази контрола не излиза, протоколите се приемат и данните се въвеждат в базата данни. Заверява се базата данни и данните се попълват, защото това си е тяхна работна контрола, тя не е законова и не можем да настояваме за нея. (*Реплика.*) Това го разбрах на обученията. Няколко различни членове на изборителни комисии зададоха този въпрос – вярно ли е, че има, и какво правим. Те казаха, че има и тя е със звездичка, но пускаме приемо-предавателна разписка и ако Вие ни я подпишете, ние си заверяваме базата данни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, аз си спомням точно това на презентацията на „Информационно обслужване” тук, аз бях в тази зала, и те казаха, че са въвели тази контрола.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Така е, те са я въвели. Тя не е контрола по закон и не трябва заради нея да стават проблеми в приемането на протоколи. По това трябва да сме с ясна позиция по време на обученията. Така ми се струва на мен.

Следващият много важен въпрос. Как трябва да реагират секционните изборителни комисии когато – преди малко го коментирахме, срещу заличен кандидат, в който в листата пише „заличен” и на бланката-чернова пише „заличен”, се появи преференция или в самата бюлетина има преференция също срещу номерче на заличен кандидат или ако листата на тази партия е от трима души, преференцията е отбелязана някъде на пето, шесто място – за място, което е след дължината на листата. Аз считам, че ние трябва да заемем позиция, че всички тези ситуации са същите като ситуацията „гласувал за повече от един кандидат” и се броят за гласове без преференция и се отчитат в първата част на бланката-чернова, ерго в първото квадратче под думичката „без” и след това се събират там.

Трето, когато се обучават секционните изборителни комисии, никой да не им обяснява за кого отиват гласовете без преференции, а да им казват, че ги броят. Това трябва да влезе в съзнанието на

хората, за да не направят без да искат тази грешка, която ни подсказва господин Христов. Защото в момента, в който им обясняваме – тази преференция отива за първия, хората машинално ще възпроизведат тази грешка при обучението и ние това трябва това, как да кажа, да стане ясно и да запомням районните изборителни комисии, че трябва да обучават така: секционните комисии само броят. Броят колко чертички са нанесли. Нищо повече. Или колко бюлетини са в тази купчина. Нищо повече! И ако са нанесли чертички на два реда – само това събират, тези два реда, които са обединен под рубриката „без“, и тези два реда или осем, колкото са, които са обединени срещу името на съответния кандидат. Тоест СИК брой. Нищо повече. Да не се обяснява. Който е любознателен да си го научи допълнително. Но секционната изборителна комисия да знае, че брой и нанася чертичките, след това изчислява колко чертички е нанесла и тях ги вписва в съответните „store“ от протокола.

Нещо ми подсказаха за приложение № 77, но аз ще го погледна, защото не съм го гледала в момента. Твърдеше се, че няма общ брой на бюлетините, но там пише – пише ли повечето брой на кочани, като умножиш броя на кочаните по сто, намиращ колко броя бюлетини има в определена секция.

И другият по-сериозен, според мен, въпрос е персоналът на лечебни и здравни заведения, домове за стари хора, съответно другите специални секции, гласува ли в тези секции? Преглеждайки внимателно отново текстовете на чл. 28 и 29, включително и на чл. 30, но той няма практическа стойност, тъй като става за кораби под български флаг, ние нямаме такива секции в момента, аз се убеждавам твърдо, че правилно съм разбрала законът. Законът казва – съставя списък. В тези заведения дежурствата започват много рано сутринта и приключват реално с края на изборния ден. Никъде в закона, сега Изборният кодекс, не е изброил кой гласува – нито казва „болни“, нито казва нещо друго. Казва „ръководителят съставя списък“. Тоест лицата, които ще работят, са предвидени на смяна в изборния ден, трябва да бъдат включени в този списък, трябва да

бъдат заличени по общия ред с една черта, както се заличават всички 48 часа преди изборния ден. Защото тогава се прави това заличаване. И ако случайно някой от тях се върне в секцията – имаме декларация по чл. 28, ал. 3 и чл. 29, ал. 3 – това е общата декларация за всички случаи, приложение № 74. В изборния ден в тези заведения се включват само тези, които постъпват на лечение и ако случайно някой се смени на смяна. Никой друг! Няма: „Дойдох да видя мака си, баща си”, и влизал в този списък. Но да се обединим около тази позиция. Знаете, че в обществото имаше много голямо напрежение при предишните избори, че голяма категория, при това хора интелектуалци, с образование, с професия, която обгрижва обществото, не могат да гласуват в изборния ден.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Поради изпълнение на служебните задължения.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Поради изпълнение при това на служебните си задължения. Това е, колеги.

Нямаше други въпроси, което много ме учуди. Това е от обучението на четирите комисии на територията на София и областта.

Имам две решения, които ще докладва колегата Андреев или колегата Нейкова – който иска тук.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля следващият докладчик по регистрация на наблюдатели.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Лошото е, че нямаме вътрешна мрежа. (*Специалистът по информационни технологии работи по отстраняване на последствията от токовия удар върху вътрешната мрежа.*)

Имам да докладвам по две заявки на сдружение „Граждански комитет равни пред закона, които са направени съответно с № 20-1 и № 20-2 от дата 15 септември 2014 г.

Каквото прецених, съм извършил преди да предложи проект за решение. Мисля, че трябва да прочета проекта за решение

предвид това, че няма как да е на компютрите Ви. (*Специалистът по информационни технологии уверява членовете на ЦИК, че вътрешната мрежа ще заработи до 5 минути.*)

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Вече можем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждате проектът на решение, няма нужда да бъде докладван. Мисля, че можем да го изчетем.

Колеги, моля за Вашите коментари и въпроси. Не виждам желаещи да участват в разискванията.

Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува, като ще моля колегата Мусорлиева да брои.

Колеги, кои са против?

Против – *Севинч Солакова, Росица Матева, Александър Андреев.*

Колеги, прекратявам гласуването.

Подлагам на прегласуване.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, слушайте сега, проектът е № 898-НС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, давам минути за запознаване с проекта.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нали се запознахте?

Всички други проверки, за които сме говорили, се опитах да го направя. Каквото съм установил, са трима души, които съм ги описал. Всичко съм проверявал. Има един, който е кандидат за народен представител на „Глас народен“, за който предлагам да се отхвърли регистрацията, един е регистриран в листата на „Младежка толерантност“ и един, който се повтаря. Те са описани в диспозитива. От списъка за наблюдатели, който сме регистрирали от тези 320 наблюдатели на „Младежка толерантност“. (*Реплика.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи предложение извън микрофон, като колегите се запознаят, да преминем към друг доклад.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мога ли да докладвам две съвсем кратки писма?

РЕПЛИКИ: Не, не.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Специално на Михаил Константинов дайте да изпратим тази информация, Вие ми го казахте, госпожо председател.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Казах, но, колега Томов, има точки в дневния ред.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, моля Ви, ще Ви отнема 15 секунди.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вие сте в т. 16.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Имам въпрос – лицето Велко Димитров Савов, тъй като е доста дълъг списъкът от наблюдателите, какъв е? Този, който е регистриран за народен представител.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Кандидат за народен представител на политическа партия „Глас народен” в Пазарджишки избирателен район.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Пуснат е като кандидат за наблюдател.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Няма го в този списък, защото е махнат – описан е отделно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Предложението е за 415 лица, на двама отказваме, остават 413, регистрираме 413.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Един фигурира два пъти в списъка. На него не е отказано, но всъщност лицата са 414, в предварителния списък един човек се среща два пъти, в единия и в другия, защото това са две предложения. Името му фигурира както в първия списък под № 21, така и във втория под № 22, който са приложили при двете заявки. Затова проверката намалява с още един.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в края на проекта, където отхвърля искането за регистрация на Теофан Косанов, Ви предлагам, където пише, че има регистрация за този ЕГН от друга неправителствена организация, да бъде, че лицето е регистрирано като наблюдател. Защото ние не регистрираме ЕГН-та, а лица.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари?

Закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с корекцията, направена в залата, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **9** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Румен Цачев*); **против** – **2** (*Александър Андреев, Росица Матева*).

Колеги, това е Решение № 962-НС.

Следваща точка – регистрация на наблюдатели.

Заповядайте, колега Андреев, да представите доклади от колегата Румяна Сидерова.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е качен проект № 891 във връзка с искане вх. № 3(3-7) от 16 септември 2014 г. от сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори”.

Извършени са съответните проверки и 81 лица от списъка към датата на регистрация отговарят на изискванията, като едно лице е вече регистрирано от това сдружение като наблюдател и то не е съответно кандидат за народен представител.

Проектът, за да не го чета, е № 891.

Съответно решението:

Регистрира като наблюдатели 81 упълномощени представители на сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори”.

Отхвърля искането за регистрация на един наблюдател.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз имам питане – от управителния орган на сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори” – „лицето Пламен Колев Георгиев и кандидат за народен представител”, тоест „е” кандидат за народен представител или не е?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Кандидат е. Да, доколкото видях, Пламен Колев Георгиев, който е в състава на управителния съвет на сдружението, не е представляващ.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Но е в състава на управителния съвет.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В състава на управителния съвет е.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Считам, че с оглед практиката на Централната изборителна комисия трябва да откажем регистрацията.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тя е регистрирана. В смисъл да откажем на лицето като наблюдател.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, защото тук по същия начин имаме такава политическа зависимост. Няма значение, ние не сме приели дали управителният съвет е колективен орган или се представлява еднолично. Управителните органи, управителният съвет – представляващият си е представляващ, той е част от управителните органи. Така че тук проверката...

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз лично не мога да се съглася с колежата Бойкинова с оглед обстоятелството, че управителният съвет е колективен орган и фактът, че едно лице е вътре, не означава, че то може да вземе еднолично решенията.

Практиката, която Централната изборителна комисия прие с други решения да установи, е, че по отношение на представляващият, тогава когато той е в кандидатска листа или съответно присъства в партия, тогава, и то поради други съображения. Така или иначе оставям с гласуването да бъде определено дали да ги регистрираме или не.

Само искам да добавя все пак, че сдружението „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори” е една от тези организации, която е член на Обществения съвет. Отделно от това, може би колегата Томов ще потвърди, е една от организациите, от първите, от учредителите, досега е предоставила доклади. Освен това ни е сигнализирила за всякакви други...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Златарева първа искаше думата, след това колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Имам реплика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Реплика на изказването на колегата Андреев – заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Взели сме решение да извършим цялостна проверка органите на управление на сдружението дали лицата участват в управлението на политическите партии. Няма никакво значение управителният съвет дали е колективен и как се взимат решенията. Това не е относимо към проверката.

Проверката, която извършва Централната изборителна комисия, е с оглед политическата зависимост, а не с оглед на това как си вземат решенията управителните органи на партиите – еднолично, дали са колективни органи, с какво мнозинство. Тук водещото е политическата зависимост, я тя неминуемо и несъмнено е налице щом член на управителния орган на това сдружение е кандидат за народен представител от листата на една партия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика към Вашето изказване, колега Андреев.

Вие имате реплика към изказването ли?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за реплика, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Трябва да имам реплика към изказването, защото дори в тази процедура изпадаме в този абсурд.

Колеги, аз ще Ви призова да се заемем сериозно с работата като Централната избирателна комисия по регистрация на наблюдатели. Някои сте млади, други сме по-стари и помним времето, когато в изборното законодателство, в изборните закони законодателят посочваше поименно две организации, които са наблюдатели. Това са БСЧИ и ГИСДИ. Просто не трябва да си правим в момента илюзия дори, че можем да си позволим да имаме отношение несериозно, каквото можем да си позволим по отношение на други участници като наблюдатели в изборния процес. Това е организация, която от 90-те години участва в изборите като наблюдател. Ако и към тази организация имаме същите съмнения, аз не знам за какво друго бихме могли да говорим? За тези политически пристрастия, за които се чува, моля да не съдим по себе си. Затова сериозно да се заемем с дейността си като членове на Централната избирателна комисия, която трябва да гарантира спазването на закона по отношение на регистрация на наблюдателите, поне по отношение на тези, които имат такъв дългогодишен стаж, може би по-дълъг от опита изобщо професионален, служебен, трудов на някои от нас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше втора реплика.

Трета реплика към изказването на колегата Андреев има ли? Не виждам.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз благодаря на колегата Солакова. Аз не исках да правя точно тази от изказването – да припомням толкова далече в миналото, но мисля, че колегата Бойкинова прави грешка. Аз не твърдя, че той е участвал в управителния съвет на партия, участваща в коалиция. Нещо, което тя каза, и не е вярно. При моя доклад аз съвсем ясно казах, че член

от управителния съвет на сдружението при проверката е установено, че съответно е кандидат за народен представител в листата на определена партия. Кандидат в листа, но не е член в управителен съвет, тоест това, което тя казваше, че ние сме възприели да проверяваме. Нали така? Все пак това уточнение е хубаво да го направим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, по реда на заявяването първа е колегата Златарева, след това колегата Баханов, след това колегата Томов и колегата Цачев.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Не беше в негативен смисъл, но беше във връзка с обсъждания казус, така или иначе.

Вижте, аз ще изтъквам по малко по-различен начин проблемът, пред който се изправяме. Той показва недостатъчността на чисто формалното решаване на въпроси, които касаят законността на изборния процес и начина, по който Централната избирателна комисия трябва да взема отговорни решения в обществен интерес.

Сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори” е организация наистина с огромен опит в наблюдаването, мониторинга на избори. Винаги е работила с достатъчно откритост, поглед към публичното пространство и по отношение на такава организация, която и в момента прави един много сериозен мониторинг на предизборната кампания, е просто безсмислено да говорим за политическата ориентация. Това е лява организация, без съмнение. Има връзки с БСП. Аз познавам Пламен Георгиев. Той е мой колега, кандидат на „Република БГ”. *(Реплика.)* Момент, чуйте ме, говоря като човек сега! Моля Ви, изслушайте ме малко! Той е мой колега-социолог, работил в Информационно-социологическия център на ЦК на БКП навремето. Това няма никакво значение.

Искам да кажа, че това е сериозно работеща организация и аз с чиста съвест бих гласувал за нейни наблюдатели. Тук формалният принцип, по който се опитваме да отсеем зърното от плевата, започва да противоречи на съдържателната логика на едно решение, което да е в обществен интерес. Но това важи и за всички случаи, в които се позоваваме на буквата на закона, за да вземем решение, противоречащо на духа му.

Проблемът с наблюдателите възникна именно от това, според мен. Аз в момента ще подкрепя предложението да регистрираме тези наблюдатели на ГИСДИ, съзнавайки, че по този начин гласувам срещу формалния принцип, който сме възприели. Ще го подкрепя, защото тази организация за 25 години се е самодоказала и защото сигурно съм начинаещ юрист, който нарушава правилата, но ги нарушава, за да можем да вземем справедливи решения в обществен интерес. Точно затова има група хора в Централната изборителна комисия, които искат в обществен интерес да решаваме казуса с регистрацията на наблюдатели в тези избори. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Томов.

Колеги, имате ли реплики към изказването на колегата Томов? Не виждам.

Колега Цачев, имате думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Колеги, това, което приехме като практика, аз все пак си мисля, че правим сравнение между лицата, които са в управителните органи на организацията и на съответната партия и коалиция и тогава, ако е налице съвпадение, тогава отказваме регистрация.

В случая е налице просто една констатация, че лице от управителните органи на организацията, е кандидат за народен представител без това лице да е вписано и предложено като наблюдател, като физическо лице наблюдател. В този смисъл това, което е вписано, трябва да остане като констатации и не би следвало да отказваме регистрацията на сдружението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за процедура, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Предлагам да прекратим разискванията и да гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен разискванията да бъдат прекратени, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев*); **против – няма.**

Колеги, преминаваме към гласуване – който е съгласен към така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **8** (*Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Росица Матева, Румен Цачев*); **против – 3** (*Ивилина Алексиева, Георги Баханов, Мария Бойкинова*).

Това е Решение № 963-НС.

Желая отрицателен вот, колеги.

Колеги, убедена съм и познавам сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори“. Гласувах не против тяхната регистрация на наблюдатели. Ако си спомняте от началото на регистрация на неправителствени организации за наблюдатели, аз приех една позиция, тя за мен е правната норма и не ми позволява да поставя каквито и да било допълнителни ограничения, защото имаме режим на регистрация. Трябва да изискваме само и единствено документите, които законът е предвидил, които ние сме предвидили като изборни книги, които да представят и които ние сме предвидили в нашето принципно решение. След това, колеги, и затова Ви казах, че във всеки случай, в който се отказва регистрация, аз ще гласувам „против“ и във всеки случай, в който организация отговаря на изискванията на закона и на нашето принципно решение, аз ще подкрепя.

Колеги, твърде дълго време ние непрекъснато се блокирахме по една или друга причина. Изведнъж решихме, че ще правим проверки на едни организации и няма да правим на други. В един момент решихме, че едно познавам или не познавам някого, е основание да регистрираме или не. Като казвам „решихме”, говоря за мнозинството на Централната изборителна комисиия.

В следващия момент, колеги, решихме да проверяваме кандидати или няма да бъдат кандидати. След това решихме да проверяваме връзка между управителни органи на партии и управителни органи на партии, регистрирани за участие в изборите, и управителни органи на неправителствени организации, които се регистрират за участие с наблюдатели.

Колеги, тази сутрин ние имаме работно заседание и в името на отварянето на пътя за решаването на този въпрос аз реших да подкрепя въпреки личните си убеждения институционалното решение, за да можем ние да продължим. И ето, колеги, 8 часа по-късно ние за пореден път правим изключение. Поради тази причина аз гласувах „против”.

Заповядайте, колега Бойкинова – и Вие искахте отрицателен вот.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Моите мотиви за отрицателния вот почти се припокриват с Вашите. Аз също нямам нищо против това сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори”. Не оспорвам неговата работа, не оспорвам дългогодишния му опит. Но гласувах „против”, заради това че нашата проверка излиза безсмислена, която правим дали управителните органи и лицата в управителните органи са регистрирани като кандидати за депутати. Считам, че с нищо тази организация не е по-различна от другите, за да прави изключение, освен че има дългогодишен опит и така нататък. Считам, че не следва да прилагаме отново двоен стандарт. Ако ще важи нашата проверка и нашите решения, трябва да са за всички сдружения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, казах кое е това решение.

Следваща **точка**.

Продължаваме със следващия проект.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, следващият доклад отново е проект на решение № 890. Това е второ заявление с вх. № 3 (3-8) от 16 септември 2014 г. пак на сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори“. И тук е извършена проверката. Проектът на решението Ви го казах. В случая предлагам да регистрираме предложените 32 упълномощени представители на сдружението за наблюдатели и съответно да им бъде издадено удостоверение.

Това, което аз не виждам, за пълнота на доклада все пак да кажа, е, че тук колегата Сидерова може би е забравила при писането да включи текста по отношение на кандидата, който е. Ако смятате, че за пълнота е необходимо да го допишем, в абзаца, тъй като все пак в едното го има – докладвам ги двете заедно, значи по отношение на другото го има този текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За кандидата Аглика Виденова...

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аглика Виденова вече е регистрирана, но преди малко дебатите, които се водеха по отношение на Пламен Георгиев, пак да го допишем, защото в случая липсва. С оглед на това че са две решения за едно и също сдружение докладвам в един и същи момент – би следвало и в него да присъства, тъй като това не е в утрешния ден, да има нещо различно. Предлагам Ви да регистрираме наблюдателите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, предложения? Не виждам.

Колеги, закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение с допълнението, направено от колегата Андреев, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Росица Матева, Румен Цачев*); **против** – **2** (*Георги Баханов, Мария Бойкинова*).

Колеги, това е Решение № 964-НС.

Следваща **точка**.

Моля, колега, продължете със следващите.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Още един доклад, това е последният и приключвам с него. Това е проект № 883 по отношение регистрация на сдружение „Съпорт” за участие с наблюдатели.

Постъпило е заявление. Заявлението е ново, тъй като не е регистрирана организацията досега. Сдружението е представлявано от Петър Дименов Райчев. В първия абзац има грешка, аз ще я коригирам.

Предложението е за регистрация на 75 наблюдатели. Извършена е проверка по отношение изискванията към упълномощените наблюдатели, съответно към представляващия и лицата, които са в органите на управление на сдружението. Те не са кандидати за народни представители и не са в управителните на партии или коалиции. Затова Ви предлагам регистрацията на тези 74 наблюдатели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, след малко ще го подложа на гласуване, след като се запознаем с проекта.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: За да сме в унисон с предишни решения да добавите, колега Андреев, че от извършената проверка лицата в управителния съвет не са в управителен съвет на партии и така нататък. (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, бяха направени в работен порядък корекции.

Колеги, запознахте се с проекта на решение.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение ведно с корекциите, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев*); **против** – **1** (*Севинч Солакова*).

Колеги, това е Решение № 965-НС.

Следваща **точка**.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, проектът е с № 896 и е относно регистрация на наблюдатели от сдружение „Федерация на независимите студентски дружества”.

Във връзка с постъпили са заявления, последващи, тъй като вече е регистрирано сдружението с вх. № 11-7 и № 11-8 и № 11-9 от 16 септември 2014 г., подписани от представляващите сдружението Константина Стефанова Кипрова и Стоян Мариянов Костов. Организацията е регистрирана с наше Решение № 873-НС от 6 септември 2014 г. за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Към заявленията (Приложение № 29-НС от изборните книжа) са приложени пълномощни от представляващите сдружението, изх. № 220, № 228 и № 225 – и трите от 16 септември 2014 г., в полза на 81 лица – упълномощени представители на сдружението, списъци с имената и единните граждански номера на упълномощените лица. Списъците са представени и на технически носител. Към горепосочените входящи номера от 16 септември 2014 г. – тук има техническа грешка, изписано е „15 септември 2014 г.”, на електронната поща на ЦИК са получени писма от „Информационно обслужване” АД за извършена предварителна проверка на лицата, предложени да бъдат наблюдатели.

От извършената проверка е установено, че 69 лица към датата на регистрацията отговарят на изискванията на Изборния кодекс –

имат навършени 18 години, не са регистрирани като наблюдатели на други организации, не са регистрирани като анкетъори и не са регистрирани като кандидати за народни представители в изборите на 5 октомври 2014 г. (*Реплики на Маргарита Златарева.*)

Лицата в управителните органи на сдружението не са регистрирани като кандидати за народни представители.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А горното какво е?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Горното е за лицата, които се предлага да бъдат наблюдатели.

От списъка е установено, че 12 лица са регистрирани като наблюдатели, предложени от същото сдружение, с Решение № 954 от 17 септември 2014 г. на ЦИК.

На основание чл. 57 и сл. от Изборния кодекс и Решение № 685-НС от 13 август 2014 г. Централната избирателна комисия регистрира като наблюдатели 69 упълномощени представители на сдружение „Федерация на независимите студентски дружества”. Следва списък с имената и ЕГН на 69 листа; отхвърля искането за регистрация като наблюдатели на следните лица, които са регистрирани с Решение № 954-НС на ЦИК от 17 септември 2014 г. и са изброени имената и ЕГН на 12-те лица, които вече са регистрирани.

Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър. На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, предложения? Не виждам.

Закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 8** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова,*

Георги Баханов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев);
против – 3 (Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов).

Колеги, това е Решение № 966-НС.

(Реплика на Цветозар Томов.)

Постъпи процедурно предложение за прегласуване.

Който е съгласен с така предложения проект на решени – във вътрешна мрежа проект № 896-НС, моля да гласува

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **8** (Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев);
против – 3 (Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов).

Колеги, това е Решение № 966-НС.

Колеги, имате ли други регистрации на наблюдатели?

Следваща **точка**.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Във вътрешната мрежа проектът е с № 899.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, докато проектът бъде качен в мрежата, продължаваме със **следващата точка** от дневния ред – писмо до „Информационно обслужване” с приложен протокол за РИК и СИК.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря.

Колеги, вчера си спомняте, че Ви докладвах писмо от Печатницата на БНБ с приложени по 50 протокола на СИК и на РИК за предоставяне на „Информационно обслужване” за извършване на машинно тестване. Снощи след заседанието установих, че става въпрос за истински протоколи, по един от двата в момента се намират в залата. Предлагам да прегласуваме това мое предложение на „Информационно обслужване” да предоставим само по един протокол. Вчерашното ми предложение беше съобразно предложението на печатницата по 47 броя. Считам, че истински

протоколи не е необходимо да бъдат предоставяни в такъв голям брой на „Информационно обслужване”. Дори, ако погледнете, можем да решим да предоставим само по няколко страници от протокола, а не цялостен, за да няма никакво съмнение – да, за да може те да си направят машинното тестване. Но в никакъв случай по 47 броя. Предоставила съм ги в кабинета на председателя при госпожа Манолова за касата.

С оглед на това, че направихме предложение в протоколите, които са прегледани до този момент – до двадесет и седми изборен район, направихме предложение за три района да се извършат корекции в протоколите. Това са 10-Кюстендилски, 17-Пловдивски и 24-София.

Извън тях за всички райони протоколите на секционните избирателни комисии и на районните избирателни комисии отговарят на нашия образец и са отразени корекциите, които направихме по първите протоколи, които бяха предоставени.

Предлагам Ви да гласуваме общо. Писмото е качено във вътрешната мрежа и е за райони от единадесети до шестнадесети и от осемнадесети до двадесет и трети, и от двадесет и пети до двадесет и седми изборен район включително. Да бъдат одобрени по един екземпляр на протоколи на СИК и на РИК за тези райони, за които преди малко посочих, утвърдени, ведно с полиграфическата защита.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, подлагам на гласуване първото предложение – да се предостави само по един протокол на „Информационно обслужване”.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев*); **против – няма.**

Приема се.

Който е съгласен да се одобрят образците на протоколите, както се изброиха от госпожа Солакова, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев*); **против – няма.**

Приема се.

Следваща **точка** – писмо до администрацията на Министерския съвет и Печатницата на БНБ..

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, от няколко дена се отлага това писмо, което Ви предлагам на вниманието, до Печатницата и до администрацията на Министерския съвет с копие този път до министъра на финансите. Това писмо се явява напомнително, доколкото веднага след като на 5 септември 2014 г. в 19 ч. и в 4 ч. получихме копие от договора между Министерския съвет и печатницата за изработване и отпечатване на хартиените бюлетини установихме, че те в т. 5.3. от договора са предвидили участие на упълномощени членове на ЦИК при предаването на бюлетините на територията на печатницата, така както беше на изборите за Европейския парламент.

Съгласно нашето решение обаче за осъществяване на контрол при условията и по реда на чл. 209, ал. 1 от Изборния кодекс ние при предаването на изборните книжа и материали и на бюлетините решихме, че няма да присъстваме, тъй като в достатъчна степен осъществяваме контрол при отпечатването на бюлетините. Считаме, че извършването на проверка при започването на процедурата по отпечатване на бюлетините за съответния район, както възможността на Централната избирателна комисия да проверява пакетирани и складираните на съхранение под надзора на представители на Министерството на финансите протоколи, така и при унищожаването на плаките други материали във връзка с изработването на хартиените бюлетини, включително на

технологичния отпадък и общо така наречената „макулатура”, е достатъчен контрол и в пълнота отговаря на изискванията на закона и постига целта на закона. Поради което в нашето решение предвидихме, че при предаването от печатницата на упълномощени членове на РИК, представители на областни администрации в присъствието на служители на Министерството на финансите няма необходимост от участие и присъствие на упълномощени членове на ЦИК. Поради това моля да изпратим това писмо, за да ги уведомим, че няма да присъстваме. Вчера, знаете, получихме графика за предаване на изборни книжа и материали, включително и бюлетини.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Откривам дискусията по този въпрос.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Считам, че не може да има дискусия, защото това писмо изпълнява закона. Да го гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, не зная откога в Централната изборителна комисия не можем да провеждаме дискусия. Друг е въпросът, ако колеги не желаят да участват в дискусия.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Фактът, че няма да присъстваме на предаването го гласувахме още, когато взехме решението, така че сега можем само да го потвърдим. Писахме им и сега просто им напомняме да изпълним нашето решение. Няма какво да обсъждаме, според мен. (*Уточнения.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, след проведена дискусия в неформален порядък, който е съгласен с така предложеното писмо, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев*); **против – няма.**

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в тази връзка е изготвеният проект на писмо до всички районните изборителни комисии. Не знам дали съм добавила „с копие до областните управители” или да бъде до Министерския съвет – не. До областните управители – ако не е предвидено, ще се предвиди. С оглед на това, че следва да има упълномощени представители, да укажем, че трябва да приемат решение, което да съдържа това упълномощаване – да приемат бюлетините, изборните книжа и материали и да подписват приемателно-предавателните протоколи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари, възражения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложеното писмо, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев*); **против – няма.**

Приема се.

Следваща **точка.**

Заповядайте, колега Баханов, тъй като разбрах, че Вашият проект вече е качен.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря.

Колеги, проектът е № 899 и касае регистрация на сдружение „Гражданско сдружение В” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. Моля колегите да го погледнат.

Колеги, тук предложението ми е да откажем да регистрираме въпросното сдружение, тъй като при извършена проверка се установи, че председателят на управителния съвет на сдружението Ивайло Христов Нелковски е член на националния съвет, а именно

зам.-председател на политическа партия „Българска партия либерали”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари, предложения?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако трябва да добавя, че въпросната партия участва в коалиция АБВ – (Алтернатива за българско възраждане), за да стане ясно, че е партия, участваща в коалиция, която участва в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, благодаря за уточнението.

Други коментари, колеги? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение за отказ с добавката, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев*); **против** – **2** (*Севинч Солакова, Александър Андреев*).

Колеги, това е Решение № 967-НС.

Заповядайте, колега Солакова по **следващата точка**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, уведомявам Ви, тъй като за сведение сме получили съгласуване на провеждане на протест пред сградата на Народното събрание извън зоната за охрана на ЦИК – Ларгото, във връзка със социално-икономически въпроси, от 17 септември 2014 г. до 3 октомври 2014 г. е съгласуването от 11 до 13 ч. Затова го довеждам до знанието Ви. Това е за сведение.

Едно писмо до министъра на финансите, и този проект трябва да е качен във вътрешната мрежа. От Министерството на финансите се обадиха, че не са получили одобрен образец на бюлетината за Шуменски изборен район. Ние проверихме – в нашата каса е останал само един екземпляр, което означава, че сме били приложили към писмото съответния одобрен екземпляр. Тъй като при тях не се

намира, не сме изследвали дали е грешка на тяхно деловодство или не, предлагам да им изпратим заверено копие от бюлетината за гласуване в Шуменски изборен район – копие от нашия екземпляр, който се намира в нашата каса, като заверим разбира се за вярност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението. Не виждам коментари.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, продължаваме със **следващата точка** от дневния ред.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам Ви постъпили жалби срещу решения на ЦИК до Върховния административен съд. Вчера Ви докладвах – мисля, че беше вчера, за постъпила жалба от Хари Хараламбов срещу наше Решение № 931-НС. Жалбата вече е окомплектована и изпратена. Това е оригиналът с подпис, ще бъде изпратен по преписката във Върховния административен съд. Постъпила е с вх. № НС-22-291 от днешна дата.

Следващата жалба е от Тодор Бойчев, вх. № НС-22-295 от днешна дата. Обжалва се наше Решение № 936-НС от 15 септември 2014 г. Ще бъде окомплектована и изпратена във Върховния административен съд.

Следващата жалба също е от Тодор Бойчев, тя е същата, но с два входящи номера – № НС-22-296. Това е същата жалба срещу Решение № 936-НС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, ако има някакъв допълнителен документ, за общо окомплектоване за това.

РОСИЦА МАТЕВА: Следващата жалба е на Цветомира Димова, вх. № НС-10-52 от 17 септември 2014 г. срещу наше Решение № 950-МИ от 16 септември 2014 г.

Следващата жалба до Върховния административен съд е от Малин Тончев, вх. № НС-10-54 от 17 септември 2014 г. срещу наше Решение № 950-МИ.

Аз ги бях дала на юрисконсулта да ги окомплектова, така че утре сутрин преписките ще бъдат изпратени до Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Извинете, ако проявявам неосведоменост, понеже забелязвам, че става дума за две жалби по повод едно Решение № 931. Това означава ли, че ще има две независими производства на Върховния административен съд по тях? Това преценява съдът.

Вторият въпрос в тази връзка е каква е нашата позиция в този случай? Не следва ли да обсъдим това в ситуация като тази, защото преди един час ние взехме решение да не регистрираме други наблюдатели от същото сдружение и фактически подкрепихме тезата в жалбите с днешното си решение? Не е ли редно да обсъдим каква да е позицията на Централната изборителна комисия пред Върховния административен съд по тези жалби?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега – уместен въпрос наистина. Извинявайте, не би трябвало да давам оценка, но това беше резонен въпрос.

Колегата Матева има думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Господин Томов, когато имаме дело във Върховния административен съд, стига да не се обжалва наше отхвърлително решение, винаги досега член на ЦИК се е явявал да защитава позицията на Централната изборителна комисия.

Обстоятелството, че преди малко сме отказали регистрация на наблюдатели на това движение е неотносимо, тъй като тук се

обжалва друг административен акт, друго решение, което е за регистрация. Така че Централната изборителна комисиия ще има представител във Върховния административен съд.

По въпроса дали могат да бъдат обединени двете дела, това е работа на Върховния административен съд. Досегашната практика показва, че когато се обжалва едно и също решение, те ги обединяват, включително утре ще се разглеждат заедно четирите дела срещу наше Решение № 920, които са обединени в едно.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

С вх. № НС-10-50 – жалба, има я във вътрешната мрежа, от днешна дата, по електронната поща е постъпила жалба от Българска социалистическа партия чрез упълномощен представител Райна Пачева. Не са представени по жалбата доказателства относно представителната власт на Райна Пачева – това само като пояснение.

По същество е налице оплакване срещу ОИК-Копривщица и по-точно, че с вх. № 45 от 11 септември 2014 г. представител на БСП е подал предложение за промяна в състава на общинската изборителна комисиия от квотата на БСП и че до този момент тези предложения не са постъпили в ЦИК. По същество това е оплакването – което пречи на работата и така нататък и създава трудности в работата на общинската изборителна комисиия. Жалбата е качена в мрежата, пак казвам. Има оплакване, че има работно време, че не се спазва, че решенията били качвани, сваляни, имало сайт – не работел, и така нататък.

Важното в жалбата според мен е, че е налице предложение за промяна в състава на общинската изборителна комисиия. Ако приемем разбира се, че това лице може да подаде тази жалба, която за мен има качеството на сигнал, независимо, че е наименувано „жалба”.

Предлагам да изискаме – подготвил съм и писмо, от общинската избирателна комисия да изпрати незабавно окомплектована преписка с техен вх. № 45 от 11 септември 2014 г. Това е моето предложение – с протоколно решение по този начин да подходим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, има ли други доклади по жалби и сигнали? Няма.

Продължаваме с **точка дванадесета** от дневния ред – доклади относно разяснителна кампания, доколкото доклада по обучение на РИК приключи.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, качено е най-вероятно във вчерашната поща, защото тогава ми е разпределено, с вх. № НС-22-284 за някакви – казвам „някакви”, предизборни клипове, които „България без цензура” пуска по различни телевизии. Моето предложение е да изискаме от Съвета за електронни медии съответните клипове и чак тогава можем да ги коментираме. Моля да видите къде е качено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е „НС-18-34-П-ММ”.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не, № 22-284 от Борислав Георгиев, мисля, че вчера е качено.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Няма такава.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Понеже ми е дадено от колегата Пенев, последно да погледнете от 15 септември 2014 г. Преразпределено ми е от госпожа председателката.

Говори за някакви клипове. Моля Ви да изискаме от СЕМ с едно писмо тези материали, за да можем въобще да се произнасяме. Това ми е предложението.

Той казва, че даже е пуснал жалба до СЕМ, така че те са подготвени и ще ни дадат материалите и ние да погледнем за какво става въпрос. (*Реплики.*)

Другото предложение, тъй като има жалба до СЕМ, както твърди подателят, може да го оставим за сведение при нас. Но както прецени комисията. Това са двата варианта – или да изискаме материалите и да се произнасяме, или да го оставим за сведение при нас, а СЕМ да се произнася, или да ни го препрати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Дали наистина за клипове става дума? Посочил ли е някаква информация? Защото по телевизиите вървят такива изказвания на Барев наистина, но дали са клипове или така ги нарича жалбоподателят, защото така ги възприема.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Квалификацията и какво жалбоподателят възприема, можем да преценим след като видим материалите. Това е единият вариант, както предложих. Или писмото да бъде оставено за сведение и да оставим на СЕМ, ако прецени, да ни препрати жалбата.

Както прецените, но според мен не сме в този 24-часов срок. (*Реплики.*)

Колеги, остава второто ми предложение – за всеки случай да изпратим копие до СЕМ от това и да остане за сведение при нас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова,*

Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев); **против – няма.**

Приема се.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: И второто нещо относно сигнала на ГИСДИ, който би трябвало да бъде качен вчера – не ми е преразпределен, е относно това, че предходната седмица някаква госпожа – активистка на еди-кого си, прозвънила на родители-първокласници. Тъй като самият проф. Мирчев в сигнала си казва, че основанието му Закон за защита на лични данни Ви моля да гласуваме да се препрати по компетентност, тъй като сигналът касае защита на личните данни, но не от ЦИК, а от специализирания орган. Това ми е предложението – да го препратим до Комисията за защита на личните данни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, във втория абзац пише: „Молим за Вашето становище и съдействие за отстраняване на описаното по-горе нарушение на предизборната агитация и злоупотреба с лични данни”.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Прочела съм го, госпожо председател. Ако от това, независимо че е от многоуважаемия проф. Мирчев, Вие можете да извадите убеждение, че има предизборна агитация по нещо, което не знаем какво и трябва да се произнесе специализираният орган, аз не бих могла да кажа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, аз пак казвам, съвсем добронамерено си мисля да не би да трябва да го разгледаме в светлината на евентуални нарушения на предизборна агитация. Защото очевидно по отношение на злоупотреба с личните данни на граждани без тяхното изрично съгласие ние не сме компетентен орган да се произнесем.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: А подаване на телефон и някакво твърдение не можем да се произнасяме за агитация. Не можем да правим разследване на телефона, на личността и така нататък. Така

че трябва да бъде препратено до комисията. След това можем да се произнасяме или не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нали се запознахте със сигнала?

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Доколкото разбрах, предложението е да бъде препратено на Комисията за защита на личните данни с оглед ползването на данните. В този сигнал аз виждам два момента. Първият момент е, че са използвани лични данни без съгласието на лицата и това е частта, която може да бъде препратена. За това съм съгласен.

Вторият момент обаче, който е по-притеснителният, е едно предложение, а именно да бъдат предоставени безплатно материали от политическа партия „ГЕРБ“, за да знаем коя е тя, за първокласниците. Нека да си говорим нещата открито, ясно и категорично. В тази си част, тъй като има твърдения от наблюдател, който мониторира предизборната кампания, аз считам, че ние трябва да извършим съответната проверка и ако е налице наистина нарушение на предизборната кампания, в този случай на това лице трябва да наложим съответната санкция. Още повече лицето твърди, че не се притеснява и това го е вършила години наред.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Нямам нищо против.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: И няма никакви проблеми.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Чудесно.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Това ми е предложението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Как точно предлагате да бъде извършена проверката от Централната изборителна комисия?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Има две възможности.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз предлагам, ако Централната избирателна комисия реши, да се извърши проверката като се изиска информация от директора на училището.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Какво да искаме от него?

РОСИЦА МАТЕВА: Дали има оплаквания от родители.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, мисля, че минахме в една много нисша форма на забележки, на подмятания, вече стигаме до някакво махленство, защото вече е след 20 ч.

Наистина има сигнал и трябва да говорим сериозно. Това, което чувам от двете ми страни, отдясно, ме изумява – че ние сме на ниво улицата. Поради което моля наистина да се изпрати питане до директора на съответното училище какво знаят за случая. Това е предложението на госпожа Матева. Аз предлагам това да гласуваме.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, от това писмо изключително ясно личат само две неща – информацията е достатъчно да преценим, но личи, че това е практика, която не е от тази година. Ако се има предвид датите, личи, че това е практика, при която се предлагат помагала на първокласниците, които започват учебната година. Очевидно първият въпрос, който трябва да изясним, е има ли връзка с кампанията или има връзка с началото на учебната година.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Точно така.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Защото е напълно възможно да няма никаква политическа връзка с кампанията. Без да знаем това няма как да твърдим, че става дума за закупуване на гласове и не знам какво още.

Някой тук от време на време подхвърля, че правя политически изказвания. Политическо клюкарстване по повод този сигнал е непристойно да се води. Нека първо проверим това. Много е възможно да се окаже, че това е предложение за помагала на тръгващите на училище деца и че тази партия го прави ежегодно, без връзка с кампанията. Не са съобразили, че сега е кампания и не бива да го правят, което безспорно е нарушение, но Вие стигнахте до купуване и продаване на гласове.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: За първото не се изказах. Не се изказах за това, че какво значи „лична данна” – че се използват личните телефони ли? (*Реплика на Цветозар Томов.*)

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Защото на мен са се обаждали преди избори по телефон и аз не отивам при Комисията за личните данни, за да питам защо Сергей Станишев ми се обажда да ми каже да... (*Смях и реплики.*) Да, това на запис е било, няколко пъти. Така че какви лични данни са телефоните? Всички банки, всички застрахователи, всички ми се обаждат непрекъснато и аз не мисля, че са лични данни. Аз се карам на тези и питам: „Откъде ми имате телефона?”, но въпреки не мисля, че са лични данни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, Комисията за защита...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, моля за такова сериозно поведение, независимо за коя партия е. Моля тази част от комисията, която в момента си мълчи и се прави, че нищо не разбира, и друг път, когато става въпрос за такива сигнали, да има същото поведение.

Госпожо Златарева, Вие като кажете, че е махленско встрани от Вас, то не става само, защото сте го казала. Нали знаете, думите разкриват нас самите?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ще ми позволите ли само да кажа нещо по отношение на Комисията за защита на личните данни? Ние очевидно не знаем съдържанието на това послание. Но ако то има характер на предизборна агитация, то Комисията за защита на личните данни вече излезе със свое решение, мисля, че преди две години по този повод, и каза, че това е злоупотреба с лични данни. Не сме сигурни дали в случая е налице. Затова аз в случая подкрепям да се изпрати на Комисията за защита на личните данни. Също така подкрепям и другото предложение да се извърши проверка чрез директора на съответното училище, защото ние не знаем ситуацията, а могат да възникнат и възникват съмнения, колеги.

Колеги, други предложения?

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз смятам, че не бива, макар че като че ли го допускаме, да имаме различен стандарт и различно отношение по еднотипни сигнали и жалби.

Хайде да се върнем на случая в Бобов дол от предходните избори за Европейския парламент. Тогава на по-голяма част от комисията всичко им беше ясно. Никой тогава не искаше и дума да става да събираме допълнително доказателства, за дата, за час, дали е сега записът, дали е от предходни...

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Няма такова нещо.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Е, как да няма такова нещо? А сега изведнъж било маловажен случай.

Според мен, ако това нещо се случва, не можем да кажем, че някоя партия се е объркала и се е заблудила, че това съвпада с периода на предизборна кампания. Според мен нито една политическа партия не трябва да си позволява такова нещо. Дали пише, едва ли го пише: „Купуването и продаването на гласове е престъпление” върху безплатни помагала, няма никакво значение, ако от името на политическа партия се предприемат такива действия, които завоалирано, според мен, предполагат агитация в тяхна полза.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Втора беше колегата Матева, трета е колегата Солакова.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз исках да кажа, че всъщност първоначалното предложение на докладчика – да се изпрати копие от сигнала до Комисията за защита на личните данни, мисля, че всички сме обединихме около това да го направим. Така че този дебат не би следвало да го водим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, всички много добре знаем за какво става дума. Става дума за това, че Централната избирателна

комисия в зависимост от това сигнала срещу коя партия и кой е докладчикът проявява различен подход.

Госпожо Мусорлиева, не го приемайте лично, не се засягайте! Нищо, че споменавам името Ви, нямам нищо лично в момента като отношение към Вас.

Обръщам се към цялата комисия, че такива сигнали дълго и напоително се четяха от микрофоните в тази зала, когато се докладваше от госпожа Бойкинова, когато се докладваше от господин Баханов. Съвсем наскоро, ако не ме лъже паметта, цитирано е едно първо име на някаква жена от Чипровци ли, какво беше, и въпроси се задаваха и се подмяташе защо се страхуваме, четем разбира се, обществото трябва да го знае. Дори ред от сигнала не се изчете. Нито стана ясно на обществото за коя партия иде реч. Единствено и само се спомена, че сигналът е от ГИСДИ, от многоуважаемия професор Мирчев. Нищо оттук-нататък.

Моля Централната избирателна комисия да запомни днешното поведение по този сигнал и така да продължи нататък, независимо за коя политическа сила става въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Скъпа госпожо Солакова, личното ми убеждение, и го казвам днес за втори път, по повод на множество изказвания тук по дебатите от предходните точки, е, че всеки член на комисията е редно наистина да пази имиджа на тази комисия. Аз лично се опитах да направя и по принцип се опитвам да правя това. Изказвания от сорта днес, че кое било своеволие, кое било различности не допринасят за това ЦИК да е единен орган, който да си върши работата с оглед на това.

От сигнал, който според мен – хайде, няма да квалифицирам (*реплика на Севинч Солакова*) – момент, Вие направихте, не Вие специално, а въобще, много членове на комисията направиха нещо кой знае какво. Добре. Пак призовавам, независимо дали сигналът е кой знае какво или е маловажен, което за случая и никога не съм

твърдяла – няма маловажни сигнали между другото – нека оттук-нататък поне да се опитваме да пазим наистина не някакви пристрастия, а ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Мусорлиева.

Струва ми се, че дискусията по този въпрос може да приключи тук откъд.

Искате ли лични обяснения, колеги?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да, разбира се.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Хората ги молите за лични обяснения, а пък нас нито веднъж. Не искам, не искам!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, закривам разискванията.

Колеги, постъпиха две предложения.

Първото предложение е да бъде препратен този сигнал до Комисията за защита на личните данни.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев*); **против** – **1** (*Севинч Солакова*).

Приема се.

Колеги, второто предложение, което постъпи от колегата Матева и подкрепено, стори ми се от по-голяма част от присъстващите, но ще видим чрез гласуване, е да бъде изискана допълнителна информация по този повод от директора на съответното училище.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария*

Бойкинова, Росица Матева); **против** – 2 (Севинч Солакова, Румен Цачев).

Приема се.

Колеги, с това и тази точка от дневния ред беше изчерпана.

Следваща точка.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В днешно заседание в PDF-формат е качено писмо, вх. № НС-20-271. То е изпратено на електронната поща на ЦИК, макар че е написано: „За Камелия Нейкова”, но предполагам, че са имали предвид мен като говорите. Това е предложение на две радиа с национално покритие, които предлагат на ЦИК да излъчват радио клипове във връзка с разяснителната кампания за гласуване в периода 29 септември 2014 г. – 3 октомври 2014 г. Има приложен медиен план. Ако правилно мога да го разчета, става въпрос за 46 излъчвания, като в писмото са записани направените предложения като тарифи, отстъпки във връзка с излъчванията.

Ще Ви помоля да погледнете предложението и като цена. Това е втората табличка.

Ако прецените, госпожо председател, да го подложите на гласуване сега, да го гласуваме. Ако не, може да бъде отложено и за друга дата, тъй като тяхното предложение е да излъчват от 29 септември 2014 г. до 3 октомври 2014 г. Сумата, за която става дума, като гледам не е голяма, но просто да се запознаете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, благодаря за доклада.

Нека колегите да се запознаят, за да може на следващо заседание да формираме информирано становище.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във всички изборни райони общият брой на подвижните избирателни секции е 93, като информацията е събрана чрез телефонни разговори с всички 31 районни избирателни комисии. Тази информация ви я докладвам за

сведение. Ще я предоставя в кабинет № 60. Към момента я няма там, но ще я има.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** – доклад относно писмо от временните обществени съвети и други важни доклади на колегата Златарева за секциите в Афганистан и Тунис.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, докладът ми е много по-важен от едно писмо на обществените съвети, което е влязло в трите жалби, отишли до Върховния административен съд, срещу Решение № 920.

Днес получихме спешна грама от Министерството на външните работи, пак е свързано с Решение № 920, в което те изразяват съгласувано с Министерство на отбраната, изразява следното становище. Считат, че при организирането и провеждането в Кабул за изборите за народни представители могат да възникнат непреодолими организационни трудности. „При терористични заплахи в периода 4-6 октомври 2014 г. военни бази, включително международното летище в Кабул и в посолството на България в Афганистан ще бъдат приведени в степен на повишена бойна готовност, при която се забранява напускането и влизането в тях. Съществува реална опасност членовете на секционните изборителни комисии в Кабул да не могат да напуснат района на международното летище след кацането в Кабул, служителите на посолството да не могат да посрещнат самолета, пренасящ дипломатическата поща с изборни книга, военната база, в която е образувана изборителна секция, да е недостъпна за желаещите да гласуват.”

Същевременно съобщават, че „настоящата ситуация в Кабул е изключителна тежка. Налице е реална заплаха за живота и здравето на българските военнослужещи и цивилни граждани при напускане на базите за разполагане и други съоръжения”, поради което тяхното становище е, че трябва да заличим секцията в Кабул.

При едно мое допитване казаха, че в Кандахар ситуацията не е такава и там може да се проведе гласуване.

Проектът не е качен в мрежата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да го качат, за да го видим.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз го изчетох цялото.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Какво значи...?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, добре. Нямах възможност, защото не можех да изляза. Писмо № 01-04 не е качено. Аз видях, че не е. *(Реплики.)*

Това е, което Ви изчетох. Но нека да продължа своето изказване и след това ще изляза, за да го кача. Просто нямах възможност да изляза. Има резолюция за качване.

Очевидно трябва да гласуваме да се закрие секция в Кабул, но тъй като утре пред Върховния административен съд са обединени трите жалби срещу секции, неразкрити с нашето Решение № 920, аз предлагам, ако ние вземем днес решение, затова го докладвам, да се закрие тази секция, това решение да се запише утре, когато ще излезе решението на Върховния административен съд и тогава ще разберем дали ще има някакви промени и в това решение. Това е първото.

Имало е военен самолет, защото в Кандахар има много военнослужещи, който ще ги обслужва. *(Реплики.)*

Изрично попитах – да, да остане секцията в Кандахар. *(Реплика на Севинч Солакова.)* Това ми обясниха от МВнР.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Защо да не питаме Военното министерство какво му е мнението?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Те са съгласували това писмо, съгласувано е с Министерство на отбраната. Сега качват писмото в мрежата, не се притеснявайте.

Още един въпрос искам да поставя за секциите, докато качат писмото. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля ви, нека да се изслушваме!

Продължете, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това е въпросът с Кабул.

Още един въпрос искам поставя за секциите. Може би е качено вече, не е.

Преди малко неформално Ви докладвах, пристигнаха още седем заявления от гр. Тунис, които са забавени в ДКП, но така или иначе са били в срок подадени, които ние проверихме и „Информационно обслужване” отказа, да речем, две. Гергана обаче – моята сътрудничка, беше отстранила недостатъците на тези две, защото сравнява каченото в excel-таблицата и хартиения носител и се оказа, че имаме валидни 21 заявления за Тунис, които са подадени. Поради това се налага и Ви предлагам да открием секция в Тунис. Това са двете неща, свързани с Решение № 920, което мисля, че трябва да изгласуваме тази вечер. *(Реплика на Александър Андреев.)*

Не ме слушахте. Пристигнаха седем, двете бяха отказани като невалидни. Гергана ги провери, оправи ги и ги върна на „Информационно обслужване”, защото беше сгрешено и наименованието, първата буква на наименованието. Нали това правим в продължение на един месец! Върнатите със забележка двете имена бяха неправилно изписани в excel-таблицата и в хартиения носител, тя ги е проверила на хартиения носител и се оказва, че „Пунчева” е записана „Нунчева” и други е имало с една буква, която е погрешна, затова националната база данни връща. Поради тази причина заявленията станаха 21. Вие не чухте допълнителното, това се случи в последните часове на деня днес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, да Ви кажа, че преписката по предходния доклад е качена в мрежата.

Тъй като сме на втория доклад, втората тема за откриване за допълнителна секция, колеги, имате думата.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, аз мисля, че след като тези две заявления са се оказали коректни и има 21 подадени заявления, ние трябва да създадем секция в Тунис, там има дипломатическо и

консулско представителство. Тъй като се превишава бройката от 20 заявления, предлагам да ги уважим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Изпълнени са условията. Това, което би трябвало да ни интересува, колеги, е, че заявленията са подадени преди изтичане на срока, който е определен по закон. Забавени са от администрацията, да кажа условно, от представители на дипломатическото или консулското представителство, съответно на Министерството на външните работи. Винаги съм застъпвала тезата, че гражданите не би следвало да са обект на неблагоприятно въздействие, поради немарливо, небрежно, недобросъвестно изпълнение на служебните задължения от страна на администрацията, да не кажа нещо по-тежко.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, позволете ми и аз да подкрепя така направеното предложение. Изпълнени са изискванията на закона и аз съм убедена, че както и досега, Централната избирателна комисия стриктно ще спази изискванията на чл. 14 от ИК. Сигурна съм, че досега, и в предишното ни решение това е проследено, а именно когато в местата, в които има дипломатическо или консулско представителство, при наличие най-малко от 20 заявления да се открие секция, аз също съм убедена, че сме спазили и другите изисквания на чл. 14, т. 1-4 от ИК, макар че не съм видяла съответната справка.

Колеги, има ли други изказвания? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, ще моля да гласува, което обаче ще означава впоследствие и промяна в решението, нека сега принципно ние да се съгласим.

Отменям гласуването, колеги.

Принципно, колеги, няма гласуваме, но обединяваме ли се, че ще се промени в тази посока?

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не защото съм привърженик на два пъти гласуване, в момента приемам целесъобразността на това предложение доколкото има нота за закриване на секция поради застрашаване на живота и здравето на лицата, които ще бъдат евентуално в Кабул ли беше, или в Кандахар? Но утре предстоят консултациите. Само си представете представителите на Централната изборителна комисиия, които не могат да се позоват дори на протоколно решение на ЦИК, а следва само да предполагат, че Централната изборителна комисиия тепърва ще реши да има секция в Тунис, тъй като са налице изискванията на закона за брой заявления, подадени преди изтичане на крайния срок.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Затова, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Колеги, отменям гласуването.

Колеги, който е съгласен с принципно решение, което впоследствие ще бъде превърнато в съответното решение с номер да се открие още една секция в Тунис, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Румен Цачев*); **против** – **1** (*Росица Матева*).

Приема се.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Значи се открива секция в Тунис.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предишното писмо на колегата Златарева е качено в мрежата, надявам се, че вече сте се запознали с него.

Моля за Вашите становища.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предлагам да удовлетвори́м това искане. Тук става дума за заплаха на човешки живот. Две отговорни български институции го искат съгласувано. Въпреки че мен леко ме притеснява това, че се казва, че съществува вероятност това да се

случи или евентуално, все пак ние не разполагаме с това равнище на компетентност и информираност, че да вземем решение, различно от това, което искат от нас.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, без да се замислям ще гласувам убедено „за” направеното искане от тяхна страна, от двете ведомства, защото, както каза и колегата Томов, става въпрос за живота и здравето на наши съграждани и не можем наистина да поставим под риск живота и здравето им, независимо че едни и същи писма, може би почти дословно написани и преписани, получаваме срещу изборите. Но убедена съм, че и най-малкото съмнение да има, ние трябва да удовлетворим това искане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други изказвания? Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване принципното решение с протоколно решение да заличим избирателна секция в гр. Кабул.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Румен Цачев*); **против** – **1** (*Росица Матева*).

Приема се.

Следваща **точка**.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Бих желала, тъй като имам няколко писма, с които се иска да се отговори на въпроса какви IP-адреси са използвани при електронното заявление, моля да изпратим едно искане до „Информационно обслужване”, до изпълнителния директор, който да обобщи справка за броя на електронните заявления за гласуване, подадени от една държава и изпратени от един и същи IP-адрес над 50 броя. Това ми е първото предложение.

Понеже оплакванията ми са най-вече за една държава, имам и второ предложение: „Моля да изпратите отделно обобщена справка с

броя на електронните заявления за гласуване, подадени от отделни места в република Турция от един и същи IP-адрес, когато са над 50”, защото питанията – един репортер даже пита с конкретни въпроси, трябва по някакъв начин и някога да отговорим на това, а аз не мога по друг начин да отговоря. Писмото е качено във вътрешната мрежа – това, което искаме от „Информационно обслужване”, с № 17-41. Това е моето предложение.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като позоваването и поводът за искането е да се отговори на тези лица, не знам дали на първо място не стои въпросът доколко Централната изборителна комисия следва да предоставя такава информация на трети лица. Тук не става въпрос за лица, за чиито интереси и законни права става дума, а става въпрос за лица, които се интересуват за нещо, което не касае тяхната правна сфера. Може би този въпрос е първият, на който трябва да отговорим и е добре докладчикът да каже на кой закон се позовават, кое законово основание, на което ние дължим отговор на поставените въпроси. И поставям въпрос – имах предложение, ако не ме лъже и паметта – имаме и протоколно решение, Централната изборителна комисия да има информация за броя, вече е безсмислено, разбира се, защото в един момент се получи този масив с приетите заявления по държави и места, но до този момент не съм видяла да има информация за неприетите заявления, за основанията за неприемането на тези заявления, защото този процес е малко встрани от залата, включително, както днес разбираме, със съдействието на технически сътрудници се поправят допуснати грешки, изправят се пропуски на подадени писмени заявления и така нататък.

Първият ми въпрос е на какво законово основание се позовават лицата, за да считаме, че сме задължени да предоставим същата тази информация в обема, в който я искат.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не ми е пълен докладът, а едното искане е от Николаос Цитиридис – репортер на „Офнюз”. Той

първо пита колко случаи има на изпратени електронни заявления за гласуване от Турция от един и същи IP-адрес, за кое населено място изявяват желание. Добре, писмото няма да чета. На мен ми се струва, че правото за информация – има закон за правото да бъде информиран. Това е едното. Аз не държа да се отговори, но ми се струва, че обществото нагнетява едно такова излишно напрежение и реално в центъра на това напрежение е моето име.

Освен това ние с протоколно решение изискахме тези IP-адреси, те се намират в една огромна база данни, но съгласете се, че са 25 хиляди, почти 26 хиляди, а няма как да бъдат обобщени от мен. Това може да направи само „Информационно обслужване”.

Що се отнася до неприетите заявления, също имаме тук една огромна база, посочени неприети заявления, с причини защо не са приети. Така че имаме тази информация. Ако решите да не питаме и да не изпращаме искане, да не отговаряме на тези въпроси, не знам, може да решим.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, дали ще поискаме и дали ще предоставим тази информация, и дали поводът е само и единствено питането от този репортер, са абсолютно различни неща. Ние можем да поискаме за служебно ползване и да си я имаме тази информация, за да можем да я разгледаме. Ако е законът за достъп до обществена информация, на който се позовавате, колега Златарева, той визира предоставяне на информация, която се дължи на лицата, за която те имат интерес да я получат. Тя трябва да е с висок обществен интерес, да им към това, трябва да се получи, когато става дума за трети лица, тяхното съгласие, за да може да се предостави. В противен случай Централната изборителна комисия би била в нарушение точно на този закон, на който Вие се позовавате.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз също бих искала да кажа, че ако ще се позоваваме на Закона за достъп до обществена

информация, когато има искане за предоставяне на такава информация по реда на този закон, ние трябва да разполагаме с тази информация и да я събираме, а не да я създаваме и да я събираме, само за да отговорим на конкретно запитване.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ние имаме.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ние я нямаме тази информация, защото не я събираме, тя не се обработва при нас по IP-адреси. Така че по този закон няма как ние да влезем...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, искам да направя конкретно предложение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Трябва мотивиран отказ да направим, не може така – за сведение. Трябва точно да обясним защо не я предоставяме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Бойкинова, бях дала думата на колегата Томов, ама тук всички си взимаме думата ей-така.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, искам да направя конкретно предложение. Аз не се чувствам в състояние да преценя трябва ли да се предостави тази информация публично, или не, без да съм я видял, огледал и преценил, дори наистина има обществен интерес, който изисква това да се случи. Ние имаме и протоколно решение.

Предложението ми е тази информация да бъде предоставена на членовете в обобщен вид – понятен, и след това да обсъдим въпроса дали да се предаде на искащия информацията. Аз в момента не мога и да взема становище по този въпрос. Освен това мисля, че ние решихме, че информация за IP-адресите членовете на ЦИК трябва да получат и това решение не е изпълнено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ние получихме. Получихме пълната справка с всички IP-адреси.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Вие може и да сте получили, ние не сме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тя е качена във вътрешната мрежа за служебно ползване към една дата напред, не беше докладвано. Беше докладвана част от това, което е получено.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Най-малкото комисията не е информирана, че е получена тази информация.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предлагам да вземем протоколно решение да гласуваме дали да отговаряме на тези писма. Ако не отговаряме на тези запитвания, защото те са много,...

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Те какво питат?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Елате да видите, пита хиляда неща. Елате да видите, пита десет неща! (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, получили сме една детайлна разбивка, но не сме получили от „Информационно обслужване” обобщена справка. Сега искаме обобщена справка.

Колеги, искаме ли обобщена справка? Виждате писмото.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Искаме, разбира се, обобщена справка.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Въпросът е дали ще отговорим на това писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, първият въпрос, поставен от докладчика и от колеги в залата, преди да мислим за писмото, е дали ще отговаряме на тези запитвания, свързани с IP-адресите.

Колеги, който е съгласен да отговаряме при така представената информация от колегата докладчик за постъпили искания за информация за IP-адреси, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Румен Цачев*); **против** – **6** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Александър Андреев, Росица Матева*).

Колеги, нямаме решение да предоставяме информация.

Може отрицателен вот – заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, гласувам „против”, защото след като не разполагаме с обобщени данни, няма как да отговаряме на такива писма. Тоест ние не сме, как да Ви кажа, не сме компетентни дори за обработка на тази информация. Ако тя ни се предоставя като обобщени данни, разбира се, че ще отговаряме на гражданите. Но ние не разполагаме с нея.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: След това гласуване оттеглям писмото, защото няма смисъл да ни обобщават данните и ние тук да си ги анализираме. Може би колегата Томов има интерес от това, но лично аз нямам този интерес, така че оттеглям това писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. (*Реплики.*)

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: От една страна ни хвалят много, че сме се съобразили с тях, а от друга страна, навеждат всички съображения, които се намират в трите жалби, изпратени до Върховния административен съд. Защо? Първо, не сме открили секция в Атина, пл. Александрийски. Второ, защо не сме открили секция в Лондон, Лийдс? И, трето, защо не сме открили секции в Ню Йорк, Куинс. Това съм научила, очевидно, наизуст. Това съдържат писмата. Но първоначално ни хвалят. Това съм качила преди два или три дни в мрежата, можете да прочетете това писмо. Така или иначе то е свързано със съдебни дела, така че ще получим отговор от Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Следваща **точка** – има два проекта за решение – относно промени в ОИК – Лясковец, област Велико Търново и в районна изборителна комисия в Трети изборен район – Варненски.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Гледам във вътрешната мрежа кой номер е проектът, за да Ви кажа, колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека да видим двата проекта за решение, след това ще дам думата на колегата Томов.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, проектът е с № 886. Накратко ще го докладвам.

Във връзка с две решения на Централната изборителна комисия – от 10 септември 2014 г. за освобождаване на членове от ОИК – Лясковец, област Велико Търново.

Постъпило е предложение от упълномощен представител на ДПС Велико Търново за попълване на състава на тази комисия в Лясковец. Окомплектовано е с декларации от предложените нови членове, копия от дипломи за завършено висше образование и копия от личните карти на предложените членове, предвид което са налице основания за тяхното назначаване. Изпълнени са изискванията на Изборния кодекс.

Предлагам да вземем решение, с което да назначим Миролуб Димов Влахов и Албена Георгиева Петрова с ЕГН с посочени в решението единни граждански номера за членове на ОИК-Лясковец, област Велико Търново.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, възражения? Не виждам.

Колеги, закривам дискусията.

Когато колегата Мусорлиева, ще подложи на гласуване проекта на решение.

Следваща **точка**.

Колега Андреев, имате думата за Вашия доклад.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Госпожо председател, уважаеми колеги! Проектът, който Ви предлагам, е № 893, качен е във вътрешната мрежа.

Постъпило е предложение, вх. № НС-15-170 от 16 септември 2014 г., от Павел Алексеев Христов – секретар на ПП „ГЕРБ” – Варна, преупълномощен от Иван Николай Портних – областен координатор на ПП „ГЕРБ” – Варна, с което се заявява, че Крум

Ламбов Стефанов е подал заявление, за да бъде освободен и да му бъдат прекратени пълномощията като член на РИК-Варна и съответно на негово място се предлага да бъде назначен като член от квотата на „ГЕРБ“ Милена Славова Димова, която между другото е включена в резервите за членове на районната изборителна комисия.

Към предложението са приложени декларация от по чл. 45, ал. 1 и чл. 66 от Изборния кодекс за Милена Димова, съответно заявлението за напускане и е приложено копие от дипломата за завършено висше образование и пълномощните на представляващия партия „ГЕРБ“ във Варна и правещ предложението за замяната.

Поради което Ви предлагам да приемем решение, с което да освободим като член на РИК в Трети изборен район – Варненски, Крум Ламбов Стефанов и да му анулираме издаденото удостоверение и да назначим на негово място Милена Славова Димова.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли коментари, становища? Няма.

Закривам дискусията.

Подлагам на гласуване първия проект на решение, предложен от колегата Цачев.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 968-ПВР/МИ.

Колеги, сега подлагам на гласуване втория проект на решение, докладван от Андреев.

Колеги, който е съгласен с атака предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 969-НС.

Има ли други доклади, колеги?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Моля Ви за малко търпение, знам, че сме много уморени.

Искам да докладвам няколко писма, по които ми трябва помощ, за да си изградя преценката как да постъпя. Някои са ясни, разбира се.

Само най-важното, а за другото ще помоля утре за малко време.

Имаме запитване, което от ден на ден става все по-нервно, от проф. Михайл Константинов като председател на БАИС. Молбата е да предоставим образец на бюлетината за гласуване на парламентарните избори на 5 октомври 2014 г., тъй като Българската асоциация по изборни системи се занимава с обучение на хора, които да наблюдават изборите. Смятам молбата за съвсем законна, затова предлагам на комисията – не го казвам само за сведение, да гласуваме да предоставим такава бюлетина, при това да го направим тази вечер, защото очевидно бързат хората. То няма и време. Писмото пристигна вчера, днес пристигна ново – вчера не можах да го гласувам. Така че това е първото. Моля Ви да го гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, става дума за копие от една бюлетина от произволен район.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги*

Баханов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, с това приключи днешното заседание на Централната изборителна комисия.

Свиквам следващото заседание утре в 16,00 ч.

(Закрито в 21,05 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Катя Бешева