

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

## Обществен съвет

---

### ПРОТОКОЛ

#### № 19

На 16 септември 2014 г. се проведе заседание на Обществения съвет към Централната изборителна комисия при следния

#### *Дневен ред:*

1. Обсъждане на казуса с наблюдателите.
2. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Даниел Стоянов, Йорданка Бачева, Тодорка Кинева и Божидар Василев.

ОТСЪСТВАХА: проф. Емилия Друмева, Антоанета Цонева, Ивайло Цонев, Галина Асенова, Веселина Кирилова, Свилена Георгиева, Йордан Памуков, Антон Хиджов, Пройчо Караиванов и Сезгин Мехмед.

Заседанието бе открито в 14,30 ч. от г-н Даниел Стоянов - зам.-председател на Обществения съвет и председателстващ заседанието.

\* \* \*

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Обществения съвет, благодаря на всички присъстващи.

Колеги, информирани сте официално от Сдружение „Заедно за Къкрина”, че няма да могат да изпращат техният представител на заседанията. Също така сме информирани официално и от Ивайло Цонев представляващ Сдружение „Европейско общество за защита на човешките права в България”, че също няма да има възможност да изпраща представители, така че оставаме дванадесет членове на Обществения съвет, като от тези дванадесет членове, без да има падащ кворум в момента присъстват четирима.

В залата има представител на Гражданска инициатива за свободни и демократични избори (ГИСДИ) – г-жа Годорка Кинева, госпожа Йорданка Бачева от Сдружение „Нова алтернатива”, господин Божидаз Василев от Федерация на независимите студентски дружества.

На заседанието днес присъства и господин Стоил Стоилов от Асоциацията за реинтеграция на осъдени лица.

Днес ще водя само заседанието, тъй като ако достигнем до гласуване не искам моят глас да натезава в една или друга полза.

Колеги, за днес ви предлагам дневен ред, който се състои от две точки.

В точка първа, ще разгледаме проблемът с наблюдателите, а точка втора е „Разни”.

Колеги, преминавам по същество към разглеждане на първа точка от дневния ред.

### **Точка 1. Обсъждане на казуса с наблюдателите.**

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: В момента съществува изключително формална и формализирана процедура за регистрацията на наблюдателите. Без да се извинявам, лично аз съм

пропуснал в решението, с което са приети изборните книжа, че съществува регистър на наблюдателите.

По закон Централната изборителна комисиия е длъжна да води регистър на наблюдателите само на Интернет страницата си.

В предишните избори – европейските избори, процедурата преминаваше през общото деловодство и беше прекалено опростена.

На настоящите избори, има отделна стая № 60, в която се извършва процедура за т.нар. от мен „Административно съответствие на представените документи” в присъствието на двама членове на Централната изборителна комисиия, които удостоверяват с подписи предаването на документите и приемането на документите, като се посочва и час за приемането им. Съответно, ако има някакви указания по приемането на документите също се вписват в регистъра. При издаването на удостоверенията процедурата е същата.

Удостоверенията се получават единствено и само от представляващия организацията или от упълномощено от него лице. Хубавото е, че това пълномощно може да е заверено само с подписа на представляващия организацията и печата на организацията.

Личното ми становище е, че въвеждането на този регистър представлява излишно бюрократизиране и формализиране на процедурата. Също така се утежнява административно процедурата по регистрация.

Второто ми наблюдение, за което също искам Вашето официално становище е, видът на издаваните удостоверения и най-вече на шрифта. В минали години форматът на удостоверението беше друг, но не знам в момента, кой е форматът...

ТОДОРКА КИНЕВА: Форматът е А6 или А7.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Идеята е да се съберат четири удостоверения на един лист, с оглед да се спасят повече дървета, която е прекрасна, но самия шрифт в удостоверението е изключително нечетлив. Това „нещо т.нар. удостоверение” не знам

един наблюдател как трябва да го пази за да го показва в повече от една избирателна секция.

Според мен, за да бъде употребявано, следва да бъде ламинирано.

ТОДОРКА КИНЕВА: Господин Стоянов, извинявайте, че ви прекъсвам, във връзка с ламинирането, тъй като ние имаме един случай точно в ГИСДИ с опит за ламиниране на удостоверението. В момента, в който удостоверението се постави в машината за да бъде ламинирано изгаря.

За това сме поискали копие, което да може да се завери, но не знаем каква е процедурата, тъй като самото удостоверение изгаря. Това е проблем и никой от нас не смее да направи опит да го ламинира, тъй като самото удостоверение се унищожава.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Какъв е проблемът тези удостоверения да бъдат издавани във формат, който може да се носи като бадж. Може да бъде малък формат от типа на визитна картичка или двойно по-голям и на хартия, която да може да се ламинира.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Проблемът е решението на ЦИК.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Това е съвсем технически въпрос.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Странно ви е господин Стоилов, но проблема е решението на Централната избирателна комисия.

Днес на заседанието няма да присъстват представителите на Централната избирателна комисия, защото и двамата упълномощени представители да участват в нашите заседания са на обучения.

Колеги, не можем ли да направим предложение към Централната избирателна комисия, да се предостави на Секционните избирателни комисии увеличителен инструмент, за да могат да разчитат шрифта на удостоверенията. Казвам това съвсем сериозно Виждам, че се усмихвате, но това предложение го правя абсолютно сериозно и не случайно ви казах, че искам повече хора да присъстват

на заседанията, защото нещата в буквалния смисъл на думата загрубят.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Извинявайте, но това е несериозно.

ТОДОРКА КИНЕВА: Имам друго предложение, ако се запази големината на удостоверението, тъй като има техническа възможност доколкото виждам, в горната и в долната част на самото удостоверение има изключително много празно място.

Предлагам, или текста да се разшири и да се увеличи шрифтът, точно на имената най-вече като се увеличи размерът на буквата, номера на удостоверението и наименованието на сдружението. Това са трите индикатори, на които самия шрифт трябва да се увеличи. Технически това се позволява, тъй като има по един сантиметър отгоре и отдолу в удостоверението, което може да бъде разтегнато, за да може да се даде въздух.

Предложението, което правя е чисто техническо, ако удостоверението остане в този размер. Самото име наистина не се чете и увеличаването на размера е необходим според мен.

Според мен, трите основни индикатора, които трябва да се увеличат това са името, сдружението и съответно решението на ЦИК, с което дадения човек е регистриран като наблюдател.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Извинявайте, че ви прекъсвам, но отстрани остава прекалено много място, не знам какъв е шрифтът – А3 или А4 е?

ТОДОРКА КИНЕВА: Автоматично като се пуснат четири удостоверения се отпечатват на една страница. Шрифтът може да бъде например „Times New Roman” 20, но когато се поставят на една страница при принтирането автоматично се намалява процента. Въпросът е на едно удостоверение да се увеличат тези три сегмента и като се пускат просто да изпъкват повече, тъй като и от ляво и от дясно има място.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Веднага ще ви прекъсна, съжалявам, че не присъства на заседанието член на Централната изборителна комисия, защото исках да ги попитам, когато погледнат

образеца „Удостоверение на наблюдател” и се изкара от Интернет страницата е във формат А4 и съответно е с друг шрифт. Пропуснал съм как е взето това решение да излиза това удостоверение.

ТОДОРКА КИНЕВА: Изключителен е проблемът с четимостта на това удостоверение.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Предлагам да формулираме първото ни решение като предложение. Ние не можем да задължим Централната изборителна комисия, но можем да направим предложения.

Първото ни предложение ще бъде, да се увеличи шрифтът на удостоверението.

Колеги, това което ни интересува е кое да се четливо от удостоверението?

ТОДОРКА КИНЕВА: Първо, този сегмент, който се намира отдолу, и който е за несъвместимостите, но те са ясни.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Той изобщо не ни трябва.

ТОДОРКА КИНЕВА: Според мен, това трябва или да се дръпне по-надолу и съответно да се премести централната част там където е номерът на удостоверението...

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Става въпрос да се увеличи номерът на удостоверението, трите имена на наблюдателя, ЕГН-то и наименованието на организацията наблюдател.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Предлагам, следното допълнение към това решение, а именно:

„При невъзможност да бъде извършено да снабдят Секционните изборителни комисии с уред за увеличение”.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Да, ако останат в този вариант.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Това не е сериозен документ изобщо и аз се чудя дори как може такава нещо да се измисли.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги, знаете колко възрастни хора има, които са членове на Секционните изборителни

комисии. Наистина, колкото и да е смешно отнема време за разчитането.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Да, така е.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Все още не съм видял как изглеждат удостоверенията за застъпниците или за представителите на политическите партии, но ако и те са в този формат, ние в един момент наистина няма да знаем кой, кой е в комисията.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Въпросът за кой, кой е, е важен и аз мисля да го поставя, защото на предишните избори проведени през 2013 година полицията беше притеснена да гони хора от районите на училища, които не бяха индикирани. Това е ключов въпрос. При този натиск на партиите да регистрират „патерици” под формата на наблюдатели, ако не се знае, кой кой е в районите на избирателните секции, ако полицията е пасивна ще имаме много хора, които ще изпълняват функциите на плашещи, на контролиращи вота, а не на наблюдаващи.

(В залата влиза господин Цветозар Томов – представител на Централната избирателна комисия.)

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Господин Томов, искаме да ви попитаме кой взе решението за този формат на Удостоверението за наблюдателите?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Този въпрос беше поставен днес и на обучението от 26-ти РИК. Аз също не знаех до този момент, че в такъв формат се печатат. Това е ужасно наистина. Не знам дали е взето някакво протоколно решение на ЦИК по въпроса или е нечия импровизация. Сега ще разбере това на заседанието, защото това го разбрах преди един час.

Освен това искам да се извиня, че няма да мога да присъствам днес на Вашето заседание, тъй като в момента членове на ЦИК са на обиколка в страната за да провеждат обучение с РИК и

няма кворум комисията. Трябва да присъствам на заседанието на ЦИК.

Този въпрос ще го поставя за разглеждане.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Господин Томов, направо правим предложение сега и сме взели решение, че искаме да се промени шрифта на удостоверението, ако остане в този размер формата на удостоверението.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Направете това предложение и веднага го внесете в комисията, дори ако можете да го направите в момента след заседанието днес.

Искам да ви кажа две неща във връзка с наблюдателите преди да отида на заседание на комисията.

Първото нещо е, че вчера Върховният административен съд потвърди решението на Централната изборителна комисия за отказ от регистрация на Сдружение „България без цензура“ без да потвърди мотивите на Централната изборителна комисия. Напротив в още по-категорична форма Върховният административен съд счита, че политически обвързаности на наблюдателите с политически партии или коалиции участващи в изборите са срещу целта на закона, и в този смисъл обяви решението на Централната изборителна комисия за правилно, макар че, счита че прилага арбитража на чл. 116, ал. 3, но така или иначе, след като излезе това решение имаше точно спор относно регистрацията. Ние в момента имаме над десет заявления за регистрация, по които не сме взели решение.

Централната изборителна комисия взе решение да поиска от „Информационно обслужване“ АД да повери всички заявления на наблюдателски организации за регистрация за политически обвързаности с политически субекти, както на ръководствата, така и на предложените от тях за регистрация наблюдатели, както в бъдеще време със следващи заявени, така и в минало време за вече регистрираните.



Казвам това за ваша информация, защото знам, че днес ще обсъждате казуса с наблюдателите.

За нас ще бъде важно становището на Обществения съвет по този заплетен казус.

В момента искане за такава справка е изпратена до „Информационно обслужване” АД и преди да получим справката ние няма да разглеждаме заявления за регистрация на наблюдатели. Надявам се, още днес да я получим.

Това е относно позицията на ЦИК по въпроса, за който струва ми се и Общественият съвет трябва да бъде информиран при положение, че обсъжда този въпрос.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Господин Томов, разбрах ви, че ще правите проверка на досега регистрираните и на тези, за които предстои да се регистрират?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да точно така.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Доколкото знам срока е до 27 септември 2014 година.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Срокът е, до ден преди изборния ден за регистрация на наблюдателите.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Срокът е до 4 октомври 2014 година.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Изтича срока за издаване на удостоверение за гласуване на друго място, на което наблюдателите имат право и този срок е 20 септември 2014 година.

Наблюдателят има право да получи такова удостоверение за гласуване на друго място, но ЦИК го регистрира за един период от четири години до следващите парламентарни избори. Така, че ние не сме формално задължени да удовлетворим извън 3-дневния срок, за който закона ни задължава, каквито и да са заявления за регистрация заради срока за издаване от страна на друго място.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Имам предвид, че в следващите дни сигурно ще постъпват още заявления.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Най-вероятно сега ще има лавина от заявления.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Всички ли ще изпращате за проверка?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ще изпращаме всички за проверка.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Колко време ще отнеме тази проверка?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Вчера я поискахме от „Информационно обслужване” и днес трябва да я получим.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Тоест, е в рамките на около два дни, така ли да разбираме?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Тоест, ние ще спазим законния 3-дневен срок за произнасяне по заявление за регистрация, но ще се съобразим и с препоръките на Върховния административен съд, а и с практиката, която ЦИК създаде да отказва регистрация и да я отклонява, когато е налице обвързаност на ръководства или някои от ръководствата на организацията с политическа партия.

Това е позицията на Централната избирателна комисия, не леко извоювана тази позиция и няма да скрия, че този казус разделя комисията на две групи, които не могат да намерят комуникация помежду си.

Членове на ръководствата на политически партии, които същевременно не са в ръководството на гражданското сдружение и въобще всякакви доказателства преки или косвени за политическа обвързаност, и това вероятно са сдруженията, при което препоръката на Върховния административен съд е подобни граждански сдружения да подпомагат партиите със застъпници или по друг начин, но наблюдателя, би следвало да бъде безпристрастен.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не наблюдателя, а застъпниците.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, аз споделям тази позиция.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Аз също споделям и подкрепям на 100 % това, което е решено в момента от Централната избирателна комисия.

Основанието е, че през 2012 година под егидата на ООН беше подписана една Декларация за универсалните принципи за непартийно вътрешно наблюдение. Тази декларация е подписана от редица организации, включително и от офиса във Варшава, Европейската комисия и т.н.

Това е един документ, който обяснява теоретично и практически с кодекс на поведение и с клетвена декларация от наблюдателя по какъв начин трябва да се осъществява това не партийно наблюдение, вътрешно на изборния процес с оглед на обществения интерес, именно за да се избегне партийната обвързаност и скриването на партийни застъпници под формата на партийни наблюдатели, каквото беше направено. Мога да ви предоставя текста.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Би било прекрасно, аз би бих много благодарен, но мисля и че повече от членовете на ЦИК, ако Обществения съвет излезе с позиция по въпроса, каквато и да е тя, относно тази практика.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Аз като експерт бих предложил подкрепа на тази позиция.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това вие ще го решите и дори е по-добре, аз да не присъствам на заседанието.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Искате ли нещо друго да ни информирате?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това беше най-важното, което исках да ви кажа.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Господин Томов, имам един въпрос към вас, тъй като това са два отделни фактически състава и имаше отказ на решение на наблюдатели на Фондация „Младежка толерантност”, където имаше отказ за регистрация на наблюдателите.

Има ли някакво движение по този въпрос?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Няма, не се е произнесъл Върховният административен съд.

Мисля, че също е подадена жалба от Фондация „Младежка толерантност”, може би е днес е заседанието, но ще разбере след малко.

Има решение засега по отношение на Сдружение „България без цензура”.

Искам да ви кажа, че там мотивите на ЦИК за отказ са същите, както по отношение на Гражданско сдружение „България без цензура”.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не, там няма мотиви.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Там също има мотиви за отказа, който постановихме, след като Върховния административен съд го върна с отхвърлително решение. Ние отказахме на Фондация „Младежка толерантност” още веднъж, но те пак са го обжалвали. Не си спомням, номерът на решението, с което им отказахме, но го отказахме с мотивите на Решение № 897.

Фондация „Младежка толерантност” го обжалва и аз очаквам, че Върховният административен съд, ако е последователен в практиката си, както би следвало да бъде, ще потвърди и това решение на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Последното решение за жалбата на Фондация „Младежка толерантност” и решението на Върховния административен съд е от 10 септември 2014 година.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мисля, че то също е отказ.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Решението отменя Решение № 848 от 4 септември 2014 година.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Точно така.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: И връща преписката на ЦИК за признаване съобразно изложените в настоящото решение мотиви.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Върховният административен съд засега е върнал отхвърлителни решения, по които комисията не постига мнозинство, не посочва мотиви, а просто предложението за регистрация е да събира необходимите гласове и ги връща без

видими предписания, а иска произнасяне на комисията. След първото произнасяне на отказ ВАС отхвърли решението.

Така, че ние вече имаме практика и Върховният административен съд има практика, тоест пряко че имаме правото да преценяваме дали сдружението е обвързано с някоя от партиите.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Решението е ясно, Върховният административен съд връща решението с оглед на това, че Вашето решение няма мотиви и сега вие трябва да вземете решение с мотиви.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Точно така за отказ.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: За отказ, който да се обжалва, добре. Ясно е.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Много съжалявам, но трябва да присъствам на заседанието на Централната избирателна комисия.

Пожелавам ви успешна работа!

(Господин Цветозар Томов излиза от залата).

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги, да им предлагаме ли да предлагат лупи на Секционните избирателни комисии?

ТОДОРКА КИНЕВА: Според мен, е по-добре да задържим това предложение.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Добре, ще го подложа на гласуване.

Ще направя предложение, което да гласувате, колеги аз няма да вземам участие в гласуването за това предложение, да го включваме или не.

Колеги, предлагам ви следното предложение до Централната избирателна комисия:

Първата част на предложението е, увеличаване на шрифта на удостоверението, най-малко номера на удостоверението, трите имена на наблюдателя, ЕГН-то и наименованието на организацията.

Втората част на предложението е, ако това е невъзможно Централната изборителна комисия чрез областните управи да снабди Секционните изборителни комисии с увеличителен уред за разчитане на текста на удостоверението.

Колеги, ще ви помоля да гласувате направеното предложение.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Аз съм съгласна да остане текста с двете точки.

ТОДОРКА КИНЕВА: Аз съм съгласна с първата част на предложението за увеличение на шрифта на удостоверението.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги, ще гласуваме ан блок цялото предложение.

ТОДОРКА КИНЕВА: Съгласна съм с първата част на предложението, а за втората част на предложението се въздържам.

В такъв случай трябва да кажа, че съм „за”, защото съм за увеличението на шрифта на удостоверението.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Удостоверението трябва да се разчита, защото това е документ, който се ползва от Секционните изборителни комисии.

ТОДОРКА КИНЕВА: Господин Стоянов, ан блок ли ще гласуваме предложението?

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Ще гласуваме предложението ан блок.

ТОДОРКА КИНЕВА: Добре, тогава съм „за”.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Аз също съм „за”.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Аз също съм „за”.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Ще помоля господин Стоилов, да гласува.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Господин Стоилов, няма право на глас, тъй като е записан като гост на заседанието. Той не е член на Общественият съвет.

Господин Стоянов, трябва да кажете какъв е Вашият глас.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Аз също съм „за”.

Резултатът от гласуването е следният: „За” – 4, „Против” – няма и „Въздържали се” – няма.

Предложението се приема единодушно.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги, преминаваме нататък.

Искате ли да напомним на ЦИК или да им обърнем внимание, че при регистрацията Удостоверението за актуално състояние може да бъде и със заверено от организацията копие, или смятате изобщо да не повдигаме този въпрос към настоящия момент?

ТОДОРКА КИНЕВА: Може да се добави в скоби „оригинал”, за да е ясно, защото ние предадохме оригиналът. Мисля, че на европейските избори можеше и копие от удостоверение. Защо тогава можеше, а сега е оригинал?

На този етап при наличие, че голяма част от организациите са се регистрирали не знам дали сега е подходящият момент, или да се запише в скоби и да има пояснение дали е в оригинал или в копие.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Добре.

Предлагам, този въпрос да го поставим за обсъждане след изборите, ако изобщо достигнем да правим общи препоръки към Централната избирателна комисия, тъй като в момента процедурата тече и условията са еднакви за всички.

Колеги, връщам се към първият въпрос.

Считате ли формализирането на процедурата като обективна, в смисъл, че има обективни основания, да бъде формализирана процедурата по регистрация на наблюдателите, сравнявайки с предишните европейски избори 2014, където преминаваше през общо „Деловодство” със сегашната процедура, където всичко трябва да стане пред двама членове на Централната избирателна комисия – подаване на документи и получаване на удостоверения?

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Задавайки този въпрос, кажете Вашето становище?

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Аз казах в началото, че съм против и считам, че това е излишно формализиране и бюрократично

утежняване на процеса, процедурата, която е въведена сега от Централната изборителна комисия.

По закон те имат задължението да водят регистър на наблюдателите на Интернет страницата си, но не и да приемат Изборна книга в регистър на наблюдателите.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Приели ли са такава книга?

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Да, приета е.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Колеги, пред мен е Решение № 685, където в точка 3 е записано: „Централната изборителна комисия публикува на Интернет страницата си Регистър на наблюдателите, Приложение № 32 от Изборните книжа...”.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Приложение № 32 е Регистър на наблюдателите.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Продължавам да ви чета текста по-нататък на точка 3: „...който съдържа организациите и упълномощени представители регистрирани като наблюдатели.

Достъпът до личните данни в регистъра се осъществява при спазване изискванията на Закона за защита на личните данни”.

Това е записано в точка 3 от Решение № 685 от 13 август 2014 година.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Има две отделни изборни книги, които са приети, но ние не сме обърнали внимание, защото сме наблюдатели.

На първо място има Входящ регистър на заявените наблюдатели от български неправителствени организации на изборите за народни представители за Народно събрание и т.н., и тъй като това са постоянни изборни книжа., се счита, че оттук нататък за всички избори за народни представители ще е по този начин.

Второ, Приложение № 32 е Регистърът за публикуване, в който има много по-малко данни.

Колеги, виждам, че въпросът става тежък, ако искате да го оставим за следващото заседание на Обществения съвет.



БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Това е важен въпрос, който мисля, че сега трябва да се реши. Необходимо е да имаме изразено становище по този въпрос. Централната избирателна комисия не е длъжна да се съобрази с нашето становище, но ние трябва да го изразим.

ТОДОРКА КИНЕВА: Има ли мотиви в това решение, защо се прави този регистър на всяко едно сдружение и защо по този начин трябва да се приеме?

Колеги, задавам ви този въпрос, защото сега самото предаване на документацията за регистрация изисква повече време отколкото преди. Сега вече не се получава входящ номер, така както беше на европейските избори 2014 година. Получавахме входящ номер, дата, печата на ЦИК и съответно имаме доказателства, че е предаден документа.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Сега доказателството е, че се подписваш в една книга.

ТОДОРКА КИНЕВА: Да в момента се подписваш и съответно не знаеш под кой номер. Няма го обратния документ като доказателство, в което е проблемът, защото е необходим такъв и се отнема повече време.

Часът съответно за приемане на документацията, може би е добре да остане.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: В самото решение не е обяснено. Необходимо е да се погледне стенограмата от заседанието на ЦИК.

ТОДОРКА КИНЕВА: Относно часа може би са прави от гледна точка, за да се знае в кой час са пристигнали, за да може да се броят трите дни. Може би това е техният мотив, не знам.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Решенията на Централната избирателна комисия се издават без мотиви. Те имат основания, но нямат съображения и мотиви. Ако е имало изобщо някакъв вид мотиви и съображения това трябва да стане ясно от дискусията при приемането на решенията, което може да се погледне от протокола на заседанието на Централната избирателна комисия, разбира се, ако

е качен на Интернет страницата. Това решение е прието на 13 август 2014 година.

Искам да ви кажа, че към момента на Интернет страницата на Централната избирателна комисия последният протокол е от 21 август 2014 година, така че ако някой иска може да се запознае с този въпрос от стенограмата.

Колеги, предложението ми е следното: можем ли сега да кажем и да излезем с някакво становище, че сегашната процедура е излишно формализирана и административно утежнена или не?

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Има още един въпрос, ЦИК имат решение в срок до 3 дни да издадат удостоверение от момента на подаването.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Това е по закон.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Регистрацията нали може да става и един ден преди изборите?

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Да, този въпрос е обсъждан. За един ден ще се издаде. Всичко става прекалено бързо няма проблем и в последния ден да се подаде на 4 октомври, няма проблем да бъде издадено на 5 октомври, но не могат да го дадат на 4 октомври 2014 година.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Ако имат желание, така ли?

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не е така, проведохме дискусия с тях няма проблем по този въпрос.

Единственото, което е, че ако се подаде на 4-ти сутринта, фактически няма да може да се получи до 4-ти вечерта, но може да се получи в деня на избора на 5-ти. По този въпрос няма спор. Никой няма да откаже, че е подадено на 4-ти, съгласно закон е един ден преди изборите и този закон се спазва.

Колеги, имаме ли консенсус по въпроса или нямаме?

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Мисля, че имаме консенсус.

ТОДОРКА КИНЕВА: Лично аз подкрепям.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Най-малкото, че никъде не са информирани организациите.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги, няма да пиша дълги становища или препоръки и да излагам мотиви, след като на нас не ни пишат мотиви и ние няма да пишем такива.

Предлагам следното решение: Общественият съвет изразява мнение, че настоящата процедура по регистрация на наблюдателите е излишно формализирана и бюрократично утежнена.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Точно така, съгласна съм.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Изразяваме мнение, ние не можем да им препоръчаме в момента или да искаме каквото и да е да го променят.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Нека да бъде становище.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Становищата на Обществения съвет не са задължителни, за това предлагам да бъдем дипломатични, изразяваме мнение отчитайки факта и т.н.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: ОК.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Преминавам към следващата точка.

Накратко стана ясно и имаме решение на Върховния административен съд и мисля, че абсолютно тук всички присъстващи сме убедени, че българска неправителствена организация, членовете на управителните органи, които са обвързани с политическа партия или кандидати не изпълняват задължението за регистриране като наблюдатели на изборите.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: В какъв смисъл не изпълняват задължението?

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не отговарят на изискванията.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: На кое изискване не отговарят?

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: За обективно и безпристрастно наблюдение.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Защото едно е законови разпоредби, а другите са морални и етични. Вие знаете, че законът е такъв, че преди да се регистрира партията трябва да има гражданско сдружение. Регистрацията на гражданското сдружение предхожда

регистрацията на партията. Съгласно Изборния кодекс няма забрана за регистрация на наблюдателите, за това казвам, че е важно да се уточни решението.

Искам да се разграничи моралното и етичното от законовото. Няма законово нарушение, защото Изборният кодекс разрешава, а за моралното и етичното представлявайки едната организация и другата организация съм съгласна.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Изцяло подкрепям това, което каза Цветозар Томов, след като има обвързаност, било финансова, било чрез преплитане на лица и наблюдатели в ръководството, ЦИК да е в правото си да отказва регистрация.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Разбира се, да.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Това означава партиите да имат патерици и да купуват вот под формата на наблюдатели и като концентрират наблюдатели в определени малки райони да променят резултата от изборите.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Прав сте господин Стоилов.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Ще ви изпратя международната декларация по този въпрос. В международното наблюдение аз подписвам всеки път 16 страници Кодекс на поведение, което е част от договора. И за вътрешното наблюдение е същото, аз изпратих декларациите.

Спада доверието в самия изборен процес, а това е изгодно на партиите да наситят с 60 хиляди души наблюдатели.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Искам да вземем становище по въпроса за недоверието в изборния процес.

Предложението ми беше, ако можем да се обединим под някакъв текст, например, подкрепя разбирането или мотивите на Върховния административен съд и Централната изборителна комисия, като ще запиша и решенията.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Изразявам становище да бъде само от Централната изборителна комисия, а да не е ВАС, защото ние не сме

орган, който да прави тълкувание на Върховния административен съд.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Ние не правим тълкувание, ние подкрепяме.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Достатъчно е да подкрепим решението на Централната изборителна комисия и да го запишем по следния начин: „Подкрепяме решението на ЦИК, което е в резултат и в унисон с решението на Върховния административен съд”.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Ние подкрепяме изразените в тези две решения мотиви.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Ние сме Обществен съвет към Централната изборителна комисия. Ние подкрепяме решенията на Централната изборителна комисия, което е в съответствие с Върховния административен съд.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Добре, да заменим думата „подкрепяме”.

ТОДОРКА КИНЕВА: Споделяме.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Да, споделяме.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Да, „споделяме“ е по-добре, да се запише.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Предлагам следният текст:

„Общественият съвет споделя мотивите изразени в Решение № ... на Централната изборителна комисия и Решение № ... на Върховния административен съд за отказ за регистрация на Гражданско сдружение „България без цензура” като наблюдател на изборите за народни представители”.

Колеги, има ли смисъл да допълним изречението ...”като съответстващи на международната практика и стандарти”.

Господин Стоилов, ще ви помоля да ни помогнете в тази част.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Може да се добави: „В съответствие на добрата международна практика за наблюдение на избори от местни неправителствени и граждански организации”.

ПРЕД. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Добре.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: От коя дата е тази декларация?

СТОИЛ СТОИЛОВ: Декларацията е подписана в Ню Йорк, от ООН на 3 април 2012 година.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Предлагам следния текст: „Споделям мотивите изразени в Решение № ...на Централната избирателна комисия и Решение № .... на Върховния административна комисия относно отказа за регистрация на Гражданско сдружение „България без цензура” за наблюдател на изборите за народни представители на 5 октомври 2014 година, като съответстващи на добрата международна практика за наблюдение на изборите от местни неправителствени и граждански организации”.

Декларацията е подписана на 3 април 2012 година в Ню Йорк.

Колеги, съгласни ли сте с този текст? Не виждам несъгласие.

Потвърждава се от всички единодушно.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги, преминаваме към следващата точка.

Последният проблем е свързан отново с наблюдателите. Централната избирателна комисия отказа регистрация на наблюдатели на организация, след като е регистрирала самата организация. Става въпрос за казуса Фондация „Младежка толерантност”.

Имаме следната хипотеза: имаме регистрирана българска неправителствена организация, която отговаря на изисквания. Да кажем, че няма политическа обвързаност, но в един момент, абстрахираме се коя е Фондация „Младежка толерантност” всички знаете коя е, но в един момент Централната избирателна комисия отказва регистрирането на 147 наблюдатели, като не посочва естествено мотиви в решението си, а не събира кворум за вземане на решението.

Има кворум за заседанието, но не събира 2/3 мнозинство за вземане на решение.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Тоест без да вземат решение отказват, така ли да разбирам?

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Да, и така се счита, че няма взето решение.

На предишното заседание господин Томов, изрази тяхното становище, че понеже наблюдателите на тази организация щели да надвишат общият брой на секциите открити в чужбина, при което честно казано аз до момента не мога да намеря никъде основание за отказ дори да можеш да си помислиш като член на ЦИК това, поради следното: имаме изискване общият брой на наблюдателите да не надхвърлят секциите, но нямаме изискване когато се подават документи за регистриране на наблюдателите да декларираш къде ще наблюдаваш.

ТОДОРКА КИНЕВА: Тогава как знаят, че наблюдателите ще бъдат в чужбина?

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Именно, и как сега в един момент не събират мнозинство в решението, за да регистрират някакви наблюдатели, включително и дори да са на ДПС, същото може да се получи с всяка една организация.

Лично като юрист, като експерт и като наблюдател не намирам основание за такова поведение бих казал в конкретния случай от страна на Централната изборителна комисия.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: И ние от вчера имаме отказ.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Какъв е мотивът?

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Нямаме мотив.

ТОДОРКА КИНЕВА: Ако ми позволите искам да попитам, не е ли възможно ние да препоръчаме или по някакъв начин да помолим ЦИК съответно да обявяват на тези организации, на които им е отказано да имат наблюдатели мотивите – защо. Дали причината е защото вече са регистрирани или че има проблем в ЕГН-то, тоест че е сгрешено определена цифра, съответно да има обратна връзка.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Ако има грешки в ЕГН-то.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Техническите грешки се отстраняват.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Това е мотивът, повече от 10 % от броя на заявленията, ако са сгрешени те отказват и при нас са открити.

ТОДОРКА КИНЕВА: Отказват на всички, така ли?

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Да.

ТОДОРКА КИНЕВА: Тоест връщат ви го за преработка.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Доколкото разбрах, ще бъдат пуснати отново от нас. Ще бъдат коригирани и отново пуснати.

ТОДОРКА КИНЕВА: Сигурно поради техническа неизправност.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Но това не е изразено официално.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Доколкото си спомням от предишните дискусии при промяна на Изборния кодекс целта беше да се отнеме правото на ЦИК да не взема решения и по този начин не вземайки решение реално се отнема правото на участника в изборния процес да обжалва.

Доколкото си спомням от текстовете на Изборния кодекс е, че ЦИК е длъжна да взема решение по дадени въпроси. Това, че не се събира кворум е технически...

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Имат кворум, не събират мнозинство от две трети и се счита, че няма решение.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Няма или е отказ?

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Те не са го разглеждали.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Тоест няма решение?

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Да, не са го разглеждали и няма решение, но се счита като отказ и отдолу е написано: „Решението подлежи на обжалване”.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Тогава липсата на решение е приравнена към отказ на техническо основание и нека да обжалват.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Това става в момента.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Колеги, имам едно предложение във връзка с този казус, който сега дискутираме за решението на



Върховния административен съд за Фондация „Младежка толерантност”.

Предлагам да изчакаме и на следващото заседание да вземем отношение, защото решението на ВАС е: „Отменя Решение № 848 на централната избирателна комисия и връща преписката на ЦИК за произнасяне по заявление на Фондация „Младежка толерантност”.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Да, това е тъй като липсват мотиви.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Господин Томов, каза че ЦИК отново е отказала и отново има жалба, да видим какво ще бъде решението.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не мога да се съглася и да чакаме, защото тук трябва да имаме принципна позиция.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Принципната позиция е да се спазва закона – Изборният кодекс и решенията.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Единственото, което можем да кажем в тази част е да препоръчаме или призоваваме Централната избирателна комисия да спазва законовите изисквания.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: В духа на демокрацията.

СТОИЛ СТОИЛОВ: След като закона им е дал право да се крият зад техническа липса на две трети, означава, че го спазват. Просто са си оставили една вратичка да не се блокират.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Тази част от евентуалното ни становище е изцяло политическа, признаваме си.

Изцяло политическа е тази част от становището ни, защото ние де факто нямаме абсолютно никакви инструменти за въздействие.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Може да се формулира следното: „Общественият съвет препоръчва на ЦИК да не използва този технически прием, а да разглежда по същество исканията и да излиза с мотиви за отказа”.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: От какво е отказът, да ги регистрират или отказ да вземат решение?

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Отказ да вземат решение.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Фактически какво се обжалва пред Върховния административен съд?

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Отказът да се вземе решение.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Какво е върнал Върховният касационен съд.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Колеги, ако ми разрешите ще ви прочете решението на Върховния административен съд:

„При липсата на фактически основания изложени в решението в протокола от заседанието или в друг документ изходящ от органа не може да бъде извършена преценка на законосъобразността на упражненото право за постановяване на решение за отхвърляне на хипотезата на чл. 53, ал. 4 от Изборния кодекс”.

Ал. 4 гласи: „ал. 4. Централната избирателна комисия се произнася с решения, които се приемат с мнозинство две трети от присъстващите членове и се подписват от председателя и секретаря. Когато за приемане на решение липсва необходимото мнозинство се смята, че е налице решение за отхвърляне, което подлежи на обжалване по реда на Кодекса”.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Тук има решение за отказ.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: За това се отменя от ВАС и се връща отново.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Те постановяват решение с мотиви.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Следващото решение с две трети мнозинство ли е?

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: За да вземат решение трябва да имат мнозинство при вземането на решение.

В Решение № 848/НС, с което е отказана регистрацията на наблюдателите на Фондация „Младежка толерантност” е написано какво е постъпило и какво е приложено. Записано е, че е извършена проверка и най-накрая завършва със следното изречение: „При

проведеното гласуване „за” регистрирането на предложените наблюдатели гласуват следните членове, „против” следните членове.

Искането за регистрация не събра необходимото мнозинство от две трети от гласовете на присъстващите членове на ЦИК, поради което на основание чл. 53, ал. 4 от Избирателния кодекс е налице решение за отхвърляне”.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Можете ли да проверите след 10 септември 2014 година има ли ново решение на ЦИК за отказ от регистрация?

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Няма решение от ЦИК по обжалваното решение.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Има решение, което е Решение № 10807/10 септември 2014 година.

За това ви предложих първо да излезе решението, след което да излезем с предложение.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Какъв текст предлагате като решение?

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги, нямам текст и исках да обсъдим този въпрос. Единственото нещо, за което се сетих, е че тези откази могат да са целесъобразни на някакви основания и мотиви, които са морални, етични или както искате ги кажете, но тези откази са незаконосъобразни и дори нецелесъобразни, след като ти се регистрирал един път организацията за наблюдател. Можеш да отхвърлиш искане за регистрация, при което името не съответства на ЕГН-то. Можем да отхвърлиш искане за регистрация на наблюдателя, ако има объркано ЕГН, като дадеш указание и кажеш на тази организация тези четиринадесет или петнадесет, те са сгрешени и тях не регистрираме, но да се каже, че от хиляда, които сте подали има сто сгрешени.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Можем ли да изразим становище или мнение, че не считаме, че действията са законосъобразни на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Ние можем всичко да приемем.

СТИЛ СТОИЛОВ: Законът им дава това право. Въпросът е да поискаме от ЦИК да не използва тази техника за отказ на решение без мотиви, а да има мотиви. По този начин ще се спести първото разглеждане на Върховния административен съд.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Тогава в становището няма да записваме, че е незаконосъобразно, а ще искаме мотиви.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Ако всички приемате тази техника не разглеждайте въпроса.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги, ако искате да не вземаме решение по този въпрос.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Централната изборителна комисиия трябва да посочва мотиви за отхвърлянето.

ТОДОРКА КИНЕВА: Мотивът не беше ли, че надвишават броят на секциите в чужбина.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Не е мотив.

ТОДОРКА КИНЕВА: Да го впишем тук, в смисъл в решението на ВАС: „Предложения за регистрация брой на наблюдателите, то е 151 лица, не надвишава броят на изборителните секции, поради което няма нарушение на изискването на чл. 111”, тоест явно броят на изборителните секции е посочен в решението на ЦИК, за да може ВАС да вземе решение.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Централната изборителна комисиия в решението си цитира само членове.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: ВАС това го цитира, за да покаже, че всичко е законосъобразно от страна на „Младежка толерантност”.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Цветозар Томов в предишното заседание ни информира, че заради това те смятат и могат, да го изкарат като довод от закона за законосъобразност. Но тогава ние попитахме: „Добре след като няма декларация, след като не знаеш как сега в един момент реши, че едно сдружение, което има 500...”. Добре, защо на Фондация „Младежка толерантност”, която е

подала общо 500 заявления на тях са отказани 147, а ГИСДИ, което в момента сигурно е подало 1000 не е отказано?

ТОДОРКА КИНЕВА: Не в момента имаме сигурно около 500 човека.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Добре и те имат около 500, но на тях никой не им е отказал 140.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Тогава изразяваме несъгласие с начина, по който Централната избирателна комисия взема решение за отказ без мотиви.

ТОДОРКА КИНЕВА: Аз се въздържам в момента.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги, на мен ми харесва тази формулировка, че изразяваме несъгласие с начина, по който Централната избирателна комисия отхвърля...

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Става въпрос за самия механизъм.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Според мен „изразява несъгласие“ е по-дипломатично отколкото неодобряваме.

Не знам дали вие мислите по този начин, моля за Вашето становище.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Да, по-дипломатично е изразяваме несъгласие.

Не сме съгласни да се отхвърлят без мотиви, да кажат мотивите.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Общественият съвет счита практиката за неприемлива.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Това не е практика, това е прецедент.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Общественият съвет предлага на Централната избирателна комисия да публикува мотиви към своя отказ. В смисъл, да разберем всъщност защо са отказали, към решението.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: При отказ за регистриране на наблюдатели Централната избирателна комисия да информира организациите за мотивите.

ТОДОРКА КИНЕВА: Да информира самата организация наблюдател или да информира в решението, тоест да бъде обществено достъпно.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Общественият съвет настоява в своите решения при отказ от регистрация на наблюдатели изрично да бъдат записани мотивите за това решение или мотивите за този отказ.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Добре, и да допълним:

„Централната избирателна комисия в решението за отказ за регистрация на наблюдатели да описва или да излага мотивите за съответния отказ“.

Колеги, виждам, че всички се обединяваме около този текст, който разбира се ще бъде редактиран.

Преминаваме към следващата точка от дневния ред.

## **Точка 2. Разни.**

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги, имате думата по точка втора.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Колеги, Даниел Стоянов ни беше изпратил едно писмо от граждани, които са помолили за отговор за уточняване на регистрацията за гласуване извън страната.

Мисля, че е необходимо да им отговорим.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Препратил съм това писмо до Централната избирателна комисия, защото лично според мен е малко неразбираемо.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Хората са останали с впечатление, че за да гласуват извън страната задължително трябва да подадат заявление, което не е така. Те могат да отидат в града, в който живеят, ако има секции с лична карта, дописват ги в списъка и гласуват. Те са разбрали, че ако не са подали това заявление нямат право да гласуват.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Въпросът е дали Общественият съвет изобщо трябва да се ангажира с граждани или да препрати писмото до Централната изборителна комисия.

Централната изборителна комисия е тълкувателен орган и би трябвало комисията да отговори.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Тогава да им отговорим, че е препратено писмото към Централната изборителна комисия.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Не трябва Общественият съвет да се ангажира с тълкуване на закона.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Това не е тълкуване на закона, а това е текст, който е посочен на Интернет страницата.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Въпреки това, отговорът може да бъде да погледнат дадения член в закона.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колеги, искам да ви информирам за следното:

Забелязах, че в Методическите указания втора част към РИК липсва изобщо информация и препоръка за дейността на РИК-овете по отношение на нарушенията на чл. 227 и чл. 228 в Изборния кодекс, който е заснемане с техническо средство на бюлетината или нарушаване тайната на вота. Това липсва. Записано е само, че изборителните списъци до 9 октомври 2014 година трябва да бъдат предоставени в ГД „ГРАО“ за проверка за двойното гласуване.

Хипотезата е следната: съгласно закона тези лица извършили нарушения подлежат на глоба до 1000 лева, но за да бъде извършена административната процедура РИК-овете трябва да направят преписка и да информират областният управител, който издава постановлението.

Единствената информация за тези нарушения е, както е в момента съгласно закона, забележка, която Секционната изборителна комисия прави при унищожаване на този тип бюлетини и посочва члена.

Реално погледнато, например на миналите избори е имало 1407 бюлетини по чл. 227 са заснемани. Няма нито един акт, тоест

съществува една абсолютно празнота. Имаме уредена каква е процедурата, но нямаме кой да сигнализира и как да стане.

СТОИЛ СТОИЛОВ: В изборните книжа също няма протокол, така ли?

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Няма протокол.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Би трябвало да има протокол или някакъв запис, който да бъде основание и този протокол да се подписва от двама или трима души, който да бъде основание за преследване.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Единствено в записа е, че се отбелязва и няма никаква друга следа. Забележка в избирателния списък и оттам нататък...

СТОИЛ СТОИЛОВ: Централната избирателна комисия сега не може ли да приеме едно решение и да разработи един протокол за констатиране на административно нарушение...

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не може, областният управител издава наказателното постановление въз основа на преписка от РИК.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Именно тази преписка следва да започне отнякъде. Трябва да започне с един протокол, който се изготвя в СИК и се заверява в РИК, след това отива при областния управител.

Не може ли една такава да се приеме с решение на Централната избирателна комисия в изпълнение на процедурата на посочените по-горе от вас членове?

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Моята идея беше да им обърнем внимание, че в Методическите указания във втора част към дейностите на РИК, в частта след приемане на изборните книжа е пропусната процедурата по установяване на нарушенията по чл. 227 и чл. 228.

ЙОРДАНКА БАЧЕВА: Да направим едно предложение с допълнително указание към РИК-овете, но ще трябва да се състави текста.



СТОИЛ СТОИЛОВ: Общественият съвет предлага на Централната изборителна комисия да изработи образец на протокол за констатиране на административно нарушение по чл. 227 и чл. 228 в Секционните изборителни комисии, който да бъде предоставен на РИК, за последващо предоставяне на областния управител за налагане на санкции. Всичко трябва да се окомплектова по начин, по който когато отиде на бюрото на областния управител той да каже: „Да, констатирано е, има пет подписа“.

ПРЕДС. ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Добре, да не изпадаме в детайли, това е основното.

Колеги, благодаря за съдействието, следващото заседание на Обществения съвет ще се проведе на 30 септември 2014 г. от 14.00 часа.

Закривам заседанието на Обществения съвет.

*(Закрито в 16,00 ч.)*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Даниел Стоянов

Стенограф:

Петя Гаврилова